

Édition complète,  
volume **259**



**ÉCRITS ET CONFÉRENCES SUR L'HISTOIRE  
DU MOUVEMENT ANTHROPOSOPHIQUE  
ET DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE**

**Rudolf Steiner  
L'ÊTRE VIVANT DE L'ANTHROPOSOPHIE  
ET SES SOINS**

**ÉDITION FRANÇAISE**  
Partie III

Traduction et révisions  
François Germani

État au 30 juillet 2023  
Institut pour une tri-articulation sociale  
Atelier francophone

Adresse en ligne du document :  
<http://www.triarticulation.fr/Institut/FG/SWA/259.html>



---

Par le choix d'une police de 14, le présent document au format PDF est conçu pour une impression optimum au format A5 à l'aide d'un logiciel gérant une impression en livret sur du papier standard A4 qu'il faut ensuite plier en deux, voir relier puis massicoter

Il peut néanmoins être imprimé en totalité ou partie (de préférence recto verso) au format A4. La police de 14 donne alors des caractères relativement grands (qui peuvent être utiles aux vues déclinantes...).

Il est aussi possible d'obtenir un « cahier » A4 par impression en livret A4 si l'on dispose d'une machine pour papier au format A3 (grosses photocopieuses).

Les gros volumes sont scindés en plusieurs fascicules pour faciliter l'assemblage.

Sinon, nous pouvons aussi le faire pour vous à un prix modique auquel s'ajoutera les frais d'envoi.  
Nous consulter.

## Table des matières

### III LA RÉALISATION PROGRESSIVE DE LA NOUVELLE FORME D'ORGANISATION DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE PAR LA FONDATION DE SOCIÉTÉS NATIONALES QUI DEVRAIENT ÊTRE RÉUNIES EN UNE SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE INTERNATIONALE - Procès-verbaux d'assemblées avec des explications de Rudolf Steiner, ainsi que d'autres documents.....8

#### Les négociations sur la réorganisation des rapports sociaux allemands.....9

Remarques préliminaires de l'éditeur.....9  
Remarques nécessaires sur la qualité et la reproduction des procès-verbaux des négociations de Stuttgart..... 11

Les premières négociations de Stuttgart les 16 et 17 janvier 1923.....12

PREMIÈRE SÉANCE AVEC LE CERCLE DES SEPT.....12

Mardi 16 janvier 1923 (séance de nuit).....12

DEUXIÈME SÉANCE AVEC LE CERCLE DES SEPT.....13

Mercredi 17 janvier 1923 (après-midi)\*.....13

Les deuxièmes négociations de Stuttgart.....15

Lundi, 22 janvier 1923.....15

RÉUNION AVEC LE CERCLE ÉLARGI DES TRENTE.....15

Stuttgart, 22 janvier 1923 (séance de nuit).....15

DEUX LETTRES DE LIA STAHLBUSCH À RUDOLF STEINER.....24

Stuttgart, 23.1.23.....24

Stuttgart, 4.2.23.....25

Les troisièmes négociations de Stuttgart du 29 au 31 janvier 1923.....26

RÉUNION AVEC LE CERCLE DES SEPT.....26

Stuttgart, mardi 30 janvier 1923 (séance de nuit).....26

RÉUNION AVEC LE CERCLE DES TRENTE.....32

Stuttgart, mercredi 31 janvier 1923 (Séance de nuit jusqu'au lendemain matin).....32

Les quatrièmes négociations de Stuttgart du 5 au 8 février 1923.....50

RÉUNION AVEC LE CERCLE DES TRENTE.....50

Stuttgart, lundi 5 février 1923 selon le Dr Heyer, début à 11 heures du soir.....50

RÉUNION AVEC LE CERCLE DES TRENTE.....53

Stuttgart, mardi 6 février 1923 (Selon le Dr. Heyer, séance de nuit après l'exposé de Rudolf Steiner sur les branches).....53

RÉUNION AVEC LE CERCLE DES TRENTE sous la présidence de Dr. Steiner [s'est ajouté le Dr. Rittelmeyer].....58

Stuttgart, mercredi 7 février 1923, 18 heures.....58

RÉUNION AVEC LE CERCLE DES TRENTE.....69

Stuttgart, jeudi 8 février 1923 (soir).....69



|   |            |
|---|------------|
| DISCUSSION AVEC UN GROUPE DE JEUNES POUR LA PRÉPARATION DE L'ASSEMBLÉE DES DÉLÉGUÉS - Sur le développement de la Société anthroposophique.....  | 83         |
| <i>Stuttgart, 8 février 1923, 23.30 heures.....</i>   | 83         |
| Les cinquièmes négociations de Stuttgart des 13 et 14 février 1923.....   | 88         |
| SÉANCE AVEC LE CERCLE DES TRENTE.....   | 88         |
| <i>Mardi 13 février 1923 (après-midi, 4 heures).....</i>  | 88         |
| <i>Reprise de la séance à 22h45.....</i>  | 91         |
| AUX MEMBRES DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE EN ALLEMAGNE.....  | 102        |
| <i>Stuttgart, le 13 février 1923.....</i>   | 105        |
| AUX GROUPES DE TRAVAIL DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE EN ALLEMAGNE.....   | 105        |
| <i>Stuttgart, le 13 février 1923.....</i>   | 105        |
| Sur le programme de l'assemblée des délégués.....   | 106        |
| DISCOURS LORS D'UNE RÉUNION AVEC LE GROUPE DE JEUNESSE sur les trois questions principales pour le travail anthroposophique avec la jeunesse.....   | 106        |
| <i>Stuttgart, 14 février 1923.....</i>  | 107        |
| Les sixièmes et dernières négociations de Stuttgart avant la réunion des délégués le 24 février 1923.....   | 111        |
| RÉUNION AVEC LE CERCLE DES TRENTE.....  | 111        |
| <i>Stuttgart, le 24 février 1923.....</i>   | 111        |
| <b>La fondation de la société nationale allemande "Anthroposophische Gesellschaft in Deutschland" et de la "Freie Anthroposophische Gesellschaft in Deutschland" lors de l'assemblée des délégués de Stuttgart.....</b> | <b>119</b> |
| <i>Stuttgart, du 25 au 28 février 1923.....</i>   | 119        |
| Rapport sur l'assemblée des délégués de la Société anthroposophique en Allemagne, du 25 au 28 février 1923 à Stuttgart.....   | 121        |
| <i>Dimanche 25 février 1923, au soir.....</i>   | 121        |
| <i>la situation de la Société anthroposophique.....</i>   | 122        |
| <i>Lundi 26 février 1923, dans la matinée.....</i>  | 128        |
| <i>A l'ordre du jour.....</i>   | 128        |
| <i>Explication.....</i>   | 136        |
| <i>26 février (lors de la réunion de l'après-midi).....</i>   | 138        |
| <i>Lundi 26 février 1923, le soir.....</i>  | 144        |
| <i>L'école libre Waldorf et son rapport avec la Société anthroposophique.....</i>   | 144        |
| <i>L'Institut de recherche scientifique "Le jour qui vient".....</i>  | 148        |
| <i>Anthroposophie et science.....</i>   | 149        |
| <i>Monsieur Dr. Herbert Hahn, Stuttgart : exposé sur Le rapport de la Société anthroposophique avec le mouvement pour le renouveau religieux.....</i>   | 151        |
| <i>M. Dr Walter Johannes Stein, Stuttgart : Exposé sur la "Fédération pour le travail universitaire anthroposophique".....</i>  | 154        |
| <i>Mardi 27 février 1923, dans la matinée.....</i>  | 156        |
| <i>Monsieur Ernst Lehrs, Iéna : Exposé sur "Mouvement de jeunesse et anthroposophie".....</i>   | 156        |
| <i>Monsieur Louis Werbeck, Hambourg : Exposé sur "L'opposition" [voir sous références].....</i>   | 160        |
| <i>Mardi 27 février, dans l'après-midi.....</i>   | 161        |
| <i>Monsieur Dr. Karl Heyer, Stuttgart : Exposé sur le "Bund". "Bund für freies Geistesleben" (Fédération pour la libre vie de l'esprit).....</i>  | 162        |
| <i>Mardi 27 février 1923, au soir.....</i>  | 165        |
| <i>I. Conférence de Rudolf Steiner sur "Les conditions d'une formation communautaire dans une société anthroposophique" [avec la proposition de former deux sociétés. Voir GA 257].....</i>                             | 165        |
| <i>Mercredi 28 février, matin.....</i>  | 168        |
| <i>Discours du Dr Rudolf Steiner.....</i>   | 168        |
| <i>II Conférence de Monsieur le Dr Rudolf Steiner sur "Les conditions d'une formation communautaire dans une société anthroposophique" [in GA 257].....</i>   | 178        |
| <i>Mercredi 28 février 1923, après-midi.....</i>  | 178        |



|  |            |
|--|------------|
| Mercredi 28 février 1923, au soir.....   | 185        |
| Walter Johannes Stein, Stuttgart : Exposé sur "les adversaires" [voir à ce sujet sous références]..  | 189        |
| Mot de la fin de M. Emil Leinhas.....  | 194        |
| Épilogue.....  | 195        |
| Circulaire du comité directeur aux personnalités de confiance pressenties.....   | 198        |
| <b>La fondation de la société nationale norvégienne*</b> .....   | <b>204</b> |
| Exposé de Rudolf Steiner lors de l'assemblée constitutive.....   | 204        |
| Kristiania (Oslo), le 17 mai 1923**.....   | 204        |
| <b>Les assemblées de la Société anthroposophique en Suisse, de la Société anthroposophique en Grande-Bretagne et de l'Association du Goetheanum entre le 22 avril et le 17 juin 1923.....</b>  | <b>209</b> |
| INVITATION À L'ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE EN SUISSE.....  | 210        |
| ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE EN SUISSE.....   | 210        |
| Dornach, le 22 avril 1923, dans la salle de la menuiserie.....   | 210        |
| DEUX LETTRES CIRCULAIRES AUX COMITÉS DES BRANCHES DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE EN SUISSE.....  | 229        |
| Dornach, le 14 mai 1923.....   | 229        |
| Dornach, fin mai 1923.....   | 229        |
| L'INITIATIVE DES AMIS ANGLAIS POUR UNE ASSEMBLÉE INTERNATIONALE DES DÉLÉGUÉS À DORNACH.....  | 230        |
| Maison Friedwart, Dornach, 1er mai 1923.....   | 230        |
| 25. Mai 1923.....  | 231        |
| Projet de lettre des amis anglais.....   | 231        |
| Projet de lettre aux groupes d'autres pays.....  | 232        |
| Brouillon d'une lettre aux groupes des autres pays.....  | 232        |
| ASSEMBLÉE DES DÉLÉGUÉS DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE EN SUISSE..  | 233        |
| Dornach, samedi 9 juin 1923, à la maison Friedwart.....  | 233        |
| ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE EN SUISSE.....   | 234        |
| Dornach, 10 juin 1923, 10 heures, salle de la menuiserie en continuation de l'assemblée du 22 avril.....   | 234        |
| Après-midi, 14h30, suite.....  | 250        |
| RAPPORT D'ACTIVITÉ DE LA DIXIÈME ASSEMBLÉE GÉNÉRALE ORDINAIRE DE L'ASSOCIATION DU GOETHEANUM.....  | 257        |
| Dimanche 17 juin 1923, le matin à 10 heures*.....  | 257        |
| INVITATION À TOUTES LES SOCIÉTÉS ET À TOUS LES GROUPES POUR LA RÉUNION INTERNATIONALE DES DÉLÉGUÉS À DORNACH.....  | 262        |
| Dornach, le 16 juin 1923.....  | 262        |
| Dornach, le 22 juin 1923.....  | 263        |
| L'Assemblée internationale des délégués à Dornach du 20 au 23 juillet 1923.....  | 265        |
| Rapport abrégé sur l'Assemblée internationale des délégués de la Société anthroposophique à Dornach du 20 au 23 juillet 1923 ainsi que quelques remarques préliminaires pour la fondation de la Société anthroposophique internationale à Noël 1923 à Dornach..... | 265        |
| Samedi 21 juillet.....   | 266        |
| Dimanche, 22 juillet.....  | 271        |
| Quelques remarques préliminaires pour la fondation de la Société anthroposophique internationale à Dornach Noël 1923.....  | 275        |
| Aperçu chronologique des journées de l'assemblée avec la reproduction littérale des interventions de Rudolf Steiner.....   | 277        |
| Premier jour, vendredi 20 juillet 1923.....  | 277        |





|   |            |
|---|------------|
| Deuxième jour, samedi 21 juillet 1923.....  | 278        |
| Troisième jour, dimanche 22 juillet 1923.....   | 284        |
| Dornach, 22 juillet 1923, 8 heures du matin.....  | 284        |
| 15 heures, maison des verres/vitraux : Suite de la réunion matinale des Allemands (pas de procès-verbal).....   | 289        |
| Paroles d'adieu de Rudolf Steiner aux participants de l'assemblée.....  | 290        |
| Dornach, 22 juillet 1923 (conclusion de la conférence).....   | 290        |
| <b>Réunion pour la constitution de la société nationale anglaise*.....</b>  | <b>296</b> |
| DISCOURS DE RUDOLF STEINER.....   | 296        |
| Londres, le 2 septembre 1923.....   | 296        |
| <b>Réunion de septembre de la Société anthroposophique en Allemagne.....</b>  | <b>303</b> |
| Congrès des délégués" en préparation à la fondation de la Société anthroposophique internationale.....  | 303        |
| Stuttgart, du 13 au 17 septembre 1923.....  | 303        |
| Paroles de Rudolf Steiner à propos du congrès de Stuttgart au début de la première de ses trois conférences (in GA 228).....  | 311        |
| Stuttgart, le 14 septembre 1923.....  | 311        |
| Stuttgart, le 16 septembre 1923.....  | 312        |
| RAPPORT GÉNÉRAL SUR LA CONFÉRENCE DE STUTTGART DE SEPTEMBRE (RÉUNION DES DÉLÉGUÉS).....   | 313        |
| Congrès de la Société anthroposophique en Allemagne du 13 au 17 septembre.....  | 313        |
| Projet de principes de base/fondations de la Société anthroposophique.....  | 319        |
| RAPPORT SUR LA RÉUNION DES DÉLÉGUÉS DE SEPTEMBRE À STUTTGART.....   | 321        |
| Conférence, Dornach, 21 septembre 1923.....   | 321        |
| <b>La fondation de la société nationale autrichienne à l'occasion de la manifestation d'automne du mouvement anthroposophique en Autriche à Vienne du 26 septembre au 2 octobre 1923.....</b> | <b>330</b> |
| Assemblée constitutive Vienne, 1er octobre 1923 (après-midi).....   | 330        |
| PAROLES SUR LA RÉUNION DE FONDATION DE LA SOCIÉTÉ NATIONALE AUTRICHIENNE.....   | 331        |
| Vienne, 1er octobre 1923 (fin de la conférence) lors de la dernière conférence pour les membres pendant la manifestation autrichienne d'automne.....  | 331        |
| Bref rapport à Dornach sur la fondation de la Société nationale autrichienne.....   | 335        |
| Dornach, 5 octobre 1923 (au début de la conférence).....  | 335        |
| <b>La fondation de la société nationale hollandaise lors de la manifestation d'automne du mouvement anthroposophique en Hollande.....</b>   | <b>335</b> |
| La Haye, du 13 au 18 novembre 1923.....   | 335        |
| MOTS DE BIENVENUE.....  | 336        |
| La Haye, 13 novembre 1923.....  | 336        |
| EXPOSÉ LORS DE L'ASSEMBLÉE GÉNÉRALE CONSTITUTIVE DE LA SOCIÉTÉ NATIONALE HOLLANDAISE.....   | 336        |
| La Haye, 18 novembre 1923 (après-midi).....   | 336        |
| Fac-similés projet statuts.....   | 344        |
| RÉTROSPECTIVE DE L'ASSEMBLÉE CONSTITUTIVE DE LA SOCIÉTÉ NATIONALE HOLLANDAISE.....  | 348        |
| RAPPORT SUR LA FONDATION DE LA SOCIÉTÉ DE PAYS HOLLANDAISE.....   | 350        |
| Dornach, 23 novembre 1923 (Introduction).....   | 350        |
| <b>Assemblée des délégués de la Société anthroposophique en Suisse.....</b>   | <b>353</b> |
| Dornach, 8. décembre 1923.....  | 353        |



|   |            |
|---|------------|
| Invitation à l'assemblée des délégués de la Société anthroposophique en Suisse à Dornach le B. décembre 1923.....   | 353        |
| <b>Préparatifs pour le congrès de Noël.....</b>   | <b>379</b> |
| Entretien de Rudolf Steiner avec le Dr Ita Wegman, Albert Steffen et le Dr Guenther Wachsmuth au sujet de la future composition du comité directeur.....                    | 379        |
| Assemblée de fondation de la Société anthroposophique internationale, Noël 1923.....  | 380        |
| Rudolf Steiner oriente à Stuttgart les instances dirigeantes allemands de sa décision, de prendre lui-même la direction de la Société à Noël.....                           | 382        |
| <i>Stuttgart, le 18 ou 19 décembre 1923.....</i>  | <i>382</i> |
| Rudolf Steiner donne à Dornach les premières instructions administratives pour le congrès de Noël.....  | 383        |
| <i>Dornach, le 21 décembre 1923.....</i>  | <i>383</i> |
| Rudolf Steiner annonce pour la première fois officiellement à Dornach sa proposition de composition du comité directeur.....  | 384        |
| <i>Dornach, le 22 décembre 1923.....</i>  | <i>384</i> |
| Rudolf Steiner donne à nouveau des instructions administratives pour le congrès de Noël et réitère sa proposition en ce qui concerne la future direction de la Société..... | 387        |
| <i>Dornach, le 23 décembre 1923*.....</i>   | <i>387</i> |
| NOTES MANUSCRITES POUR LE DISCOURS D'OUVERTURE DE LA RÉUNION DE NOËL.....   | 389        |
| <i>24 déc 1923.....</i>   | <i>390</i> |



### III

## LA RÉALISATION PROGRESSIVE DE LA NOUVELLE FORME D'ORGANISATION DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPO-SOPHIQUE PAR LA FONDATION DE SOCIÉTÉS NATIONALES QUI DEVRAIENT ÊTRE RÉUNIES EN UNE SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE INTERNATIONALE - Procès-verbaux d'assemblées avec des explications de Rudolf Steiner, ainsi que d'autres documents

La vie et le tissage internationaux de la Société anthroposophique se développeraient le mieux si des sociétés nationales étaient fondées dans les différentes régions linguistiques et si celles-ci se réunissaient à Dornach pour former une Société anthroposophique internationale.

Kristiania, le 17 mai 1923

195

Rudolf Steiner et ses collaborateurs sur le chemin menant de l'Institut clinique et thérapeutique de Stuttgart-Gänsheide au laboratoire pharmaceutique de l'Adelheidweg. A gauche, le Dr Ludwig Noll, à droite le Dr Wilhelm Pelikan, derrière lui le Dr Friedrich Husemann.



(C) by Verlag am Goetheanum, Dornach

196





## Les négociations sur la réorganisation des rapports sociaux allemands

Parce que l'anthroposophie est partie de l'Allemagne et que le monde le sait et l'a accepté, il est nécessaire de créer un certain ordre à l'intérieur de la Société anthroposophique allemande, mais que cela serve ensuite de point de départ pour la création d'un ordre à l'extérieur.

Dornach, le 4 mars 1923

### Remarques préliminaires de l'éditeur

La première assemblée générale qui ait pu se tenir depuis le début de la Première Guerre mondiale en été 1914 avait eu lieu le 4 septembre 1921 à Stuttgart. Un nouveau comité directeur avait été formé (Dr. Carl Unger, Emil Leinhas, Ernst Uehli) et le siège de la société avait été officiellement transféré de Berlin à Stuttgart. Peu après, un cercle fut formé, appelé "Cercle des trente" en raison du nombre de ses membres, et qui devait servir de lien entre le comité directeur et les membres (pour les participants au Cercle des trente, voir p. 832). Lorsque, après l'incendie du Goetheanum, on voulut négocier avec Rudolf Steiner la question de la consolidation de la Société, Ernst Uehli - membre du comité central et enseignant à l'école Waldorf - prévoyait pour cela un comité plus restreint, appelé "Cercle des sept". Lors du premier entretien avec Rudolf Steiner, ce cercle était composé d'Ernst Uehli et des six autres enseignants de l'école Waldorf : Caroline von Heydebrandt, Eugen Kolisko, Maria Röschl, Karl Schubert, Erich Schwebsch, Walter Johannes Stein.

Marie Steiner décrit la situation de l'époque comme suit dans la préface de la reproduction privée qu'elle a éditée en 1947 : "Studienmaterial aus den Sitzungen des Dreißigerkreises (Matériaux d'étude issus des séances du Cercle des trente)" :

"Un changement de personnes s'était opéré au sein du comité directeur de la Société allemande suite à la grave maladie de Michael Bauer et à la démission de Madame Marie Steiner-von Sivers\*, dont les tâches essentielles se trouvaient désormais à Dornach. Depuis 1921, le comité de la Société anthroposophique était représenté par Messieurs Dr Carl Unger, Emil Leinhas et Ernst Uehli, qui habitaient à Stuttgart. L'Allemagne était un chaudron qui bouillonnait sans cesse. Les difficultés infinies liées aux diverses agitations des groupes politiques et sociaux et à l'inflation toujours croissante réduisait tous les

\* En 1916, à l'instigation de Rudolf Steiner. Voir à ce sujet la documentation biographique "Marie Steiner-von Sivers, Ein Leben für die Anthroposophie", Dornach 1988 et 1989.

efforts de réforme à néant. L'effondrement de la vie économique menaçait d'étouffer la vie spirituelle. L'usure de cette lutte se reflétait dans les âmes et paralysait les énergies. Cette image de désolation s'imposait sans cesse aux efforts des aspirants à l'anthroposophie qui avaient été repoussés. L'antisémitisme avait déjà commencé à fouiller profondément dans les âmes. On pouvait déjà voir une croix gammée peinte sur certaines portes, signe extérieur de la volonté de lutte des cercles pangermaniques. Les agressions et les meurtres dans les différents camps politiques étaient à l'ordre du jour ; on y recourait systématiquement ; il suffit de mentionner ici l'assassinat de Walther Rathenau. - L'activité de Rudolf Steiner en tant que conférencier public fut aussi brutalement interrompue par de tels agissements au moment où elle se déployait le plus efficacement : l'affluence aux conférences avait été énorme et c'est ainsi que la plus forte force d'opposition des ennemis s'est déployée sur tous les fronts pour anéantir cet effet. Le Dr Steiner



vit avec effroi comment certaines énergies, même parmi les anthroposophes autrefois enthousiastes, faiblissaient dans cette agitation, et comment les forces motrices gagnaient du terrain dans les âmes des jeunes inexpérimentés et se déchaînaient. Il voyait le danger d'un éclatement dû à des aspirations individuelles, l'oubli du terreau nourricier et fédérateur de l'anthroposophie. Il mit en garde avec insistance les membres dirigeants de Stuttgart. En décembre 1922, il avait donné à Monsieur Uehli, qui s'était rendu à Dornach pour des questions de société, une "mission" à laquelle il attribuait une importance décisive : elle devait être discutée avec les collègues du comité en Allemagne, afin que la réponse commune lui soit donnée lors de sa prochaine arrivée à Stuttgart. Là, un "cercle des trente" s'était formé, qui voulait prendre position sur les problèmes de l'époque et de la société lors de consultations sérieuses. Entre ces deux cercles, il y en avait d'autres, plus petits, qui se penchaient avec encore plus d'insistance sur les problèmes qui leur tenaient à cœur et qui souhaitaient les présenter à Rudolf Steiner dans des séances plus intimes. C'est de telles séances qu'il s'agit dans les discussions du "Cercle des trente" que nous voulons maintenant faire connaître. On a essayé de sténographier ce qui a été dit par Rudolf Steiner lui-même. Il n'a pas été possible de consigner ce qui s'est exprimé de manière croisée dans les questions et les opinions des membres qui se sont précipitées. Mais le plus important a été sauvé : la réponse que Rudolf Steiner a donnée à la question qui était alors en jeu : Quelles sont les tâches de la Société anthroposophique ? Nous voyons ici les directives données par Rudolf Steiner pour la direction d'une société, sa méthodologie, qui repose toujours sur le respect de la liberté d'autrui, la non-intervention dans le noyau individuel des âmes, mais la rigueur inflexible dans toutes les questions qui touchent à la vérité, de sorte que l'auto-illusion ne puisse pas

\* Selon Rudolf Steiner (voir note de bas de page du procès-verbal du 16 janvier 1923), l'entretien a eu lieu le 10 décembre. Elle n'a donc pas dû avoir lieu à Dornach, mais à Stuttgart, puisque Rudolf Steiner y avait donné une conférence la veille au soir.

198

gagner de l'espace et devenir un système. Il s'en prend sans pitié à la commodité qui peut naître sur ce terrain pour éviter les difficultés et aux attitudes personnelles. C'est ainsi que ces communications reflètent la méthode de Rudolf Steiner dans les questions de gestion de la société, méthode dont nous avons tant besoin aujourd'hui.

Alors que le "Cercle des trente" de Stuttgart s'occupait de la situation catastrophique qui s'y était développée et de la crainte d'une désintégration de la société, l'incendie du Goetheanum survenait à Dornach dans la nuit de la Saint-Sylvestre 1922.

A Stuttgart aussi, les réunions du "Cercle des trente" étaient placées sous le signe de la tragédie de cet événement dévastateur ; on essayait de prendre conscience de ses propres insuffisances, qui avaient pu rendre karmiquement possible un tel événement. Fallait-il chercher dans le fait que l'enthousiasme des premières années avait pu être paralysé par les difficultés extérieures et intérieures qui s'étaient produites, de sorte que le lien spirituel entre les uns et les autres et avec les branches anthroposophiques s'était perdu ? - Les "institutions" se présentaient comme des efforts de groupes individuels différenciés ; mais au sein de ce regroupement social, le lien spirituel qui unit les humains faisait défaut. On s'adressa de nouveau à Rudolf Steiner pour lui demander conseil et aide, mais celui-ci attendait de son côté une réaction morale à la demande qu'il avait adressée au comité de Stuttgart début décembre. Toujours prêt à aider, il décida de se rendre sur place et de partager son temps entre Dornach et Stuttgart au cours des semaines suivantes. Il y eut à Stuttgart, outre les réunions du "Comité des sept", d'interminables discussions du "Cercle des trente" jusque profondément dans la nuit".



Pour ces entretiens, Rudolf Steiner et Marie Steiner se rendirent chaque semaine de Dornach à Stuttgart de la mi-janvier à la fin février. En outre, durant ces semaines, il donna quatre conférences à la branche de Stuttgart sur les phases de développement de la Société anthroposophique, la nécessité de sa réorganisation et les conditions de la formation d'une communauté anthroposophique. Voir le volume "Formation anthroposophique de communauté", GA 257.

### **Remarques nécessaires sur la qualité et la reproduction des procès-verbaux des négociations de Stuttgart**

Les entretiens de Rudolf Steiner avec les instances dirigeantes de Stuttgart, le "Cercle des sept" et le "Cercle des trente", reproduits ci-dessous, ne reposent pas sur une transcription sténographique mot à mot d'un sténographe professionnel, mais sur des notes sténographiques en partie détaillées, en partie plus ou moins lacunaires. Les procès-verbaux sont dus au Dr Karl Schubert, enseignant à la première école Waldorf de Stuttgart. Il ne s'est attelé à leur transcription en texte clair que bien des années plus tard, avec l'aide du Dr Erich Gabert. Dans les remarques préliminaires de Gabert, datées de "Stuttgart, 10 avril 1935", on peut lire ceci :

"Comme le sténogramme était en partie difficile à lire après une si longue période, le texte est parfois resté incertain. Lorsqu'il n'a pas été possible de deviner le sens avec certitude et de le compléter, les mots ont été laissés tels quels, même s'ils semblent incompréhensibles au premier abord. A l'époque, il n'a pas toujours été noté qui a prononcé les mots écrits. C'est pourquoi la séparation des intervenants a parfois dû être qualifiée de douteuse ; malheureusement, il n'est pas non plus possible de dire avec certitude si le Dr Steiner a vraiment prononcé toutes les paroles inscrites sous son nom ou si des paroles d'un participant à la conversation y figurent. Il n'existe pas de transcriptions de toutes les réunions qui ont eu lieu dans le Cercle des Trente. Celles qui existent sont toutes reproduites ici. Les propos des autres participants aux séances n'ont été retranscrits que dans la mesure où ils semblaient nécessaires à la compréhension des paroles du Dr Steiner. Les paroles du Dr Steiner lui-même ont été communiquées dans leur intégralité, telles qu'elles figuraient dans le sténogramme".

Afin de pouvoir évaluer les coupes de Schubert-Gabert dans les votes/motions des autres participants, une comparaison a été faite avec les sténogrammes originaux de Karl Schubert disponibles dans les archives de l'administration de la succession de Rudolf Steiner. La comparaison a montré que le regroupement et l'omission partielle de ces votes ont réduit le volume transmis des procès-verbaux par rapport au volume total des sténographies, en règle générale à environ  $\frac{3}{4}$  à  $\frac{2}{3}$ , parfois à moins de la moitié. Il faut en tenir compte si l'on veut se faire une idée de la durée des séances et de la part réelle de Rudolf Steiner dans les discussions. Mais ce qui est encore plus important à cet égard, c'est que les sténogrammes originaux présentent eux aussi un degré très variable de lacunes. Ils vont de procès-verbaux presque complets à seulement quelques notes sous forme de mots-clés. Cependant, entreprendre aujourd'hui encore une transcription complète des sténogrammes originaux nécessiterait un travail extrêmement laborieux de plusieurs années et le résultat resterait probablement très insatisfaisant. L'essentiel pour l'édition complète de Rudolf Steiner réside en effet en premier lieu dans les explications de Rudolf Steiner.

Les petits points (...) qui apparaissent fréquemment dans la reproduction éditée par Marie Steiner en 1947 ne marquent pas, comme on pourrait le croire à tort, des omissions de texte de sa part, mais son besoin de rendre visuellement perceptible le fait que les



procès-verbaux sont incomplets en de nombreux endroits. Cependant, étant donné qu'il n'y a pas de points dans les transcriptions en texte clair de Karl Schubert et que ceux-ci indiquent en général des omissions, il a été décidé d'y renoncer pour la présente édition. La raison principale en est d'éviter le malentendu selon lequel des omissions auraient été faites.

Quelques corrections de texte par rapport à l'édition de Marie Steiner de 1947 sont dues à une nouvelle comparaison avec les modèles de Karl Schubert, ainsi qu'à de brèves notes du Dr Karl Heyer, qui participait également aux réunions du "Cercle des trente". Les insertions entre crochets [] sont de l'éditeur.

H. W.

200

## ***Les premières négociations de Stuttgart les 16 et 17 janvier 1923***

Mardi 16 janvier : première séance avec le Cercle des sept (séance de nuit)

Mercredi 17 janvier : deuxième réunion avec le groupe des sept (après-midi).

### ***PREMIÈRE SÉANCE AVEC LE CERCLE DES SEPT***

#### ***Mardi 16 janvier 1923 (séance de nuit)***

[Rudolf Steiner et Marie Steiner arrivent le soir à Stuttgart et sont accueillis dans la maison de la Société anthroposophique, 70 Landhausstrasse, par le "Cercle des sept". Il n'existe pas de procès-verbal de la première réunion qui s'est tenue le soir même pendant toute la nuit. Marie Steiner en parle de mémoire dans son édition de 1947 avec la remarque suivante : "Il est un peu fâcheux, après des décennies, de ne se fier qu'à sa propre mémoire, il faudrait pouvoir contrôler celle des autres" :].

Le but de cette première réunion avait été d'examiner les désaccords qui étaient apparus entre le comité directeur et les autres personnalités dirigeantes, mais surtout les plaintes des jeunes. Le Dr Steiner a rejeté avec colère les propos très personnels sur les insuffisances du Dr Unger et a voulu savoir pourquoi sa mission n'avait pas été remplie et pourquoi le comité directeur n'avait pas donné de réponse\*. Personne n'était au courant. Uehli s'était tu, il avait simplement oublié l'affaire\*\*.

\* Voir à ce sujet Rudolf Steiner dans la conférence Dornach, 9 février 1923 (dans ce volume à la page 113).

\*\* Uehli s'exprima ainsi à ce sujet dans une lettre du 16 janvier 1948 à Emil Bock : "Il n'est pas vrai que j'ai <ignoré, négligé, peut-être endormi> la mission qui m'avait été confiée alors par le Dr Steiner. [Ceci se réfère à la formulation de Marie Steiner dans sa rétrospective, cf. page 21 de ce volume]. Ce qui est vrai, c'est que j'ai dû me voir dans l'impossibilité de l'exécuter. Ce qui s'est passé en janvier-février 1923 dans le Cercle des Trente, à savoir que personne, pas même moi, n'était en mesure d'accomplir ne serait-ce qu'une partie de ce que le Dr Steiner attendait et exigeait du Cercle des Trente, je l'avais vécu auparavant pendant des semaines de tourment et d'oppression, et c'est pourquoi je n'ai pas pu exécuter la mission telle qu'elle m'avait été confiée. ... Dans le dilemme tragique dans lequel je me trouvais alors, j'ai formé le Cercle des sept comme issue pour discuter de la situation de la société avec le Dr. Steiner".

201

Maintenant les choses sont devenues plus que sérieuses. Le Dr Steiner ne retint pas son indignation. Il exigea énergiquement que le comité directeur se rende compte de ses tâches, examine la situation et lui fasse, lors de la prochaine réunion, les propositions attendues qui devraient être élaborées d'ici là. La nuit devrait être consacrée à cela.



Ailleurs, Marie Steiner rapporte cette réunion en ces termes :

La première des séances intimes était d'une importance décisive. Elle avait été demandée par un groupe qui s'appelait le "Cercle des sept" et devait avoir pour objectif la destitution du Dr Unger. Le Dr Steiner demanda la liste des noms et s'étonna : "Mais le nom du Dr Ungers manque ! - Il ne serait pas invité, répondit-on. Vous n'allez tout de même pas porter plainte contre le Dr Unger, répondit le Dr Steiner avec indignation, sans lui donner l'occasion de répondre ?! On en prit note avec honte. Monsieur Uehli fut le premier orateur ; il parla longuement, mais sans contenu. La chose la plus grave qu'il a avancée est le fait que la jeunesse ne veut pas travailler avec le Dr Unger ; elle ne peut pas trouver de relation avec lui et veut travailler entre elle comme une société à part. D'autres plaintes consistaient à dire que le Dr Unger regardait le journal lorsqu'il parlait aux gens, et d'autres choses similaires. Toute cette affaire n'avait pas de fondement réel ; on s'enfonçait dans l'inessentiel. Le Dr Steiner se taisait. J'ai osé dire : "Ah, Monsieur Uehli, ne pourriez-vous pas présenter à nouveau votre accusation ? - Il le fit, et toute l'affaire s'effondra soudain comme une bulle d'écume gonflée. Mais le Dr Steiner a fait part de son indignation : "C'est pour cela que je suis appelé, pour quelque chose qui repose sur des ragots, des antipathies et des jalousies concurrentielles !"

\* Le résultat de cette séance nocturne fut la démission d'Ernst Uehli du comité central.

202

## **DEUXIÈME SÉANCE AVEC LE CERCLE DES SEPT**

et les nouveaux participants : Carl Unger et les deux enseignants Waldorf Paul Baumann et le Dr. Herbert Hahn. Sont proposés comme nouveau comité directeur : Emil Leinhas, Dr Hahn, Paul Baumann, Dr Kolisko, qui remplace l'ancien membre du comité directeur Ernst Uehli, qui s'est retiré du comité central.

***Mercredi 17 janvier 1923 (après-midi)\*.***

La séance débute par une proposition concernant la future composition du comité central, dont M. Uehli s'est retiré. Le Comité des sept a été élargi par trois membres : Unger, Baumann et Hahn ont été invités à la réunion. Le porte-parole est le Dr Kolisko ; il prend provisoirement la place de Monsieur Uehli au sein du Comité central. Il est dit qu'il est nécessaire d'entretenir des relations plus concrètes avec la jeunesse et que le Dr Unger ne trouve pas le chemin vers les jeunes ; leur manière de faire ne correspond pas à la sienne.

En ce qui concerne les propositions et les décisions communiquées par les quatre Messieurs de placer l'anthroposophie au centre du travail, le Dr Steiner fait remarquer que c'est le seul moyen de venir à bout de l'opposition dans les cercles de la jeunesse. Si la jeunesse, influencée par cette tendance, avait trouvé les conférences du Dr Unger trop arides, cela ne devrait pas être une raison pour lui de devenir inactif.

Il est parvenu en plus par les Messieurs de fournir aux membres et aux branches périphériques des informations sur les questions brûlantes de la société. Les per-





sonnes de confiance des branches seraient priées de se rendre prochainement à Stuttgart pour les réunions importantes. Une entente avec le mouvement du renouveau religieux doit être recherchée. Une nouvelle attitude vis-à-vis de l'opposition est reconnue comme nécessaire.

*Dr Stein* : Nous voulons travailler ensemble. Je pense que le Dr Unger peut aussi travailler avec nous.

*Dr Unger* : Les tâches les plus proches sont résumées dans ces propositions. Sur quoi se fonde la supposition que la confiance sera là ?

\* Dans l'édition de Marie Steiner - sur la base du procès-verbal de Karl Schubert - il est indiqué "peu après le 1er janvier 1923". La date exacte n'a pu être déterminée que maintenant.

203

*Dr Steiner* : J'aimerais soulever une question concernant les propositions qui ont été faites. Il n'est pas important qu'un certain nombre de personnalités aient maintenant en tête les choses qui ont été formulées ici et les expriment, car ces quatre murs ici écoutent tout à fait silencieusement ! On peut d'abord penser que les choses iront extraordinairement bien, mais il faut commencer par vouloir voir si c'est une réalité. On a beaucoup parlé du manque de confiance. Comment imagineriez-vous que le Cercle des trente personnalités résidant à Stuttgart se réunisse lundi pour présenter les propositions finales ? Pouvez-vous imaginer la tête que ferait l'Assemblée sur ces questions ? Pouvez-vous imaginer un consensus total ? Comment cela s'est-il passé lors de la première réunion du Comité des sept ? - On ne peut pas dire que M. Uehli, par exemple, était présent la nuit dernière. Il n'était pas là en réalité. Il est venu pour mettre ses fonctions à disposition. Je n'ai pas non plus eu l'impression que M. Uehli m'avait amené le Comité des sept. Je n'ai pas eu cette impression. J'ai eu l'impression que M. Uehli n'avait été que traîné. Vraiment, je n'avais pas l'impression que M. Uehli m'avait amené ce cercle. Je ne pouvais pas avoir cette conviction.

Intervient d'abord Mme Marie Steiner. Ensuite, plusieurs personnes s'expriment sur la situation telle qu'elles la voient.

*Dr Steiner* : Cette présentation serait un petit opiacé. Si nous commençons ainsi, sans clarté, nous nous appuyons sur quelque chose qui n'est pas vrai. Comment aurait-on pu penser que Monsieur Uehli avait provoqué cette Commission de sept. - On a tant parlé d'une énergie active qui se serait réveillée suite à la prise de conscience de ce qui s'est passé lors des premières séances. Cela n'a pas pu être remarqué par toutes les personnes présentes. Monsieur Uehli n'était pas présent en réalité ; on ne peut pas non plus affirmer que Monsieur Uehli était présent lorsque les résultats de la première soirée ont été discutés.

Plusieurs personnes font part de leurs impressions et de leurs intentions.

*Dr. Steiner* : Si quelque chose doit se passer maintenant, il est important que cela



étayé. Il faut être très clair à ce sujet : Veut-on garder l'ancien comité directeur ou veut-on quelque chose de nouveau ?

Prenons l'exemple du "renouveau religieux" que vous avez mis à l'ordre du jour. Ce "renouveau religieux" est un événement. Un jour, le Dr Rittelmeyer et Emil Bock sont apparus et ont lancé cette idée. Cela est parti des différentes réunions qui ont eu lieu avec les personnalités éminentes du mouvement de renouveau religieux. Ces personnalités ont tiré les conséquences de toutes ces réunions. Monsieur Uehli était présent à toutes ces réunions. Il n'était pas évident de faire appel à Monsieur Leinhas, mais justement à Monsieur Uehli. Il connaît parfaitement tout ce dont il s'agit. Les autres participants au cours ont commencé leur action, mais le membre du comité central s'est assis sur la chaise curule!\* C'est de là qu'est née la bouillie que vous devez maintenant faire bouillir.

\* Uehli n'était pas seulement membre du comité central, mais aussi professeur de religion pour l'enseignement religieux libre de l'école Waldorf. C'est en raison de ces deux fonctions qu'il avait été appelé à participer aux cours de conférences pour le mouvement de renouveau religieux. Rudolf Steiner avait attendu comme une évidence que la Société soit orientée en conséquence par le Comité central, c'est-à-dire par Uehli. Comme cela n'avait pas été le cas, Rudolf Steiner, dans ses deux discours prononcés juste avant l'incendie, a indiqué qu'il n'y avait pas d'autre solution.

"L'apparition du mouvement pour le renouveau religieux a porté des difficultés et des malentendus dans de larges cercles de la Société anthroposophique. Peu avant le début de leur activité publique, les trois membres du comité central de la Société anthroposophique [Dr Carl Unger, Emil Leinhas, Ernst Uehli] ont eu un entretien à Dornach avec les quatre personnalités dirigeantes du Mouvement pour le renouveau religieux [Friedrich Rittelmeyer, Emil Bock, Werner Johannes Klein, Gertrud Spörri] au sujet de la collaboration entre les deux mouvements. Dans l'esprit de cette discussion, le comité central avait décidé de porter ici à la connaissance des membres une brève présentation de la genèse historique et des tâches du mouvement pour le renouveau religieux. Cette présentation devait être envoyée immédiatement après la fin des manifestations de Noël et du Nouvel An à Dornach. L'événement bouleversant de l'anéantissement du Goetheanum par un feu malicieusement allumé a entre-temps pénétré dans tous les cœurs comme une terrible douleur. Les dernières conférences que le Dr Steiner a encore tenues au Goetheanum traitaient des tâches du mouvement et de la société anthroposophiques, et le 30 décembre 1922, la veille de la catastrophe, le Dr Steiner a parlé du mouvement pour le renouveau religieux ; c'est une reproduction libre de cette conférence qui doit figurer ci-après, à la place de notre exposé qui était déjà prêt".

205

Un autre débat animé s'ensuit. Le Dr Steiner le conclut par les mots suivants :

*Dr Steiner* : Il s'agirait donc de se réunir lundi avec le Cercle des Trente et avec les gens que vous voulez encore attirer. N'est-ce pas, le Cercle des trente est d'abord la première périphérie. Il s'agit maintenant de déterminer qui doit encore être là.

Des noms sont cités et la séance est levée.

### ***Les deuxièmes négociations de Stuttgart***

***Lundi, 22 janvier 1923***

Lundi 22 janvier : réunion avec le Cercle des sept (après-midi), pas de procès-verbal  
Réunion de branche ; pas de procès-verbal  
Réunion avec le Cercle élargi des trente (séance de nuit)

### ***RÉUNION AVEC LE CERCLE ÉLARGI DES TRENTE***

***Stuttgart, 22 janvier 1923 (séance de nuit)***

Avant la réunion, une assemblée de branche avait eu lieu, au cours de laquelle un rap-



port avait été fait sur les conférences de Rudolf Steiner à Dornach les 30 et 31 décembre 1922 sur la position du mouvement de renouveau religieux. Le Dr Carl Unger avait fait un exposé sur le discours de Rudolf Steiner du 6 janvier (dans ce volume, voir page 73) et avait déclaré, en parlant des critiques qui sont faites au travail de Stuttgart, qu'il ne voulait pas être un obstacle à la poursuite du travail anthroposophique. Une discussion sur la possibilité d'identifier et de combattre la cause du manque de méthode reproché fut fixée à la prochaine soirée de branche.

C'est alors qu'eut lieu la réunion élargie du Cercle des trente souhaitée par Rudolf Steiner, avec environ 60 participants.

205

*Dr Steiner* : Après presque dix ans de travail et autant de soucis, le Goetheanum nous a quittés, et je n'ai pas besoin de vous décrire ici la douleur de cette disparition, ne serait-ce que parce qu'une grande douleur ne peut pas vraiment être exprimée par des mots. Mais je voudrais dire quelques mots aujourd'hui, avant ces négociations.

Il faut dire qu'avec l'intention de construire le Goetheanum, la Société anthroposophique, dont cet édifice est issu, a pris une autre forme que celle qu'elle avait auparavant. La construction était un moyen de parler au monde actuel en général. Elle se présentait d'abord devant ce monde ; et il fallait veiller à ce que la construction prenne des formes telles que l'on puisse effectivement parler aujourd'hui au monde entier à travers ces formes de construction. Et c'est ce qui s'est passé, dans un certain sens, à travers la construction. C'est ainsi, je dirais, qu'a été donnée la possibilité d'arracher le mouvement anthroposophique à une nature sectaire et de lui donner la signification dont il a toujours fallu parler depuis le début, conformément à la nature de la chose.

Bien sûr, il n'est guère possible aujourd'hui de parler correctement de la terrible catastrophe de Dornach si l'on n'en parle pas depuis les profondeurs. Mais cela ne peut pas être le cas. Ces derniers temps, il est devenu presque impossible qu'au sein de la Société anthroposophique, ne serait-ce que dans les cercles les plus étroits, on parle de moi d'une manière qui ne nous soit pas renvoyée très rapidement par les adversaires sous une forme détournée. Il est devenu impossible aujourd'hui de parler ésotériquement de choses profondes, parce que les mots ne restent pas dans les cercles dans lesquels ils sont prononcés. Et je dois donc dire que - outre le fait qu'il n'est pas bon, en ce moment, de parler de l'aspect spirituel de la catastrophe de Dornach - il ne sera probablement pas du tout possible de parler de cet aspect spirituel. Différentes personnes peuvent se demander pourquoi cela a pu se passer ainsi. Mais, comme je l'ai dit, je dois malheureusement laisser ces choses dans l'ombre.

En effet, un autre aspect de cet événement infiniment douloureux se présente immédiatement à nous. Et comme nous ne devons pas nous laisser abattre par la douleur, c'est cet autre aspect qui nous concerne avant tout. C'est ce qui, je dirais, pouvait être présupposé dès la nuit de l'incendie, à savoir la manière dont l'écho du monde nous parvient après que le malheur nous a frappés. Les adversaires se servent du malheur pour forger d'autres armes pour cette opposition. Nous voyons se former, à partir des moqueries et des railleries dont nous sommes par-



tout l'objet, quelque chose qui ressemble aux pointes de nouvelles armes d'attaque qui devraient devenir de plus en plus puissantes dans un avenir proche. Et nous devrions avant tout regarder ce qui nous attend.

C'est pourquoi j'ai dû souligner à Dornach, et j'en viens ainsi au but de notre réunion d'aujourd'hui qui doit s'occuper de l'avenir, que si l'on pense à construire quelque chose à Dornach ou ailleurs - on ne peut pas encore dire quelque chose de précis - qui puisse être un emblème extérieur du mouvement anthroposophique, il s'agit de consolider la Société anthroposophique. Car dans un certain sens, il manquait à l'édifice de Dornach, qui parlait haut et fort au monde entier, l'arrière-plan de la Société anthroposophique protectrice. Au fond, la Société anthroposophique tomba en décadence à partir du moment où l'on commença la construction. Ce n'est pas que le nombre de membres ait diminué, mais c'est justement le type d'expansion des dernières années, qui était nécessaire et réjouissant, qui a porté préjudice à la cause elle-même d'une manière extraordinairement forte. Et la construction aurait eu besoin d'être soutenue par une Société anthroposophique forte.

Eh bien, mes chers amis, ce qu'il y a à dire à ce sujet a déjà été dit par de plus petites entités lors de mes deux présences, et ce sera l'objet des débats d'aujourd'hui. Pour ma part, j'aimerais simplement dire ce qu'il faut dire au préalable pour que la réunion d'aujourd'hui ne soit pas incompréhensible de mon point de vue. Au cours des débats, que je ne voudrais pas retarder, je me contenterai de dire ce qui m'a longtemps préoccupé et qui m'a amené, lors de ma présence ici en décembre [le 10 décembre], à m'entretenir avec un membre du comité central. Cet entretien portait essentiellement sur la nécessité d'entreprendre les tâches qui incombent à la Société anthroposophique du fait de la compagnie de ses membres. Pas tant par ce que j'avais à faire moi-même. Il était devenu nécessaire d'attirer l'attention sur le fait que face à ces tâches et à la situation qui s'était peu à peu formée, il ne me restait que deux choses à [expliquer], car je ne pouvais pas continuer à regarder. Deux choses, dont l'une était que je devais dire à M. Uehli, en tant que représentant du comité central assis devant moi : Je suppose que le Comité central se concertera dans les prochains jours au sujet de la Société anthroposophique, afin qu'il me fasse part de lui-même, d'abord pour lui-même, renforcé par d'éminentes personnalités ici présentes, de ses opinions, points de vue et propositions lors de ma [prochaine] présence, que j'écouterai ensuite, pour voir si, du milieu de la Société, il est possible, par sa direction actuelle, de consolider vraiment cette Société. J'ai donc dit : J'attends du comité central que, lors de ma [prochaine] présence à Stuttgart, il me présente ses opinions, vues et propositions, que j'écouterai alors pour voir si à partir du milieu de la société par la direction jusqu'à présent, il est possible de vraiment consolider la société. Je dis donc : j'attends du Comité central que lors de ma [prochaine] présence à Stuttgart il me vienne en vis-à-vis de telle manière qu'il me fasse part de ses propositions. Sinon, je me verrais contraint de continuer à ignorer le Comité central et de m'adresser directement à l'ensemble de la compagnie des membres en essayant d'amorcer une consolidation de la société. Je regretterais infiniment que cette étape soit nécessaire, c'est pourquoi je propose l'autre.



J'ai dû partir à l'époque et j'attendais les conséquences de mon invitation. Eh bien, mes chers amis, le temps s'écoula avec les préparatifs de tout ce qui devait avoir lieu à Dornach : le cours de science de la nature, les jeux de Noël, l'eurythmie. Au cours du mois de décembre, je n'ai pas pu revenir ici. Et puis la catastrophe est arrivée. Une grande partie des amis d'ici était à Dornach. Et je ne voudrais pas manquer de le mentionner : La nuit de l'incendie, comme toujours lorsqu'il s'agit de faire le nécessaire, les membres n'ont pas failli, mais ils ont agi de manière à ce que cela corresponde à tout idéal.

Maintenant, j'ai appris de la part du comité central que la première étape consistait à adresser aux membres les communications concernant le mouvement pour le renouveau religieux. Il s'agissait d'un premier pas qui devait être suivi d'autres. Il était naturel de trouver cela compréhensible, car j'avais expressément désigné Stuttgart comme le lieu où ces choses avaient pris de l'ampleur. Et ainsi c'était en ordre.

Mais maintenant que la catastrophe nous avait touchés, une assemblée des membres devait avoir lieu à l'instigation du comité central. Et on m'a demandé [le 5 janvier à Dornach], juste avant que l'assemblée ne commence, ce qui devait s'y passer. J'ai répondu : si l'on veut parler dans cette situation, 'il faut parler de la consolidation de la société'. Monsieur Uehli a dit que cela devait se faire à Stuttgart dans un cercle restreint. Je supposais qu'on ne pouvait pas en parler sans s'être informé de l'essentiel.

Le jour suivant, la réunion a eu lieu [le 6 janvier à Dornach], et à cette occasion, j'ai prononcé un discours qui vous a été présenté par le Dr Unger [le 9 janvier à Stuttgart]. Ensuite, je suis arrivé la semaine dernière, et un cercle s'était formé d'une manière ou d'une autre, qui a tenu avec moi une séance de nuit le mardi de la semaine précédente [16 janvier], au cours de laquelle ont été exprimées les choses qui peuvent vous être communiquées par les personnalités concernées. Et je me trouvais au fond devant la situation suivante : ce que j'avais demandé au comité central n'avait pas été fait, mais un groupe libre de personnalités dirigeantes m'attendait et négociait la consolidation de la société. Le lendemain [17 janvier], le Dr. Unger a aussi été consulté. Cet après-midi, j'ai fait remarquer au même groupe\* qu'il ne pouvait pas s'agir de décider quelque chose à la table verte, mais que ceux qui voulaient quelque chose devaient s'enraciner dans quelque chose de réel, dans les intentions réelles des membres. C'est pourquoi j'ai demandé que l'on convoque un cercle plus large, afin que l'on ne se contente pas de parler de ce qui serait bien, mais que l'on puisse voir si quelque chose de tout cela [ce dont on parle] s'enracine réellement dans les humains de la société.

J'espère que le débat de ce soir sera honnête, tant de la part de ceux qui ont pris l'initiative jusqu'à présent que de la part des autres. Il est impossible de se

\* Cercle des sept. Il n'y a pas de notes de cette réunion.

contenter de faire semblant : Ça ira déjà bien. - Il s'agit plutôt de faire apparaître effectivement toutes les choses qui sont à la base de la fragmentation de la société, de faire apparaître de quelle manière on veut travailler à l'avenir pour que la so-





ciété puisse exister. Car elle ne peut pas exister telle qu'elle était jusqu'à présent. Il ne servirait à rien de construire un édifice, car dans l'état actuel des choses, la société n'existerait plus avant qu'il ne soit terminé, elle se serait désintégrée en ses atomes. Il s'agit de parler de la manière la plus précise possible, afin de voir dans quelle mesure la société peut continuer à partir de son propre sein.

*Emil Leinhas* : Des membres des couches les plus diverses de la société ont été convoqués pour ce soir afin de discuter de la situation de la société. Un cercle restreint a discuté des questions nécessaires en contact avec moi, le Dr Unger et Monsieur Uehli. Une résolution a été élaborée, qui sera lue ce soir.

*Eugen Kolisko* : Suite à une allocution du Dr Steiner [6 janvier], les membres ont pour mission de s'occuper de la direction de la société et de la manière dont cette direction a été gérée depuis 1919. Il y a une forte critique du comité central et beaucoup de méfiance. Il n'y a pas d'entente avec la jeunesse ni de collaboration harmonieuse au sein du comité central.

Des propositions sont faites pour réorganiser la vie anthroposophique en créant une organisation de confiance. Une déclaration doit être faite à l'ensemble des membres. Le Dr Unger est prêt à démissionner. Monsieur Uehli a démissionné de son poste. Messieurs Leinhas, Hahn, Baumann et Kolisko sont proposés.

Le *Dr W.J. Stein* déclare que lui et ses amis sont prêts à collaborer, comme ils se l'ont promis mutuellement. Ce serait une très bonne chose s'il s'avérait qu'il existe dans de très larges cercles la volonté de collaborer.

*Paul Baumann* : La personne de Kolisko est pour moi la garantie qu'aucune clique ne s'élève.

Plusieurs intervenants se prononcent en faveur d'Eugen Kolisko ; certains demandent à Carl Unger de rester au comité. Un va-et-vient d'opinions les plus diverses s'instaure, et d'autres propositions d'élargissement du comité directeur sont faites.

*Paul Baumann* : Le Dr Unger est accablé par les personnes qui veulent particulièrement le soutenir, qui sont sa clique.

*Dr Unger* déclare qu'il ne veut pas être un obstacle si un autre cercle veut faire l'affaire. Ce n'est que si ce dernier n'y parvenait pas qu'il se sentirait obligé de reprendre les choses en main. Il s'agit de voir si le cercle trouve la confiance.

*Emil Leinhas* rappelle la déclaration du Dr Steiner à M. Uehli, selon laquelle il serait contraint, si rien n'était fait, de s'adresser directement aux membres par le biais d'une circulaire.

*José del Monte* : Les Messieurs proposés, à l'exception de M. Leinhas, sont très jeunes dans la société, ils ne trouveraient pas beaucoup de confiance auprès des membres plus âgés. Le Dr Unger devrait pourtant être présent.

Quelques autres propositions sont faites.

*Dr Steiner* : Il devrait ressortir de cette assemblée d'aujourd'hui, sans parler des questions de personnes, de quelle manière les choses vont changer à l'avenir au sein de la Société elle-même. Aujourd'hui, il a été fait allusion à plusieurs reprises à un cercle qui, ici à Stuttgart, s'est occupé des différentes affaires anthroposophiques en tant que cercle élargi. Dans ce cercle, j'ai présenté différentes choses dont on peut dire que les choses ne peuvent pas être résolues tout de suite jus-



qu'au bout. On pourrait s'y intéresser et vraiment - tout cela doit être dit sine ira - : une seule fois ma parole a été entendue lorsque j'ai parlé dans ce cercle de la nécessité d'intervenir pour mettre de l'ordre dans les affaires de l'autre côté de la Suisse, puisque depuis lors Monsieur Leinhas s'est livré de manière intensive à la demande formulée alors. Cela a créé une difficulté pour le Comité central. Je ne pouvais pas souhaiter que M. Leinhas se consacre aux affaires du Comité central. Il avait vraiment assez à faire pour l'ensemble de la personne.

Cette affaire est en même temps liée au fait que l'impossibilité de continuer à fonctionner n'entraînerait pas pour le "Jour qui vient" l'impossibilité de faire les choses de telle sorte qu'on les commence et qu'on les abandonne ensuite. Le fait que M. Leinhas doive être une personnalité dirigeante découle de la nature de l'affaire. J'insiste sur le fait que c'est le seul cas où l'on s'est intéressé aux choses que j'ai présentées. Il est très étrange que j'aie parlé d'une affaire aussi importante et que l'on prétende de deux côtés que les choses ne se sont pas produites. Donc, que cela ne puisse pas continuer ainsi, c'est évident et cela prouve à quel point c'était une nécessité urgente de le dire.

Les choses dont il a été question ici n'ont pas été entendues. Les questions les plus importantes n'ont pas trouvé le moindre écho. Cela ne peut pas continuer ainsi. J'insiste sur un point : après tout, de 1901 à 1918, les choses n'ont pas été faites à la légère au sein de la Société anthroposophique. Elles sont nées ; et on peut donc aussi dire que le Comité central est né de l'histoire. Il a ce morceau d'histoire derrière lui. Il est chargé de tout ce que nous avons entendu ce soir. Vous devez garder une chose à l'esprit : il est tout à fait impossible de provoquer un changement à partir de simples discussions abstraites. Il faut que des impulsions positives se manifestent. Après ce qui a été dit ce soir, je dois dire que je m'attendais à ce que l'on pense quelque chose à ce sujet, et non à ce que l'on fasse toutes sortes de propositions et autres. Il est bien sûr impossible que trois enseignants Waldorf forment une nouvelle direction, comme cela a été proposé. Si l'on parle sur ce ton, nous ne parviendrons pas à une nouvelle direction. Il faut qu'il y ait quelque chose qui montre que l'on travaille à partir d'une autre impulsion. Tant que ce n'est pas le cas, il n'est pas possible de livrer la société à une nouvelle direction. Ce qui s'est produit entre 1901 et 1918 et qui n'est pas sorti de l'ère de la conception de projets ne peut pas être mis sur la bonne voie en continuant à concevoir des projets. Cela doit être pris au sérieux. Si ce sérieux ne se manifeste pas ce soir, cette discussion ne pourra pas aboutir à un résultat. La majorité s'est tue pour devenir ensuite mal content [= insatisfait, mécontent]. Si l'on dit quelques mots, cela ne sert à rien. Il s'agit de nous réunir ici pour que les choses qui donnent naissance à un nouvel élan puissent être entendues. Personne n'a été appelé à rester assis, et chacun doit avoir une opinion qui peut devenir une impulsion. Si la discussion se poursuit dans les eaux dans lesquelles elle s'est déroulée jusqu'à présent, nous n'avancerons pas. Les anciens membres qui viennent à de telles assemblées importantes en tant que simples assesseurs ne montrent aucun intérêt pour la poursuite du mouvement anthroposophique.

Un grand nombre de membres prennent la parole.

*Adolf Arenson* : Il aurait toujours été possible d'avoir confiance et de prendre des initia-



tives.

*Mlle Waller* : Il faudrait se demander s'il n'en résulterait pas quelque chose de mieux si le Dr Steiner poursuivait seul son chemin.

Un certain nombre d'autres personnalités s'expriment.

*Dr Noll* : La consolidation a été manquée. Tout va s'évaporer si le Dr Steiner n'entre pas en contact avec les branches.

*Le Dr Krüger, Messieurs Ruhtenberg, Kühn, Leinhas* s'expriment.

*Dr Steiner* : Je ne sais pas ce que le Dr Krüger a voulu dire par "repli sur soi". Je pense qu'il ne peut entendre par là que le "système de Stuttgart". Je veux illustrer le "système de Stuttgart" par deux exemples. Cela fait longtemps maintenant. Même si cela ne se produit plus dans les endroits où cela s'est produit, cela se produit sous une autre forme. Il s'agit d'une personne qui avait quelque chose à discuter avec quelqu'un au 17 rue Champigny. L'un était dans ses fonctions au troisième étage, l'autre au rez-de-chaussée. Le monsieur en question au troisième étage s'est adressé à l'autre avec cette communication de telle sorte qu'il a dicté une lettre à la machine à écrire et l'a fait mettre sous pli. La lettre est restée en suspens jusqu'au lundi matin ; elle a été attribuée le mardi.

J'ai parlé à Monsieur Uehli le 10 décembre. En tant que membre du comité central, M. Uehli est le collègue du Dr Unger ; les deux hommes s'occupent du comité central. Cette communication importante a été rediscutée le 24 décembre sous une forme insuffisante [et surtout sans le Dr Unger]. Je me demande si c'est parce que les deux hommes ne se sont pas parlés que cela est passé inaperçu. Ce sont des choses qui se passent à Stuttgart et qui font que l'on parle de bureaucratisation. Des personnes isolées et perdues se présentent à nous. C'est le malheur de Stuttgart, c'est le repli de chacun sur soi. Nous devons taper dans le mille. Essayez de répondre à la question : Comment chacun se rapproche-t-il de l'autre ? - Je ne peux pas croire qu'une discussion puisse déboucher sur quelque chose de bénéfique.

Interviennent pour la nouvelle proposition de comité [Emil Leinhas et les trois enseignants Waldorf Dr. Herbert Hahn, Paul Baumann, Dr Eugen Kolisko] : Mlle Dr Mellinger, Dr Palmer, Jürgen von Grone, Monsieur Kieser, Mlle Völker, Dr Streicher, Monsieur Benkendoerfer.

*Dr Steiner* : Que celui qui peut s'imaginer cela se représente ce que cela signifie : trois enseignants Waldorf doivent prendre la direction. Ce n'est pas possible du côté de la Société anthroposophique. Ce n'est pas non plus possible du côté de l'école Waldorf. L'école Waldorf, qui doit être soigneusement maintenue comme une école sans vision du monde, a toutes les raisons de n'envoyer aucun enseignant au comité directeur. C'est un fait douloureux que seuls les enseignants Wal-



autre cercle peut y collaborer. Il n'est donc pas souhaitable que le plus grand nombre possible d'enseignants Waldorf en fassent partie. Dès que l'on fait cette proposition, on témoigne que l'on n'évalue pas correctement la situation. Il n'y a que de la confusion. Le fait qu'il n'y ait que des enseignants Waldorf est la preuve du repli sur soi de Stuttgart. L'école Waldorf ne devrait pas être une clique ; c'est une corporation. Ce sont ceux qui sont enfermés dans la même pièce qui se mettent la tête à l'envers. Si l'on travaille ainsi à Stuttgart, rien n'aboutira jamais. Je suis persuadé que beaucoup de ceux qui sont venus ici travaillent bien à l'extérieur. Mais à Stuttgart, ils deviennent quelque chose de spécial. Le fichage doit être surmonté de l'intérieur. Un certain gouvernement s'est déjà effondré ; on s'imaginait pouvoir gouverner. Cela s'est déjà produit en 1919, où l'on a fait des choses qui étaient destinées à être prises avec tout le sérieux possible, sous la forme de "Gschaftlhuberei (ndt : activité entreprenante qui ne conduit à rien)". Étudiez la manière dont ces choses se sont développées, et observez seulement ce qui s'est soudain passé. Certaines choses ont été désespérées. Et les fruits apparaissent maintenant. C'est justement depuis 1919 que le "système de Stuttgart" nous a conduits au malheur par un certain manque de sérieux dans les choses qui ont été entreprises peu à peu.

215

Ce "Bund für freies Geistesleben (Fédération pour une libre vie de l'esprit)" n'en est qu'un exemple. Elle ne consiste en rien d'autre qu'en un bout de papier sur lequel sont inscrits douze noms.

La question est de savoir s'il ne faudrait pas envisager dès aujourd'hui la convocation de l'assemblée\*. Le contact d'être humain à être humain s'est tellement perdu qu'il faudrait envisager cette question : si, pour faire renaître ce contact, il ne faudrait pas convoquer une véritable assemblée, dans laquelle on pourrait mettre à jour ce que l'on pense et ce que l'on veut. La question est de savoir si l'on peut continuer à dicter à la société. La nouvelle direction ne doit-elle pas s'entendre avec ceux qui arrivent ? Quand je pense que l'affaire était encore si immature que j'ai dû demander cet après-midi de convoquer ce cercle, parce qu'on ne peut pas dire entre quatre murs : Nous faisons de quatre personnes le nouveau comité directeur. L'écho était plein de déclarations conventionnelles bien intentionnées, mais il n'était pas déterminé, ni d'un côté ni de l'autre. C'était l'expression de bonnes intentions, mais ce n'était pas l'expression d'une volonté forte.

Des choses comme celles que j'ai exprimées, même si je ne veux pas dire du mal de ceux qui y ont participé, ces choses sont bien réelles. Je suis tout à fait en mesure de dire cela : Ici, à Stuttgart, il y a une somme énorme des meilleurs talents. Le malheur, c'est que les gens ne veulent pas utiliser leurs talents de manière adéquate. Ce n'est pas le savoir-faire qui manque. Des esprits éclairés sont ici. Si j'ai essayé d'attirer l'attention sur des performances, c'est pour beaucoup une raison de piétiner ces performances. C'est l'opposition intérieure. J'aimerais savoir qui est capable de dire que le Dr Unger n'a pas les facultés les plus élevées. Il n'y a rien à redire à la capacité. Il faut trouver la volonté ! Ce ne sont pas les mots du tonnerre qui suffisent, mais le contenu de la volonté. Il faut commencer à étudier les choses.



Voici un autre exemple : Tout se passe pour le mouvement de renouveau religieux. Monsieur Uehli en fait partie. Et après que l'affaire soit terminée à Dornach le 17 septembre\*\*, ne va-t-il pas à Stuttgart

\* On avait probablement déjà parlé de l'intention d'une assemblée générale des membres, qui s'est ensuite concrétisée fin février sous la forme d'une assemblée des délégués.

\*\* Le 17 septembre 1922, le cercle des prêtres primaires avait été fondé. Ernst Uehli, membre du comité central, avait été admis par Rudolf Steiner.

216

pour prendre les mesures correctes sous la conditions préalable que quelque chose d'important a été créé par cela, mais s'assoit sur son siège de curé/chaise curule et ne fait rien. Fin décembre, un enfant naît terriblement tard. \* C'est devant lui que l'on se tient aujourd'hui. Cela fera mal à l'âme de beaucoup de gens qui ont occupé telle ou telle position. - Et encore : ce n'est pas le fait d'avoir un titre qui compte, mais le fait de faire quelque chose. Beaucoup de choses ont été négligées. Ce n'est pas une question de temps, mais une question d'intérêt et de discernement. Il faut avoir la volonté de regarder les choses sous l'angle de leur importance, de leur signification ou de leur insignifiance. Une grande résonance serait nécessaire. Cette fixation ne doit pas être provoquée de manière bureaucratique, mais de manière objective et humaine.

*Emil Leinhas* parle.

*Dr Steiner* : Peut-être qu'à l'extérieur, il viendra à quelqu'un de regarder les causes de ces choses ; sans cela, on ne peut pas avancer. C'est un mouvement spirituel. Il faut remonter aux causes spirituelles des choses. N'est-ce pas, maintenant on peut à juste titre être terriblement étonné par les succès du mouvement de renouveau religieux. On s'étonne soudain que ces gens soient si bien accueillis. Mais on ne revient pas sur les causes, sur la manière dont tout cela s'est développé, dont ce mouvement de renouveau religieux est né. Si ces méthodes continuent, la Société anthroposophique se retrouvera comme un poulet plumé, car on lui aura arraché toutes ses plumes. Elle a peut-être encore sa sève originelle. -- Les conférences sont enfermées ; et alors les autres viennent me voir [et veulent les lire], et je dois dire qu'ils les ont enfermées. Voilà où vous en êtes. Maintenant, ce mouvement de renouveau [religieux] s'est formé. Pensez, si vous aviez eu la force de l'absorber dans la Société anthroposophique ! Mais le Dr Rittelmeyer et Emil Bock sont partis [de la Société].

C'était une bonne chose qu'ici, à Stuttgart, le "Mouvement pour la triarticulation" ait été mis en œuvre. Comment a-t-il été géré ? Un bureau a été créé. Quels étaient les groupes locaux ? Les branches de la Société anthroposophique. On a ruiné les groupes locaux

\* Voir sous indications.

217

par le bureaucratisme de Stuttgart. Le bureaucratisme du mouvement de la tripartition a directement miné les branches à partir de Stuttgart. Lorsque le renouveau religieux s'empare des branches, il ne fait rien d'autre que ce que le mouvement de la triarticulation a aussi fait. Je dois avouer que je me souviens avec un certain effroi de la manière dont ce mouvement a été inauguré ici. Le mouvement de la





triarticulation n'a rien fait de nouveau. Il faut se souvenir de la manière dont le mouvement de la triarticulation s'est installé ici avec des trombones qui ne sont pas des moindres. Cela n'ira pas plus loin si quelqu'un ne se présente pas et ne dit pas : nous voulons faire un grand coup de balai avec les méthodes de 1919 - il s'agit ici de comprendre ces choses : pourquoi on écrit une lettre par exemple ; et pourquoi, pendant quinze jours, les pointures des "autorités/administrations" ne se parlent pas. Si cela ne change pas, cela n'ira pas plus loin. Cela ne changera pas si vous n'affrontez pas les choses de ce point de vue et si vous n'appellez pas les choses par leur vrai nom. Ce qui s'est passé jusqu'à présent ne changera pas les choses. Il est important de parler et d'agir d'un autre ton, rapidement et sans tarder, afin que tout ce que j'ai dit ne soit pas jeté aux orties. Je ne savais absolument pas pourquoi je devais apparaître ici;\* mes paroles ont été jetées au vent. A l'exception du seul cas qui a été réglé de manière excellente, c'est comme si on m'avait fait comprendre : "Ne fais rien". C'est seulement la gravité de la situation qui m'oblige à parler ainsi.

J'aimerais susciter le sentiment de ce qui est nécessaire. Je ne veux vraiment pas donner de leçon à qui que ce soit. On ne peut pas faire autrement aujourd'hui que d'attirer l'attention sur la gravité de la situation. Si la Société anthroposophique continue à se comporter ainsi, dans cinq ans, vous ne vendrez plus un seul livre anthroposophique. La Société anthroposophique est devenue un obstacle majeur. Un revirement complet doit avoir lieu.

\* "On s'est adressé à R. Steiner en lui demandant de l'aide". Extrait des notes de Marie Steiner en souvenir de la première réunion des Sept.

218

Réaction à la réunion du 22 janvier 1923 de la part d'un membre.

## **DEUX LETTRES DE LIA STAHLBUSCH À RUDOLF STEINER**

Profondément honoré, Monsieur le Docteur !

*Stuttgart, 23.1.23*

Je remercie le destin qui m'a permis de participer à la séance d'hier et de prendre connaissance de choses que l'on ressentait bien, mais dont on ignorait la réalité.

Depuis longtemps déjà, je ressens la nécessité d'un renouveau dans la Société anthroposophique, je sais que la froideur glaciale qui y règne dans le rapport d'humain à humain est le résultat d'une attitude erronée qui entraîne le morcellement et qui ne peut pas être à la hauteur des luttes extérieures. Si nous n'avions vécu que dans une petite partie du social, de nombreuses attaques et peut-être même le pire auraient été impossibles à la nouvelle année. Hier, j'ai donc été obligé d'exprimer que nous n'avions pas le droit de porter des accusations contre le comité. Je pense que cela est impossible sous le poids des connaissances et des faits et ne devrait être fait que par le docteur. La soirée d'hier aurait peut-être pu porter de meilleurs fruits si, en nous imprégnant de ce que le docteur avait à nous dire sur les personnalités du comité directeur et leurs erreurs, nous nous étions à notre tour penchés sur des propositions visant à consolider la société et si nous nous étions exprimés à ce sujet. Je devais me demander s'il était bon de nommer immédiatement les trois personnalités qui avaient été présentées pour la nouvelle élection - s'il n'aurait pas été préférable d'appeler à une nouvelle élection impartiale



dans un cercle relativement restreint, sans mettre immédiatement en avant certaines personnalités, ce qui aurait immédiatement poussé à une prise de position. Mon sentiment immédiat que trois enseignants Waldorf ne pouvaient pas être à la tête de la Société fut confirmé par Monsieur le Docteur. Le cercle d'où sont issues ces propositions a cependant prouvé, malgré toute sa bonne volonté, que leur éventuelle direction nécessiterait un complément. Cette considération m'a à nouveau fait comprendre combien il est difficile de trouver le bon comité directeur, car nous ne représentons tous que des forces plus ou moins partielles qui, une fois complétées, peuvent devenir appropriées. J'ai donc pensé qu'une force comme le Dr Unger, dont la représentation claire et décidée s'est à nouveau manifestée lors des dernières manifestations importantes, serait difficile à remplacer, et j'ai pensé que si un complément plus heureux était élu à la place de Monsieur Uehli, le bureaucratisme que nous ressentons certainement tous amèrement pourrait être éliminé. J'ai donc demandé la réélection de M. Unger. J'ai aussi souhaité intervenir en faveur de l'élection d'une femme au comité directeur, car je pense que les femmes ont un certain rôle à jouer dans la société et qu'une représentante au sein du comité directeur serait nécessaire. - Je voulais présenter tout cela hier, mais il s'est avéré que je ne pouvais pas parler. Permettez-moi, très cher docteur, de le faire aujourd'hui, par ce biais. Non pas parce que je considère que ce qui a été dit est important, mais pour clarifier ce que j'ai dit hier.

Puis-je encore dire quelques mots sur le renouveau religieux ? Je ne veux certes pas nier que le comité directeur est responsable de la confusion qui règne parmi les membres de la Société anthroposophique. Mais la plus grande responsabilité incombe à chaque membre pour lui-même. Car le Dr Unger avait déjà évoqué ce sentiment de responsabilité dès le début de l'émergence du renouveau religieux. Ainsi, en tant que membre de la Société anthroposophique, je dois me dire que si, dans cette affaire, le docteur nous ménage, nous les membres de la Société anthroposophique, ce ménagement est plus pesant que l'accusation portée contre la direction de notre Société. Ce ménagement est la preuve de notre immaturité. Beaucoup d'amis anthroposophes ont cru obtenir de l'ésotérisme dans le renouveau religieux par l'acte cultuel - la nostalgie est grande à cet égard. J'avoue moi aussi cette nostalgie, bien que je sache que l'ésotérisme pourrait être trouvé et que seule ma faiblesse ne me permette pas de le trouver.

Ah, cher docteur, l'enthousiasme est là, mais il manque tant d'autres choses pour nous rendre aptes, et c'est l'une des souffrances les plus amères que de se trouver, comme hier, inapte lorsque l'appel du docteur nous parvient. - Le cœur est plein à craquer, mais les mains qui doivent faire des actes sont vides. - Mais je veux ! -

Avec ma profonde dévotion  
Lia Stahlbusch

Profondément honoré, Monsieur le Docteur !

*Stuttgart, 4.2.23*

Déjà lors de la séance de nuit du 22 janvier, la compréhension et le désir que le docteur choisisse les personnalités pour le comité central vivaient en moi - par nécessité. A l'époque, je ne pensais pas pouvoir formuler une telle demande, car le docteur nous avait appelés. Maintenant, nous avons prouvé notre incapacité au fil des jours - pour autant que je puisse le voir et le ressentir - et il me faut exprimer la demande que la prise de contact avec une personnalité honorée m'encourage encore à faire ces tout derniers jours : S'il vous plaît - très cher docteur - faites le choix sans nous. - Vous avez dit que les



personnalités ou les forces appropriées étaient parmi nous.

Aussi tristes que soient les preuves de notre incapacité et de notre échec - en ce qui concerne le choix -, aussi lourdes qu'elles me pèsent, je ressens à nouveau comme une libération le fait que la vérité sorte une fois et soit exposée. Je ressens ainsi une purification de l'atmosphère et je crois que les tristes aperçus et expériences nous appelleront tous à un meilleur vouloir. -

Avec ma profonde vénération  
Lia Stahlbusch

220

### ***Les troisièmes négociations de Stuttgart du 29 au 31 janvier 1923***

Lundi 29 janvier : assemblée générale de Stuttgart (pas de procès-verbal)

Mardi 30 janvier : conférence à la branche de Stuttgart sur les questions de formation anthroposophique de communautés (dans GA 257).

Ensuite : séance avec le Cercle des sept

Mercredi 31 janvier : séance avec le Cercle des trente.

#### **RÉUNION AVEC LE CERCLE DES SEPT**

##### ***Stuttgart, mardi 30 janvier 1923 (séance de nuit)***

*Dr Unger* : Il s'agit de préparer l'assemblée des délégués. Je me suis entretenu avec le Dr Kolisko et j'ai préparé les discussions d'hier pour le thème central : La société doit être consolidée.

*Dr Kolisko* : L'assemblée des représentants devrait avoir lieu bientôt.

*Dr Unger* : Comment ce cercle doit-il oeuvrer jusqu'à l'assemblée ? La question doit être posée de savoir si cela peut encore aller avec moi.

Une discussion a lieu entre le Dr Schwebsch et le Dr Unger.

*Dr Schwebsch* : On pouvait avoir l'impression hier qu'il s'agissait de la famille Unger-Arenson et non de la société.

*Dr Kolisko* : Il faut d'abord faire un provisoire, même pour les affaires de branche.

*Dr Unger* : La méfiance à mon égard persiste.

*Marie Steiner* : A l'époque, lorsque la question de la fusion des deux branches s'est posée, on a travaillé à partir de Messieurs Hahn, Baumann et Palmer contre Messieurs Arenson et Unger. Si des souhaits tels que ceux exprimés par Mlle Hauck apparaissent, cela montre que l'on peut gérer ces choses. Pourquoi ne serait-ce pas possible ?

*Dr Schwebsch* : Ce sont des choses impressionnantes.

*Dr Unger* : L'opinion ici est que ça ne va pas avec moi.

*Dr Steiner* : Nous n'avancerons pas d'un pouce si nous discutons de cette question. C'est une question qui n'est absolument pas nécessaire et qui n'a pas à occuper la soirée. Ce dont il s'agit, ce n'est vraiment pas de savoir ce que la branche de Stuttgart trouve souhaitable ou non pour elle-même ou comment le travail de M. Aren-



son et du Dr Unger est évalué, mais la question est que le comité central n'a rien fait pendant ces années. La deuxième chose, c'est qu'il faut que quelque chose se produise, que l'on voit : Quelque chose peut maintenant voir le jour. Toutes les autres questions doivent être considérées sous ces deux angles. La question de la méfiance ou de la confiance doit également être considérée de ce point de vue. Nous ne pouvons pas en parler encore pendant quinze jours. Nous en sommes là. Il s'agit de la Société anthroposophique en Allemagne et en Autriche, et c'est d'elle qu'il a été question dans la commande à Monsieur Uehli. Ce qu'il adviendra de la branche de Stuttgart, c'est une toute autre affaire. - Par "système de Stuttgart", j'ai toujours entendu ce qui, à partir d'ici, a eu un effet corrosif, vraiment corrosif, sur la Société, parce que le Comité central n'avait pas d'idées. Ce doit être la direction des conversations.

*Marie Steiner* : Je trouve que le Dr Schwebsch s'est tourné de manière très unilatérale et ne voit pas l'essentiel.

*Dr Steiner* : L'essentiel, c'est que le deuxième élément positif ne ressort nulle part et que ce que ces dames et ces messieurs ont l'intention de faire ne ressort pas. Pensez donc à la situation stérile dans laquelle nous nous trouvons ! L'ancien comité directeur a estimé qu'il était compatible que l'un d'eux mette ses fonctions à disposition et que le Dr Unger se retire provisoirement. Ensuite, nous avons eu une triste séance de nuit, puis une séance au cours de laquelle nous avons tenté d'esquisser en urgence la direction à prendre. Je m'attendais à ce que les délibérations aillent dans cette direction : où doit aller le voyage.

La première séance s'est déroulée de manière tumultueuse dans la critique. Puis un silence général a commencé ; on s'est assis autour de la table, et ceux qui ont le plus parlé dans la critique sont ceux qui parlent le moins lorsqu'il s'agit d'esquisser une construction positive.

*Dr Unger* : Je m'efforçais de présenter quelque chose de nouveau.

222

*Dr Steiner* : Les deux appels ne sont que des documents bureaucratiques : Convocation d'assemblées ! Si vous pensez que cela sera plus sage que ce qui a été fait jusqu'à présent, vous vous trompez. Il s'agit de la nécessité de diriger la Société anthroposophique, c'est-à-dire que celui qui convoque déjà des assemblées doit avoir des idées sur la manière dont le voyage doit se poursuivre. Avec ces appels, des écrits bureaucratiques sont créés.

Plusieurs orateurs prennent la parole, souvent en se référant à "hier".

*Marie Steiner* : Ce ne sont généralement pas ceux qui ont quelque chose à dire qui parlent. Emil Leinhas prend la parole.

*Marie Steiner* : - - mais les possédés agissent. fortement. Si vous n'avez pas des années d'expérience, vous ne remarquez pas l'efficacité du premier coup. On n'est pas toujours à la hauteur, et l'"éternelle jeunesse" finit quand même par se laisser prendre. Ce que dit le Dr Unger : "éclairer sous tous les angles l'œuvre de la vie du Dr Steiner", n'est peut-être pas nouveau, mais - -

*Dr Maria Röschl* prend la parole.

*Dr Steiner* : Prenez les choses telles qu'elles se sont passées ces jours-ci. Au



fond, une grande partie de ce qui aurait dû être fait a toujours été dit dans le comité des Trente. Le 10 décembre [1922], j'ai parlé [à M. Uehli] et j'ai dit que j'attendais que l'on s'adresse à moi depuis le Comité central avec quelques autres personnes, sinon je devrais m'adresser à la Société elle-même dans une circulaire ; cette Société est en train de se désintégrer. - Je ne veux pas répéter tout ce qui s'est passé entre-temps. Je suis revenu ici. Vous vous êtes tous réunis indépendamment de ce mandat que vous avez exprimé en critiquant vivement le comité central parce que rien ne se passe. - S'il vous plaît, qu'est-ce qui doit se passer ? Le cercle doit pointer du doigt les personnalités dont il croit qu'elles le savent.

*Melle Dr Maria Röschl* [au Dr Unger] : Comment vous représentez-vous le travail de branche ?

*Dr Unger* : Le livre "Théosophie" devrait être étudié. Il faudrait l'étendre à l'ensemble du mouvement, en l'agrandissant en conséquence. Les archives devraient être ouvertes de manière appropriée. Il faudrait élaborer un "guide" à travers les œuvres du Dr Steiner.

Plusieurs autres personnes parlent, puis M. Uehli et le Dr Unger.

223

*Dr Steiner* : Depuis 1919, il n'y a pas de direction . Par la justification de ceci et de cela, la nécessité est apparue que la société soit conduite par des personnalités - - -. Elle a besoin d'une direction, [mais] elle n'est pas dirigée parce que les personnalités qui devraient diriger ne sont pas conscientes qu'elles devraient diriger. Comment les choses se passent-elles dans la société ? Que se passe-t-il ? Et qu'est-ce qui ne se passe pas ?

Le "Mouvement pour le renouveau religieux" est né. Une dame y est entrée avec toute la passion possible ; elle n'a rien senti d'autre que de devoir y entrer. Aucune directive plausible pour elle n'a vu le jour. Elle a entendu parler de ma conférence du 30 décembre [dans GA 219] ; on lui a dit toutes sortes de choses qui l'ont induite en erreur. Or, j'ai fait une conférence ici mardi dernier\*, dont elle a eu l'impression qu'elle allait retrouver sa prise de position antérieure. Après cela, on lui a dit qu'il ressortait de mon exposé qu'aucun anthroposophe ne devait participer au mouvement de renouveau religieux. - Eh bien, là, elle s'est complètement emportée. Ce "doit" et "ne doit pas" ! On "doit" sans cesse faire ceci, ou on "ne doit pas" le faire - ce qui n'apparaît pas du tout dans ce que j'ai présenté.

Il n'y a pas vraiment d'action. Ce qui est un exemple classique pour ce mouvement : on n'agit pas pour la diffusion de l'anthroposophie, mais pour empêcher la vision correcte de l'anthroposophie. C'est le cas de l'action visant à empêcher une vision correcte de l'anthroposophie. Cela n'a pas été fait avant la fin décembre. C'est ainsi que tout ce complexe de questions qui s'est développé en rapport avec le mouvement de renouveau religieux est un jugement erroné. On n'a pris aucune position à ce sujet jusqu'à ce que le comité central arrive fin décembre et veuille faire un simple mouvement de défense, qui est arrivé beaucoup trop tard. Et cela n'était pas accompagné d'une véritable prise de conscience : Que doit faire le mouvement anthroposophique ? C'était une confrontation avec autre chose.

Ajoutons à cela que le mouvement anthroposophique a été fondé en 1901 et qu'il a continué de manière positive jusqu'en 1918. Et qu'à partir de là, des fondations





ont commencé, qui se sont insérées dans la Société anthroposophique achevée. On

\* Conférence à Stuttgart, 23 janvier 1923, in GA 257.

224

a fait de l'anthroposophie une triarticulation, on a fait tout le possible de l'anthroposophique. Partout, on a cherché les voies obstinées ou les voies commodes, tandis que tout ce que j'ai souligné a été soufflé entre les doigts, à l'exception de la seule chose que M. Leinhas a prise en main, à savoir l'assainissement du "Futurum". La direction proprement dite est totalement absente. Et c'est pourquoi il a fallu parler du "système de Stuttgart", qui consiste à greffer toutes sortes de choses sur la Société anthroposophique, sans se donner la peine d'œuvrer pour l'anthroposophie. De l'autre côté, le système consiste à tout commencer et à ne pas continuer, comme entre autres le "Bund für freies Geistesleben (la Fédération pour une libre vie de l'esprit" ; celle-ci n'est restée qu'un programme. Et puis, n'est-ce pas, ceci : Choisir partout les chemins les plus confortables et quitter chacun d'eux, ne plus s'en préoccuper. S'asseoir sur des chaises curules sans aucune activité ! Tout cela est typique du "système de Stuttgart".

Ce sont les "non-méthodes" absolues : faire son office, mais éviter toute activité réelle. L'activité a été évitée depuis 1919. Rien n'a été suivi, alors qu'on a quand même fait des promesses de suivre les choses. Ce sont les choses qui entrent surtout en ligne de compte. Il me semble qu'il est facile de passer au positif. Si je regarde par exemple l'activité du Dr Stein, elle me semble historiquement comme ceci : Il a d'abord grondé, au point de s'élever jusqu'à la caractéristique suivante : le comité est devenu la risée des enfants -, puis il est tombé en léthargie. Il y aurait difficilement quelque chose de positif à souligner. Il ne sert à rien de dire que je dois deviner. Cela conduit alors à ce que quelque chose que je cite soit répété. Je ne vous reproche pas de l'avoir dit, mais cela ne sert à rien. Seul est utile ce qui pousse sur son propre terrain, mais de telle sorte que ça devienne concret et s'impose par la volonté. Tant que nous en restons au stade où nous ne dépassons pas les généralités, nous faisons comme si la société n'existait pas. Mais puisqu'elle est là, il faut parler autrement. Il faut parler de choses réelles. Nous ne sommes tout de même pas confrontés à la question de fonder maintenant la Société anthroposophique. "Trouver l'autre humain" : ce sont des expressions que l'on utilise dans toute société humanitaire.

225

C'est alors que s'est formé ce comité des sept. Il ne pouvait se réunir qu'en disant : nous voulons ceci ou cela, et c'est pourquoi nous sommes insatisfaits de ceci ou de cela. - Partout où il aurait été possible de faire quelque chose de positif et humain à cette époque, on ne l'a pas fait. C'est ce que j'ai expliqué comme étant le système d'opposition interne. Il faut mettre les talents au service de la cause, et non les repousser. Si cela est vraiment tenté à l'école Waldorf, c'est uniquement dû au fait que je me suis moi-même réservé le droit d'occuper les postes. Mais là où je n'avais pas mon mot à dire, on a suivi le système d'expulsion des talents. Les talents sont souvent des entités hautement inconfortables.

C'est ainsi que nous continuons à pratiquer la consanguinité, en perpétuant dans la société le système des quatre dernières années. Au cours des quatre dernières



années, la consanguinité a été perpétuellement pratiquée, à l'exception des personnes que j'ai moi-même appelées. La voie de la commodité a toujours été choisie. Combien de choses ont été gâchées ici par le fait que l'on n'a pas su cultiver les talents. Ceux qui sont là ne sont pas soignés non plus. On les dénigre. La tâche consiste à les soigner, à les utiliser de manière à ce qu'ils mettent leurs talents et leurs connaissances au service de la société.

Le "cercle" ne trouve même pas la possibilité de dépasser sa propre clique. Il ne pense pas, s'il ne peut pas progresser lui-même, à faire appel à d'autres pour utiliser les talents ou la bonne volonté. C'est ainsi que la consanguinité est perpétuellement pratiquée. Ce n'est pas une façon pour quelques enseignants Waldorf de se réunir et de vouloir réformer la société alors qu'ils ne le peuvent pas. Si ils le peuvent, ils n'ont qu'à le faire.

Personne n'est au courant de cet appel du Dr Unger. Ni de l'autre, qui est presque identique. Les gens ne savent pas pourquoi ils doivent venir. Bien sûr, cela n'a de valeur que si ceux qui veulent prendre les choses en main disent ce qu'il faut faire. Il n'y a rien là-dedans qui doit être fait par la société et qui ne soit donc pas fait parce que la société ne fonctionne pas.

Nous avons des chercheurs, des instituts ! Là sont : Theberath, Maier - Strakosch en est le chef -, Smits, Lehofer, Dechend, Pelikan, Streicher, Spieß. Neuf chercheurs sont issus de la Société anthroposophique. C'est une question brûlante, que le "Jour qui vient" ne soit pas en faillite à cause de ces neuf chercheurs. C'est l'une des questions les plus brûlantes de la Société anthroposophique. Tout cela est né au sein de la Société anthroposophique. Vous êtes-vous occupé des choses qui ne sont pas faites ?

*Dr Kolisko* : Nous connaissons parfaitement ces questions.

*Dr Steiner* : Sinon, tout s'enlise si la société ne s'occupe pas des choses et ne pense pas à entretenir ce qui est né d'elle. Gérer la Société anthroposophique comme vous en parlez aujourd'hui, on peut le faire de la même manière qu'on l'a fait en 1910. Les gens ont réclamé l'école Waldorf. Il n'est plus possible de continuer à faire les choses comme avant. Les gens ont exigé des activités qui doivent être accomplies. Les gens qui ont demandé cela ont la responsabilité de s'en occuper. Au lieu de cela, nous organisons des réunions qui empêchent les gens de s'en occuper.

J'aimerais continuellement attirer l'attention sur des questions concrètes. J'attire l'attention sur les chercheurs que vous laissez se promener. Le Comité central n'a même pas réfléchi au fait qu'il a l'obligation de s'occuper de ce qu'ils font. Il n'y a rien dans la revue "Anthroposophie". Mais neuf chercheurs et quatre médecins se promènent. Il va de soi que le "Jour qui vient" va se retrouver en faillite à cause de ces neuf chercheurs, auxquels s'ajoutent quatre médecins. Et c'est là que nous rencontrons l'opposition. Cela fait que les gens disent que nous promettons au monde toutes sortes de choses et que rien ne se passe.

*Emil Leinhas* prend la parole.

*Dr Steiner* : Dès l'instant où l'on entend qu'il y a des gens assis qui ne font rien, nous avons des opposants.



*Marie Steiner* : L'autre jour, lors de la réunion, je m'attendais à ce que l'on parle justement de ces choses.

*Dr Steiner* : Personne n'a pensé à parler de ces choses réelles, pourtant j'ai dit d'autres choses. Depuis 1919 on a voulu avoir autre chose que la Société anthroposophique.

Quelques membres s'expriment à ce sujet.

*Dr Steiner* : Nous n'avons pas assez de temps pour cela. C'est ainsi que la responsabilité de prendre soin de la Société anthroposophique est revenue aux autres. C'est ce qui doit se passer. Faire des archives et transmettre des conférences à partir des archives, nous aurions pu organiser cela aussi autrement. Ce qui a été demandé en 1919 exige la collaboration d'autres personnes, pas seulement du cercle le plus étroit. Si l'on engage neuf chercheurs, c'est sous la responsabilité de chacun de chacun qui veut tout de suite de la science.

*Marie Steiner* : Il n'est venu à personne de penser à l'eurythmie.

*Dr Steiner* : Il a d'abord fallu convaincre nos amis de trouver quelque chose dans l'eurythmie, alors que d'autres choses se sont installées ici de manière parasitaire. Les choses réelles sont jetées aux orties. Cela doit figurer dans les appels, même si ce n'est pas dans les termes avec lesquels je l'exprime.

Si nous ne faisons que parler de notre volonté de "trouver l'humain", nous n'arriverons à rien. Je ressens là une injustice. Ai-je été entendu lorsque j'ai orienté depuis longtemps les objectifs de recherche dans une direction bien précise et que j'ai dit que les choses étaient dans l'air ? L'autre jour, Monsieur Strakosch m'a dit que les choses se faisaient déjà. Les actes de nos chercheurs doivent figurer dans l'"Anthroposophie", et c'est le Comité central qui en est responsable.

Il s'agit que nos médecins fassent quelque chose. Ils ont suffisamment de tâches, il y a là des tâches concrètes.

Des opinions sont exprimées sur certains événements de l'année dernière.

*Dr Steiner* : On n'a pas la permission se calmer face à l'injustice flagrante et ne pas vouloir la ressentir en profondeur. On n'a pas discuté de l'affaire en disant que c'est "un scandale" si une telle chose peut arriver.

*Le Dr Kolisko* prend la parole.

228

*Dr Steiner* : Ce n'est pas la même chose de prendre les choses par les cornes ou de se contenter de discuter. Je ne mentionne cela qu'à titre d'exemple. Je l'ai toujours avancé : on parle de généralités. Dans le cas de l'école Waldorf, vous devriez quand même utiliser cet intellect qui est le résultat d'une sélection très particulière de l'Europe centrale. La consanguinité au sein de ce cercle ne mène nulle part. Vous ruinez ainsi toutes les fondations de branches. Nous n'attirerons pas de nouvelles personnes.

*Marie Steiner* : Il faudrait que tout soit imprégné d'un autre esprit. Il faudrait qu'en plus des enseignants Waldorf, d'autres personnes soient mises en valeur.

Quelques personnes présentes parlent.



*Dr. Steiner* : Je ne parle que des choses que l'on peut faire évidemment. On peut aller à Dornach, et on peut faire une conférence. On peut affirmer, lorsque la brochure sur la rate paraît, qu'elle aurait dû susciter une discussion continue. Une enquête prend du temps. - Bien sûr, cela devrait aussi susciter un peu d'intérêt. Je ne veux pas dire que les gens qui s'intéressent à ce genre de choses sont nombreux, mais ce que chacun peut et doit faire, c'est présenter au public quelque chose qui soit un traitement positif de la matière anthroposophique. Cela peut être fait. Pour cela, il suffit de s'asseoir sur son pantalon. Je ne parle même pas du génie, il ne fait pas défaut. Je ne sais pas pour Spieß. Chez les autres, la capacité existe, mais ils ne sont pas appliqués. Ils peuvent faire quelque chose, mais ils ne sont pas incités à le faire. Qu'est-ce qui est ressorti des chercheurs, à part l'histoire du pendule de Rudolf Maier ? C'est le seul résultat vraiment positif.

Schmiedel ne m'a pas parlé de l'exposé de Maier. C'est ainsi que sont toutes ces choses. Et si c'était le cas, ce ne serait qu'une invitation à ce que Schmiedel écrive une réfutation. C'est ce qui devrait suivre. Cela pourrait donner lieu à un débat très intéressant.

Il est parlé du sentiment d'opposition chez les jeunes.

*Dr. Steiner* : Mlle Mellinger voulait refléter l'humeur de la jeunesse. Ces idées qui viennent de ce côté partent toutes du principe que les gens disent que cela ne dépend pas de la direction. Vous savez, si la société est là, on peut aussi trouver la personne qui dirige. On ne peut pas se passer de direction. L'assemblée doit être consciente de ses objectifs. Elle peut peut-être faire des objections si les gens ne lui conviennent pas. Il y a Polzer, Mlle Mellinger, Lauer, - Maikowski n'est que le chef d'orchestre. Tout cela est plus vieillot que ce que l'on pourrait imaginer. Ce sont ceux qui ont l'habitude d'utiliser leur langue qui doivent défendre leur point de vue. Que le docteur Stein soit devenu soudainement muet, c'est triste.

*Marie Steiner* : Je pensais que l'on parlerait justement de ces défauts. Je vivais dans cette hypothèse ; mais je n'en entends pas parler.

Différentes voix s'élèvent.

*Dr Steiner* : Polzer représente l'autrichien encore en activité actuellement. Mlle Mellinger peut dire tout ce qui est négatif. - Lauer est le représentant de la jeunesse ; Maikowski est le théoricien de la jeunesse. - On peut les obliger, au début, à ne pas parler. - La position devient peu à peu impossible si l'on fait appel à Mlle Mellinger et pas à Maikowski. Prenez seulement Polzer et Lauer.

[*Dr. Steiner ?*]: Mercredi 8h30 heures Cercle des trente

## **RÉUNION AVEC LE CERCLE DES TRENTE**

***Stuttgart, mercredi 31 janvier 1923 (Séance de nuit jusqu'au lendemain matin)***

*Dr Steiner* : Les négociations sur les affaires en suspens durent depuis si longtemps, et il est si urgent de régler d'autres affaires, qu'il serait presque catastrophique que les négociations de ce soir se déroulent de la même manière que celles de lundi dernier, sans contenu. J'ai demandé que ces négociations ne se déroulent pas



devant une assemblée aussi large que celle de l'autre jour, car cela ne ferait que contribuer à l'absence de résultats et à l'impossibilité de sortir de la crise actuelle. Je vais en dire le moins possible moi-même, je veux entendre quelles sont les intentions concernant la poursuite de la Société anthroposophique.

230

J'aimerais seulement dire ceci, afin qu'il n'y ait pas de malentendu sur la signification de nos négociations. De telles négociations, comme celles que nous menons actuellement, n'auraient pas été possibles jusqu'à une certaine période, pas très éloignée dans le temps. Elles sont devenues possibles et se présentent aujourd'hui comme quelque chose d'évident, parce que la plus grande partie des personnalités qui sont réunies ici aujourd'hui ont été en mesure, au cours des quatre dernières années, de prendre progressivement en charge les affaires de la Société anthroposophique dans une position de leader. Donc, la relation antérieure dans laquelle se trouvaient nombre de ceux qui sont réunis ici aujourd'hui, à savoir qu'ils se sont rattachés à la Société anthroposophique existante et qu'ils n'avaient en quelque sorte pas la pleine mesure de la responsabilité, cette relation antérieure n'existe plus aujourd'hui.

Vous devez être conscients du fait qu'un grand nombre de personnalités ont pris, pour ainsi dire, la tête des affaires anthroposophiques avec leur propre initiative. C'est pourquoi il est devenu nécessaire aujourd'hui que la responsabilité d'une grande partie des affaires anthroposophiques revienne à ces personnalités. Et ces personnalités devraient être conscientes que les changements qui se sont produits ne peuvent pas être effacés.

Après que ces changements soient intervenus au sein des membres, il était donc tout à fait naturel que, face à la question qui m'était posée par les circonstances, je sois obligé de m'adresser aux personnalités dirigeantes avant de faire appel aux membres individuels pour éventuellement rétablir la situation antérieure. Car ces changements m'ont imposé des obligations qui m'ont privé de mes devoirs antérieurs. Il va donc de soi qu'avant de tenter de rétablir la situation antérieure, je me suis adressé une nouvelle fois aux dirigeants - ce qui a été fait en vain - pour les inciter à voir ce qu'ils voulaient faire de leur côté avant de m'adresser aux membres individuels. Je ne veux pas participer matériellement aux négociations d'aujourd'hui. Je me contenterai aujourd'hui d'entendre ce qui sortira du sein de cette assemblée, pour voir ensuite comment on peut aller plus loin. Cela dépend donc de votre capacité à faire fructifier les négociations.

231

Sinon, je dois supposer que vous n'avez aucun intérêt à ce que la Société anthroposophique soit conduite à une catastrophe dans un avenir très proche.

Je vous prie, afin que nous ne nous séparions pas sans résultat, de mener aujourd'hui au moins l'affaire avec le véritable sérieux et avec le sentiment de responsabilité. Je vous demande donc de considérer cela comme une introduction aux négociations d'aujourd'hui. Beaucoup dépendra de ce que vous ferez aujourd'hui.

Là-dessus les docteurs *Stein* et *Kolisko* ont pris la parole.





*Dr Unger* : Nous devons chercher des moyens de surmonter le "système de Stuttgart". Interviennent le *Dr Maier*, le *Dr Palmer*, *Mlle Toni Völker*, *Paul Baumann*.

La question d'un vade-mecum médical envisagé est abordée.

*Dr Steiner* : On aurait dû apprendre à penser différemment sur les tableaux cliniques en général. Nous ne devons pas faire d'obstruction, cela va de soi. On peut construire un bâtiment dont les difficultés sont infinies, mais elles n'entrent pas du tout en ligne de compte. Pas plus qu'il n'a été question de discuter de la méthode lors de la fondation de l'école Waldorf. La question est de savoir ce qui aurait pu être fait il y a deux ans. C'est de ces omissions qu'il s'agit. Si nous tournons autour du pot et invoquons des excuses, il va de soi que les excuses n'entrent pas en ligne de compte pour l'écriture d'un vade-mecum. La description de la maladie cardiaque doit être pensée sous d'autres formes, sans même se demander si les différents remèdes peuvent déjà être utilisés. La maladie cardiaque doit être pensée autrement. Présentée sous une autre forme, elle pourra se présenter au monde de manière plus plausible que dans les manuels précédents. Il s'agit de la bonne volonté de repenser le domaine de la médecine à partir des bases spirituelles-scientifiques. Mais comme toutes les discussions sont menées sur des voies mortes, je dois parler. Je ne peux pas m'imaginer ce qui doit se passer, mais je peux m'imaginer que la médecine peut être repensée si la bonne volonté est présente. Il y a peut-être une nécessité beaucoup plus grande de travailler à partir de la physiologie et de repenser les tableaux cliniques de manière physiologique. Cela ne dépend pas du fait que l'on ait ou non testé les médicaments. C'est quelque chose qui est valable "en soi". Même si l'on ne sous-estime pas les difficultés, il ne faut pas tourner autour du pot comme on l'a fait, sinon nous n'arriverons à rien. Il ne s'agit pas de présenter le pathologique de manière exhaustive. Les manuels sont toujours corrigés. Il ne s'agit pas simplement de recommander des remèdes au monde. Je considère la "liste des remèdes" comme la chose la plus nuisible qui ait pu être créée. Il s'agit de défendre la méthode. Je considère que tout le reste n'est que quelque chose qui nous a fait du mal. Nous n'avons pas besoin d'attendre que les gens adoptent une telle chose aujourd'hui ; nous pouvons alors attendre la prochaine incarnation. Il s'agit pour nous de défendre la cause devant le monde, comme d'autres ont défendu leur méthode ; ils se lancent entre eux des invectives non négligeables. Il ne s'agit pas de faire avaler la chose à chaque professeur de médecine, mais de la défendre comme elle aurait pu être défendue six mois après l'intronisation de la chose. Cela signifie donc que nous défendons la cause comme on défendait autrefois la méthode de guérison naturelle. C'est une question de pensée médicale. La discussion ne doit pas être menée sur des voies mortes. Nous devrions parler de ce qui existe et non de ce qui est évident. (Note du *Dr Heyer* : "Avant ce vote/cette motion, le *Dr Steiner* avait déjà parlé deux fois au cours des négociations. La première fois, il a dit, en réponse à la description des difficultés concrètes faite par le *Dr Noll*, que l'on aboutirait à un <recours ad infinitum> si l'on faisait ainsi des difficultés des <méthodes>. L'autre fois, il a dit : "Quand aurions-nous pu fonder l'école Waldorf de cette manière ?")

*Dr Unger* : Je voulais parler de la confiance active.

*Dr Steiner* : Les méthodes ont été présentées par moi de manière précise et dé-



taillée. Ces messieurs les médecins ne sont pas nés d'un coup de baguette magique en se voyant confier cette tâche. En général, cela semble plausible ou non.

Les médecins *Husemann, Noll et Palmer, ainsi que Eugen Benkendoerfer*, interviennent sur le sujet.

*Comte Polzer* : Qui va écrire le vade-mecum ?

234

*Dr Noll* : Il devrait certainement être écrit.

*Emil Leinhas, le Dr Palmer, le Dr Kolisko* s'expriment à ce sujet.

*Dr Steiner* : Cela aurait une certaine valeur s'il y avait une discussion sur les raisons pour lesquelles le vade-mecum n'a pas vu le jour jusqu'à présent, et si l'on pouvait en déduire qu'il peut voir le jour grâce à la *compréhension* des vraies raisons. Si l'on examine vraiment les *raisons*, on peut alors compter sur le fait qu'il pourra être réalisé à l'avenir - je suis convaincu qu'un homme peut le réaliser en six mois -, mais il y a des raisons qui ne relèvent pas de l'objectivité et qui devraient être mises à jour. On pourrait alors voir si cela peut se faire à l'avenir.

Si nous poursuivons la discussion comme nous l'avons fait jusqu'à présent, il ne sera pas possible de voir si la société peut surmonter cette crise ! La crise a été provoquée par le fait que depuis 1919, un mouvement a vu le jour, qui a conduit à toutes sortes de créations. Il s'agit de faire en sorte que des personnalités se sentent *responsables* et qu'elles *assument* cette responsabilité. Cela devrait être évident si nous voulons avoir une garantie pour la pérennité de la société. Il serait peut-être alors question des difficultés rencontrées pour mener à bien une étude physique. Nous apprendrions pourquoi une conférence est annoncée au public, mais n'a pas lieu. \* Derrière cela, il y a de toutes autres difficultés. Nous avons grand besoin de discuter des choses qui sont déjà liées à la vie anthroposophique. S'il ne s'agit pas d'amener la discussion sur un terrain fertile en faisant de la résistance passive, je voudrais attirer l'attention sur quelques éléments qui montrent qu'il s'agit d'affaires tout à fait centrales pour l'anthroposophie.

C'était avant la tenue du Congrès de Vienne [du 1er au 12 juin 1922]. Le Dr Kolisko avait l'intention de se rendre à Vienne pour y donner une conférence. Je n'étais pas très content qu'il envisage de parler de la migraine. Mais après tout, ce n'est pas mon affaire. Il s'agissait pour moi d'entamer la discussion à ce sujet. C'est au cours de cette conversation que le mot est apparu :

\* Voir la note de la page 68 et le programme de la page 851.

234

"Si je viens à l'Institut Clinique Thérapeutique, ils me refusent le matériel". - Le fait est qu'une telle parole peut être prononcée ! Nous en venons à penser qu'il ne s'agit pas d'un comportement anthroposophique dans cette affaire, s'il est vraiment exact que le matériel sur la migraine a été refusé pour la conférence. Si nous nous comportons de manière anthroposophique, les choses se produiraient comme elles doivent se produire. Les apparences depuis 1919 ont créé des difficultés précisément à cause du comportement non anthroposophique des différentes personnalités vivant à Stuttgart. Lorsque l'on parle de freins, il devrait être parlé des véritables freins. Il semble que l'on veuille passer à côté de ces choses.



Je voulais seulement attirer l'attention sur cette caractéristique, mais j'aimerais quand même ramener la discussion sur une voie plus fructueuse que celle où nous avons été conduits. Si ces étranglements ne cessent pas, ceux qui doivent collaborer sur le plan anthroposophique ne collaboreront pas, mais s'empêcheront mutuellement d'écrire le vade-mecum. Cela m'a été souvent reproché, on a dit que les individus s'empêchaient de l'écrire. Ce sont des choses qui devraient alors être reconnues, et si elles étaient reconnues, si les blessures étaient vraiment signalées, il y aurait alors une garantie que les choses pourraient être corrigées à l'avenir. D'après ce qui a été dit jusqu'à présent, il n'y a pas de telle garantie. Il n'y a pas d'autre garantie que de dire pourquoi il n'y a pas de coopération entre Gmünd et l'Institut clinique et thérapeutique [à Stuttgart]. Les choses sont racontées lorsqu'on demande pourquoi il n'y a pas de collaboration ! Il y a une sorte d'obstruction. C'est ce que je demande de prendre en compte. Si l'on ne parle pas sérieusement aujourd'hui, cela doit conduire à une catastrophe de la Société anthroposophique. Nous ne pouvons pas continuer à travailler avec de simples promesses.

*Dr Kolisko* : Pour la question des migraines, on m'a envoyé le matériel plus tard. Ce n'était pas tout à fait ce dont j'avais besoin. Des divergences personnelles entre ces messieurs empêchent que "le livre" [Vade-mecum] soit écrit.

*Dr Steiner* : En tout cas, l'affaire était telle qu'on pouvait dire : Ceux d'en haut ne donnent pas leurs affaires. -

235

Si je compare ce cas avec le comportement de l'Institut [clinique et thérapeutique] vis-à-vis du travail sur le spleen\*, je dois dire que ces choses ne sont pas très prometteuses.

Certains membres parlent.

*Dr Steiner* : Il aurait été d'autant mieux que deux individualités parlent. Une fois de plus, je ne vois pas où est la méthode qui nous permettrait d'avancer.

*Emil Leinhas* : Il faut parler sans réserve des choses et de leurs raisons.

*Dr Steiner* : Ce qui a été dit est ce qui suit : Dès le début, lorsque des activités médicales devaient apparaître ici, j'ai dit qu'il ne s'agissait pas d'offrir des remèdes isolés, mais une méthode médicale. Je veux juste dire qu'une fois, c'est la méthode de l'homéopathie qui a été diffusée, une autre fois une autre méthode. Ce qui compte, c'est de défendre une méthode médicale. Dans la Landhausstrasse, bien avant que ce petit livre ne voie le jour, j'ai proposé au Dr Noll de s'asseoir et d'écrire un vade-mecum. J'ai dit que je n'attendais rien d'un "collège" ; qu'il devait être écrit par une seule personne. J'ai fait très tôt cette comparaison entre l'homéopathie et la naturopathie. Cette comparaison a été faite pour montrer qu'une agitation en faveur d'un seul remède ne peut pas être la bonne chose à faire pour aider le monde dans ce cas, mais qu'il s'agit de dire au monde : il y a ici une certaine façon de penser la médecine. - Ce que j'ai dit dès le début au Dr Peipers devant les médecins comme une conviction, ce que j'ai dit dès le début au Dr Noll, m'a conduit une fois de plus à dire en résumé que la meilleure façon d'expliquer cette méthodologie au monde était de rédiger un vade-mecum.



Lorsque je dis cela devant des profanes, on comprend immédiatement que toutes ces choses ne peuvent que nous discréditer. Si Van Leer est intervenu, c'est parce que lors de la réunion qui s'est tenue l'autre jour, il devait aussi être parlé de quelle base serait l'efficacité de nos moyens de guérison,

\* Voir la note à la page 70.

Et que là soit à nouveau dit qu'il fallait d'abord diffuser la méthodologie, comme on a diffusé la méthodologie homéopathique par exemple. Le profane Van Leer l'a compris et en a tiré les conséquences ; le profane le comprend immédiatement. Mais notre collègue de médecins en a tiré la conséquence qu'il fallait écrire un traité de méthodologie pédante.

Il s'agit de choses que l'on pense qu'il suffit d'aborder pour que les gens qui se trouvent à l'intérieur dans la pratique de la vie les comprennent. On pourrait citer une centaine d'exemples pour étayer cela. Là encore, sans me prononcer sur la valeur ou la non-valeur, je veux citer ceci.

Schlegel de Tübingen a un jour invité un cercle de médecins. Il a parlé à ce cercle de médecins et s'est fait accompagner d'un sténographe. Au fond, indépendamment de la valeur ou non de la méthode, il en est résulté un petit livre extraordinairement stimulant. Il en est résulté une sorte de vade-mecum. Vous avez là un exemple de ce qui se passe dans la pratique, si vous voulez. Ce livret a beaucoup aidé Schlegel. Pensez que dans le monde entier, on discute de l'homéopathie. S'ils étaient sortis avec quelque chose comme ça, qui parle aux gens, on aurait vraiment eu quelque chose. Il s'agit d'une méthodologie médicale, comme l'homéopathie ou l'allopathie. C'est de cela qu'il s'agit.

*Mlle Rascher* parle.

*Dr Steiner* : Cela ne dépend que de la volonté. Je voudrais faire une affirmation : Le vade-mecum qui vous est demandé, chacun des médecins doit le porter dans sa tête. Ce que vous portez naturellement dans votre tête, vous devez l'écrire. J'aimerais savoir où nous en serions aujourd'hui si nous avions quelque chose comme ce vade-mecum ! J'aimerais savoir où nous en serions aujourd'hui ! Nous n'allons pas assez loin avec la liste des remèdes.

Je voulais juste faire remarquer que le vade-mecum pourrait être écrit en relativement peu de temps, que les objections qui ont été faites aujourd'hui ne sont pas celles dont on doit parler. Tant que nous n'aurons pas la volonté d'attirer l'attention sur les choses en toute vérité, nous ne mettrons pas la Société anthroposophique sur pied. Pensez que si nous commençons à parler dans la conférence des enseignants comme si l'on n'était pas sûr de la méthode !

*Emil Leinhas* : Il faut parler sans réserve, sinon les choses deviennent chroniques. On a utilisé l'expression "étable de cochon".

Le *Dr Palmer* dit qu'il ne croit pas que le *Dr Noll* puisse écrire l'affaire.

*Dr Steiner* : Avez-vous la conviction que le *Dr Peipers* ou le *Dr Husemann* peut faire l'affaire ? Nous devons être conscients que l'achèvement par un travail commun s'avérerait tout au plus être une accélération, mais que c'est quelque chose que



chacun peut faire seul.

*Dr Palmer* : Il y a tellement de matériel dans les exposés. Mais c'est terriblement difficile de le retravailler.

*Dr Steiner* : Cela ne vous autoriserait qu'à affirmer de vous-même que vous ne pouvez pas le faire seul. Ce n'est pas à vous personnellement que j'en ai fait la demande. Je l'ai supposé de la part d'autres personnes et j'étais clair sur le fait que je pouvais le supposer chez eux ; tout comme j'étais clair sur le fait que je ne pouvais pas le supposer chez vous. L'affaire peut déjà être résolue. J'étais clairement conscient, d'après les antécédents, de ce dont il s'agissait : à savoir que les autres messieurs faisaient le travail scientifique, tandis que vous faisiez le travail pratique - et alors le travail scientifique a échoué. Le seul à qui je ne peux pas faire de reproche, c'est vous ; on peut dire cela aussi sincèrement que l'autre chose : s'il n'aurait peut-être pas été possible de faire avancer la cause, comme on dit dans le langage populaire.

Le *Dr Palmer* exprime qu'il y aurait eu un frein.

*Dr Steiner* : En quoi consistait ce frein ? Vous n'avez pas dit en quoi consistait le frein.

*Dr Palmer* : On aurait pu croire qu'il y avait un manque de bonne volonté et d'enthousiasme.

*Dr Steiner* : C'est ce que j'ai toujours défendu, que la bonne volonté a fait défaut. Il est très important pour moi que vous me l'accordiez aujourd'hui.

238

*Dr Peipers* : C'est la première fois que nous entendons dire que le Dr Noll a eu cette mission.

*Dr Noll* : Je n'ai pas pris cette mission comme si j'étais seul capable de faire quelque chose comme ça.

*Dr Palmer* : Admettez pour une fois que l'affaire est entre vos mains.

*Dr Kolisko* : J'avais compris que le Dr Noll ne pouvait rien décider.

*Dr Steiner* : Je ne crois maintenant pas que nous puissions prendre une décision sur cette question. Il s'agira de voir comment les autres choses se présentent avec cette question. La question de savoir si nous sommes au bord d'une catastrophe ou non dépend de beaucoup de choses. Donc, nous voulons d'abord enregistrer la promesse du Dr Palmer.

Ensuite, je vous demanderai d'aborder plus en détail les points dont vous pensez qu'ils doivent être discutés. Il serait important d'obtenir des éclaircissements sur ces questions. La question dépasse largement le cadre de ce qui concerne Stuttgart. Seulement, elle rayonne depuis Stuttgart. Certaines difficultés que nous rencontrons à Dornach, lorsque nous traitons les affaires du laboratoire local, nous amènent toujours à penser que cela ne fonctionne pas ici avec Gmünd. On a déjà parlé de cette relation en ma présence. J'ai toujours eu la conviction qu'en matière de coopération, on pourrait faire plus que ce que l'on s'efforce de faire dans nos cercles. Car, n'est-ce pas, les humains sont ainsi faits qu'ils mettent aussi des difficultés et des obstacles sur le chemin ! Il faut faire face aux difficultés. Or, certaines





difficultés peuvent justement résider dans le Dr Knauer. Mais on ne le changera pas. Je n'ai jamais pu comprendre ce qui se passait en ce qui concerne la relation entre l'Institut thérapeutique clinique et le Dr Knauer.

*Emil Leinhas* : C'est dans le caractère du Dr Knauer.

*Dr Steiner* : Il est nécessaire pour nous, au sein du mouvement, de ne pas rompre sans autre l'engagement par rapport au premier pas, une fois qu'un pas a été fait. Je n'ai rien trouvé à redire au fait que les médecins aient fait entrer le Dr Knauer. S'il n'avait pas été entraîné dans l'intimité, on aurait pu s'occuper de lui plus tard. Mais une fois qu'on l'a fait entrer, il faut aussi dire B à A. Cela signifie que l'on doit aussi continuer à le gérer. Ces choses doivent être prises en compte. Ne pas tenir compte de ces choses conduit aux plus grands dommages de notre société. On commence toujours quelque chose d'une manière un peu imprudente. Je ne fais qu'attirer l'attention sur l'insouciance dont nous avons fait preuve avec Sigismond von Gleich ! C'est de cette façon que naissent nos soucis anthroposophiques, dans la mesure où l'on n'a pas la volonté de dire B après avoir dit A. Cela fait partie des choses qui doivent changer chez nous.

Le *Dr Palmer* et *Emil Leinhas* s'expriment à ce sujet.

*Dr Steiner* : Il m'a toujours semblé que le plus malin cédait. Le Dr Knauer ne peut pas être considéré comme une autorité. Si seulement le collège des médecins l'avait impressionné, il serait déjà parti. On a joué avec lui. Chez nous, on ne peut pas appliquer le principe selon lequel on chasse tous ceux que l'on fait venir d'abord, lorsqu'ils ne nous conviennent plus. Vous pouvez voir qu'une grande partie de ce qui nous est infligé de l'extérieur [en termes d'opposition] repose sur quelques exclusions qui ont été effectuées par la Société anthroposophique contre ma volonté.

La discussion passe à un autre sujet. (Note du Dr Heyer : "À ce moment-là, il était une heure du matin").<<<<

Le *Dr Kolisko* parle de l'institut de recherche et du Dr Theberath.

Le *Dr Theberath* parle de son échec. Le Dr Schmiedel aurait, sans lui demander son avis, mis son nom sur le programme.

*Dr Steiner* : Ne vous sentez-vous pas obligé de faire quelque chose vis-à-vis du public dans l'intérêt de la Société anthroposophique ?

*Dr Theberath* : Je me suis senti obligé de réaliser les essais. Un retard dans les essais est apparu parce que ce qui était auparavant secondaire est devenu principal.

*Dr Steiner* : Nous ne tirerons jamais rien de nos instituts de recherche de cette manière.

*Dr Kolisko* : J'aurais dû rejeter l'article du Dr Theberath. Il s'agit d'une erreur de la rédaction.

240

*Dr Steiner* : Si nous partons du principe que celui à qui l'on reproche quelque chose se justifie simplement, alors je suis convaincu que tout ce dont on parle aboutira à une justification. Si l'on pense dans cette direction, nous n'avancerons pas. Vous devez vous rappeler que c'est du sein de la société que sont nées les idées de ces



fondations. Or, vous ne pouvez pas forcément supposer que la société doit se ruiner parce que rien n'est fait dans cet institut de recherche. Il va de soi qu'une série d'expériences peut être réalisée de manière encore plus précise, mais il est enfin nécessaire de montrer quelque chose au monde. La seule objection valable contre les expériences sur la rate est que l'on aurait pu multiplier la série d'expériences. Bien sûr, on pourrait justifier scientifiquement le fait qu'une série d'expériences ne soit jamais complète. Je pense cependant que l'on devrait se demander comment l'institut [de recherche] peut devenir fructueux grâce à des prestations de travail. Si nous ne prenons chaque question que personnellement - et la conception de cette question par le Dr Theberath est un cas d'école -, alors on ne peut que dire que la Société anthroposophique se révèle incapable de poursuivre sur les voies de 1919. Il faut alors abandonner la cause et la ramener à l'état où elle se trouvait en 1918. Si vous ne voulez absolument pas traiter la question de telle sorte qu'elle devienne fructueuse et que les personnalités qui font autorité réfléchissent à la question suivante : comment représenter la cause devant le monde pour qu'elle devienne fructueuse ? -, alors nous n'avancerons pas.

*Dr Kolisko* : Il y a encore quelques articles.

*Dr Steiner* : Je pose la question : est-ce qu'un de nos physiciens a écrit sur l'article du Dr Maier dans l'"Anthroposophie" ? Est-ce qu'un de nos physiciens a écrit ? Il s'agit justement d'attirer l'attention du monde et de remarquer que quelque chose se passe. Tout comme cela nous aurait aidés si l'on avait écrit sur les expériences sur la rate.

*Dr Maier* : Je n'ai pas trouvé beaucoup d'intérêt. Le seul était le Dr Dechend. Il aurait été préférable que quelqu'un d'autre écrive.

*Dr Steiner* : Bien sûr que ce serait mieux si quelqu'un d'autre écrivait ! C'est justement l'essentiel, que les gens travaillent ensemble. Il aurait été important d'exposer clairement la grande importance du travail : tout le monde aurait pu s'y soumettre ; il n'est pas nécessaire d'être physicien pour cela. Pourquoi de telles choses ne se produisent-elles pas ? Pourquoi ne parle-t-on pas de cette question ? J'ai toujours souligné l'importance méthodologique de cette question. Sur la question de la rate, j'ai montré comment une opposition interne a été menée. Et lorsqu'on m'a rapporté l'histoire que cela a donné - cela a fait scandale ! (Note du Dr Heyer : "L'histoire de la rate, un scandale : l'un des dommages fondamentaux") Les choses ne s'améliorent pas si l'on ne parle pas de ce point, qui est pourtant le plus fondamental. Aujourd'hui encore, on est resté totalement muet à ce sujet. Ce qui m'importe, c'est que ces choses soient discutées dans une société anthroposophique. Mais il y a une tendance à justifier la tromperie ! Les choses ne devraient pas d'abord être poussées jusqu'à ce que l'adversaire ait raison. Je ne veux pas parler de tout le déroulement de la série d'expériences. Dans la question de la phénoménologie, l'affaire a été poussée jusqu'au point où l'adversaire, dans la situation actuelle, a raison, et les anthroposophes ont avancé des arguments sans essence. On a d'abord mené toute la question sur la glace afin de faciliter autant que possible la tâche des adversaires. La seule chose tangible qui a été avancée dans la controverse sur l'atomisme se trouve dans la réplique de Mlle Rabel elle-même - la seule chose qui puisse être avancée pour la position anthroposophique.



Intervient le *Dr Unger*. Puis le *Dr. Theberath* de la plus longue.

*Dr Steiner* : Jusqu'en 1919, on ne parlait pas du tout de la phénoménologie. J'ai été obligé d'en parler lorsque j'ai dû constater ces conditions. Ce que vous appelez phénoménologie, c'est vous qui l'avez introduit dans la Société anthroposophique. Vous m'avez arraché la direction en y apportant l'érudition. C'est pourquoi vous avez la responsabilité des choses qui sont entrées. **La communauté des érudits a introduit la phénoménologie.**

On continue à parler de ce sujet.

*Dr Steiner* : Maintenant, on présente cela comme si j'avais apporté toute la phénoménologie. Ce sont les chercheurs qui ont introduit ce fait dans l'anthroposophie. Je refuserais de prendre la responsabilité de quelque chose comme cet article sur l'hydrogène dans le "Drei (titre de périodique : « Trois »)".

On continue à parler de ce sujet.

*Dr Steiner* : Aujourd'hui, nous sommes sur le point d'offrir des cadeaux. Vous refusez la responsabilité en voulant simplement vous justifier personnellement. Si vous voulez faire de la phénoménologie, vous ne pouvez pas faire de la philosophie. Mais cela signifierait déjà amener l'appareil dans une direction que l'on peut appeler fructueuse. Par exemple, à Dornach, nous avons fait de la phénoménologie pratique, car nous étions confrontés à la tâche de résoudre certains problèmes dans notre travail. Nous avons tout de même réussi à obtenir des couleurs avec lesquelles nous avons pu peindre la coupole. Jusqu'à présent, ces couleurs ont tenu. Nous sommes partis d'une idée claire. Nous avons fait du papier liquide et nous avons appliqué les couleurs sur le papier liquide. Nous sommes partis de là, en avançant petit à petit vers les faits. C'était une sorte d'expérimentation phénoménologique. Ici, à Stuttgart, il n'y a jamais eu de volonté de travailler de manière phénoménologique, sauf à l'Institut de recherche biologique, où deux séries d'expériences ont été réalisées, qui tiennent la route. Si vous vous en tenez à cette méthode, qui est issue de l'anthroposophie elle-même, vous n'aurez pas à perdre courage. Mais l'introduction des méthodes universitaires n'est pas possible. Il s'agit vraiment d'assumer la responsabilité de ce qui peut être mis en harmonie avec l'anthroposophie. C'est de cela qu'il s'agit, de la manière dont on peut progresser de manière fructueuse, et non pas de séries d'essais sans fin qui ne mènent à rien.

Nous avons entrepris le financement à partir du "Jour qui vient", dans la confiance que l'on travaillera vraiment ; et tout vrai scientifique admettra que l'on peut aussi se présenter avec des séries d'expériences inachevées, si l'on travaille vraiment. En tout cas, ceux qui se sont installés ici pour faire les choses sur notre sol devraient aussi assumer la chose.

Le débat se poursuit.

*Dr Steiner* : Je veux donner la possibilité d'obtenir encore quelque chose en posant une question précise. Je pose la question suivante : J'ai été obligé de mentionner



cette entreprise pour écrire un article comme celui sur l'hydrogène ? Je pose cette question très concrète. Ou n'aurait-il pas pu être écrit par n'importe qui connaissant simplement les faits actuels connus de tous et s'asseyant pour les interpréter phénoménologiquement ? Des articles qui sont le résultat d'instituts de recherche auraient dû être publiés ! Nous devons discuter de la fertilité des instituts de recherche. De même, je vous demande : était-il nécessaire de créer les instituts de recherche pour faire la querelle de l'atomisme ? Nos revues ont été créées dans ce contexte. On s'attendait à ce que les résultats de nos instituts de recherche paraissent dans nos revues. Cela n'impressionne pas le monde si quelqu'un s'assoit et compile ce que l'on peut rassembler dans les manuels, l'un atomiste, l'autre phénoménologique.

*Emil Leinhas* : Il y a une série de tâches données par le Dr Steiner.

*Dr Steiner* : Il faut les résoudre et ne pas s'occuper de choses inutiles, comme par exemple le fait qu'un livre, Moltke, ait été commandé sur décision de la conférence. Il y a des passages dans le livre par lesquels on aurait pu le justifier. [Voir sous références].

Discours et questions des membres.

*Dr Steiner* : Je suis tout à fait innocent du programme ou du non-programme de ce soir. J'ai demandé qu'on ne convoque pas aujourd'hui un grand cercle afin d'arriver à un résultat. Le 10 décembre [1922], j'ai adressé à M. Uehli une demande qui s'adressait à l'ensemble du comité central. Il était devenu clair pour moi que les choses devaient conduire à une deroute complète de la Société anthroposophique. J'ai demandé : que faut-il faire ? J'ai répondu : je pourrais aussi m'adresser à chaque membre pour provoquer une éventuelle situation. Mais je préfère m'en abstenir, car le fait est que des directions ont été prises au sein de la Société, et je demande au Comité central de prendre les choses en main et de s'entretenir à ce sujet avec des personnalités dirigeantes à Stuttgart, afin qu'une catastrophe puisse être évitée. Car il faut bien voir que l'affaire est en train de dégringoler rapidement. - Je dus alors partir et, quelques jours plus tard, je parlai au Dr Kolisko en lui parlant de cette mission. Je m'attendais à être confronté à l'exécution de cette mission lorsque je reviendrais ici. Puis vinrent les tristes jours de Dornach, qui ont conduit à toutes sortes de choses : par exemple à cette réunion de jeunes au Glashaus [le 6 janvier, dans l'après-midi], au cours de laquelle des choses si terribles ont été dites. Puis à la réunion [des membres] reportée du 6 janvier. Monsieur Uehli m'a demandé [un jour] auparavant quel était le programme. J'ai répondu que c'était le moment de parler de la consolidation. Le lendemain, l'assemblée s'est déroulée comme elle vient de le faire. Lorsque je suis arrivé ici [le 16], je n'ai pas été accueilli par le comité central avec des personnalités dirigeantes, mais par un comité qui s'était formé à partir du cercle des trente. En quittant Dornach, Monsieur Leinhas m'a dit que le Dr Unger ne devait pas être présent.\* Je suis arrivé le soir, et dans ce comité, on a parlé très durement de ce Comité central. On pouvait avoir l'impression que l'assemblée ne voulait pas du tout s'engager avec le Comité central, mais qu'elle devait traiter elle-même l'affaire. J'ai pensé que le Dr Unger devait être présent. Des mots forts ont été prononcés. On a notamment critiqué le comité central au point de dire du Dr Stein qu'il était devenu un enfant-



roi. Il était prévu de purifier énergiquement l'air ici. Monsieur Uehli est parti [a démissionné]. La grande réunion a été convoquée [le 22 janvier]. Elle n'a rien donné. Des réunions plus petites ont été convoquées. Il n'en est rien sorti, si ce n'est qu'une circulaire devait être envoyée. J'ai alors dit qu'il fallait savoir ce que l'on voulait dire aux délégués. Hier, la petite assemblée s'est séparée sans rien faire.\*\*

\* M. Steiner a fait la remarque suivante dans son édition : "On voulait éliminer le Dr Unger".

\*\* Il n'existe pas de procès-verbal de cette assemblée du cercle des sept.

245

Là c'est quand même clair que l'on ne pouvait pas avancer avec une petite assemblée, on décida de convoquer ce cercle de trente personnes.

Vous avez assisté ce soir aux délibérations de ce cercle. Le point de départ était de faire quelque chose pour réorganiser la société. Vous avez essayé de le faire en demandant aux différentes institutions de s'exprimer sur elles-mêmes. Je vous demande à présent de faire d'autres propositions sur la manière dont vous pensez que la société doit s'en charger. Il s'agirait pour ce comité de dire ce qu'il veut de son côté. Les critiques négatives ont été suffisamment nombreuses.

Vous affirmez vous-même que le comité central est devenu un enfant-roi et qu'il ne peut pas rester, et vous indiquez que quelque chose d'autre doit le remplacer. Qu'est-ce que c'est ? La tentative devrait donc consister à placer réellement à la tête du mouvement le corps qui offre la garantie d'un changement. Comment envisagez-vous aujourd'hui l'évolution de la situation ?

Le *docteur Palmer* conseille de revenir à la situation de 1918.

*Dr Steiner* : Ne devrait-il pas y avoir des moyens de ne pas simplement se précipiter dans l'abîme, mais d'avancer ?

*Comte Polzer* : Aujourd'hui, la Société anthroposophique devrait se détacher de ces institutions. La responsabilité de celles-ci devrait être assumée par certaines personnalités.

*Dr Steiner* : Il y a tellement de capital investi dans ces institutions ! De ce fait, la situation est devenue telle que cette question ne peut plus être résolue à partir de simples représentations abstraites. Car cela signifierait que je me retire et que je fonde à nouveau la question. Cela devrait s'ensuivre. Si de telles négociations, qui durent des semaines, aboutissent à ce qui s'est passé jusqu'à aujourd'hui, cela m'amènerait à dire : il faut justifier quelque chose de nouveau. - On est quand même engagé dans la cause ! Il faut tout de même concevoir la chose à partir des faits réels ! Je ne peux pas développer ce que je veux développer. Ce n'est pas possible. On ne peut pas non plus se contenter de créer une campagne qui se déroule ensuite de cette manière. (Note du Dr Heyer : "... que la société s'éloigne publiquement de tout ce qui a été détourné en dehors de l'enseignement du Dr Steiner ?) On a aussi la responsabilité de ne pas tuer le temps de la manière dont il a été tué depuis lors.

*Dr Wolfgang Wachsmuth* : Est-ce que cela ne peut pas être réglé de telle sorte que la société le fasse savoir, qu'elle se retire publiquement de tout ce qui a été détourné de l'enseignement du Dr Steiner ?





*Dr Steiner* : Supposons que la Société continue de cette manière et que je sois obligé de m'adresser aux membres : je devrais alors éviter que la réputation des institutions ne soit pas préservée. Il ne faut pas que la réputation du "Jour qui vient" en pâtisse. Il s'agit simplement d'une alternative : les dirigeants qui ont pris les choses en main se décident-ils à nous révéler de quel point de départ ils sont partis, ou dois-je m'adresser à tous les membres ? Mais dans ce cas, il serait bon de le dire dès le premier jour, que ce qui doit être mis à la place des moqueries d'enfants doit d'abord naître.

*Dr W J. Stein* : Nous avons pensé à un changement de mentalité et à une modification de l'orientation du travail.

*Dr Steiner* : Que pensez-vous dire à l'assemblée des délégués ?

*Dr Unger* : Il faudrait avoir la possibilité de présenter à l'assemblée quelque chose qui montre que le système de Stuttgart a été surmonté. Palmer a pris la responsabilité de la clinique, Leinhas celle du "Kommenden Tag (Jour qui vient)". Lors de l'assemblée des délégués, je proposerais que la Société anthroposophique prenne la responsabilité de ce qui s'appelle "Fédération pour une libre vie de l'esprit".

*Dr Steiner* : Est-ce que ce collège de trois personnes, Leinhas - Unger - Kolisko\*, doit continuer à fonctionner jusqu'à l'assemblée des délégués ?

*Dr Unger* : On attend qu'une direction quelconque fasse un rapport à ce sujet.

*Dr Steiner* : Vous ne devez pas oublier que si l'on parle dans une assemblée de délégués comme on l'a fait ce soir, il n'y aura plus d'opinion de l'un sur l'autre. Il faut se présenter devant une grande assemblée non pas avec une autocritique ou autre, mais avec des idées positives. Ce qui s'est passé toute la semaine, c'est qu'un cercle s'était formé, qui

\* Dr Kolisko avait pris la place d'Ernst Uehli.

n'était pas satisfait. Il y aurait encore plusieurs autres cercles de ce genre. C'est terriblement facile : être mécontent ! Mais si vous ne présentez rien de positif à une telle assemblée de délégués, vous n'arriverez à rien d'autre qu'à perdre la dernière trace de confiance.

Je veux peut-être encore poser quelques questions. Les négociations se déroulent ici depuis de nombreux jours. C'était la grande assemblée ici. J'ai posé la question suivante : pourquoi ne commence-t-on pas par des choses positives de telle sorte que, parmi ceux qui se considèrent comme des personnalités de premier plan, il se trouve des individus qui se préparent à présenter quelque chose de ce genre à l'occasion appropriée, afin que les auditeurs ressentent une certaine amélioration ? Pourquoi les membres qui ont été des leaders ne se préparent-ils pas à certaines choses ? Pourquoi laisse-t-on les choses se dérouler ainsi ? Quelle impression avons-nous faite aux membres lorsque Mlle Ruben\* a développé des qualités de leader de la pire espèce, qui incombaient à d'autres, en venant préparée à une assemblée. Pourquoi les personnalités dirigeantes ne se préparent-elles pas à la situation ? Souhaitez-vous aussi une assemblée des délégués où seule Mlle Ruben viendrait préparée et développerait les allures d'une personnalité dirigeante ? Si l'on ne se préoccupe pas de ce qui doit se passer, mais que l'on laisse faire les



choses, nous n'avancerons pas, même si l'on lave beaucoup de linge sale.

Si nous n'avançons pas en termes de zèle et de volonté, nous n'avançons pas. Pourquoi ne pas trouver la possibilité de venir un peu préparé pour pouvoir dire quelque chose ? Les petites réunions se sont déroulées de telle manière que les membres du cercle des sept sont venus sans même avoir réfléchi auparavant.

J'ai attiré l'attention sur ce qui a conduit à un déséquilibre dans le développement du mouvement pour le renouveau religieux. J'ai fait remarquer qu'on avait laissé à ce cercle de renouveau religieux l'avantage d'écrire le livre le plus efficace, de sorte qu'il ne faut pas s'étonner si cette société réussit à développer l'efficacité tandis que

\* Un membre du cercle de jeunesse. La réunion en question était la réunion élargie du Cercle des trente du 22 janvier 1923. Ce que Mlle Ruben a présenté n'a pas été retenu.

la société anthroposophique n'en est arrivée qu'à se limiter à la défense de l'injustifié.

Hier, il y avait à nouveau une telle réunion". Elle était renforcée par Monsieur Uehli. J'ai été obligé d'insister sur le fait que la cause devait être commune et qu'il fallait se préoccuper des institutions. Nous avons vu le Dr Stein se présenter et répéter ce que j'ai dit. Aujourd'hui, nous sommes réunis ici, et parce que j'ai souligné hier le caractère concret de ce qui nous a réunis, on fait aujourd'hui un programme de ce que je n'ai cité hier qu'à titre d'illustration.

Pourquoi ne trouve-t-on pas la possibilité de présenter quelque chose auquel on a réfléchi auparavant ? Pourquoi ne trouve-t-on pas la possibilité de rejeter un bavardage sans substance de Mlle Ruben ? Pourquoi ne trouve-t-on pas la possibilité de rejeter ce que Bock a avancé et que j'ai dû rejeter avant-hier\*, ce que j'ai donc dû rejeter moi-même ? Pourquoi tenons-nous des réunions sans que les personnalités s'y préparent ? L'erreur fondamentale est qu'aucun humain ne se prépare à ce qu'il veut présenter ici. Si un humain montre qu'il s'est préparé, il le fait avec chaleur et enthousiasme. Aujourd'hui, l'enthousiasme ne s'est manifesté que par des injures. On aimerait seulement que quelque chose de positif soit présenté avec chaleur ! C'est ce dont on aurait besoin ! Et c'est ce qui manque. Il règne ici une froideur qui est la plus monstrueuse, et toute l'assemblée a cette caractéristique commune d'être froide à l'extrême, qu'aucune chaleur n'a été ressentie !

Quand on vit cela, on ne peut pas croire qu'on est sur le point de pouvoir continuer la société. On pourrait seulement constater que vous ne réfléchissez même pas. C'est le particulier de ne pas développer de pensées intérieures. Ce soir, toutes les chaises sont devenues curules. Vraiment, j'ai été surpris de voir que ce que j'avais présenté comme une illustration était déjà fait ce soir un "programme".

\* Avec le cercle de sept, voir page 221.

\*\* Les explications de Bock ont également dû être données lors de la réunion élargie des Trente, le 22 janvier, et ont été rejetées par Rudolf Steiner lors de la réunion du 29 janvier, dont il n'existe cependant pas de procès-verbal.

249

*Adolf Arenson* : L'enthousiasme n'est pas là. D'un autre côté, il y a quand même une grande douleur chez tout le monde de ne pas pouvoir faire ce qu'il faudrait faire. S'il



ser à vous pour un conseil ? Pas aujourd'hui, peut-être ? Sinon, je ne vois pas comment il est possible d'avancer. Je suis convaincu que tout le monde veut vraiment continuer à travailler ensemble.

*Dr Steiner* : C'est quand même quelque chose d'immédiatement actuel que Mlle Ruben ait effectivement abattu l'oiseau lundi dernier [22 janvier] ; qu'on ait laissé cela se produire tranquillement, qu'on ait laissé les choses de Bock se dérouler par inattention. A quoi sert un conseil si les choses se déroulent ainsi ? Si, dans les moments les plus importants, on laisse les choses les plus inopportunes se produire sans réagir ? A quoi sert un conseil si je mentionne depuis des mois que j'aimerais bien savoir pourquoi cela s'est produit, que la brochure sur la rate a été boycottée ? À quoi sert un conseil ? Je ne peux pas entendre ce qui a poussé le Collège à donner l'ordre que la brochure ne tombe sous aucun oeil ! Je n'ai pas la permission d'entendre pourquoi les choses sont ainsi !

Il ne sert à rien de dire qu'il faut donner des conseils. Cela fait partie de ce qui ruine la société. Quelle serait la situation de nos entreprises scientifiques aujourd'hui si l'un des médecins avait ouvert la bouche et dit quelque chose qui a été cherché pendant Dieu sait combien de temps ! Ils peuvent publier dix listes de remèdes avec des vantardises sans substance ! Mais si le monde apprenait que ces choses ont été faites dans une clinique, le monde entier en aurait parlé. Pourquoi une telle chose n'arrive-t-elle pas ? Pourquoi ne parle-t-on pas d'une telle chose, alors que je le demande depuis des semaines ? Pourquoi ne pas en parler ? On suivra tous mes conseils de telle manière qu'on les boycottera. Pourquoi en est-il ainsi ? La Société anthroposophique est devenue ce qu'on pourrait dire : On fait de l'opposition intérieure ; par exemple chez ceux à qui il serait revenu de traiter la brochure sur le spleen. La Société anthroposophique a permis qu'un cercle s'oppose ouvertement à moi. Et ce, bien que j'aie fait remarquer à plusieurs reprises que tout ce que j'ai dit a été balayé d'un revers de main. Est-il normal qu'un cours de médecine soit donné ici et que ce qui apparaît directement comme une prestation importante soit boycotté de la sorte ? Appécie-t-on le caractère tout à fait scandaleux de cette affaire ?

250

Cela appelle la nécessité de dire : la société ne fait rien. La question est la suivante : La Société veut-elle maintenant s'engager de telle sorte que je ne sois plus frappé au visage par la Société anthroposophique comme jusqu'à présent ? Le Dr Rascher s'installe à Dornach dans une maison où habite Madame Häfliger, et celle-ci apprend de lui quelques informations sur l'opposition à la brochure de Milz. Je vous demande : comment suis-je, comment est traitée une telle affaire, même dans des cercles restreints ? Comment le corps médical s'est-il senti responsable de ce qu'il s'était engagé à laisser dans ses cercles ? C'est la Société anthroposophique ! --- La chose a dû aller très vite. Pensez à cet embarras. Je suis toujours molesté, je devrais donner l'autorisation que l'on ai la permission de lire les cours aux médecins.

*Dr Rascher* : J'aimerais quand même demander aux médecins s'ils ne veulent pas répondre.



*Dr Husemann* : C'est par peur de la brochure. J'ai eu peur de la discussion. C'est par lâcheté que c'est arrivé.

*Dr Steiner* : Si nous continuons à faire les choses de cette façon -- -[lacune]

Je n'ai pas encore trouvé de compte-rendu de la brochure de Madame Kolisko dans l'"Anthroposophie". Le chemin que vous avez pris est que vous allez faire disparaître cette affaire, pour peut-être la faire revivre dix ans plus tard dans une clinique. Étudiez l'histoire de l'érudition allemande du XIXe siècle, tout ce qui s'y est passé.

Ces derniers temps, je n'ai vraiment pas hésité à donner des conseils positifs. Aucun n'a été suivi. Il s'agit de donner des conseils à un moment donné et qu'ils soient ensuite tous battus en brèche. Et aussi fortement que celui-ci.

Certains parlent de la léthargie qui a précédé.

*Marie Steiner* : Le Dr Unger a la volonté de transformer cela en une forte activité. C'est lui qui a contribué à mettre au monde la Société anthroposophique. Il a une telle expérience qu'il lui sera possible de réparer certaines choses, alors que je ne pense pas que quelqu'un d'autre évitera ces mêmes erreurs. Je trouve étrange qu'on ait pris le Dr Unger comme point central des attaques. De nombreux membres ont tendance à travailler contre le Dr Unger. Quand j'arrive à Stuttgart et que je remarque comment le

\* Ici, dans la transmission de Karl Schubert, il est noté : "Lücke".

nombre des employés augmente, et quand je pense à la manière dont d'autres travaillent à Dornach, sans salaire, je dois dire que ceux qui sont employés travaillent beaucoup moins. Il ne me viendra jamais à l'idée de vouloir entrer dans ce conseil d'administration. Mais je pense justement que le Dr Unger est quelqu'un qui peut rester ; mais il lui manque maintenant la foi en lui-même. Il faut lui donner la possibilité de retrouver la foi. Et le Dr Unger devrait lui-même faire quelque chose pour cela.

Une proposition est faite, que le Dr Unger rejette. - Le Dr Hahn prend la parole. Des propositions sont faites.

*Dr Steiner* : Les opinions et les remarques ne m'intéressent pas. Monsieur Hahn a limité son intérêt à la demande de différentes réunions. Si vous voulez simplement prouver cela par une quelconque croyance, alors justifiez-le.

*Dr Hahn* : Il me semble que cette proposition est hors de question.

*Dr Steiner* : On fait des propositions pour des raisons cachées. Le collège des sept est composé de telles opinions et convictions !

*Eugen Benkendörffer* : J'ai été heureux d'apprendre que le Dr Kolisko allait faire partie du comité directeur.

Une prise de position sera faite à ce sujet.

*Eugen Benkendörffer* : Je suis néanmoins d'avis que le Dr Kolisko devrait provisoirement faire partie du conseil d'administration central. On pourra alors parler d'une manière nouvelle ou plus large de la conduite des affaires de la société.

*Dr Unger* : Si je me déclare prêt à le faire à nouveau, je dois supposer que mes amis se rangeront derrière moi avec conviction. Si nous nous comprenons, nous pourrions reprendre le travail. Si nous regardons à travers les nombreux voiles de préjugés, nous retrouverons certainement nos relations.



*Dr Steiner* : Dans un avenir proche, le complexe de questions du Goetheanum et de la direction de la Société sera discuté d'une autre manière. Je dois dire que les discussions qui ont eu lieu ici ne m'ont pas convaincu que ce que j'ai exprimé dans les conférences d'hier et d'il y a huit jours [dans GA 257] se réalise d'une manière ou d'une autre : que le Goetheanum ne peut être construit que s'il y a aussi une Société forte.

252

J'ai accueilli le Comité des Sept avec une certaine satisfaction, ne supposant pas que tout ce que je craignais se réaliserait exactement. Je me suis réjoui qu'un certain nombre de personnes se soient réunies pour faire quelque chose. Mais maintenant, les semaines qui nous ont occupés n'ont pas diminué mon inquiétude ! Et maintenant, je dois dire que devoir repartir avec une incertitude absolue sur le sort de la Société anthroposophique, c'est dur. Et à vrai dire, je m'en étonne maintenant, après avoir eu le temps de m'occuper d'une manière ou d'une autre de la question : comment êtes-vous réapparu sans aucune préparation ? N'est-ce pas, vous faites semblant de ne pas vous douter de quelque chose ? Il n'y a pas de véritable réflexion sur cette question. Le cercle des jeunes se révoltera si ces négociations ne débouchent pas sur quelque chose de concret. Je voudrais rappeler au cercle des sept ses obligations.

Représentez-vous que je sois arrivé ici sans que ce cercle de sept ne se soit formé. J'aurais alors été confronté au fait que M. Uehli n'a pas exécuté ma mission. J'aurais été très préoccupé par cette affaire. J'aurais d'abord dû régler l'affaire avec l'ancien comité directeur. Ce qui aurait été fait se serait certainement déroulé de telle manière que les moineaux n'auraient pas tout sifflé sur les toits. Nous en sommes arrivés au point où, si rien d'important n'est fait, la révolte est ouverte dans la société, parce que tout s'est répandu. Ce qui a été négocié ici s'est répandu dans toute la société. Cela n'a pas diminué les inquiétudes, mais les a augmentées.

Je m'étonne que ce cercle des sept, qui pourrait ajouter un nouvel élément, soit si peu conscient de sa responsabilité. C'est évidemment quelque chose d'extrêmement grave aujourd'hui. On ne peut pas impunément prendre une telle initiative et se retirer ensuite. M. Leinhas a dit dès le début qu'il fallait mettre quelque chose de positif à la place de l'ancien. Si au moins cela avait été suivi ! Toute l'association étudiante était d'avis que l'ancien comité ne valait rien. Maintenant, le comité des sept a fait sienne cette opinion, et toute l'affaire s'enlise à nouveau ! Les choses ne peuvent pas continuer ainsi. Il est tout à fait certain que nous ne pouvons tout simplement pas laisser la Société anthroposophique dans cet état.

*Adolf Arenson* : La volonté d'assumer certaines tâches a maintenant été exprimée par le Dr Unger. Le Dr Kolisko s'est déclaré prêt à faire le travail avec le Dr Unger. Pour cela, il faut que nous nous engagions tous à le soutenir. Si cela est possible, je ne perds pas espoir.

*Dr Steiner* : On peut maintenant se demander si l'on peut dire que l'ancienne Société anthroposophique continuera à travailler. Mais il y a la jeunesse, avec laquelle on devrait fonder quelque chose de particulier. Vous ne connaissez pas l'état d'esprit de la jeunesse. Elle ne se contentera pas de tout ce qui a été dit ici, je vous l'assure. La deuxième chose est que ce Goetheanum a pour titre secondaire "Universi-





té libre des sciences de l'esprit" et qu'il a suscité la prétention de présenter des prestations scientifiques. L'opposition peut être aussi grande que possible, mais les gens ne doivent pas avoir raison. Il est impossible de s'opposer à cette opposition en construisant un Goetheanum, cette École de Science de l'esprit, si l'on peut faire remarquer que rien n'est accompli sur le plan scientifique. Comme nous sommes imprudents avec quelque chose comme cette polémique sur l'atomisme ! Nous n'avons pas besoin d'aspirer à ce que pense le Dr Theberath : seulement à obtenir la bienveillance des maîtres de conférence ! Nous devons au contraire nous présenter honnêtement devant le monde avec des choses qui ont en elles-mêmes la possibilité de se présenter de manière scientifique. Nous devons avoir cela, n'est-ce pas ?

L'information ne portera pas ses fruits auprès des jeunes. Elle ne portera ses fruits auprès de la jeunesse que si le comité central s'oppose à elle de telle sorte qu'elle commence à croire en lui. Mais en ce qui concerne la prétention de la direction scientifique, l'opposition peut nous attaquer. On ne veut pas faire un début sérieux avec ce avec quoi on a fait un début non sérieux. Il ne reste que l'école Waldorf ; il faut la chérir pour qu'elle ne tombe pas elle aussi. Il faut s'occuper de la jeunesse et de tout ce qui s'est accumulé comme opposition parce que, depuis 1919, toutes les affaires ont été menées de telle manière que les gens se sont mis en colère et que rien de raisonnable n'a été fait contre cette colère.

Je n'ai même pas eu le temps de lire quelque chose comme ça -- [lacune]. Les choses [institutions] ont été justifiées, et chacun s'assoit ensuite sur sa chaise curule. Ensuite, je dois réfléchir : Comment vais-je faire face aux choses qui m'ont été présentées ?

Elles m'imposent premièrement l'obligation de gérer seul la jeunesse ; deuxièmement, de payer seul ce qui a été causé par la position tout à fait oblique vis-à-vis de la science. Vous vous repliez alors sur le reste de la Société anthroposophique. Elle n'a pas été fondée par des savants, vraiment pas ! Il faut s'imaginer comment les choses peuvent évoluer dans les prochains jours. Il doit bien y avoir quelque chose à faire ! Dire : "Nous allons travailler", ce n'est pas encore suffisant. On a établi des projets et on s'est servi de la société pour y faire entrer ces projets. Toutes ces justifications sont apparues comme des parasites de l'ancienne Société anthroposophique, et on ne comprend pas qu'un nouveau sentiment de responsabilité doive apparaître en même temps.

Il ressort de chaque mot prononcé dans cette assemblée qu'il n'existe aucune compréhension dans une direction quelconque. Nous sommes en train de nous ridiculiser scientifiquement. Je n'ai jamais demandé à ce que l'on s'agite continuellement devant la science ! Nous ne devons pas prétendre que les professeurs d'université louent notre vade-mecum. Intérieurement, il doit pouvoir se présenter avec sérénité ; c'est de cela qu'il s'agit. Les adversaires gronderont, mais ils ne doivent pas avoir raison ! On ne peut aller de l'avant que s'il y a vraiment un leadership pour quelque chose qui a été fondé. Il doit y avoir un leadership. S'il n'y a pas de leadership, si l'on dit que l'on a peur de la discussion, comment peut-on continuer à travailler ? On a des institutions dont on a dit au monde qu'elles vou-



laient quelque chose de grand ! Et puis on a peur de discuter avec chaque mouton qui vient d'une clinique.

Faites-moi la possibilité de limiter mon activité à l'école Waldorf, car l'activité dans l'école Waldorf peut être limitée à une courte période. Faites en sorte que je n'aie plus à fréquenter l'institut de recherche ! Si vous y parvenez, je saurai alors comment ramener l'affaire à son ancien statut. Je pourrai me consacrer au destin de la Société anthroposophique.

255

Libération dans ces quatre directions différentes - alors je serai prêt. Et arrangez-vous pour ne pas venir à chaque réunion sans préparation, mais pour une fois aussi, venez préparés.

### ***Les quatrièmes négociations de Stuttgart du 5 au 8 février 1923***

Lundi 5 février : séance avec le Cercle des trente.

Mardi 6 février : conférence dans la branche sur les questions de la formation anthroposophique de communautés (dans GA 257). Ensuite : séance avec le Cercle des trente (séance de nuit).

Mercredi 7 février : séance avec le Cercle des trente.

Jeudi 8 février : discussion avec un groupe de jeunes.

#### **RÉUNION AVEC LE CERCLE DES TRENTE**

***Stuttgart, lundi 5 février 1923***

***selon le Dr Heyer, début à 11 heures du soir.***

Le Dr Unger rapporte que l'on veut se réunir avec une sérieuse responsabilité pour poursuivre les affaires anthroposophiques. Une déclaration vis-à-vis des membres, signée par toutes les personnes présentes, doit être formulée définitivement. Certains veulent prendre la responsabilité des fondations.

Dr Palmer dit que le Dr Noll devrait être déchargé et avoir le temps de rédiger le vade-mecum jusqu'au 1er août.

Le Dr Noll espère que les obstacles seront surmontés et que le livre pourra être écrit.

Le Dr Peipers veut se sentir responsable de la liaison avec les médecins et des conférences devant les médecins, etc.

Alexander Strakosch affirme que les tâches fixées en 1920 devraient à nouveau être au centre des préoccupations. Le Dr Maier devrait s'occuper du travail avec le champ magnétique, le Dr Noll du vade-mecum, le Dr Streicher des solutions de cristaux et des substances végétales ; le Dr Theberath considère la tâche du jour et de la nuit comme terminée. Ils voulaient tous s'efforcer de faire en sorte que les cours du Dr Steiner puissent être traités correctement.

256

Rapportent :

Dr Heyer sur son travail à l'hebdomadaire "Anthroposophie" ;

Dr Theberath sur son travail scientifique, la comparaison de la décomposition de substances



sensibles à la lumière de jour et de nuit ;

Le *Dr Hahn* sur le traitement du cours de linguistique et sur la relation avec le travail de la jeunesse ;

*Dr Kolisko* sur l'organisation de la confiance ;

*Dr. Unger* aussi sur l'organisation de confiance prévue ;

*Paul Baumann* sur le travail dans l'école ;

*Jürgen von Grone* veut travailler sur le complexe de l'opposition.

*Dr Steiner* : Tout d'abord, je ne trouve aucun point qui aurait dû ressortir d'une quelconque consultation. Que différentes choses aient été promises, cela figure dans l'initiative des différentes personnalités. Le seul point qui m'a frappé est qu'une consultation a eu lieu aujourd'hui avec l'organisation de jeunesse. Cela pourrait contenir quelque chose de positif.

Le *Dr Unger* parle de cette négociation avec la jeunesse. Contact permanent. Échange de points de vue.

*Dr Steiner* : Quel était le contenu de la discussion ?

*Dr Unger* : Méfiance des jeunes envers les aînés. Décision de coopérer.

*Dr Steiner* : Ce sont des détails formels. Qu'est-ce qui est concret ?

[Ici suit manifestement une lacune dans le sténogramme].

*Dr. Steiner* : Qu'est-ce qui doit être présenté à l'assemblée des délégués ? Ou qu'est-ce qui doit figurer dans la circulaire ? Ensuite, je voudrais demander : est-ce que ce Comité des sept a quelque chose à dire de son côté sur ce qui a été dit aujourd'hui ? Se sent-il satisfait du résultat des délibérations de ces derniers jours ?

*Dr Kolisko* : Nous avons considéré qu'il était de notre devoir de collaborer avec l'ensemble du cercle.

*Dr Steiner* : On pourrait même, si l'on voulait faire un appel aujourd'hui, rassembler dans certaines circonstances certaines phrases que j'ai données pour éclairer, en les formulant de manière appropriée. Il en résulterait alors un appel, et ce qui est remarquable, c'est que l'on n'a pas du tout remarqué que j'ai déjà donné des conseils ces dernières semaines. C'est un fait remarquable que l'on demande sans cesse des conseils et qu'on ne les remarque même pas.

Nous avons l'alternative du 10 décembre : De mon côté, je dois demander si - sur la base des événements de ces dernières années - le Comité central est en mesure, avec les autres, de dire de son côté ce qu'il veut faire pour que la Société anthroposophique en décomposition puisse continuer à avancer. Sinon, je serais contraint de faire par-dessus la tête ce que je considère pour ma part comme nécessaire. Si deux choses de ce genre, telles qu'elles s'opposent ici, entrent en ligne de compte, on ne peut pas parler comme vous l'avez fait aujourd'hui. Il ne peut s'agir pour moi de donner des directives qui doivent être exécutées. Car j'ai laissé entendre que pour qu'un comité central ait un sens, il doit vouloir quelque chose qui dépasse naturellement les simples formalités. Le contenu de la volonté du comité central ne doit pas être nul. Sinon, vous pouvez faire toutes les promesses que vous voulez concernant les différentes institutions pour qu'elles soient très sages, alors qu'elles ne



l'étaient pas auparavant. Tout cela ne servirait à rien. Il serait vraiment nécessaire que nous ne nous contentions pas de théoriser aujourd'hui, mais que nous ayons quelque chose de tangible à faire. Je trouve que dans tout ce qui a été dit, le plus important n'a pas été dit. Car la jeunesse n'est pas le plus important. C'est la jeunesse qui devrait vous faire écho, et non l'inverse. En réalité, la jeunesse attend quelque chose des anciens. Impotent --- En réalité, qu'est-ce qui a été délibéré positivement ces derniers jours ? La prochaine action devrait être de lancer un appel à une assemblée des délégués et d'y faire figurer les choses dont je pensais qu'elles devaient être traitées de manière tangible. La Fédération universitaire est la fondation la plus stérile et l'une des plus nuisibles : stérile, car rien n'a été fait ; nuisible, car des manifestations derrière lesquelles personne n'était présent. De ce fait, une foule d'opposants. De la Fédération universitaire, un certain nombre de jeunes gens : ils n'ont pas voulu approfondir l'anthroposophie pour nous ; ils n'ont même pas dit qu'ils voulaient faire quelque chose pour donner quelque chose à la jeunesse dans l'avenir. La première tâche serait que nous désignons les faits avec les mots justes. Prenez l'attitude de mon cours pour la jeunesse [GA 217].

258

Le *Dr Unger* parle de l'appel prévu.

*Dr Steiner* : Je peux peut-être encore poser la question suivante : comment envisagez-vous la suite des affaires courantes ? Il aurait suffi que la manifestation soit lue. La manifestation était stupide du fait que personne ne se tenait derrière elle ; en soi, la manifestation était certainement intelligente.\* La jeunesse n'a pas du tout déclaré vouloir faire quelque chose. Le Cours pédagogique pour la jeunesse [GA 217] contient des conseils qui n'ont pas été suivis. Ce que nous traitons ici n'est pas lié à l'incendie du Goetheanum. Le Goetheanum était encore debout lorsque l'ordre du 10 décembre a été donné. L'inaction s'est poursuivie. La première chose, c'est que j'ai été agressé par un jeune homme qui m'a dit que la "discussion\*\*" d'aujourd'hui s'était déroulée de manière encore plus terrible que jusqu'à présent et qu'à l'exception d'un entretien avec la jeunesse, rien n'avait vraiment été fait. Je reviendrai ici parce que j'attends qu'au moins le premier acte soit fait : l'appel. C'est dans mon intérêt que je veux aussi tenir une conférence demain après-midi. Il n'y a pas la volonté de faire quelque chose de fructueux. Si l'on est d'avis qu'il faut faire quelque chose, je ne sais pas pourquoi on ne fait pas au moins le premier pas. Quel est le contenu de la manifestation ? Le contenu de la manifestation avec la constatation - - - [lacune] est quelque chose que je ne comprends pas. La manière dont cela a été présenté aujourd'hui a eu un effet très défavorable. Il est naturel que l'on dise alors des bêtises.

Le *Dr Unger* a dit que le projet ne devrait pas être fait avant que les choses les plus importantes n'aient été présentées.

*Adolf Arenson* : Le *Dr Unger* a essayé pendant deux jours, mais son occupation du matin au soir ne lui a pas permis de le faire.

\* Cette information n'est pas disponible.

\*\* Probablement une réunion qui a eu lieu avant l'arrivée de Rudolf Steiner.

259



*Stuttgart, mardi 6 février 1923 (Selon le Dr. Heyer, séance de nuit après l'exposé de Rudolf Steiner sur les branches)*

[Les négociations, jusqu'ici infructueuses, ont conduit à la proposition, non consignée dans le procès-verbal, de Rudolf Steiner de former un comité de neuf personnes qui assumerait la direction à la place du comité central jusqu'à l'assemblée des délégués].

*Dr Stein* : Il y a si peu de possibilités de désigner de nouvelles personnalités de confiance.

Interviennent sur l'appel : Dr Schwebsch, Dr Noll, Karl Stockmeyer, Dr Unger, Paul Baumann, Dr Hahn, Hans Kühn, Alexander Strakosch.

*Marie Steiner* : La première phrase de l'appel me semble placer tout à coup la société sur une base démocratique.

Interviennent Adolf Arenson, le Dr Unger, Mlle Dr von Heydebrand, le Dr Kolisko, Jürgen von Grone, le Dr Stein - tous sur l'appel.

*Marie Steiner* : Comité central ? Un tel comité ne peut tout de même pas être appelé "comité central" ! Un tel comité géant ne mérite pas le nom de "comité central".

*Dr. Blümel* : Quelle est la position du Comité central par rapport à la vie internationale ?

*Dr Steiner* : En l'état actuel des choses, on ne peut parler ici que de la Société anthroposophique en Allemagne, et même pas en Autriche. Le mouvement anthroposophique est parti d'Allemagne. Nous avons tout de même réussi - la visite d'un enseignant anglais l'a confirmé - à ce que l'étranger accepte pour ainsi dire ce fait et soit prêt à reconnaître - malgré toute l'aversion que l'on peut avoir pour l'Europe centrale - que le mouvement anthroposophique est parti d'Allemagne. C'est pourquoi il est nécessaire que la consolidation soit maintenant assurée par l'Allemagne. La Société anthroposophique s'est formée en Suisse. La société française est en cours de formation, de même que la société anglaise. La société suédoise a été son entité propre dès le début. La société norvégienne veut également devenir la sienne. A l'avenir, ces sociétés

260

seront indépendantes et chercheront un centre commun à Dornach, de sorte que le centre international restera à Dornach. (Note du Dr Heyer : "Chercher Dornach si Dornach reste.") J'ai toujours insisté sur le fait que la consolidation devait se faire ici en Allemagne, parce que ce fait historique est reconnu : le mouvement anthroposophique est parti d'Allemagne. (Note du Dr Heyer : "Partout la crise, si en Allemagne pas de consolidation"). Mais vous ne pouvez rien décider ici. La société française reconnaîtra le fait de s'unir avec la société allemande à Dornach - si elle reste - comme futur centre. Ce qui a été dit ici ne vaut que pour la Société anthroposophique en Allemagne. En outre, il est nécessaire que cette société en Allemagne, en tant que point de départ de l'anthroposophie, se consolide - et que tout le reste puisse alors s'y rattacher. C'est ce qu'il faut comprendre formellement : qu'ici, sur la base de l'historique, on consolide de tous côtés. La fixation des cotisations ne peut pas non plus se faire en dehors de l'Allemagne. Ce que vous décidez "au niveau internatio-





nal", aucun chat ne s'en préoccupe à l'extérieur. Un comité central ne peut être là que pour la Société anthroposophique en Allemagne.

*Adolf Arenson* parle de l'invitation des délégués.

*Dr Steiner* : Premièrement, on pourrait parler de l'appel. Mais vous devez être conscients que le Comité central provisoire ne peut pas signer cet appel de lui-même. Si toutes ces choses y figurent, les raisons de M. Arenson entrent en ligne de compte, à savoir que la majorité du Comité central actuel, qui resterait, ne serait complétée que par le Dr Kolisko, après le départ de M. Uehli, ne peut pas signer cet appel. L'appel ne peut pas non plus être fait de manière à ce qu'une simple auto-accusation soit criée au monde. (Note du Dr Heyer : "L'excentricité du Dr Stein, à savoir que l'auto-accusation ...") Il devrait au moins être signé par une majorité du comité directeur qui ne représente pas dans sa majorité le comité directeur actuel.

On ne peut pas agir en signant sa propre culpabilité/faute. Les membres du comité directeur peuvent bien sûr signer en dessous, mais il faudrait qu'il y ait une majorité qui ne s'identifie pas à la faute. Envoyer cet appel, signé par trois membres du comité provisoire - Unger, Leinhas, Kolisko -, serait donner le dernier coup de grâce à la société. On ne rétablit pas la confiance en s'octroyant un vote de défiance. Cela n'existe pas. Seul le Dr Stein peut considérer cela comme possible, en raison d'une certaine absence de pratique de la vie !

La deuxième chose est que vous teniez compte de l'état d'avancement des choses. Aujourd'hui même, j'ai reçu une lettre de Madame Wolfram, qui écrit que la branche de Leipzig ne fonctionne plus guère, parce que les membres de la branche se sont réunis pour former la "Fédération pour une libre vie de l'esprit", qui agira sans lien avec la Société anthroposophique. Ces choses vont se multiplier. On commencera à propager l'anthroposophie en dehors de la Société. L'aspect positif réside dans le fait que, dans un certain sens, de nouvelles personnes s'engagent pour elle, et pas seulement les anciennes en majorité.

On m'a dit que le groupe de jeunes serait totalement réconcilié. En revanche, ce document m'a été remis aujourd'hui. Je ne veux absolument pas affirmer qu'il faut agir dans le sens de ce document, mais il montre l'état d'esprit. La représentation de la jeunesse dont il est question ici ne consiste pas à faire entrer quelqu'un dans la société, mais le courant devrait être représenté. Ce groupe devrait assumer la responsabilité de la poursuite fructueuse de son travail. Non, une telle chose ne peut être traitée que si ces personnes prennent d'abord leur résolution pour elles-mêmes, car ce groupe n'est pas encore présent dans la Société anthroposophique. Il devrait donc en résulter quelque chose qui, en tant qu'ensemble, entre en relation avec de tels groupes. Tous les compromis ne mènent à rien, car les différences réapparaissent rapidement et n'ont pas été surmontées.

J'aimerais que vous vous rendiez compte que l'appel ne peut pas être signé sous cette forme par les trois membres du comité, mais que vous devez réfléchir aux moyens d'englober vraiment ce qui veut aujourd'hui l'anthroposophie, quelle que soit la valeur que vous lui accordez.

Alors j'aimerais encore rendre attentif sur ce qui suit. Il est nécessaire que cette assemblée des délégués participe à la consolidation de la société. Pour cela, il



n'est vraiment pas nécessaire d'établir un autre principe pour la composition des délégués, si ce n'est que tous les délégués qui sont envoyés ici travaillent dans le sens d'un regroupement anthroposophique. Ceux qui sont anti-anthroposophes ne peuvent pas venir ici. Pour consolider, on n'a pas besoin de faire venir des orateurs qui parlent contre l'anthroposophie. Puisqu'il s'agit du regroupement des anthroposophes, il est nécessaire qu'ils parlent pour l'anthroposophie.

N'est-ce pas, le fait de se rattacher à l'ancienne organisation des hommes de confiance va déplaire au sens le plus profond du terme. Il n'y aura guère de résultat si l'ancienne organisation des hommes de confiance reste en vigueur. Les délégués doivent discuter avec ceux qui sont ici à la tête du rassemblement anthroposophique de ce qui concerne les affaires courantes. Il est nécessaire qu'on exclue tout ce qui est bureaucratique de l'annonce, de sorte que vous puissiez répondre à la question : pourquoi les délégués viennent-ils ici ? - simplement ainsi que les personnalités dirigeantes veulent se réunir à Stuttgart pour discuter des affaires courantes. N'établissez pas de programme à l'avance ! Les gens sauront alors pourquoi ils doivent venir ici. Mais si l'on veut faire une sorte d'organisation bureaucratique, alors ils ne seront que contrariés. Il y a des sentiments de haine contre le système bureaucratique de Stuttgart. Cela doit être totalement évité. Il faut en dire le moins possible sur la manière dont on doit élire les délégués. Il s'agit simplement de réunir les gens envoyés par les branches ou par les groupes existants, afin qu'une discussion commune puisse avoir lieu ici. Faire la chose entièrement non bureaucratique !

Je ne tiendrais pas qu'il soit avantageux de souligner trop fortement le côté négatif. Il arrive quand même. Si vous mettez les deux choses ensemble\*, vous verrez que l'accent aura été mis essentiellement sur le négatif et non sur ce qui devrait être positif et autour duquel on devrait se rassembler.

Mais il y a une dernière chose que l'on ne peut pas passer sous silence, c'est que vous vous heurterez à une forte résistance si vous concevez cet appel de telle sorte que le Comité des Trente, dans sa globalité,

\* Il s'agit probablement du dernier projet d'"appel" et de la lettre d'accompagnement qui l'accompagne.

signe la chose. Ce faisant, vous allez disperser les gens. Ce Comité des trente est un objet de scandale qui n'a certainement aucun effet. Il est brave et meilleur que sa réputation - mais il ne peut pas signer. Cette commission s'est rendue profondément discordante.

Certains ont pris la parole.

*Marie Steiner* dit à ce sujet : Il ne faut rien fixer ; le Dr Steiner ne peut pas être membre du comité.

*Dr Steiner* : On ne peut pas revenir à la situation de 1918 ! - Ce qui est écrit dans l'appel est donc tout à fait juste, à savoir que l'état de 1918 ne peut pas être rétabli, qu'on ne peut pas tout simplement exiger qu'un comité directeur se forme d'une manière ou d'une autre. Ce n'est pas possible. Cela devrait se faire sous une autre forme. Mais pourquoi ne pas saisir la chance de trouver un moyen de réaliser cette union anthroposophique, après que toutes sortes de choses aient été entreprises de-



ne soit trop tard, on pourrait quand même trouver un moyen de se regrouper !

Mais vous devez être conscients que cela implique un peu de mondanité.\* Ainsi, on ne peut absolument rien envoyer dans le monde aujourd'hui ; on doit aussi s'adresser aux cercles qui sont déjà tombés intérieurement. Car j'ai reçu aujourd'hui la nouvelle qu'à Leipzig s'est fondé une "Fédération pour la libre vie de l'esprit", parce que la branche s'y désagrège et que l'on veut quand même cultiver l'anthroposophie. Vous ne devez pas vous y prendre de cette manière pour obtenir une union, pour que les gens s'unissent en opposition à la société. Vous perdrez cette cause si vous n'obtenez pas un regroupement au dernier moment. Pour cela, il est nécessaire que vous parliez vraiment à ceux qui sont encore à l'extérieur, comme les jeunes, sur un ton nouveau, sans cette simple idée de pater-peccavi (ndt : Père, j'ai péché!), où vous ne faites que vous donner un vote de défiance. (Note du Dr Heyer : "Sinon

\* Il est probable qu'il s'agisse ici du dernier projet d'"appel" et de la lettre d'accompagnement qui l'accompagne.

les gens l'accepteront !") Je le crains. Il s'agit de formuler les choses de manière moins négative, de faire en sorte que des gens - même s'ils sont à Stuttgart - se trouvent en dessous, qui jusqu'à présent ne s'identifient pas à ce qu'on appelle le "système de Stuttgart".

Les congrès sont un cas d'école de la manière dont les choses n'auraient pas dû être faites. Ces congrès ont été organisés avec de nombreuses forces, et ils n'ont absolument pas été exploités dans le sens du mouvement anthroposophique, bien que j'aie souligné que ces congrès, parce que l'anthroposophie y est discutée sans limite, nous créent finalement une opposition qui nous entoure comme un mur. Le monnayage des congrès n'a jamais eu lieu. D'où le malheur du Congrès de Vienne ! Le Congrès de Vienne a été en soi - dans son cadre - quelque chose de très réussi. Mais comme il n'a pas été monnayé, il s'est effectivement déroulé à notre détriment. Une discussion a maintenant eu lieu à Dornach pour savoir si l'on devait organiser un congrès à Berlin [voir page 66]. Cela a conduit à ne pas en faire à Berlin. Si les congrès précédents n'avaient pas été de simples efforts derrière lesquels la Société anthroposophique ne se tenait pas, mais si elle s'était tenue derrière, alors nous pourrions aussi faire un nouveau congrès. Pensez donc à ce que n'importe quel autre organisme aurait fait d'un tel congrès ! Tous les magazines auraient passé des mois à dénoncer un tel congrès ! Chez nous, cela ne s'est pas produit. Nous ne faisons rien de tout cela.

Les manifestations n'ont certainement pas manqué. Si les manifestations avaient été tournées en notre faveur, nous n'aurions pas besoin de parler d'une consolidation de la Société anthroposophique. Que nous ne puissions rien faire de tout cela, c'est justement notre malheur. Ce dont il s'agit, c'est ce qui ressort partout. Lorsque les gens du "Renouveau religieux" ont discuté avec moi et que j'ai dit clairement que je ne participerais pas à la discussion, j'ai demandé : "Avez-vous quelque chose qui montre que je me suis déjà exprimé de cette manière sur le mouvement religieux ? - Si le bon point de vue avait été respecté, la Société anthroposophique aurait expliqué par ses organes ce que cela signifie, à savoir qu'en plus de toutes les autres choses, un mouvement de renouveau religieux est aussi encore issu de la Société anthroposophique.



J'aimerais savoir quelle corporation dans le monde peut faire référence à autant de choses que la nôtre ! Entre les deux, la Société anthroposophique marche toujours comme la cinquième roue du carrosse.

Nous n'avons pas représenté toutes ces choses en tant que Société, et c'est justement ce qui importe. Il faut vraiment prendre le taureau par les cornes. C'est pourquoi je pense : Ne serait-il pas préférable - maintenant que les choses ont pris cette tournure - d'envisager de reprendre ce qui était prévu le 10 décembre comme une suggestion, afin que quelque chose en ressorte ? Il s'agissait pour le comité central, renforcé par d'autres personnalités, de prendre en compte ce qui, au sein de la société elle-même, indiquait de manière positive une consolidation.

Nous avons vu que le Comité des sept s'est manifesté. Malheureusement, il s'est perdu dans les négations, et lorsque les négations se sont épuisées, il s'est annulé, il n'est plus apparu. Oui, il serait possible que ces mêmes suggestions, que le Comité central a ignorées, soient prises en compte d'une manière ou d'une autre, afin que quelque chose se passe, non pas par le Comité des trente, mais par un certain nombre de personnalités éminentes à Stuttgart, qui ont quelque chose à représenter. Je vous donne simplement cela à considérer. Si vous faites en sorte que la majorité de l'ancien Comité directeur et le Comité des trente signent cet appel, vous n'obtiendrez rien.

Les membres continuent à discuter.

*Dr Steiner* : Il ne reste plus beaucoup de temps, on a trop tardé. Mon opinion est que beaucoup de gens ici pourraient savoir ce qui doit être fait. Mais il y a si peu de choses qui ressortent des délibérations. Ce serait triste si rien ne sortait. La majorité ne profite pas de l'occasion : c'est absolument vrai. Mlle Dr. Mellinger est dans le groupe de jeunes. Cela ne sert à rien de se réunir avec le groupe de jeunes avant que les anciens ne se soient consolidés. Il n'en résultera qu'une discussion si vous négociez avec les jeunes. Vous pourriez alors tout aussi bien convoquer tous les habitants du monde. Rien ne peut se faire si les vieux ne savent pas ce qu'ils veulent. Il ne devrait pas y avoir d'autre solution que la jeunesse cherche quelque chose en toute confiance auprès des anciens. Avant cela, il ne devrait pas y avoir de réunion avec les jeunes. Cette représentation de la jeunesse ne peut venir que lorsque la vieille société s'est trouvée. Sinon - - nous ne pouvons tout de même pas introduire le bolchevisme en principe.

Mlle Dr. Mellinger s'exprime sur le sujet.

*Dr Steiner* : La chose est ainsi - voulez-vous la comprendre en principe - : les institutions réelles qui vont ensemble et qui doivent exister sont : La maison d'édition [philosophique et anthroposophique] de Berlin ; la maison d'édition [Kommender-Tag] locale ; le "Kommender Tag" ; le journal ["Anthroposophie"] ; l'école Waldorf ; l'ancien Comité directeur ; peut-être des intérêts dispersés ; le "Renouveau religieux" ; le collège des médecins. L'institut de recherche doit d'abord montrer qu'il est là. - N'est-ce pas, il s'ensuivrait maintenant que quelqu'un de la "Maison d'édition philosophique et anthroposophique" doit être là. Nous pouvons le représenter nous-mêmes ; pour cela, Mlle Mücke entrerait en ligne de compte ; pour cela, seule Mlle Mücke peut entrer en ligne de compte. - Maison d'édition locale : W. Wachs-



muth ; clinique : Dr Palmer ; journal : von Grone ; "Kommender Tag (Jour qui vient)" : M. Leinhas ; ancien comité central : Dr Unger ; école Waldorf : Dr Kolisko ; "Religiöse Erneuerung (Rénovation religieuse)" : Dr Rittelmeyer ; intérêts dispersés : M. Werbeck.

En principe, on aurait ainsi créé quelque chose qui pourrait figurer sous l'appel. C'est à peu près ainsi que je me suis pensé composé le comité que j'ai nommé : les personnalités éminentes auxquelles le Comité central pourrait s'adresser. J'ai pensé que le Comité central se compléterait à peu près par ces personnalités. Il faut vraiment tenir compte des choses en cours. Il faut quand même tenir compte, lors de l'union du mouvement anthroposophique, du fait que le mouvement se tient devant le monde. Or, Monsieur von Grone a écrit cet article dans la dernière édition d'"Anthroposophie", qui prouve de la manière la plus éminente qu'il a son mot à dire dans la direction qu'il a prise dans cet article, et que vous devez le reprendre. Vous devez vous orienter vers les faits.

Demain, à une heure aussi matinale que possible, les sept messieurs pourraient se réunir à nouveau : W. Wachsmuth, Dr Palmer, Emil Leinhas, Dr Unger, Dr Kolisko, Dr Rittelmeyer, Monsieur von Grone. Ces sept personnes s'unissent pour discuter de l'appel jusqu'au bout. Cet appel doit être un acte ! Une seule chose s'y opposerait : si les personnalités ne s'apprécient pas mutuellement ! J'aimerais bien, en guise de punition, que le Dr Stein y figure ; mais je ne veux pas vous infliger cette punition. Ce serait une punition pour les autres s'il recommençait avec le pater-peccavi.

*Dr Palmer* : Je n'ai pas aimé la façon dont M. Leinhas a traité l'Institut [clinique et thérapeutique].

*Dr Steiner* : Monsieur Leinhas doit représenter le "Jour qui vient" ; cela signifie que les intérêts seront discutés lors d'une réunion plus intime de leurs représentants.

Il faudrait que cet appel soit discuté demain à une heure aussi matinale que possible. Nous devrions tout de même pouvoir nous réunir ici à 5 heures en tant que commission. Demain, les jeunes vont me tomber dessus, surtout s'ils entendent que j'ai parlé de "bolchevisme" ! Un cercle fermé n'est réel que si les choses restent fermées dans ce cercle. Sinon, cela revient au même que si l'on plaçait partout des dirigeants syndicaux dans les conseils d'administration. C'est en principe - caractérisé de manière amusante - - Les femmes réunies ici n'ont-elles pas des hommes et les hommes des femmes qui sont dans le mouvement de la jeunesse, de sorte que tout est porté à l'extérieur ?

Nous pouvons nous retrouver à 18 heures.

**RÉUNION AVEC LE CERCLE DES TRENTE sous la présidence de Dr. Steiner**  
**[s'est ajouté le Dr. Rittelmeyer]**

**Stuttgart, mercredi 7 février 1923, 18 heures**

Le Dr Kolisko lit la circulaire [le nouveau projet d'appel].

Adolf Arenson n'est pas favorable à ce que toute l'histoire soit imprimée et diffusée dans le





monde, mais qu'on la soumette seulement à l'assemblée des délégués.

Le *Dr Schwebsch* demande au *Dr Rittelmeyer* quelle impression il a eue de l'affaire qui a été lue.

*Dr Rittelmeyer* : J'ai eu l'impression qu'on avait mis le feu à la société. Des discussions comme celle de lundi sont impossibles. J'étais présent cet après-midi. [Dans l'ensemble, je souhaiterais qu'un ton plus chaleureux soit adopté, que les aspects positifs de ce que la Société veut et peut faire soient exprimés de manière convaincante. Le ton employé doit témoigner du fait que chaque individu est amené à exercer sa fonction. Les grands slogans doivent partir de Stuttgart. Chacun devrait considérer l'appel de telle sorte qu'il en résulte quelque chose de grand. Il faudrait aussi veiller à ce que le bien spirituel anthroposophique soit correctement transmis. On devrait s'engager à ce que la polémique et l'apologétique soient faites de la bonne manière.

*Dr Steiner* : Les adversaires ne devraient pas apprendre qu'une impression aussi négative de nous-mêmes est admise.

De nombreux orateurs prennent la parole : Hahn, Schwebsch, Alexander Strakosch.

*Dr Rittelmeyer* : Ce dont il s'agit, c'est que nous réfléchissions sur nous-mêmes face à l'heure fatidique. Ne serait-il pas juste, pour faire une proposition positive, qu'un certain nombre d'entre nous se penchent tout seuls, sans tenir compte de ce qui a été présenté jusqu'à présent comme programme, sur l'essence la plus profonde de l'impulsion anthroposophique et qu'ils la mettent d'eux-mêmes sur papier. On pourrait alors soit l'utiliser tel quel, soit envoyer ce qui serait le plus approprié et auquel tous pourraient se rattacher au mieux.

Le *Dr Husemann* soutient cette proposition.

*Dr Steiner* : J'aurais trouvé compréhensible que le *Dr Husemann* fasse une telle proposition il y a trois semaines. Que le *Dr Rittelmeyer* la fasse, c'est compréhensible. Mais que *M. Husemann* nous demande, en ce moment psychologique, de faire une telle chose pour une société autour de laquelle - comme l'a dit à juste titre *M. Rittelmeyer* - on a mis le feu, ce que j'ai toujours souligné -, que *M. Husemann* nous demande une telle chose, je ne peux que dire que je ne peux pas comprendre toute sa conception et sa compassion. S'asseoir à nouveau pour ruminer le plus longtemps possible sur rien, le moment psychologique n'est pas là pour cela. On nous a donné suffisamment de temps depuis les nombreuses semaines où nous passons notre temps à faire des allers-retours entre Dornach et ici pour apprendre les choses dont on a parlé ici. Il ne faut pas croire que l'on peut tout vous offrir, *Monsieur Husemann* !

Le *Dr Hahn* s'exprime à ce sujet.

*Dr Steiner* : Le meilleur doit être exprimé dans l'appel. *M. Arenson* dit que cette version sera immédiatement entre les mains des ennemis. Croire que cela ne fait pas de mal est à mon avis de la plus grande naïveté. Il faut être conscient que l'on ne peut quand même pas passer à côté de tout ce qui se passe au sein de la Société anthroposophique. Il faut être clair : Quelle que soit la version publiée, elle sera demain entre les mains des ennemis. Il faut donc être clair sur le fait que l'on laisse sortir une version qui peut tomber entre les mains de n'importe qui. Cette version ne doit pas commencer par la phrase : "L'heure du destin a sonné pour la société". Si vous envoyez l'affaire dans cette version, ceux qui ont mis le feu auront la meilleure base



possible. J'ai été satisfait de constater que c'est précisément ce qui a été dit aujourd'hui au cœur de la discussion. Je l'ai moi-même souligné à maintes reprises. Mais on n'écoute jamais ce que je dis. Tout le monde doit admettre que vous pourriez en être conscient. Tout est fait ici comme s'il n'y avait pas d'opposition. Vous ne pouvez vouloir lancer un tel appel que si vous vous isolez par des murs des faits réels qui existent. Nous avons déjà eu cet appel hier, presque mot pour mot. C'est pourquoi j'ai demandé qu'il soit débattu jusqu'à aujourd'hui. Le résultat de la consultation est que le même appel est à nouveau publié.

*Adolf Arenson et Monsieur Baumann* prennent la parole à ce sujet.

*Dr Steiner* : A la page 2, il y a la phrase : "Cette mission n'a pas été saisie par Monsieur Uehli. De telles omissions ont été ouvertement reconnues". Page 3 : "Comme le Dr Steiner a insisté lors de toutes les réunions pour que l'on aille jusqu'à la reconnaissance des véritables dommages, ..." ; page 4, par exemple, la phrase impossible : "faire mieux à l'avenir et découvrir les erreurs sans réserve ...", "ne pas laisser la question des personnes passer au premier plan ...".

270

Si vous écrivez par exemple une telle phrase, vous verrez qu'un grand nombre de personnes qui insistent pour qu'une réorganisation ait lieu disent : "Ces gens ne comprennent même pas la chose la plus élémentaire. Ils font des propositions pour que la question des personnes soit mise de côté". C'est justement la question des personnes qui est importante ! Pour l'extérieur, il s'agit d'humains et non du Comité central.

Ce n'est qu'aujourd'hui que l'on m'a raconté comment les choses ont mal tourné lorsque le cours pédagogique s'est réuni ici et qu'il a fallu se procurer les invitations. L'affaire m'a été racontée de la manière suivante - elle ne sert qu'à caractériser le "système de Stuttgart", elle peut même être corrigée - : il s'agissait de l'invitation du Comité central par l'Association de jeunesse qui avait organisé le cours ; une discussion aurait eu lieu entre les personnes qui invitaient et le Dr Unger, au cours de laquelle le Dr Unger aurait dit qu'il ne tenait pas à une invitation personnelle, mais que le comité central devait être invité. Les jeunes gens ont en effet invité les trois messieurs personnellement et individuellement, mais ils n'ont pas invité le Comité central.

Si vous jetez maintenant ces phrases dans ce feu qui existe au sein de la société, vous direz : ils n'ont pas le moindre talent pour faire quelque chose qui compte. - Ce faisant, vous évoquez le fait que cette heure fatidique s'aggrave d'une manière impossible.

Tout ce qui suit comme représentation du Jour qui vient n'est qu'un seul point d'attaque. Par exemple, que je donne aussi mon conseil à ceux qui s'engagent pour la triarticulation en dehors du mouvement. Les gens vont en rire. Comme si j'avais supposé que je devais donner des conseils au monde entier ! La relation avec le renouveau religieux est également présentée ici de manière tout à fait décalée. - Les personnalités dirigeantes sont pleinement conscientes des échecs et des méthodes erronées. Que c'est précisément de Stuttgart que ces méthodes ont été particulièrement exécutées ..." Lorsque de telles phrases apparaissent dans un appel, les per-



sonnes qui souhaiteraient maintenant que la société soit telle que vous la connaissez - surtout les opposants extérieurs - diront : c'est donc tout ; ils ne lavent pas seulement le linge sale dans leur propre maison, mais ce que fait cette société, c'est qu'elle étale son linge sale devant le monde entier.

Je me suis tellement efforcé d'attirer l'attention sur ce qui permet de présenter la chose au monde de manière plausible. Cela n'a pas été pris en compte. Bien sûr, il fallait aussi parler des dommages. Mais on n'a parlé des dommages que pour en venir à des choses positives.

Plusieurs personnes présentes ont pris la parole.

*Dr Steiner* : La chose est tellement évidente. Il faut regarder les choses que j'ai citées et qui font partie de la partie positive de l'appel. On pourrait dire : il est vrai que depuis 1919, les personnalités éminentes que nous avons dans la société ont été rassemblées ici à Stuttgart. Cela aurait dû conduire à ce qu'une impulsion puissante pour le mouvement parte d'ici. Au lieu de cela, ces fondations ont eu lieu. Une école Waldorf a vu le jour. Les enseignants Waldorf se sentent ainsi : qu'avons-nous à nous soucier de ce qui se passe à gauche et à droite autour de nous, nous avons l'école.

J'ai dit : on ne peut pas continuer comme ça. C'est quelque chose qui apporte de l'eau au moulin des opposants. Est-ce qu'on s'est jamais soucié de ce que j'ai dit là ? C'est ce qui s'est passé à chaque fois. J'étais très content quand le Dr Rittelmeyer a fait son discours. Il a souligné que cette "Fédération de connaisseurs non anthroposophes de l'anthroposophie" mettait en avant certaines choses du passé. C'est une indication très importante, que l'on peut vraiment exploiter à bon escient. Était-il donc nécessaire que nous n'ayons pas pris en main la défense de la cause anthroposophique pendant des années ? Que nous n'ayons pas toujours attiré l'attention sur des calomnies concrètes de manière appropriée ? Je n'y arrive pas moi-même, car d'autres choses sont plus nécessaires. Nous étions tenus de ne pas fournir continuellement de nouveaux matériaux à nos adversaires, mais de prendre également en main la défense de la société. Maintenant, on se présente avec un appel dans lequel la société est mise en accusation. (Note du Dr Heyer : "La <Fédération des connaisseurs non anthroposophes de l'anthroposophie> avance des éléments que nous devrions exploiter pour dénoncer les choses d'un coup de massue -- présenter les calomnies concrètes -- défendre la Société anthroposophique -- l'appel doit dire : que l'on veut faire maintenant ce qui n'a pas été fait auparavant").

*Monsieur Fink* : Que les uns et les autres se retirent et élaborent quelque chose.

*Monsieur Stockmeyer* soutient la proposition que les individus se retirent, que chacun fasse un projet pour l'appel et que l'on se réunisse ensuite à nouveau.

*Dr Steiner* : Je voudrais brièvement esquisser ce qu'a dit le Dr Rittelmeyer. Premièrement, que partout dans l'environnement de la Société anthroposophique, le feu a été allumé ; deuxièmement, que deux fois de suite, des discussions impossibles ont eu lieu ici dans la branche ; troisièmement, qu'il souhaite qu'il y ait un ton plus chaud dans l'ensemble ; en outre : que le positif soit fortement souligné ; que certains mots d'ordre forts soient lancés ; que l'esprit sectaire s'efface ; que le bien spirituel anthroposophique soit transmis de manière soignée et non déformée comme le font les adversaires du monde ; qu'il a écouté ce qui était choquant dans les dis-



cussions et qu'ensuite l'histoire du secret des nuages [ ? Il a dit qu'il manquait surtout de véritables transmetteurs du bien de l'esprit anthroposophique.

*Dr Steiner* (à Mlle Dr Röschl) : Pourquoi ne pourrait-on pas révéler que l'on connaît l'écrit [de la Fédération des connaisseurs non-anthroposophes de l'anthroposophie] ? [On y lit tout de même :] "Il s'agit d'un combat à mort à la vie". Devons-nous encore documenter ouvertement que nous ne nous préoccupons pas des adversaires ?

*Dr Noll* : Le Dr Goesch se caractérise comme épileptique. Il y a deux absences. Les gens se laissent mener par le bout du nez par un épileptique.

*Dr Steiner* (au Dr Noll) : Faites-le ! Vous êtes médecin ! L'hebdomadaire "Anthroposophie" attend du matériel pour son prochain numéro. L'"anthroposophie" est aussi ennuyeuse que possible, car personne ne fournit de matière, et ceux qui connaissent la matière ne fournissent rien.

La demande a été faite d'ajourner.

La séance est interrompue et les participants rédigent leurs brouillons. Après deux heures, la séance reprend.

Suite (séance de nuit, début à 22h30)

*Dr Steiner* : On peut donc commencer.

Un grand nombre de participants lisent leurs projets ou parlent des difficultés de la société : Dr Noll, Monsieur Apel, Dr Heyer, Dr Röschl, Dr Stein, Monsieur Stockmeyer, Monsieur Maier, Monsieur Wolffhügel, Monsieur Strakosch, Dr von Heydebrand.

*Dr Steiner* : Douze appels ! Je demande des propositions sur la forme que nous voulons donner aux négociations.

*Dr Rittelmeyer* : Il me semble que dans les appels, ce qui a puissance de phrase est prédominant. On ne parle pas assez concrètement de la situation. On parle certes du sérieux, mais il n'est pas assez mis en valeur.

Je me représente qu'il pourrait être formulé de la manière suivante - je l'ai noté - : "Nous avons pris conscience du fait que la société, dans sa forme actuelle, n'est pas le bon vecteur du bien spirituel. Elle s'est trop enfermée dans un comportement égoïste et jouisseur. Il a manqué une cohésion des forces. C'est ainsi que la nostalgie qui s'éveille dans la jeunesse n'a pas trouvé dans la société le lieu où elle pourrait être satisfaite. Le besoin de connaissance des esprits, présent partout, n'a pas trouvé l'organe adéquat. Le présent nous appelle à nous souvenir de notre devoir. Une opposition s'est réveillée, qui nous a déjà donné toutes sortes d'épreuves. Nous devons prendre pleinement conscience du grand bien spirituel qui nous est confié en cette heure de l'histoire mondiale. Nous avons la responsabilité de veiller à ce que ce bien spirituel soit transmis d'une manière correcte. De nouvelles formes élastiques et libres doivent être trouvées pour ce qui nous a été confié. Partout, il s'agit de guider l'esprit en toute liberté et avec la plus pure clarté jusqu'aux profondeurs, là où la solution des problèmes brille. Si nous prenons conscience des tâches, nous pouvons espérer que la solution pourra venir".

*Paul Baumann* : Il faut demander au Dr Rittelmeyer de rédiger l'appel.

*José del Monte* s'oppose à ce qu'une seule personnalité rédige l'appel. Il devrait être réalisé par la collaboration de tous.



*Dr Unger* : Le Dr Rittelmeyer doit participer.

*Dr Stein* : Le Dr Rittelmeyer doit choisir ceux avec qui il pense pouvoir le faire.

*Dr Rittelmeyer* : En fait, je ne suis en mesure que de vous présenter ce que j'ai écrit.

Je vous mets à disposition ce que j'ai rédigé. Il me faut au moins jusqu'à demain matin pour pouvoir le défendre. Je ne voudrais pas que tout ce qui a été écrit dans les autres appels se perde.

*Dr Steiner* : Nous en sommes au même point qu'au premier jour. La situation a pris une tournure tragique. N'est-ce pas, réfléchissez seulement une fois : hier, je vous ai demandé de résumer les différentes institutions. Mais ne le faisons pas en ce moment. Qu'est-ce qui a précédé les discussions qui ont commencé sur la réorganisation de la société ? Elles ont été précédées d'une polémique contre un comportement incorrect des anthroposophes vis-à-vis du "Mouvement pour le nouveau religieux". Ensuite, un petit comité s'est formé, qui a un lien historique avec cette défense contre ce qui envahissait la société. Un comité de sept personnes s'est constitué pour prendre en main la réorganisation. Et maintenant, la représentation de la Société anthroposophique elle-même confie la réorganisation de la Société au leader du nouveau religieux ! C'est le fait que vous avez organisé maintenant. Pensez seulement que celui qui a fait la proposition a été en même temps le dirigeant du Comité des Sept.

Si vous pensez que c'est de cette manière que nous allons avancer, que c'est de cette manière que les mesures que nous prenons ont une signification, alors la situation de la société est assez tragique. Car admettez ce que cela signifie de remettre un plan de réorganisation avec une simple critique négative. J'ai moi-même proposé hier d'appeler le Dr Rittelmeyer. Maintenant, je n'ai donné tout cela que comme une caractéristique de la situation dans laquelle nous sommes placés.

*Marie Steiner* : Maintenant, la Société anthroposophique est enterrée, et on peut y poser la pierre tombale.

*Dr Unger* (se lève d'un bond) : Si personne d'autre ne se propose pour le faire, je veux m'engager à faire l'appel tout seul. Je réitère l'offre de faire cet appel. Il pourrait être prêt pour demain matin.

*Dr Steiner* : Pensez seulement au sens profond de tous ces entretiens qui durent depuis des semaines. C'est cela : Si quelque chose se passe dans la société, il faut qu'il y ait aussi la volonté des humains derrière. Il ne suffit pas que l'on exprime des idées et que les autres disent ensuite qu'ils sont d'accord. Il se trouve que Stuttgart est le lieu de rassemblement des humains

275

qui ont dirigé la société au cours des dernières années. Aujourd'hui, nous en sommes à un point où il n'est plus possible d'avoir simplement l'apparence d'une direction, mais où la direction doit être prise en main par une force réelle. J'aurais beau dire tout ce que je pense, cela ne vous servirait à rien. Après tout, il ne sert à rien de transmettre des pensées avec lesquelles on se déclare ensuite d'accord. Si on avait laissé la société au point de vue de 1918, on n'aurait pas de "Jour qui vient" ni d'école Waldorf. Maintenant que tout cela est en place, il s'agit d'en prendre réellement la direction en main. Pour cela, la volonté doit s'associer aux pensées de ceux





qui veulent diriger, sinon il n'y a ni volonté ni force à la base. Il faut trouver la force de faire quelque chose. Cette force doit pouvoir se transformer en quelque chose de positif. Il faut avoir quelque chose en soi. Et, n'est-ce pas, si l'on essaie de faire quelque chose comme aujourd'hui, cela conduit finalement à faire des propositions comme celle que nous venons de faire. Jusqu'à hier, il n'était pas venu à l'esprit de toute la société d'inviter le Dr Rittelmeyer. Toute la société, qui a délibéré pendant des semaines sur ce qu'elle devait faire, demande maintenant au Dr Rittelmeyer de rédiger l'appel. Il ne faut pas croire que toute la Société anthroposophique serait d'accord avec cela.

*Adolf Arenson* : J'ai considéré comme une délivrance l'intervention de Mlle von Heydebrand.

*Dr Steiner* : Nous aurions pu dire que nous ne voulons rien nous-mêmes, nous confions tout au Dr Rittelmeyer. Il vaut mieux dire les choses telles qu'elles sont. Il ne reste rien d'autre à faire que de dire : l'ancien comité directeur reste, et ensuite on attend de voir ce que disent les autres, que l'on a secoués de cette manière. Voilà la conclusion : l'ancien comité directeur reste, puisqu'on n'est pas parvenu à un résultat ; attendons de voir ce que la société dira demain. Mais à quoi a servi toute cette campagne ? Pourquoi tout cela a-t-il été mis en scène ?

*Dr Stein* : On voulait jouer une pièce de cabaret.

*Dr Steiner* : Nous avons commencé par dire que l'ancien comité directeur était devenu un enfant-roi, et nous finissons par dire que l'absence de résultat conduit à ce que l'ancien comité directeur doive rester.

*Dr Blümel* : Le Dr Steiner, en tant que guide occulte, ne pourrait-il pas désigner ceux qui ont les capacités de faire sortir la société du chaos ?

*Adolf Arenson* : Il s'agit maintenant de rédiger l'appel. *Emil Leinhas* : L'ancien Comité central ne peut plus fonctionner.

*Dr Steiner* : Il s'agit de faire en sorte que la Société anthroposophique veuille quelque chose dans ses dirigeants ; cela peut même diverger de ce que je considère moi-même comme souhaitable. Il doit ressortir ce que la Société veut dans ses guides. Cette affaire est totalement indépendante de la catastrophe de Dornach. Elle est partie de la mission que j'ai confiée à Monsieur Uehli le 10 décembre. J'ai demandé à M. Uehli de se réunir avec d'autres membres du Comité central, renforcés par des personnalités de premier plan ici à Stuttgart, afin de faire des propositions sur les opinions existant au sein du Comité central et du Comité concernant la poursuite de la Société. Cela n'a pas abouti. En effet, lorsque je suis arrivé ici, un comité de sept membres, dirigé en fait par Monsieur Uehli, s'est présenté à moi. Ce comité se comportait vraiment comme s'il avait la pierre philosophale de la réorganisation entre les mains, et sa critique culminait dans le fait que l'ancien comité directeur était une farce pour enfants. Depuis, des négociations sont en cours. J'ai également présenté l'autre partie de l'alternative : que je serais sinon obligé de m'adresser moi-même à chaque membre de la Société anthroposophique pour mettre de l'ordre dans la Société elle-même. Or, comme je l'ai dit, au lieu d'exécuter la mission confiée au Comité central, un comité s'est ici opposé à moi, et les actions de ce comité ont maintenant conduit au résultat qui vient d'être caractérisé. Soit la direction de la société



déclare : nous abandonnons la possibilité de poursuivre la direction - soit elle doit dire ce qu'elle veut. Mais elle doit offrir d'une manière ou d'une autre la garantie que la société a une volonté et ne peut pas se contenter de gronder. Il doit y avoir une véritable volonté.

Eh bien, n'est-ce pas, si les négociations ont été menées aussi loin, c'est parce que je dois naturellement offrir la plus grande chance à la Société anthroposophique de continuer à agir en tant que société. Vous devez voir les choses telles qu'elles sont. Ce qui s'est passé, nous ne pouvons pas le défaire. Qu'est-ce que cela signifie : ramener les choses à l'année 1918 ? Je ne citerai que deux choses. L'une serait la dissolution de l'école Waldorf, l'autre le paiement de toutes les sommes versées pour les actions. Il faut se rendre compte des conséquences de tout cela. Il est facile de faire des tirades. Nous sommes dans la société avec des institutions qui doivent continuer à fonctionner. C'est pourquoi ce n'est pas une chose facile si je dois m'adresser à chaque membre. On ne peut quand même pas dissoudre l'école Waldorf ! On ne peut quand même pas racheter les actions ! Mais ce sont les documents réels pour une telle action. Si j'étais contraint de le faire, cela signifierait qu'il ne resterait plus rien de l'ancienne Société anthroposophique que ces institutions réelles. Le "jour qui vient" doit être traité de manière à ne pas perdre sa réputation ; l'école Waldorf doit subsister. Mais la Société anthroposophique doit se dissoudre, et je m'adresse aux membres pour créer quelque chose de nouveau.

C'est pourquoi il faut saisir la dernière chance. Lorsque la Société anthroposophique s'est constituée, j'ai posé la condition expresse de ne pas en être membre. Vous n'avez qu'à en discuter : Voulez-vous renoncer à votre direction, ou voulez-vous continuer ? N'oubliez pas que je n'ai jamais participé à l'administration de la Société anthroposophique. Les choses doivent être prises telles qu'elles sont. On ne peut pas agir sous le coup de l'émotion, comme vous l'avez fait, et dire que l'ancien Comité central est un enfant qui se moque de nous. Croyez-vous qu'il soit facile d'aller à la rencontre des gens et de leur dire que nous avons encore passé une nuit à siéger sans résultat ? 0, les moineaux nous le sifflent déjà sur les toits : "Laissez-nous en finir avec toutes vos directions" !

*Marie Steiner* : Il y a la volonté de scier le Dr Unger. Mais il n'y a pas de volonté pure pour la réorganisation de la Société anthroposophique et pour la cause elle-même.

*Dr Steiner* : On a aussi le droit de scier quelqu'un ; mais il faut savoir qui on met à sa place. Que l'on se dise seulement une fois : on a raison de dire que c'est un enfantillage si l'on décide ici, après trois semaines de négociations, d'ajourner maintenant. Et cela après que douze appels aient été lancés ! Au bout de deux heures, douze personnes avaient décidé de faire quelque chose, alors qu'habituellement, on se contentait d'attendre que l'autre fasse quelque chose. Je ne peux que dire que le simple fait que douze appels aient été lancés après deux heures témoigne du manque d'intérêt pour une cause que l'on a défendue avec un zèle sans pareil. Que n'aurait-on pas pu faire si les mêmes intentions, développées au cours des deux dernières heures, avaient été présentes plus tôt !

Que rien d'important n'ait été dit, il n'y a pas lieu de s'en étonner. La manière de penser sur une chose sérieuse au sens le plus profond du terme, c'est ce qui est ca-



ractéristique, c'est le "système de Stuttgart" jusqu'à cette heure. Je n'ai pas à réorganiser la Société anthroposophique. J'ai à m'adresser à ceux qui se sont tournés vers l'anthroposophie. La Société anthroposophique, c'est vous qui décidez de son sort ! Il n'est pas possible de dire demain aux gens : soyez bons - attendez, attendez !

*Adolf Arenson* parle de la réorganisation. Il donne une liste des points sur lesquels on veut négocier avec les amis : qu'est-ce qui manque encore ? Il trouve seulement la nécessité de réunir les amis pour transformer les points faibles en points forts.

*Dr Steiner* : On ne peut pas donner de simples programmes. Si l'on veut émettre une déclaration de volonté, il faut y dire quelque chose. Les mots doivent contenir une direction de volonté. La proposition du Dr Rittelmeyer était bonne, mais la situation est tragique, car les autres pensent que sans ce que le Dr Rittelmeyer a appelé des "mots d'ordre forts", ils ne peuvent plus du tout sauver la société, et que les autres doivent tous s'en tenir à ces mots d'ordre. Que croyez-vous ? Les gens que vous appelez en tant que délégués veulent trouver une direction ici. Il faut créer une situation où les gens se disent : maintenant, ceux de Stuttgart nous affrontent de telle manière que nous voulons les suivre. A Stuttgart, on doit savoir ce qu'il faut faire. Les autres attendent de savoir ce qui se fait ici à Stuttgart. Sinon, nous entrons dans la pure négation.

La jeunesse n'est pas le plus important. Que croyez-vous, si vous n'arrivez pas à des slogans aujourd'hui, demain les jeunes diront :

Ils ne savent rien ; c'est à nous de le faire maintenant ! - La jeunesse ne sait rien non plus ; elle croit seulement savoir quelque chose, mais elle ne sait rien. Vous prononcez le jugement sur la société avec ce que vous voulez ou ne voulez pas maintenant. Il faut en tenir compte. On ne peut pas dire : "Eh bien, convoquons une assemblée des délégués ; elle nous dira ce que nous devons vouloir".

Interviennent *Adolf Arenson*, *Mlle Röschl* et le *Dr Schwebsch*.

*Dr Steiner* : Le comité qui s'est formé hier s'est réuni aujourd'hui\* et un porte-parole a présenté le premier projet. C'est l'appel du comité. Ensuite, n'est-ce pas, il y a les autres appels qui ont été présentés : par le Dr Unger, le Dr Heyer et ainsi de suite. Ce sont des appels personnels, tout comme les autres. Ces deux choses doivent être considérées de manière absolument différente".

Le fait est que ce comité a eu hier le projet du Dr Kolisko comme quelque chose de prêt. Nous nous sommes séparés : premièrement, en nommant le comité ; deuxièmement, en demandant à ce comité de mettre en œuvre le projet de manière positive. En outre, le projet et tout ce qu'il contient ne peuvent évidemment pas être signés par le comité central provisoire. C'était donc, deuxièmement, le point de départ de l'appel d'aujourd'hui : que ses points négatifs soient transformés en points positifs. L'erreur est donc qu'aucun point positif n'a été ajouté, mais que seuls les anciens points négatifs ont été conservés. Je m'attendais à ce que les négations soient transformées en positif. Sur le plan matériel, il est important de noter que les douze appels souffrent d'un excès de phraséologie ; ils n'ont pas assez de substance. Ceux qui font l'appel n'agissent pas de manière suffisamment indépendante.

Auparavant, le Dr Stein avait dit : "Nous ne devrions pas nous laisser déposséder de



l'œuvre de vie du Dr Steiner". - L'appel a donné l'impression suivante : les points que j'ai moi-même donnés ont certes été entendus, mais ils sont apparus dans l'appel sans lien interne. Il s'agit de faire d'une telle chose quelque chose de personnel. C'est pourquoi j'ai répété ces choses une fois de plus. N'est-ce pas, ce que vous avez écrit là, qui n'a

\* Sans Rudolf Steiner. Il n'y a pas de procès-verbal.

\*\* Il n'existe rien des nombreuses ébauches réalisées pour l'appel.

280

pas assez d'affinité avec les personnalités. C'est déjà ce qui compte.

*José del Monte* prend la parole.

*Dr Steiner* : Le Dr Rittelmeyer a commencé son discours en communiquant en détail ce qu'il avait dit au sein du comité. Je m'étonne seulement qu'il n'y ait rien de tout cela dans l'appel du comité, même pas ce qui a été donné comme mission hier : transformer la négation en positif.

Je ne peux pas formuler les points qui doivent être finalement les points positifs. (Note du Dr Heyer : "Il serait dommageable que j'indique les points positifs"). C'est à ceux qui doivent travailler dans la direction indiquée de le faire. Je veux seulement dire ce qui suit dans le contexte de ce qui a été créé. Peut-être pas sur la base de ma demande à Monsieur Uehli le 10 décembre, mais dans l'ordre chronologique, il s'est produit qu'un comité est apparu lorsque je suis arrivé ici. Ce comité aurait pu agir de deux manières vis-à-vis des personnes qui s'intéressent aujourd'hui à la réorganisation de la société. Ce comité aurait pu essayer de faire en sorte que quelque chose remplace l'ancien comité central, si l'ancien comité ne servait à rien. Ou bien ce comité aurait pu s'engager dans la direction d'un rétablissement de la confiance dans l'ancien comité directeur d'une manière ou d'une autre, en créant des conditions possibles. Ces deux choses auraient été possibles. Or, ce comité a choisi la première, mais n'est pas venu avec une véritable proposition positive.

Maintenant, à partir de toute cette misère, nous sommes arrivés hier à former un comité qui est à peu près comme celui que j'avais imaginé que l'ancien comité directeur aurait pu former. Je m'étais imaginé que l'ancien comité aurait formé ce comité à partir de la synthèse des activités positives dans la cause anthroposophique. Il est composé de tous les antécédents nécessaires. Ce comité a en même temps la possibilité de représenter les nuances de l'ancien et, grâce à ses deux membres, Monsieur von Grone et Wolfgang Wachsmuth, qui sont jeunes, il a la possibilité d'exister devant la jeunesse. C'est pourquoi, dès ce matin, j'ai dit - parce qu'il faut donner des informations aux jeunes - : \* Je suis simplement curieux de savoir si les vieux parmi les jeunes vont accepter les jeunes parmi les vieux. J'ai donc demandé si les vieux parmi les jeunes accepteraient les jeunes parmi les vieux. On m'a répondu que cela dépendrait uniquement de la manière dont ils nous accueilleraient. - Le nouveau comité a la possibilité d'exister en tant que quelque chose d'ancien ; et il a en même temps la possibilité d'être accepté par les jeunes.

Les choses doivent découler des faits réels. En outre, comme nous l'avons déjà dit, le comité est composé de telle manière qu'il est une synthèse des activités positives qui sont déterminantes dans le mouvement anthroposophique. Ce comité est né de



la cause elle-même. Mais si nous n'arrivons à rien, c'est la société qui doit se retirer. Si seulement le comité agit de la bonne manière. Pour les jeunes, le Dr Kolisko fait partie des anciens ; on l'appelle déjà le "deuxième dialecticien sans âme" ; le Dr Kolisko fait partie des jeunes parmi les anciens. Comme ce comité compte parmi ses membres deux personnalités éminentes, encore totalement inconnues, il n'a qu'à se manifester de la bonne manière dans l'une ou l'autre direction. Un comité doit être tel qu'il puisse agir dans les directions les plus diverses. Le comité ne pourrait pas être mieux composé. Je ne comprends pas pourquoi cela ne devrait pas être possible.

N'oubliez pas que nous avons entendu ici une accusation mutuelle de la plus haute importance avant que je ne parte la semaine dernière. Lorsque je suis parti, j'ai demandé que le comité provisoire fasse avancer l'affaire de sorte que nous puissions l'examiner lundi prochain. J'avais en mémoire ce qui avait été lu ici. La question était de savoir si l'on devait encore tenir une séance le lundi. Au moins, l'appel a pu être lancé. Que s'est-il passé lundi ? Cette séance de lundi était une répétition pure et simple de la séance qui avait déjà eu lieu avant que je ne me rende à Dornach. Il s'était passé la même chose. Bien sûr, il y a de petites variantes ; le temps seul les fait, parce qu'on ne se souvient plus exactement du processus précédent. Lorsque j'ai critiqué le fait qu'il y avait une répétition exacte, on m'a dit que c'était avec d'autres supports. On me répondit

\* Pas de procès-verbal.

en dehors de ce qu'il fallait négocier avec les gens. Nous en étions arrivés à la conclusion qu'il y avait eu une répétition sans faille et qu'il fallait à nouveau faire comprendre qu'un tel appel devait avoir lieu. Nous pouvons continuer ainsi. D'hier à aujourd'hui, c'est une répétition sans faille, à l'exception de ce qu'a produit la pause de réflexion.

Nous avons eu un vote mémorable hier. J'ai fait voter pour savoir qui avait lu l'essai de M. von Grone. J'ai fait voter ceux qui ne l'avaient pas lu : C'était la grande majorité. Quand je monte à l'école Waldorf, les revues restent là pendant plusieurs jours. Le manque d'intérêt commence par le fait que l'on ne s'occupe que de son propre domaine le plus étroit. Ici, on n'est plus anthroposophe - petit à petit ; on n'est vraiment plus anthroposophe. Il faut trois semaines avant de se décider à revenir à l'anthroposophie.

De tout cela découle ce que le Dr Rittelmeyer a dit ce soir. Vous ne pourriez pas nier, si vous aviez assisté aux négociations du petit comité, que tous ces points ont déjà été soulevés, la plupart même de manière plus détaillée. On ne s'est pas occupé de cela. On aurait pu revenir sur les choses qui ont été traitées ici pendant des semaines. Tant que nous n'aurons pas le confort de puiser dans la réalité et de ne pas sortir des tirades d'un livre, nous n'arriverons à rien. Le lecteur sent s'il y a quelque chose de réel dans l'appel. Il faut qu'y entre l'esprit qui, avec une bonne volonté, se penche sur les faits. Et c'est contre cet esprit que l'on fait de l'opposition.

Maintenant, je ne sais pas si nous verrons une nouvelle fois une copie demain soir. Si nous ne faisons pas tous les efforts possibles, nous en arriverons finalement à ce que la révolution s'embrase dans la société. Il faudrait au moins se rendre compte





que si nous restons et ne partons que vendredi matin, Monsieur Leinhas devra lui aussi rester. Mais alors, le temps devrait être utilisé pour le travail.

*Adolf Arenson* : Je m'oppose à ce que l'on dise que c'est ce cercle qui a fait cette proposition.

\* Il n'a pas été possible de déterminer dans quel cercle le vote a eu lieu.

*Dr Steiner* : Tous ceux qui n'ont pas fait la proposition peuvent s'y opposer. Le fait est que ce soir, cette proposition a été faite par ce cercle. Vous pouvez être horrifiés par le fait que ce fait se soit produit. Un tel cercle devrait au moins être d'accord sur les choses les plus fondamentales, de sorte qu'il ne se rende pas lui-même absurde.

Demain donc, le cercle entier.

## **RÉUNION AVEC LE CERCLE DES TRENTE**

*Stuttgart, jeudi 8 février 1923 (soir)*

*Emil Leinhas* : Le projet est encore imparfait. Mais nous avons travaillé ensemble de manière harmonieuse. (Il lit le projet à haute voix).

Interviennent : Dr Maier, Dr Heyer, Dr Peipers.

*Alexander Strakosch* : Il faut encore clarifier la question du comité directeur.

*Dr Steiner* : Le passage sur l'opposition ne correspond pas tout à fait aux faits. Du point de vue de la justification personnelle de l'opposition au bien spirituel anthroposophique, l'opposition qui m'est apparue n'aurait pas été importante, elle n'aurait pas eu de signification majeure ; elle serait apparue comme un épisode insensé. Ce n'est que par la justification des différentes entreprises depuis 1919 que les attaques sont utilisées par une opposition qui, pour la plupart, n'a aucun intérêt dans les attaques elles-mêmes, comme un moyen de faire disparaître le mouvement anthroposophique.

*Marie Steiner* : Les adversaires sont traités avec trop de légèreté, car on dit tout de suite que les surfaces d'attaque sont formées par la compilation des citations, alors que l'opposition se sert de moyens vulgaires.

*Dr Steiner* : L'un est l'opposition qui se sert de la calomnie ; l'autre est ce que fait l'opposition en dressant une image déformée. On peut alors se demander si, dans certaines circonstances - vous pouvez vous exprimer à ce sujet - cette opposition ne devrait pas être attaquée avec un peu plus d'audace, ce qui n'est possible et nécessaire que par l'utilisation de mots isolés.

N'est-ce pas, les opposants sont souvent protégés par un certain prestige qu'ils ont de manière officielle. Car pour le monde, le Dr Jeremias, mentionné hier par le Dr Rittelmeyer, est justement l'orientaliste connu de l'université de Leipzig, alors que lui - si c'est bien ce que le Dr Rittelmeyer a présenté - est une nature tout à fait commune. Il m'a rendu visite à plusieurs reprises, s'est penché sérieusement sur certaines questions et a demandé à être présent lors de la conférence de Leipzig. Il n'y avait aucune raison de ne pas le laisser être présent. Il s'est ensuite révélé être un vulgaire hypocrite. De tels exemples sont en fait quelque chose dont on ne peut plus se passer aujourd'hui dans la caractérisation des adversaires. Il faut arracher ce masque aux gens. Je ne cite qu'un exemple. Il faudrait être conscient de ce



que cela signifie lorsque quelqu'un s'est glissé dans le masque de celui qui "veut reconnaître" et se présente ensuite comme un vulgaire calomniateur. Si nous n'arrivons pas à dévoiler un peu cette méchanceté parmi des gens qui sont simplement protégés par leurs dignités officielles, si nous n'y parvenons pas, l'affaire sera difficile.

*Dr Rittelmeyer* : J'étais présent à la réunion. C'est là qu'il vous a personnellement dénoncé, docteur. Il a dit qu'il faisait la différence entre l'anthroposophie elle-même et la personne du fondateur de l'anthroposophie. Le train de marchandises peut contenir des marchandises qui sont bonnes, même si la locomotive est défectueuse.

*Dr Steiner* : Une telle chose doit être dénoncée au monde entier. C'est le cas aujourd'hui d'un côté. Mais d'un autre côté, il faut caractériser le type particulier de combat qui consiste en ce que les adversaires ne s'engagent pas dans une discussion, mais qu'ils acceptent en partie l'affaire comme le Goesch, mais qu'en même temps ils se présentent avec les calomnies les plus viles, non objectives, purement personnelles. C'est un fait très précis, que l'on ne peut pas s'empêcher de caractériser à l'heure actuelle. Il faudrait éventuellement caractériser certains exemples. Mais il n'est pas nécessaire de citer des noms, il n'est peut-être même pas bon de citer des noms, on peut peut-être éviter les noms et caractériser simplement les gens.

285

Vous obtiendrez une caractéristique de Seiling en disant : il y avait un homme qui était particulièrement dégoûtant pour le Dr Steiner en raison de son adhésion fanatique, qui était confirmée par un baiser de la main à chaque visite. Mais maintenant, il est utilisé par l'adversaire pour rassembler toutes sortes de calomnies. Chacun a l'occasion d'attirer l'attention sur ce genre de choses au bon moment. Vous obtiendrez plus de résultats en mentionnant ces caractéristiques qu'en citant des noms, car vous pourrez alors attirer l'attention sur ces personnes au moment opportun.

Jérémiás est un vieux type qui s'est fait remarquer, qui est venu par exemple chez Madame le Docteur dans la loge du théâtre à Leipzig et y a fait ses révérences. Le récapitulatif de cette visite en loge et de ce que le Dr Rittelmeyer a raconté caractérise l'homme comme un dégoûté. Il suffit de dire : l'un des adversaires, qui était présent à l'une des réunions calomnieuses, s'est fait désagréablement remarquer, il y a moins d'un an, en faisant ses révérences de la manière la plus paillardes qui soit devant le Madame Dr Steiner dans la loge du théâtre de Leipzig, pendant une représentation d'eurythmie. Il l'a exigé. Il apparut sur la scène et demanda à être conduit en loge. Il s'est imposé dans l'intimité. De tels masques doivent être dessinés avec un caractère fort.

Je n'ai pas connu Leisegang personnellement ; c'est à ceux qui peuvent se porter garants de sa personne de le caractériser.

J'ai encore ceci à dire. Si vous écoutez aujourd'hui le mécontentement, il y a partout une note fondamentale qui transparaît. Cela m'est désagréable de le dire, mais il y a un ton qui transparaît partout. C'est qu'on n'a pas veillé à ce que l'anthroposophie soit vraiment représentée dans la société. Dans quelle mesure ce reproche est-il justifié, je vous demande de vous exprimer à ce sujet. Je ne fais que rapporter ce qui est ressenti de part et d'autre. Il est ressenti qu'au sein de la Société anthroposophique,



la représentation de l'anthroposophie a été beaucoup trop négligée, que d'autres choses ont pris la place de l'anthroposophie et que la vie intérieure s'est ainsi perdue. Une activité plus "scientifique", extérieure, est apparue, donc une certaine extériorisation. Les gens expriment cela en disant qu'il s'agit d'une intellectualisation de l'anthroposophie. Il faut aller à la rencontre de l'état d'esprit si fort chez les jeunes, qui va vers l'intériorisation, sans pour autant tomber dans l'exaltation. C'est ce que l'on ressent précisément dans les cercles de la jeunesse académique. Celle-ci ne veut justement pas qu'on lui serve cette nourriture telle qu'elle lui a été présentée dans les cours universitaires ; elle veut une intériorisation de la vie psychique humaine. C'est une débâcle que les cours universitaires aient été ressentis par les jeunes comme quelque chose qui n'est qu'une version légèrement différente de ce qu'ils avaient déjà. On leur a dit les choses qu'ils avaient déjà à l'université.

L'appel devrait contenir ceci : la volonté de pratiquer réellement l'anthroposophie, de pratiquer l'anthroposophie aussi bien du côté de la connaissance que du côté de l'âme et du côté moral et religieux. Cela devrait figurer dans l'appel. Ensuite, par rapport aux choses qui ont été mentionnées - nous en avons déjà parlé -, il devrait y avoir quelque chose de la part de la direction de la Société anthroposophique. L'agitation dans certains cercles atteint déjà un état pathologique. Les gens donnent l'impression d'être dans une agitation pathologique. En face de cela, il devrait y avoir quelque chose dans l'appel auquel les gens pourraient se tenir personnellement. Il devrait y avoir quelque chose d'un groupe de personnes qui ont pris la direction. Ce sont les sept ou neuf personnes qui ont provisoirement pris en main la direction des affaires de la société jusqu'à la convocation de l'assemblée des délégués. Il ne devrait pas être question du "comité central" - ce mot est déjà un chiffon rouge -, il ne devrait pas être question du comité central, mais des sept ou neuf personnes qui ont l'appel sur la conscience ; elles devraient être présentées comme les dirigeants. Si vous parlez maintenant du comité central, cela conduit simplement à ce que tel ou tel groupe se sépare, à ce que la société se dissolve en conséquence et à ce que d'autres groupes s'engagent pour l'anthroposophie.

On peut seulement dire que les gens en ont absolument marre de la direction de Stuttgart, mais qu'ils sont de bonne volonté. Au moment où ils voient que les gens prennent quelque chose en main de manière sérieuse, ils sont prêts à suivre. L'ambiance est psychologiquement étrange et caractéristique. Les jeunes attendent que quelque chose se passe. C'est ce que j'ai à dire sur le contenu de l'appel.

Le passage sur le travail intérieur devrait être élaboré. Il devrait en ressortir qu'il y a une volonté d'entrer en matière sur ce qui est exprimé par les uns de manière plus naïve, par les autres de manière plus instruite, à savoir que les gens disent : nous n'apprenons rien de la véritable anthroposophie ; on nous présente toutes sortes de choses que nous ne voulons pas du tout entendre. - C'est ce que l'on dit. L'un le dit de manière plus naïve, l'autre de manière plus instruite. Mais cela vient de tous les milieux. C'est étrange : même si l'on parle de manière idéale, cela ne suffit pas aux gens. S'il s'agit d'amener l'idéal jusqu'à l'approfondissement anthroposophique, il ne faut jamais négliger le côté émotionnel. On souligne toujours qu'il n'y a plus de cœur ni d'esprit dans la Société anthroposophique. C'est le point délicat, que les gens disent : on ne peut pas du tout approcher les messieurs de Stuttgart ; on ne



peut pas avoir d'approche humaine avec eux, ils sont fermés, on ne peut pas les approcher. - C'est donc un point délicat. Cela fait partie de ce chapitre, où les choses doivent être dites telles qu'elles sont réellement. Il faut dire comment on veut améliorer quelque chose sans faire un pater-peccavi. Il faudrait trouver un moyen de veiller à l'avenir à ce que les relations humaines soient cultivées ou au moins reconnues entre les différents anthroposophes, qu'ils aient des postes de direction ou non.

L'objectif de ces derniers jours, après avoir traversé tout ce qui précède, était de parvenir enfin à un appel qui ait de la main et du pied. L'appel peut bien sûr être aussi fort que possible : S'il n'est pas soutenu par les forces qui devraient être présentes dans ce cercle, il n'aura aucune conséquence. La suite de la discussion de l'appel devrait aussi être suivie non seulement - comme cela a été le cas ces derniers temps - d'une discussion sur des points négatifs, mais aussi d'une discussion ayant un certain contenu (substance). Il faut parler de ce par quoi on veut améliorer dans un proche avenir certaines erreurs qui sont apparues à Stuttgart. On aimerait savoir de quelle manière les personnalités de Stuttgart veulent se ranger derrière l'appel. Car le fait que vous soyez d'accord avec lui n'est qu'un côté de la question. L'autre côté, c'est qu'il ne faut pas penser : demain, l'appel sera imprimé avec bonheur, maintenant nous allons de nouveau enseigner à l'école Waldorf, nous sommes chefs de bureau au "Jour qui vient" et ainsi de suite. Il devrait y avoir quelque chose de nouveau.

*Emil Leinhas* : Ce qui est écrit dans l'appel doit être élaboré lors de l'assemblée des délégués.

*Dr. Steiner* : Ce point devrait être traité de manière beaucoup plus approfondie et attentive. Si ce cercle doit avoir une importance dans la poursuite de la cause, ce point devrait être traité de manière beaucoup plus approfondie. Ils devraient se décider à accorder un peu plus d'attention à ce genre de choses. Il faudrait vraiment y prêter attention.

Vous voyez, quand vous évoquez par exemple le nom de Rudolf Meyer à Berlin. Ce Meyer est une personnalité caractéristique pour la raison qu'il ne représente pas une aberration dans le sens où les choses sortent de la tête, parce qu'il veut être une personnalité qui veut tout présenter à partir de sa propre expérience. Ce qui est donc reproché à certains à Stuttgart - une intellectualité prédominante - ne l'est pas à Meyer.

Vous devez donc réduire à ce qui est juste ce qui émane du cercle des membres, la plupart du temps d'un sentiment juste, mais d'une interprétation erronée, et faire en sorte qu'une vision juste s'en dégage. Chez Meyer, il y a trop de complaisance. Ce qui provient d'une réelle intériorité n'est jamais complaisant et ne repousse pas ; ce qui provient d'une expérience apparente et qui se présente avec une complaisance énorme, cela repousse. Ce que les gens en disent est sans importance. La réalité doit être saisie d'une manière ou d'une autre. Il doit y avoir quelque part un endroit où elle est saisie. Ce qui manque, c'est l'approfondissement, à l'écart de tout ce qui est nébuleux, d'une certaine vie, véritablement psychique. Ce que les humains appellent toujours "dialectique", c'est justement le fait de parler des choses de telle sorte que ce discours manque d'âme. Et si cela n'entre pas dans la réalité, si donc la



finesse, la subtilité et ce genre de choses submergent trop les gens, alors ils se sentent repoussés.

Chez les messieurs de Stuttgart, c'est ainsi qu'ils le ressentent : Si quelqu'un s'approche tout de même de l'un des messieurs de Stuttgart, il s'en va comme s'il avait perdu son moi ; on vous jette tout à la tête de manière si cérébrale que vous vous perdez vous-même. - Je serais mal à l'aise si l'on exigeait que je cite des noms. Lorsque les messieurs de Stuttgart leur parlent, les gens se sentent comme vidés et sans moi. Eh bien, n'est-ce pas, cela est lié au fait qu'un "système" s'est vraiment formé à Stuttgart, à savoir que les gens vivent ici comme dans une forteresse aux hauts murs et ne savent pas ce qui se passe parmi les gens qui font partie de la société. Ils parlent depuis l'intérieur de la forteresse, sans se soucier de ce qui se passe dans la Société anthroposophique ; et les gens qui viennent ici ont alors le sentiment de ne pas être écoutés lorsqu'ils viennent avec leurs expériences ; ils ont le sentiment de ne pas être entendus.

Parfois, le sentiment que les gens ont est exprimé de cette manière : A Stuttgart, les personnalités humaines s'éteignent. - J'ai entendu dire que l'on avait des gens : Les gens de Stuttgart nous envoient des messieurs qui viennent avec leurs carnets, posent leurs questions, écrivent quelque chose dedans, et ensuite ces carnets sont mis dans les archives, car toutes les choses vont dans les archives ; la personnalité ne vient pas chez nous, mais elle apporte un carnet et le porte ensuite dans les archives ; nous voulons avoir des relations humaines avec les personnalités.

Je ne fais que raconter les choses qui sont dites. Les choses peuvent être terriblement exprimées de travers ; mais dans le travers qui vient de la mauvaise expérience, il y a encore beaucoup plus. Ce sentiment exprime peut-être une vérité encore plus forte que celle qui est exprimée. Il faut tout de même réfléchir à la manière d'y remédier. Sinon, il n'y a vraiment plus rien à sauver.

Si la réunion des délégués a vraiment lieu et que de tels jugements se forment, alors nous n'irons pas plus loin. De même, il serait bon que les jugements erronés qui sortent de cette enceinte soient consciemment évoqués. Le Dr Rittelmeyer a dit qu'il fallait lancer des "slogans percutants" à partir d'ici. De tels slogans sont vraiment lancés.

290

*Marie Steiner* : Je voudrais dire quelque chose à ce sujet, qui se rapporte à Munich. Cela m'a fait de la peine d'entendre parler de ce qui se passe autour du travail du jeune prêtre Klein. Des choses comme "l'adulation" et "l'adoration" peuvent faire croire à un jeune homme qu'il peut diriger des personnes âgées. Je me suis alors renseigné pour savoir si les choses étaient vraies. L'écho qui me parvint fut la question suivante : pourquoi a-t-on voulu détruire le travail anthroposophique à Munich ? Le rapport culminait dans la phrase qu'il y a quelques mois encore, ce monsieur aurait reçu le mot d'ordre d'un membre qui est ici : le travail religieux doit être soutenu et le travail des branches doit être mis en sommeil. Il a été dit que ce "mot d'ordre" avait été lancé par une personnalité éminente. Il en est résulté des choses qui ont amené certains membres à cette croyance. A Munich, il y avait des conditions particulières, des difficultés de branche d'un type particulier, qui ont pu donner naissance à de telles opinions. Lui, le rapporteur, était là comme l'un des accusateurs.

*Dr Peipers* : Lorsque Klein était avec moi, j'avais l'impression que c'était à Munich que l'on





pouvait le mieux espérer quelque chose du mouvement religieux.

*Dr Steiner* : C'est ce que vous semblez avoir dit en effet. Les gens ont compris que la direction de Stuttgart veut continuer à envoyer dormir le travail de Munich et veut mettre le renouveau religieux à la place du mouvement anthroposophique. Nous devons dévoiler les choses qui émanent du "système de Stuttgart" comme étant des malentendus. De tels faits sont créatifs ! C'est donc un "mot d'ordre" qui est parti de Stuttgart : il faut envoyer dormir la branche de Munich ; tout le monde devrait s'en tenir au travail pour le renouveau religieux. - Si quelqu'un qui dirige le renouveau religieux dit cela, il n'y aurait rien à redire. Mais si ce sont des dirigeants du mouvement anthroposophique qui le disent, un tel mot d'ordre entraînera la ruine du mouvement anthroposophique.

*Dr Peipers* : J'ai refusé le soutien.

*Marie Steiner* : Mais ce que je viens de dire se rapporte à votre conversation avec Klein. Il m'a été dit que vous vouliez donner une somme importante pour le renouveau religieux, et que vous trouviez que le travail anthroposophique devait être endormi. Mais ces paroles ont eu un effet.

*Dr Peipers* : Ce que l'on dit est si facilement mal interprété.

*Marie Steiner* : Ces slogans volent à la vitesse de la flèche.

*Emil Leinhas* s'exprime à ce sujet.

*Dr Steiner* : Celui qui a lancé ce mot d'ordre fait partie des "grosses têtes" à Stuttgart, et c'est déjà pour cette raison que ce mot d'ordre aurait fait autorité à Munich. C'est ainsi que le mouvement religieux nous coupe l'herbe sous le pied. Les Munichois sont indignés que l'on détruise depuis Stuttgart le travail anthroposophique à Munich.

*Dr Peipers* : On s'est plaint que les gens de Munich ne faisaient plus du tout de travail.

*Dr Steiner* : Nous allons tout clarifier comme étant un "malentendu". Mais cela n'empêche pas que ces choses, qui ont été imprimées à Stuttgart sous forme de slogans, aient un effet destructeur ; que le travail anthroposophique se dissolve à travers le "système de Stuttgart" vers la périphérie.

L'expression "grosse tête" est liée à des dessins dans des journaux humoristiques. On a représenté de telles personnes dans des journaux humoristiques en leur donnant une tête énorme et un petit corps. En Autriche, on les appelle les "dotés grosses têtes". Ainsi, les malentendus sont créatifs.

On ne peut pas se faire une idée de ces choses si l'on ne part pas de prémisses telles que celles qui ont été énoncées ici. La plupart des choses qui ont été faites ici doivent être abandonnées ; il faudrait les négocier. Jusqu'à présent, il ne s'est rien passé de plus que le soutien à l'appel. L'assemblée des délégués doit avoir lieu, et lors de celle-ci, les messieurs ne doivent pas se présenter comme ici, en s'asseyant autour de la table et en attendant calmement ce que fera l'autre. Chacun doit y apporter son opinion, mais la chose suivante - je dois partir très tôt demain - c'est que l'on se charge ici, d'une manière habile, de calmer vraiment, par exemple, le mouvement de la jeunesse, car il attend une réponse. Il faut entamer des négociations avec eux sur un terrain élargi. Ils attendent aujourd'hui qu'on puisse leur dire : Il s'est



passé quelque chose ici. - Maintenant, le terrain sur lequel tout s'est déroulé jusqu'à présent devra s'élargir. On laissera la jeunesse s'exprimer et on négociera avec elle, et cela devra se faire sans rideau à partir de demain.

Une autre proposition est faite en ce qui concerne les négociations avec les jeunes.

*Dr Steiner* : Ce sera mieux que si les messieurs du mouvement de jeunesse participaient aux réunions ici. Ce serait une réussite. Avant tout, j'attire l'attention sur le fait qu'au sein du mouvement de jeunesse, on semble avoir dit que l'opposition à la société devait être organisée. Ce serait une très bonne chose si cette organisation de l'opposition était vraiment comprise. J'ai imaginé qu'en plus du Dr Palmer, M. von Grone et M. [Wolfgang] Wachsmuth pourraient avoir un sens pour ce mécontentement dans la société. Je pense qu'à Stuttgart, on pourrait avoir une compréhension pour ce mécontentement. Pourquoi ne devrait-on se rencontrer que dans des phrases d'harmonie ? Si l'on montre de la compréhension pour ce dont les gens ne sont pas satisfaits, il se sera déjà passé quelque chose. Ce n'est pas en descendant d'en haut, mais en montrant que l'on porte en soi un peu de l'aiguillon du mécontentement, que l'on obtiendra quelque chose de la jeunesse. Si l'autre sent qu'il y a aussi quelqu'un qui est satisfait, il se dit : je ne veux rien avoir à faire avec lui. Prenez cela comme une représentation habillée d'humour de quelque chose qui est pourtant sérieux.

*Jürgen von Grone* parle à ce sujet.

*Dr Steiner* : Cela n'a pas été le cas à Stuttgart. Les mécontentements qui émanent de la chose sont parfois très fructueux ; mais si, dans le mécontentement, on ne tient pas compte de ce que les gens ressentent, mais qu'on passe à côté, alors cela a un effet destructeur.

*Marie Steiner* : Cela se réfère à ce qui a été dit dans le cycle.

*Dr Steiner* : Effectivement, il faut le dire. Nous avons quand même eu ces deux phases du mouvement de la jeunesse universitaire, qui doivent être caractérisées ainsi : Tout d'abord, l'Union des universités a été fondée. Les zéloteurs ont laissé les responsables étudiants seuls et ne les ont pas soutenus. Le lien entre les responsables étudiants et les célébrités de Stuttgart s'est distendu. Les responsables étudiants ne savaient plus quoi faire, et c'est alors que s'est formé le genre d'associations d'étudiants qui ont choisi Maikowski. Or, Maikowski est un homme extrêmement facile à convaincre, pour peu que l'on comprend s'exprimer dans sa langue.

Désormais, toute connexion entre ce mouvement de jeunesse et les messieurs de Stuttgart était impossible. Les jeunes n'étaient plus réceptifs à ce qui venait de ces messieurs. Des illusions se sont formées. C'est encore le cas aujourd'hui, lorsque ces gens ont organisé ici le "cours pédagogique pour la jeunesse". Je pense que si cette expression d'"organisation de l'opposition" est apparue, c'est parce que les gens ont le sentiment qu'ils ne peuvent pas s'approcher des messieurs de Stuttgart. Les vieux à l'extérieur ont tous un sentiment très similaire.

L'essentiel devrait déjà être discuté. Je voudrais caractériser ainsi ce qui se joue dans cette direction : Il y a à Stuttgart de nombreuses questions auxquelles on évite de donner une réponse. Celle-ci en fait partie : Lorsque l'on parle avec de nombreuses



personnes aujourd'hui, elles ont besoin de s'entretenir de l'organisation du travail des branches. Les personnalités dirigeantes, en revanche, n'ont pas besoin de parler de l'organisation du travail en branche. Mais cela doit se faire. Il faut même que l'appel précise comment la transmission du bien spirituel anthroposophique doit se faire. Il pourrait aussi arriver que l'on évite de parler de ces questions. On se tait ici sur les questions les plus importantes.

*Ernst Uehli* : Les responsables de branches dans les localités demandent toujours comment on doit organiser le travail des branches.

*Emil Leinhas* s'exprime à ce sujet.

*Dr Steiner* : Il y a cette question principale : comment pouvons-nous faire en sorte que le travail de branche devienne satisfaisant pour nous ? On n'entend que ceci : Comment faire pour pouvoir parler avec les maîtres ? Comment pouvons-nous approcher ces messieurs de Stuttgart pour qu'ils entendent de notre part ce que nous souhaitons ? - Il s'agit de questions auxquelles on évite de donner une réponse. Il faudrait y apporter une réponse positive. Il faudrait parler ici de la réponse que nous donnons à ceux qui disent : nous sommes des membres purement perdus, nous avons eu du plaisir avec les cycles auparavant ; à qui devons-nous nous adresser pour que quelqu'un sache que nous ne sommes pas satisfaits maintenant ?

*Alexander Strakosch* parle avec reconnaissance du travail antérieur de Mlle Stinde et de certaines branches.

Le *Dr Unger* évoque les difficultés engendrées par les nouvelles forces. On ne peut présenter le travail des branches que par l'exemple ; il faudrait donner des descriptions.

*Emil Leinhas* : Les gens veulent voir des personnalités qui ont elles-mêmes l'anthroposophie en elles.

*Marie Steiner* : Le désir qui se manifeste est beaucoup plus grand de lire les conférences que de faire des exposés. Il y a une demande pressante pour les conférences du *Dr Steiner*.

Le *Dr Unger* pose des questions sur la manière dont les conférences sont données.

*Marie Steiner* : Il faut lire de manière simple et compréhensive, pas trop vite. Il faut éliminer autant que possible la rhétorique et n'être perméable qu'au contenu. Quelqu'un qui est pressé par les affaires et qui ne fait que regarder rapidement les conférences n'est pas concerné. Il faudrait lire quatre fois le sujet. Il faut avoir une répartition du texte dans les ponctuations. En outre, le contenu doit pouvoir s'écouler à travers vous. Il faut étudier les exposés à fond et ensuite éliminer ce qui est personnel. Il faut pouvoir y vivre plusieurs heures auparavant.

*Emil Leinhas* parle de la question de la lecture à haute voix ou de l'exposé.

*Marie Steiner* : Il faut avant tout avoir une certaine attitude d'âme. Il faut éviter l'accentuation terriblement insistante de l'intellect, toujours se mettre hors circuit et vouloir se mettre en valeur le moins possible.

*Dr Peipers* : Il faut faire les deux : Lire à haute voix et faire des exposés.

*Dr Unger* : Il faut transformer les archives en salles de lecture. Il n'est guère possible de faire un exposé si l'on n'a pas assisté soi-même à la conférence. Il faudrait organiser des cours à différents niveaux.

*Marie Steiner* : Dans le matériel des cycles, il y en a tellement qu'il suffit pour plusieurs vies.



Si quelqu'un veut faire des études particulières, la possibilité existe aussi à de telles fins. Pour un travail spécialisé sérieux, cette possibilité existe donc aussi. Il s'est avéré que ce besoin a été fortement ressenti. Pour une grande partie de ce qui a été présenté, on a dit qu'on pourrait l'entendre ailleurs et que ce n'est pas ce dont on a besoin comme travail particulier de branche.

*Dr Steiner* : Nous nous sommes éloignés de ce qui pourrait être fructueux en ce moment. Nous nous sommes éloignés de

295

ce qui pourrait être fructueux pour ce soir, pour le positionnement derrière cet appel. Le mode de fonctionnement des branches, ce n'est pas ce que nous voulons dire pour l'instant. Ce que les membres expriment maintenant comme quelque chose qui les laisse insatisfaits, c'est tout à fait autre chose. Ce que les membres veulent dire, c'est qu'ils ont le sentiment qu'il n'y a pas assez d'anthroposophie : Ils n'entendent pas assez parler de l'anthroposophie. Qu'on le leur lise ou qu'on le leur présente de manière anthroposophique, cela ne peut pas être l'objet de la discussion d'aujourd'hui. Il s'agit de savoir ce qui peut être fait pour que l'anthroposophie puisse être présentée au monde, et d'abord aux branches, de la bonne manière.

Non, il faudrait pour cela cerner la question de manière beaucoup plus approfondie. Car le mécontentement qui règne remonte à l'histoire des quatre dernières années. Vous ne devez pas oublier les compromis qui ont été conclus par les orateurs qui se sont déchaînés sur les branches et sur le monde. Quelle agitation cela a-t-il provoquée, quand on a parlé de Kohl à plusieurs reprises ! N'est-ce pas, Monsieur Uehli a parlé dans la branche d'Elberfeld. Le plus important, ce n'est pas ce qu'il a fait, le plus important, c'est que Damnitz a eu une peur bleue. Il est convaincu qu'il ne peut rien faire personnellement qu'en lisant à haute voix. Mais des gens sont venus, élevés par la mauvaise éducation de Stuttgart, des gens se sont présentés en récitant leurs propres choux. Ce sont les mauvaises habitudes de Stuttgart, dues à la mauvaise habitude de faire des conférences qui s'est installée au sein de la "Fédération pour la triarticulation". Quel genre de chou s'offre au public ! L'insatisfaction est due à ce qui a été fait ici par Stuttgart. Stuttgart est à l'origine d'une mauvaise éducation absolue. Il faudrait aller à la rencontre du mécontentement. Il y a eu ce cours d'orateurs que j'ai donné, avant qu'une horde ne soit lâchée sur le public allemand. Regardez l'écho de ce qui a été fait par cette horde ! Tout ce qui a été déversé là-bas est parfois d'un grotesque qui dépasse tout. Qu'il s'agisse de la multiplication des conférences ou d'un relâchement des orateurs, il n'y avait aucun état d'esprit. Il s'agissait d'une opération bureaucratique hideuse, il n'y avait pas d'intériorité. On envoyait des copies hideuses aux gens, de manière vraiment bureaucratique.

Cette particularité qui est déchirée ici, cette bureaucratie impersonnelle, le manque d'attitude intérieure, tout ce qui est déchiré depuis la "Fédération pour la triarticulation" comme une absurdité particulière, tout cela continue d'agir, ce n'est pas encore complètement sorti. Cela se retrouve dans toutes les choses, lié à la chose. Il faut qu'il y ait la volonté de ne pas faire beaucoup de choses qui ont été faites et de faire beaucoup de choses qui n'ont pas été faites. Il faut que quelqu'un s'engage pour cela ; alors, les choses s'amélioreront. De même, il arrive que l'on prive de tout, sans discernement, des personnes dont on devrait souhaiter qu'elles obtiennent les



choses. En revanche, quelqu'un qui n'a qu'un désir de sensationnel obtient les choses. Il faudrait faire preuve d'un certain soin. Quand on embauche les gens, c'est aussi comme si on n'appliquait pas de soin. Il faut faire preuve de diligence ! Il ne faut pas donner le sentiment que les choses sont catégorisées, classées, mais qu'il y a une impulsion humaine derrière. À quoi bon dire : "Les relations humaines doivent être soignées ! -, si l'on procède ensuite de manière inhumaine dans la gestion des choses ? Quand on dit cela, personne ne se sent touché, parce qu'on ne voit même pas à quel point le système est horrible dans la gestion des choses. Souvent, ce sont ceux qui ont le plus entretenu la bêtise qui la critiquent maintenant le plus. Comme je l'ai dit, à Elberfeld se sont présentés des messieurs qui ont été élevés par la bêtise qui [est apparue dans] le mouvement de la triarticulation. Damnitz n'aurait rien eu contre que de bonnes conférences libres aient été données. Ce à quoi il s'est opposé, il l'a dit lui-même. Il y avait quelques messieurs au congrès de Stuttgart, et ils se sont sentis appelés à faire des conférences libres à Elberfeld-Barmen. Je suis convaincu qu'ils ont parlé de purs choux et que l'anthroposophie a ainsi été discréditée. Damnitz lui-même aurait peut-être dit qu'il ne le pouvait pas non plus. Ce système selon lequel chacun devrait parler son propre chou - je ne parle pas contre l'indépendance, mais contre cette volonté de ne pas faire de distinction entre ce qui devrait être et ce qui ne devrait pas être -, on entre facilement dans des discussions spéculatives et dialectiques.

Certes, il peut toujours arriver que de mauvaises prestations se produisent. Mais il y a une grande différence entre la gestion telle qu'elle est apparue ces dernières années et le fait de se tenir derrière les choses en tant qu'être humain. On peut savoir, en face de chaque prestation, si c'est une bonne ou une mauvaise prestation. Je n'ai rien contre le fait que quelqu'un fasse sa propre présentation. Au contraire : autant que possible. Je l'ai d'ailleurs moi-même demandé, la présentation d'exposés personnels. Que quelqu'un fasse une conférence ou sa propre conférence : Au sein de notre mouvement, tout doit servir à cultiver notre chose, et non à la discréditer. C'est ce qui compte. Les choses sont toutes relatives. Je peux très bien imaginer que les choses se passent différemment dans les différentes branches. Dans une branche, il y aura quelqu'un qui lira à haute voix ; dans une autre, quelqu'un qui donnera quelque chose de lui-même.

Il y a aussi parfois des conceptions étranges. Je connais une branche - cela s'ajoute à ce qui vient d'être dit, parce qu'il en résulte un jugement global - dont le président n'aurait jamais accepté de se contenter de lire un exposé quelconque, mais qui est allé chercher le matériel chez moi, sur des sujets que je n'avais même pas encore présentés moi-même. C'est la personnalité en question qui a choisi les thèmes. On ne peut donc pas décider : Est-ce que c'est un exposé personnel ou non ? Cela dépend des caractéristiques de la personnalité en question, si c'est plus ou moins libre ou non.

La question de la promotion de la chose anthroposophique par ce qui a mesure d'attitude : oui, c'est une chose de principe. Il faudrait apprendre à distinguer certaines choses. Certes, vous vous heurtez parfois à ce qui est difficile à juger. Et alors, du fait que vous vous heurtez à ces choses difficiles à juger, le jugement devient confus dans le cercle le plus large. N'est-ce pas, parfois il sera finalement horrible.





Il faut que l'enthousiasme naisse ! Et l'enthousiasme ne peut naître que si l'on aborde une chose de la bonne manière, par exemple en apportant l'anthroposophie au monde de manière appropriée. Ici, on développe de l'enthousiasme pour toutes sortes de choses qui n'ont rien à voir avec la cause anthroposophique. Par contre, il ne viendra pas facilement à l'esprit de quelqu'un de faire de même pour ce qui pousse sur notre propre sol, par exemple l'eurythmie. L'eurythmie, avec tout ce qui s'y rattache, et l'intégrer avec enthousiasme dans l'ensemble du mouvement, voilà qui serait efficace pour la cause anthroposophique ! Alors qu'en fait, cela détourne un peu de notre chose d'organiser quelque chose comme un concert dans nos locaux samedi prochain. C'est quelque chose qui détourne au sens le plus éminent ; qu'est-ce que cela a à voir avec notre chose ?

*Paul Baumann* s'exprime à ce sujet.

*Dr Steiner* : C'est là que nous arrivons aux points où il s'agit d'avoir ou de ne pas avoir l'esprit anthroposophique. C'est pourquoi je dis : on se heurte là à des limites. C'est à partir du centre de Stuttgart que tout ce qui est anthroposophie est réduit à néant. Si c'est possible, une chanteuse se laisse aller à chanter dans nos locaux. De cette manière, nous nous éloignons de l'essentiel. Nous méritons alors d'être traités par le monde comme nous le sommes lorsque des conceptions vraiment perfides de l'anthroposophie apparaissent. Cela fait partie de ce dont il s'agit. Je ne m'étonne pas qu'une telle chose ne soit pas du tout ressentie, qu'à partir de Stuttgart, toute la Société anthroposophique soit bâclée, que tout sentiment de ce que l'anthroposophie doit réellement donner ait disparu.

*Marie Steiner* : Les dames qui travaillent ici à l'école d'eurythmie se voient souvent demander par les membres ce qu'elles font vraiment ici. Donc, on ne sait pas qu'il y a une école d'eurythmie ici.

*Dr Steiner* : Si nous nous laissons aller à vouloir être un lieu de dépôt pour tous ceux qui pourraient être n'importe où ailleurs, sans avoir quoi que ce soit en rapport avec l'anthroposophie, alors le mouvement perd sa force de poussée.

*Marie Steiner* : Ce ne sont que des dames venues ici qui vont à l'école d'eurythmie. Il n'y a pas un seul Stuttgartois dans ce cours.

On parle des fondations.

*Dr Steiner* : J'aimerais aussi que cela se transforme en quelque chose de positif, j'aimerais qu'un enthousiasme naisse pour porter l'anthroposophie dans le monde avec un éclairage approprié. Nous n'avons vraiment pas le droit de fonder les choses extérieurement et de ne pas les utiliser ensuite pour soigner la chose. C'est donc cela qui est si terrible. Nous avons la possibilité extérieure de cultiver l'anthroposophie, grâce aux sacrifices matériels que nous avons consentis ; nous devons aussi utiliser cette possibilité. Nous devons faire en sorte que la revue "Anthroposophie" devienne quelque chose de tout à fait différent, qu'elle serve la cause anthroposophique, que l'on n'ait pas seulement le sentiment : Il y a chaque semaine le souci de la remplir. Cela fait partie de mon propos quand je dis qu'il faut soutenir l'appel.

L'appel a maintenant heureusement abouti. Avec quelles difficultés ! Les modifications nécessaires sont faciles à faire, mais l'appel a vraiment été lancé. La discussion sur le fait de se tenir derrière l'appel est à nouveau exactement telle qu'elle



pourrait se dérouler dans les semaines à venir de la même manière qu'auparavant, à savoir s'il faut plus ou moins lire ou présenter soi-même l'appel. Ce n'est pas ce que veulent dire les gens qui sont insatisfaits aujourd'hui. Les choses se passent sans résultat parce qu'on ne s'en occupe pas.

Le *Dr Unger* et *Emil Leinhas* prennent la parole ; d'autres font des propositions.

*Dr Steiner* : Je crains seulement que si des conférences sont données, si des représentations d'eurythmie sont données le soir, je crains seulement que beaucoup se retiennent alors de mettre à l'ordre du jour la gravité de la situation. Les conférenciers ne se préoccupent pas de discuter du sort de la Société anthroposophique. Je crains que cela ne devienne quelque chose qui pourrait être excellent en soi, mais qui ne sera pas ce dont nous avons besoin à l'heure actuelle. Nous avons eu de brillantes manifestations de ce genre. Nous avons eu des congrès réussis. Nous les avons eus à Vienne, à Stuttgart, à Dornach. Oui, les choses étaient excellentes en soi. Mais, du fait qu'elles n'ont jamais été exploitées, elles ont fait plus de mal que de bien au mouvement anthroposophique.

*Emil Leinhas* conseille les conférences du *Dr Steiner* et les rapports sur les institutions.

Le *Dr Kolisko* s'exprime à ce sujet.

*Dr Steiner* : Ils doivent aussi être traités. Si la discussion d'aujourd'hui prend cette tournure à partir du moment où nous avons fini de discuter de l'appel, c'est un exemple type de ce que ne doit pas être cette assemblée des délégués. Elle ne doit pas être comme ça ! Ne pourrait-on pas aussi se demander d'où vient que ce Comité des trente est devenu si stérile, alors que les personnes les plus intelligentes d'Europe centrale y sont réunies ? Peut-être serait-il utile de se demander pourquoi cet illustre cercle est resté si stérile ?

300

Le *Dr Schwesbich* s'exprime à ce sujet.

*Dr Steiner* : Je sais qu'il y a ici des personnalités qui pensent que toute cette affaire est inutile, que l'on s'occupe de la question de la consolidation de la Société anthroposophique. Si on n'avait jamais traité ces choses, si on ne s'était pas donné de la peine pour tout cela, vous ne seriez pas du tout là aujourd'hui. Il n'y aurait pas de fonds qui alimentent l'école Waldorf. Vous pouvez être sûrs qu'il en était autrement autrefois. On a autrefois fondé la société à partir de la vie, et c'est de là qu'est née la possibilité que vous soyez assis ici aujourd'hui - et que vous trouviez que tout cela est stérile. S'il en avait toujours été ainsi, si par exemple de nombreuses personnes comme vous s'étaient assises au point de départ de la société, vous ne pourriez pas être là aujourd'hui. Vous êtes comme ce personnage célèbre qui veut se hisser à la hauteur de sa propre chevelure. C'est pourquoi vous seriez déjà obligé de fonder la chose plus profondément. Pourquoi ne dites-vous pas vous-même la chose importante qui vous manque ici et qui élèverait l'affaire ? La vie n'est pas faite pour être simplement agréable. S'il ne s'agit que d'agréments, on ne peut pas tenir des séances de trente minutes. Pourquoi ne pas faire mieux vous-même ? On peut aussi être assis ici et ne pas être là.



*Marie Steiner* : On doit se donner du mal quand il s'agit de connaissances de l'esprit de groupe.

*Toni Völker* : On n'a pas compris qu'il fallait vous prendre, Monsieur le Docteur, comme professeur ésotérique. Cela n'a pas été géré et compris, de faire entrer l'ésotérique dans la vie pratique. Il me semble que c'est la raison pour laquelle c'est devenu ainsi.

*Dr Steiner* : Les choses dont on doit parler ici - et dont on doit parler réellement - sont au fond devenues nécessaires en raison de ce qui est apparu peu à peu dans la société. Mais ce que l'on pouvait trouver autrefois dans la société, à savoir qu'une de mes paroles restait dans un cercle restreint, n'existe plus aujourd'hui. Et c'est pourquoi il est devenu impossible de discuter réellement des choses nécessaires. Aujourd'hui, la situation est telle que je ne pourrais pas prétendre dire un mot dans un cercle restreint, parce que chaque mot est diffusé dans le monde. Dans le sens de l'ésotérisme, des vérités ésotériques, nous pouvons parler plus qu'avant. Maintenant, dans les conférences publiques, on apporte plus de contenu ésotérique qu'auparavant dans les cycles ; mais avant, il était quand même possible, dans un certain sens, d'apporter dans des cercles restreints quelque chose qui est resté dans ces cercles restreints. Mais aujourd'hui, c'est exclu ; aujourd'hui, c'est absolument exclu.

*Toni Völker* : Si l'on introduisait l'ésotérisme dans la vie, les conditions ne pourraient pas être ce qu'elles sont aujourd'hui. Il s'agirait de faire les choses au lieu de les négocier.

*Dr Steiner* : Les choses dont on n'aurait jamais rêvé, dont on n'aurait jamais imaginé qu'elles sortiraient des cercles, elles apparaissent dans les articles brutaux des journaux ; on en a parlé depuis des années, le pasteur Kully écrit à leur sujet dans les journaux. Il devrait y avoir une tendance à réfléchir à la raison pour laquelle la société est devenue ainsi. Ce déclin de la société est lié à la marche des événements, telle qu'elle s'est développée à Stuttgart depuis quatre ans. Il a conduit à ce que la Société anthroposophique soit si terriblement dégradée. Les ragots l'emportent sur le sérieux. La trivialité l'emporte sur ce qui devrait être dans cette direction, dans la direction de la piété. Il aurait été bon que le temps qui a été consacré aux trivialités soit utilisé pour que cette terrible situation de la société soit évoquée avec un peu plus de clarté. La Société anthroposophique devrait devenir une réalité. Elle est devenue un schéma, mais ce schéma est vraiment un produit très ahrimkien. La Société anthroposophique est partout trouée ahrimkienement.

*Ernst Uehli* : La Société a été rendue pécheresse par le mouvement de la triarticulation. Il y avait ce Cercle des trente, mais on n'a pas vraiment agi. Ce qui a été discuté n'a pas été traduit en volonté.

*Dr Röschl* : On n'aborde pas les questions concrètes. Je me dis toujours : qu'est-ce que je fais là ?

*Dr Steiner* : La situation s'améliorerait immédiatement si justement on ne se laissait séduire ainsi plus loin dès l'instant où l'on envisage clairement les choses. Certes, les choses ont aussi leur raison d'être. D'un autre côté, le déroulement des négociations est dû à un certain état psychologique du cercle. Si vous avez écouté comment se sont déroulées les discussions, vous aurez remarqué qu'une grande partie des discours, des interventions, depuis des semaines, se résume à ce que quelqu'un dise : je propose que nous discutons de ceci ou de cela. - Une telle manière de proposer ne



s'est développée que dans ce cercle. Ailleurs, cela n'arriverait pas, que quelqu'un se présente et dise : "Je veux discuter avec vous" : Je propose que nous parlions de ceci ou de cela. - Ici, dans ce cercle, cela s'est toujours produit. Ailleurs, on commence à parler de ce que l'on pense de quelque chose. Je pourrais montrer combien peu ont dit quelque chose sur leur sujet. Une grande partie des débats se résume aussi à ce que quelqu'un dise : je soutiens totalement ceci ou cela. Cela ne change rien au fond du problème. L'une des soirées a consisté à dire l'un après l'autre qu'il soutenait totalement ceci ou cela. Pensez donc, si ce moment psychologique était pris en considération, comment le contenu de ce qui a été dit prouve simplement cela : On ne se sent pas du tout une réalité. On ne se sent pas une réalité ; on se permet d'être une ombre. Regardez en arrière, combien de fois ces choses se sont produites ! Il est plus facile de poser des questions que de donner des réponses. Prenez la chose du côté psychologique.

J'aimerais encore dire ceci. Les choses peuvent être discutées en toute bonne foi. Vous demandez là quelque chose que vous ne devriez pas demander. Celui qui a parlé du séminaire connaît exactement l'histoire de ce séminaire depuis qu'il a parlé avec le monsieur concerné.\* S'il présente la chose, il pourrait y avoir réfléchi pendant la période où il a appris cela. Il pourrait apporter les résultats de ce qu'il a appris au lieu d'apporter les résultats de ce qu'il n'a pas réfléchi.

On ne sait pas à quoi il est fait référence ici.

D'une manière générale, dans le Cercle des trente, on exige beaucoup des autres, mais le moins possible de soi-même. C'est ainsi que beaucoup de choses s'annulent ; le calcul s'annule. On exige des autres des choses presque inhumaines, et personne n'ose exiger la même chose de soi-même. C'est déjà beaucoup. Je ne peux donc pas être tout à fait d'accord lorsque le Dr von Baravalle dit continuellement : "Je n'ai rien de ce cercle". Pourquoi ne pose-t-il jamais cette question ? Combien le cercle a-t-il de moi ? Cette question devrait être soulevée par chacun . Car cela se venge. C'est le cas ici aussi longtemps que le cercle existe. On se plaint tellement ; tout le monde sait ce que le Cercle des trente a comme dommages ; par cela on devrait présumer que les dommages soient éteints. Comme tout le monde le sait, tout le monde pourrait y avoir pensé aujourd'hui. Le fait de gronder et de ne pas réfléchir est ainsi devenu une habitude, et on retombe toujours dans cette habitude.

Aujourd'hui, l'appel a été lancé. Il est issu de l'intelligence de cette illustre assemblée. Pensez-vous qu'il soit tout à fait exclu que cet appel n'ait pas pu être lancé dès la troisième séance ? L'appel est une émanation de l'intelligence. Le fait qu'il n'ait pas été élaboré il y a trois semaines est un manque d'expression de la volonté. Vous deviendriez terriblement intelligent si nous voulions attendre dix ans de plus. Je ne pense pas que la réunion d'hier ait tant contribué à la rédaction de l'appel. C'est une question de volonté. Il faut se décider à faire ces choses. Il faut vouloir quelque chose. Pourquoi n'y a-t-il pas de volonté ? Pourquoi n'y a-t-il que le négatif, le rejet de l'autre ? Pourquoi n'y a-t-il pas d'engagement pour l'autre ? En fait, il faut beaucoup plus de finesse pour reconnaître les défauts de l'autre aussi précisément que si nous avions tous l'intention de voir aussi le positif de l'autre. Si l'on n'en consacrait qu'un quart au positif, on obtiendrait beaucoup.



Nous sommes maintenant au clair sur le fait qu'à partir de maintenant et jusqu'à l'assemblée des délégués, qui doit cependant avoir lieu le plus tôt possible, c'est ce comité des sept qui dirige ici [Dr Unger, Dr Kolisko, Emil Leinhas, Dr Palmer, Dr Rittelmeier, Mlle Mücke, Monsieur von Grone]. Je voulais que ce comité des sept dirige si bien que les délégués souhaitent qu'il reste.

Je dois donner une réponse ce soir : Quand devons-nous tenir l'assemblée des délégués ? Je pense dans 14 jours. Nous pouvons envisager trois jours. Il serait bon d'avoir la salle ici pour les assemblées de jour et la salle Sieglehaus pour les conférences du soir.

Les membres s'expriment à ce sujet.

*Dr. Steiner* : Il serait préférable d'envoyer aux étrangers un rapport sur le déroulement des réunions, car il faudrait traiter toute l'affaire comme une affaire close. On ne devrait pas envoyer l'appel qui ne concerne pas les étrangers.

*M. Leinhas* : L'Autriche, la Hollande et la Scandinavie se sont considérées comme appartenant à ce pays.

*Dr Steiner* : Je ne sais pas si on ne devrait pas faire comme ça, si on l'envoie en Autriche, qu'on envoie l'appel à la direction en Autriche et qu'on leur demande de le diffuser de leur côté aussi en Autriche. On peut l'envoyer à la direction à Vienne, et elle devrait le diffuser avec sa propre contre-signature.

*Emil Leinhas* : Les groupes locaux n'ont pas de centrale à Vienne.

*Dr Steiner* : En ce qui me concerne, on peut aussi l'envoyer.

*Emil Leinhas* : Il faudrait envoyer l'appel à M. Steffen pour qu'il en prenne connaissance.

*Dr. Steiner*. On peut lui remettre l'appel en privé. Officiellement, cela ne le concerne pas.

*M. Leinhas* : 25, 26, 27 ou 24 février ? Le soir, eurythmie et deux conférences.

*Marie Steiner* : Je devrais être ici pour les répétitions.

*Dr Steiner* : Je m'inquiète beaucoup du fait que la ferveur diminue. Je suis très inquiet à ce sujet. Je vais devoir me décider à revenir lundi. Il n'y a qu'une ébauche ; l'affaire de la "vie intérieure" doit encore être soigneusement élaborée. Il faut qu'il soit prêt lundi dans une forme qui puisse encore être entièrement corrigée. Il peut être imprimé mardi. Les enveloppes peuvent déjà être prêtes. Il peut être publié le mardi.

\* Ce comité devint alors le comité directeur de la "Société anthroposophique en Allemagne".

305

## **DISCUSSION AVEC UN GROUPE DE JEUNES POUR LA PRÉPARATION DE L'ASSEMBLÉE DES DÉLÉGUÉS**

-

### **Sur le développement de la Société anthroposophique**

**Stuttgart, 8 février 1923, 23.30 heures**

*Dr. Steiner* : On en est maintenant au point qu'au moins le projet d'une circulaire à la Société anthroposophique a été fait. On a ainsi créé une sorte de terrain sur lequel





une négociation serait possible. Je pense qu'il serait peut-être bon maintenant que vous négociiez ce que vous souhaitez vous-même dans le cadre d'une négociation commune avec le comité existant jusqu'à une assemblée des délégués. Ce comité est composé de manière purement objective, si objective que ce ne sont pas les membres des différents instituts qui y siègent, comme c'était le cas auparavant dans le Comité des trente que vous connaissez, mais ceux qui doivent représenter les institutions existantes. Ce comité est composé de l'ancien Comité central, de M. Leinhas pour le "Jour qui vient", du Dr Unger comme reste de l'ancien Comité central, du Dr Rittelmeyer comme représentant du mouvement pour le renouveau religieux, de Wolfgang Wachsmuth, de M. von Grone, du Dr Palmer, du Dr Kolisko, de Mlle Mücke pour la maison d'édition philosophique et anthroposophique et de M. Werbeck de Hambourg pour les autres intérêts extérieurs. J'ai demandé aux sept habitants de Stuttgart d'entreprendre avec vous les démarches dont vous parlez. Je dois moi-même partir demain matin pour Dornach et serai de retour lundi. Je regrette de ne pas pouvoir participer aux prochaines réunions. Je pense que le mieux est maintenant, puisqu'il n'y a aucune différence/aucun différend avec moi de votre côté, que vous meniez de votre propre chef les négociations avec ces personnalités. En l'état actuel des choses, ces personnalités sont les mieux placées, car toutes les nuances sont représentées parmi elles ; les jeunes par la présence de M. von Grone et de Wolfgang Wachsmuth - je laisse de côté la question de savoir si ces deux personnes vous sont sympathiques -, qui sont totalement vierges en ce qui concerne toute présidence de comité. En outre, le Dr Palmer a déclaré vouloir jeter tous les ponts possibles avec la jeunesse.

\* Voir page 274 et suivantes.

306

L'appel aux membres de la Société anthroposophique est disponible sous forme de projet. Il contiendra pour l'essentiel ce que la Société anthroposophique a dû dire maintenant. Il devait naturellement émaner de ceux qui ont dirigé la Société anthroposophique jusqu'à présent. Du 25 au 28 février aura lieu une assemblée des délégués, dans la mesure où les différentes branches et les groupes qui se considèrent comme unis enverront ici leurs délégués, afin qu'une sorte d'assemblée générale ait lieu. Ce sera l'occasion de représenter tous les points de vue sur l'extension. Jusqu'à présent, on se trouvait devant l'alternative suivante : faire comme ça ou laisser la Société anthroposophique telle qu'elle était disparaître et fonder quelque chose de complètement nouveau. En 1918, on aurait pu fonder plus facilement quelque chose de nouveau ; maintenant, on se trouve devant des institutions positives avec lesquelles on est engagé devant le monde et dont on ne peut pas sortir, c'est pourquoi tout doit naître de la société. La société elle-même doit être plus libre et il doit être impossible de s'y sentir à l'étroit. Je pense que cela ira, mais j'aimerais entendre ce que vous avez à dire de votre propre chef. Le fait que nous ayons mis tant de temps à en arriver là doit être mis sur le compte de la prudence de l'âge. Nous serons heureux d'entendre ce que vous avez à dire à ce moment-là.

*Un représentant de la jeunesse* parle de la position des jeunes dans la société en tenant compte de ce que le Dr Steiner a dit dans la dernière conférence de la branche de Stuttgart sur les différentes phases de l'histoire de la Société anthroposophique.



*Dr Steiner* : Ce que vous avez dit sur le mur de séparation qui s'est formé en pendant avec la première, la deuxième et la troisième phase du mouvement, qui doivent être très clairement séparées les unes des autres, est juste. Il faut en effet tenir compte du fait que les différentes phases ont duré environ sept ans, comme la société elle-même en est à sa vingt-et-unième année. Ce qui est juste, c'est ceci : Les impulsions d'adhésion et de participation ont été différentes chez les anciens membres et maintenant dans les cercles essentiellement académiques et de jeunesse. Elles sont différentes dans la mesure où les gens qui sont venus pendant la première phase sont venus avec tout le complexe, certes des conditions actuelles du temps, mais avec des aspirations tout à fait inconscientes ; elles ne se savaient pas en rapport avec de quelconques conditions du temps et étaient à un âge où l'on ne se rend pas clairement compte de son rapport au temps. Ils sont venus avec des intérêts humains très généraux qui sont en rapport avec le temps, mais les gens n'en rendaient pas compte. C'était presque encore le cas dans la deuxième phase. L'anthroposophie est allée beaucoup plus loin, mais les anthroposophes, à quelques exceptions près, s'intéressaient moins aux questions contemporaines. La troisième phase faisait peur à ceux qui étaient entrés plus tôt. Ils se retrouvaient avec tous ceux qui étaient insatisfaits - non pas par des conditions temporelles indéterminées, mais de manière très précise par ce que ces personnes avaient appris dans les établissements d'enseignement actuels. Ils ne seraient pas venus à l'anthroposophie s'il n'y avait pas eu en eux un fort contraste avec les établissements d'enseignement actuels. Ils sont venus avec d'autres impulsions que ceux qui, pour la plus petite partie d'entre eux, avaient vu l'anthroposophie par rapport à l'époque. J'ai moi-même dû en parler. Ce que j'ai dit sur le rapport de l'anthroposophie au temps n'a été que très peu repris. Mais, curieusement et non pas étrangement, ils sont venus avec une nostalgie qui va en fait au centre de l'anthroposophie.

Une chose étrange s'est produite : le malentendu sur les cours universitaires. Je ne veux rien dire contre leur valeur. Mais les cours universitaires étaient un malentendu. Vous n'avez pas du tout recherché ce qui y a été exprimé. Vous cherchiez l'anthroposophie en soi. Cela ne pouvait pas être compris par ceux qui, autrefois, étaient entrés dans la Société anthroposophique en tant qu'universitaires. Ceux-ci voulaient souder leur travail académique à l'anthroposophie. Ils n'ont pas accepté cela. Avec le temps, ils n'entreront donc pas du tout en conflit avec ce que j'ai appelé le gros de la Société anthroposophique. Le vrai conflit n'a existé qu'avec les universitaires, parce qu'ils ont cru vouloir représenter l'anthroposophie d'une manière biologique, chimico-physique, historique. Ils ne le veulent pas. Ils veulent une anthroposophie pure. Ils ont la difficulté de franchir cette montagne, avec l'ensemble de la société. L'académisme qui s'y est introduit est comme une montagne, mais il faut la franchir de part et d'autre. Si les deux parties font preuve de bonne volonté, cela s'avérera peut-être utile. Mais d'un autre côté, si l'on veut aller plus loin, il faut finalement aussi un peu de spécialisation. Si la bonne volonté est présente des deux côtés, cela ira.

*Un participant* parle de quelques souhaits des plus jeunes concernant la réorganisation du travail des branches, en particulier des conférences et des exposés.

*Dr Steiner* (interrompt) : Ce petit livre d'Albert Steffen est justifié parce qu'il rend



compte d'une manière vraiment artistique du contenu de mes conférences. Ce n'est pas un exposé de journaliste ; il est indépendant. Autrefois, rien de tel ne se produisait. Nous verrons si cela fait école. Ce serait une chance.

N'est-ce pas - l'appel devra comporter essentiellement deux choses. La première est de souligner la nécessité d'un travail intérieur dans le mouvement anthroposophique. Deuxièmement, il est déjà indispensable que la Société anthroposophique soit si fortement unie qu'elle puisse repousser les adversaires qui se présentent. Une défense qui ne passe pas par la polémique, mais par un véritable travail approprié face au monde. Si enfin rien n'est fait face à l'opposition, l'anthroposophie périra. On ne peut pas travailler de manière à ce que l'un affirme ceci et l'autre le réfute. Avec les principaux opposants, on ne peut pas atteindre le public. Lorsque les milieux pangermanistes et germanopratin réparent aujourd'hui des calomnies sur l'anthroposophie, on a pour cela un public qui croit tout en toutes circonstances. On ne peut pas l'aider. Il faut connaître les personnes qui se trouvent parmi ce public. On ne peut pas dire certaines choses à un public catholique. Si les réfutations sont fausses, elles sont fausses. Mais si elles sont justes, elles ne nous servent à rien, mais - je dois déjà utiliser ce mot - elles ne font que nous nuire, surtout chez les catholiques. Ils se fâchent quand on est en mesure de réfuter les affirmations de l'adversaire. Avoir raison nous nuit aujourd'hui, avoir tort peut-être moins. On ne peut démentir les choses qu'en travaillant positivement. Soyez forts comme les autres le sont. Le Dr Rittelmeyer a eu raison d'utiliser cette expression l'autre jour, j'y ai moi-même souvent fait allusion : On ne se rend pas compte à quel point il y a partout quelque chose dont on peut dire qu'il y a du feu : il est fait feu partout ! Notre opposition va s'exprimer de manière terrible dans les temps à venir. Face à elle, il est nécessaire de former un corps uni. Toutes les choses qui sont bonnes sont un danger pour la société. C'est déjà le cas, le mouvement pour le renouveau religieux est un danger pour la Société anthroposophique. Il est vrai que l'on n'a pas imaginé que nous puissions encore réaliser quelque chose dans ce domaine. Et si nous continuons à travailler dans le domaine académique, ce qui est bien sûr très souhaitable, alors les passages à vide apparaîtront partout. Cela m'inquiète vraiment, car les anciennes forces réactionnaires deviennent de plus en plus fortes. Lors de la création de l'Alliance universitaire, il y avait beaucoup plus de chances de faire reculer les anciens pouvoirs. Aujourd'hui, ces chances ont diminué. Elles auront beaucoup à souffrir. Mais même si l'anthroposophie était tuée, elle se relèverait, car elle doit être, et c'est une nécessité. Soit il y a un avenir terrestre, soit il n'y en a pas. L'avenir terrestre est indissociable de l'anthroposophie. Si celle-ci n'a pas d'avenir, l'humanité entière n'aura pas d'avenir. La tendance seule suffit. L'anthroposophie peut passer par plusieurs phases en ce qui concerne son expansion. Je pense que vous devrez franchir cette montagne que j'ai évoquée tout à l'heure, pour le bien de la société en général.

*Un participant* parle d'un autre rapport que la jeunesse devrait avoir avec la société.

*Dr Steiner* : Vous devez seulement penser que dans les anciens courants culturels qui ont déjà atteint l'âge adulte dans l'histoire du monde, il y avait de toutes autres dispositions d'âme que dans ceux qui sont historiquement très jeunes. Aujourd'hui, on n'a tout simplement plus aucune idée de la difficulté qu'il y avait à être chrétien



dans les premiers siècles de l'ère chrétienne. Aujourd'hui, il est facile d'être chrétien. Autrefois, ce n'était pas la difficulté extérieure du martyr, mais la difficulté intérieure de l'âme. Il était difficile d'être un chrétien devant soi-même. Aujourd'hui, il est difficile d'être un véritable anthroposophe. C'est difficile dans un certain sens.

Ceux qui sont anthroposophes depuis longtemps portent en eux, dans toute leur attitude d'âme, toute la difficulté d'être liés à la première apparition d'un mouvement spirituel ; en eux, la compréhension de certains phénomènes de la vie n'est pas aussi forte.

310

Ceux qui sont anthroposophes depuis longtemps, plus longtemps que les jeunes, parlent parfois à côté les uns des autres. Ces jours-ci encore, un exemple très flagrant m'est apparu. Ces amis ont eu des réunions ; l'ambiance était telle que l'on croyait que tous les ponts étaient jetés, que l'on s'entendait sur la pointe des pieds. On était tout à fait honnête là-bas. Chez vous, en revanche, j'ai été frappé par le sentiment qu'il fallait organiser l'opposition ; on ne s'est pas du tout trouvé. Cela reflète bien la légère capacité d'illusion sur les conditions de vie, quand on est dans une certaine attitude de vie que j'ai caractérisée. Il est difficile d'être anthroposophe ; il n'est pas facile de surmonter une certaine rigidité. Les illusionnistes sont honnêtes. Ils viennent avec la fraîcheur de l'âme, et c'est pourquoi, en tant que personne qui n'est pas encore fatiguée, vous êtes moins enclin à avoir ces illusions qu'une personne fatiguée. Beaucoup sont devenus fatigués et moroses à cause des difficultés qui se sont présentées à nous. C'est pourquoi on s'est beaucoup parlé se manquant ces jours-ci.

*Un participant* parle de son plan initial, qui consistait à détourner les forces utilisées pour l'opposition, en particulier du côté de la jeunesse, et à les organiser de manière fructueuse.

*Dr Steiner* : Certaines choses sont telles qu'une pensée réaliste doit aussi les envisager. D'une manière ou d'une autre, il doit exister à l'avenir ce que sont vos établissements d'enseignement. Même si, à cet égard, tous les espoirs d'avenir sont en germe, il ne faut pas que l'enseignement supérieur reste un simple leurre. Je suis vraiment inquiet de voir à quel point nous en sommes encore loin. D'un autre côté, l'enseignement supérieur est dans un état de délabrement total. Il y a un siècle, on avait encore au moins une vision unifiée du monde ; c'est maintenant complètement terminé, même dans l'esprit de la dignité humaine. Vous voyez, Leisegang - ce n'est pas la manière dont il me traite qui compte -, mais Leisegang, qui va bientôt devenir professeur, puisqu'il a toutes les aspirations pour cela,

vient de publier un ouvrage sur Platon, un premier volume. Il ne me traite pas aussi mal que Platon, il traite Platon bien plus mal, il en fait une caricature, seulement - les gens ne le remarquent pas. Vous voyez, et c'est là que je m'inquiète, vraiment inquiet, de voir à quel point on est loin de la possibilité de créer une haute école université.

*Un participant* souligne la manière dont une université a été créée par les prisonniers dans le camp de prisonniers où il travaillait, et présente cela comme un exemple de création d'une université de sciences de l'esprit.

*Dr Steiner* : On ne peut pas appeler une université à la vie aujourd'hui, car il faut



d'abord que les scientifiques particuliers soient disponible. Les idées et les approches sont certes déjà disponibles. Mais tant que les humains qui devraient travailler à l'intérieur du mouvement - je dois m'exprimer crûment - ne pourront être que des affamés, ce sera difficile. Cela devient chaque jour plus difficile, parce que le temps approche où l'on peut à peine penser que la période précédente fournira des bourses à la suivante. Il devient chaque jour plus difficile de créer la possibilité d'une formation entièrement nouvelle sur une autre façon. Pour des raisons purement spirituelles, je dois souligner deux choses à chaque occasion : premièrement, s'efforcer de devenir aussi fort que possible ; deuxièmement, consacrer toute son énergie pour que le cercle d'amis devienne plus grand. Il ne serait pas nécessaire [d'un point de vue spirituel] de regarder le nombre, seulement en fonction des rapports/conditions de temps. Sur le plan spirituel, c'est le contraire qui doit être vrai, mais sur le plan temporel, c'est ainsi. L'élargissement du cercle ne doit pas se faire au détriment de l'approfondissement, mais il faut faire des efforts dans ce sens afin d'obtenir un grand nombre d'amis. Sinon, le déclin de l'individu et du mouvement en tant que tel est plus probable. C'est déjà le cas. Mais ils ne doivent pas craindre, pour atteindre l'élargissement vers l'extérieur, d'être aussi assez forts en tant que jeunes.

*Un participant* parle de la difficulté de communiquer avec l'âge.

*Dr Steiner* : Au-delà des évaluations, c'est quand même dans un certain sens que l'incompréhension est réciproque ! La vieillesse est telle que l'on peut dire : Telle qu'elle est, ce n'est pas sa faute, c'est son destin. Mais le fait que la jeunesse se défende contre la vieillesse est à la fois un moyen de protection et une faiblesse !

Devenez des génies de l'intérêt !

### ***Les cinquièmes négociations de Stuttgart des 13 et 14 février 1923***

Mardi 13 février : l'après-midi, séance avec le Cercle des trente. Le soir : dernière des quatre conférences dans la branche sur la formation anthroposophique de communautés (dans GA 257). Ensuite, poursuite de la séance avec le Cercle des trente.

Mercredi 14 février : discussion avec un groupe de jeunes.

#### ***SÉANCE AVEC LE CERCLE DES TRENTE***

***Mardi 13 février 1923 (après-midi, 4 heures)***

*Dr Steiner* : Maintenant que l'appel a heureusement abouti\* et que la propension de ce cercle à s'occuper des affaires de la Société anthroposophique s'est ainsi manifestée, il serait bon que, pour les négociations d'aujourd'hui, une sorte de présidence de cette assemblée soit élue au sein de l'assemblée. Cela correspondrait alors au mieux à la marche interne de l'affaire. Jusqu'à présent, nous étions en quelque sorte un groupe désordonné de personnes, et celui-ci doit maintenant entrer dans une certaine communauté de volonté, ce qui a déjà été souligné à plusieurs reprises. C'est pourquoi je voudrais vous demander d'élire un président parmi vous, afin que les négociations d'aujourd'hui soient fructueuses et se déroulent autant que possible de manière à ce que l'on puisse voir que l'assemblée des délégués peut devenir





quelque chose. Il n'en résultera quelque chose que si une sorte de direction et d'orientation spirituelle évidente émerge du groupe de personnalités réunies ici.

\* Voir page 334.

313

Il est ensuite proposé de désigner Emil Leinhas comme président.

*Emil Leinhas* : J'aimerais juste faire remarquer que je ne suis pas suffisamment informé.

*Dr Steiner* : Comme les événements d'aujourd'hui se sont manifestement préparés au cours des derniers jours, il serait justifié que quelqu'un qui se trouve au milieu assume la présidence.

*M. Baravalle* : Je propose le Dr Wolfgang Wachsmuth, si M. Leinhas ne peut pas le faire.

Wolfgang Wachsmuth et le Dr. Kolisko sont proposés.

*Emil Leinhas* : J'accepte l'élection, s'il le faut.

*Dr Steiner* : Je demande alors aux personnes présentes qui sont en faveur de M. Leinhas de lever la main.

Il est procédé au vote et Emil Leinhas est élu président.

*Dr Steiner* : Je vais maintenant pouvoir écouter avec d'autant plus d'attention.

*Emil Leinhas* : La circulaire doit être envoyée à tous les membres en Allemagne. Monsieur Werbeck doit bien y participer ? (Note du Dr. Heyer : "Appel sans signature de Werbeck ? Sensibilité contre Werbeck ?")

Interviennent à ce sujet : *Kolisko, Heyer, Emil Leinhas et Toni Völker.*

*Dr Steiner* : Hormis la raison de la sensibilité avancée, je ne vois pas ce qui pourrait s'y opposer. Le fait que cette sensibilité joue un tel rôle dans la Société anthroposophique, c'est ce fait qui est réellement ruineux. Nous pouvons mettre le feu à la Société anthroposophique si nous comptons sur les sensibilités. Ces sensibilités ne se manifestent pas seulement sous leur forme nue, mais aussi sous toutes sortes de masques. Elles sont devenues au fil des années d'une violence inouïe, car elles ont été cajolées. C'est donc l'un des facteurs qui est devenu ruineux. Si l'on compte tout de suite avec les sensibilités, le remaniement est vain. Il faut commencer à se débarrasser de la fausseté et à dire avec vérité : nous pouvons fonder une société de philistins, les sensibilités peuvent alors jouer un rôle. Mais nous chasserons alors l'anthroposophie de la société. - Il faut s'efforcer de surmonter cette sensibilité.

314

*Emil Leinhas* : Il faut souvent en tenir compte.

*Dr Steiner* : On peut le faire dans d'autres domaines. (Note du Dr. Heyer : "pas dans les choses de principe")

*Emil Leinhas* : Werbeck est admis au comité, et une explication sera donnée ultérieurement sur la raison pour laquelle son nom ne figure pas sous l'appel.

Le Dr Kolisko prend la parole.

*Emil Leinhas* annonce le programme exact de la réunion des délégués et le soumet à discussion. De nombreux intervenants prennent la parole à ce sujet.

*Dr. Steiner* (?) : Nous entrerions alors en matière sur les propositions de Schwebsch,



qui a proposé le plus spécialisé un tel programme.

*Dr Schwebsch* : J'ai réfléchi à plusieurs choses, comme les titres des journées : 1. situation des nains ; 2. travail des branches ; 3. organisation de confiance ; 4. histoire interne et histoire des institutions ; 5. relève et mouvement de jeunesse ; 6. traitement des opposants.

Un intervenant pense qu'il faudrait demander si l'assemblée des délégués est d'accord pour que ce comité garde la direction.

*Dr. Steiner* : Vous vous exposez au danger d'une direction aléatoire. Comment allez-vous empêcher l'élection d'un président de hasard ?

*Dr Kolisko* : La direction doit partir de l'endroit d'où partent les invitations.

*Dr Steiner* : Il s'agira simplement d'éviter que la question ne se pose avant, grâce à l'intervention du comité. Il ne devrait pas y avoir de demande d'élection d'un président. Ce désir ne devrait pas se manifester. Ce que je crains, c'est que le comité et ce cercle ne parlent pas suffisamment pour qu'il y ait vraiment un nouveau ton dès le départ. C'est donc ce qui est apparu si fortement comme un défaut, à savoir que l'on n'a pas pris conscience de ce que cela signifie de diriger une telle société. Cela peut conduire, lors de cette assemblée des délégués, à l'élection d'un président de hasard. Un membre quelconque, qui est entré avant-hier dans la Société anthroposophique et qui dit quelque chose d'habile, est alors élu président. Cela arrive notamment lorsque de telles choses se répètent et que l'on n'est pas conscient qu'elles ne doivent pas se répéter. Il se passe alors tout et n'importe quoi.

315

Hier, on a critiqué le fait que - si je peux m'exprimer ainsi - la direction avait totalement échoué. Je n'ai pu en percevoir que les conséquences, car je suis arrivé tard. Hier, il paraît qu'au fond, pendant toute la soirée, ce Comité des trente n'est pas du tout entré en action, mais a brillé par son absence spirituelle.\* Cela peut mal tourner si cela se reproduit immédiatement lors de l'assemblée des délégués, si aucun ton n'est donné, si l'on n'est pas conscient de ce qu'est le véritable devoir de ce cercle de "grosses têtes". Si l'on n'est pas conscient qu'il faut faire quelque chose pour que les autres aient aussi une raison de reconnaître le comité, alors cela peut aussi mal tourner.

Plusieurs personnes, le *Dr Unger*, le *Dr Kolisko* et *Emil Leinhas*, parlent du fait que les membres du cercle devraient parler.

*Dr Steiner* : Tous les membres de ce Comité des neuf font partie de ce Cercle des trente. Et tout comme ces sept personnes du Cercle des trente ont signé, il se peut que d'autres sept le fassent, et d'autres encore. L'appel est signé par les différents membres du Cercle des Trente. Seul le Cercle des trente ne pourrait pas l'avoir signé, parce que le Cercle des trente en tant que tel - ce qui a filtré - s'est présenté dans son ensemble comme une chose impossible. Il est vrai que ce Cercle des trente est quelque chose de terrible. Il s'est particulièrement déchaîné à l'Assemblée, où le cercle s'était renforcé [voir la réunion élargie des trente du 22 janvier]. Si l'on avait écrit en dessous : Cercle des trente, cela aurait été impossible. Mais si ses membres se présentent à l'assemblée des délégués en tant qu'individus, ce n'est que le devoir et l'obligation de chacun. Je ne vois pas pourquoi ils ne seraient pas présents. Il est en effet impossible de comprendre pourquoi il faudrait d'abord créer un mandat



pour ceux qui auraient dû représenter ici les intérêts de la société.

Notez un seul fait, qui a été mentionné ce soir. On pourrait tout aussi bien en obtenir un deuxième. C'est que

\* Il n'y a pas de procès-verbal de cette réunion.

316

les membres des différentes branches ont été ravis de recevoir le deuxième bulletin d'information. Si seulement les membres extérieurs entendent parler de ce qui se passe à Stuttgart, ils sont contents. Ce qui est terrible, c'est que le comité central s'est dit le 4 décembre : "Je vais envoyer un bulletin de Stuttgart : Je vais faire paraître un bulletin d'information ; et ensuite il a ignoré la société. Depuis, il ne s'est rien passé. Lorsqu'un signe de vie est apparu sous la forme d'un bulletin d'information, les membres ont été ravis. Si seulement quelqu'un se mettait à faire des trous de nez aimables dans le sens anthroposophique, la chose serait déjà là. Vous ne pouvez pas exiger que par la simple signature - on ne peut pas dessiner les trous de nez en plus -, que sans ces narines amicales, les membres prennent en compte ce que le Cercle des Trente a fait avec l'appel. Les membres individuels ne sont pas anéantis par le fait que l'on dise que le Cercle des Trente, dans son ensemble, est une honte. Il faut d'autant plus se préparer, de préférence devant un miroir, à faire les gentils trous de nez. Espérons que le cercle concentre un peu l'attention sur les trous de nez.

Demain, je dois parler avec les humains particuliers et tenir des conférences avec les enseignants ; le soir, il est déjà trop tard. Il devrait être possible de continuer aujourd'hui.

[Comme la séance doit être interrompue en raison de la conférence de Rudolf Steiner dans la branche de Stuttgart, elle doit reprendre plus tard].

#### **Reprise de la séance à 22h45**

On parle du déroulement des négociations [de l'assemblée des délégués]. La proposition Schwebsch avec les 6 points est à nouveau mentionnée.

*Dr Unger* : La naissance du comité doit être décrite et le remplacement du comité central par ce comité.

*Dr. Steiner* : Ce point est très important. En fait, tout dépend de ce point. Tout d'abord, le Dr Schwebsch a très bien décrit de manière abstraite que la chose tend vers cela et que l'on connaît la chose à Stuttgart. Il faudrait juste le caractériser un peu plus concrètement. Il faudrait dire ce que l'on entend par là, comment on caractérise la mauvaise position de l'impôt - on ne peut pas toujours se plaindre - et comment on caractérise la rotation de l'impôt. C'est à celui qui pense à faire l'exposé de le faire. Cela dépend beaucoup de la manière dont cela est présenté.

La chose nécessite une étude approfondie.

*Theodor Lauer* et *José del Monte* demandent au Dr Kolisko de présenter ce rapport.

*Dr Unger* : Cela devrait être fait avec un membre de l'ancien comité central.

Le Dr Schwebsch prend la parole.



*Dr Kolisko* : Cela devrait être fait par M. Leinhas.

*Dr Steiner* : Si c'est un membre de l'ancien Comité central qui le fait, cela sonne trop fortement comme la Société Théosophique. Il faudrait que celui qui fait cet exposé parle de l'extérieur, parle comme un observateur extérieur, et que tout au plus l'ancien Comité central s'exprime ensuite à ce sujet. Il n'a pas à se justifier, sinon cela ressemble trop à la Société Théosophique. Comment l'ancien Comité central peut-il faire cet exposé sans être gêné ? J'aimerais le savoir !

*Emil Leinhas* : Ce serait plus impressionnant si quelqu'un qui s'est opposé à la direction le faisait.

*Dr Steiner* : Ces dernières semaines, tout le monde a très bien su quel devait être le contenu d'un tel exposé. Il devrait être possible d'en faire un exposé tout à fait respectable en l'approfondissant par l'étude et l'organisation des pensées. Nombreux sont ceux qui savaient exactement ce que sont les péchés.

*Emil Leinhas* et d'autres proposent le Dr Kolisko pour l'exposé.

*Dr Kolisko* : Les manquements pourraient être rendus compréhensibles par un manque de conscience.

*Dr Steiner* : Il est très dommage que ce premier exposé ne puisse pas être tenu par quelqu'un qui est lié aux conditions de vie du mouvement anthroposophique par le fait qu'il a un jour fondé une branche. Les conditions de vie du mouvement anthroposophique ont diminué - parmi beaucoup d'autres raisons - dans la mesure où des personnalités qui n'étaient pas liées à la fondation de branches sont arrivées à des postes de direction. Partout, les branches dépériront parmi les successeurs, parce que ceux-ci n'auront pas le même enthousiasme que les fondateurs. Ils peuvent juger de la qualité d'une manière ou d'une autre, avoir fondé une branche ou l'avoir mise sur pied, cela signifie encore tout autre chose que d'être entré dans une position qui était déjà créée. Dans le cas de Werbeck, on pourrait dire qu'il est au courant de ce dont on a été privé lors de la création d'une branche parce qu'il n'y avait pas de direction centrale. Quelqu'un le saurait parmi les anciens directeurs de branche.

Si vous prenez Mme Wolfram ou quelqu'un qui a mis une branche sur pied, vous trouverez que les personnes concernées savent ce qu'il en est de l'interaction avec une direction centrale. C'est ce qui a manqué à certains responsables de branche. C'est précisément dans cette direction que Werbeck n'aura pas à se plaindre. Dites-lui, Monsieur Leinhas, qu'il doit mettre fin à toute amitié avec vous et demandez-lui ensuite son avis. Bien sûr, il n'apportera que le négatif ; mais cela servira si c'est présenté dans le sens où l'on peut en déduire ce qui doit en ressortir de positif.

*Emil Leinhas* répond à cette question.

*Dr Steiner* : Il faudrait étudier, et ce de ce point de vue, ce dont quelqu'un qui devrait diriger une branche a été privé par le manque de direction centrale.

Le *Dr Krüger* intervient à ce sujet.

*José del Monte* : Que le Dr Kolisko fasse son rapport.

*Dr Steiner* : Il me semble que c'est surtout nécessaire parce qu'il n'y a personne



d'autre pour le faire. Il ne faut pas sous-estimer cette tâche. Vous devez penser que celui qui fait cet exposé est dans un certain sens dans la position de quelqu'un qui a été jusqu'à présent à la tête de l'opposition, qui a effectivement la sympathie de cette opposition. Il doit réchauffer par sa manière de se présenter. Il doit représenter le complexe opposé à ce qui était, à savoir : ce qui doit devenir. C'est la tâche la plus difficile que l'on puisse imaginer, à laquelle quelqu'un doit se soumettre en ce qui concerne la Société anthroposophique.

*Emil Leinhas* : Nous pouvons donc confier cette tâche au Dr Kolisko ?

*Dr Steiner* : Il doit bien le faire. La difficulté réside seulement dans le fait qu'il n'a que neuf ans en tant que membre de la Société anthroposophique, car son adhésion date de 1914 ; c'est donc un enfant de la société. Or, les années de guerre comptent double ; les trous de nez autrichiens sont aussi toujours dignes d'amour que d'autres, même lorsqu'on rejette la tête.

*Dr Unger* : Est-ce qu'il doit faire tomber toute l'opposition ?

*Dr Steiner* : Si la collaboration était suffisante, cela irait déjà. Bien sûr, dans le cadre de la communauté qui siège ici, il sera très facile de trouver tout ce que l'on peut avancer.

*Emil Leinhas* : Il faudra bien que nous fassions une confession commune de nos fautes ?

*Dr Steiner* : Ce n'est quand même pas nécessaire.

*Emil Leinhas* et plusieurs autres parlent de l'histoire intérieure de la société (et de l'histoire des institutions).

*Dr Kolisko* : Il faut y inclure le mouvement de renouveau religieux, la Fédération pour libre vie de l'esprit et l'école Waldorf.

*Dr Steiner* : C'est une histoire très difficile. Il faut veiller à ce que l'on procède de manière objective, très objective. Il est vrai que jusqu'à présent, la discussion sur ce point a eu un caractère émotionnel et non objectif. Il faudrait procéder de manière objective. En soi, le point "histoire intérieure" est approprié pour amener l'ensemble à un niveau très sérieux. Il faut montrer comment certaines institutions ont pu naître de l'universalité de l'anthroposophie, comment elles ont donc aussi les conditions internes de leur prospérité. Et ensuite, il faut montrer comment ces institutions peuvent prospérer, comment par exemple l'école Waldorf parvient à ce qu'un professeur japonais la regarde, que des Anglais viennent, etc. Ce qui se passe, c'est qu'à partir de ce qui est sain dans les institutions et de ce qui est malade, les répercussions se font sentir

\* Un geste typique du docteur Kolisko.

320

sur la société. Il faut veiller à ce que de telles institutions, déjà bien établies dans le monde extérieur, ne soient pas endommagées. Il ne faut pas nuire à l'école Waldorf et au "Jour qui vient", il faut leur être utile. On ne doit pas s'y précipiter aveuglément. En revanche, il faut aussi souligner que les autres institutions doivent imiter celles qui prospèrent.

*Dr Kolisko* : La difficile question du renouveau religieux doit également être traitée.

Le *Dr Hahn* aborde cette question.





*Dr Steiner* : Quelqu'un pourrait peut-être déjà indiquer comment quelque chose comme le renouveau religieux doit être traité ; au moins la direction. Sinon, il n'y a aucune certitude. Il faut qu'il y ait une conscience de la manière dont une telle chose est traitée, de quel point de vue. C'est précisément lorsque les conditions de vie de la société entrent en ligne de compte qu'il faut être clair sur les points de vue à partir desquels le renouveau religieux doit être traité.

*Emil Leinhas* : Ce n'est pas au Dr Rittelmeyer de présenter les éléments fondamentaux, n'est-ce pas ?

*Dr Steiner* : Il sera nécessaire que le point de vue correct soit apporté par la Société anthroposophique. (Note du Dr Heyer : "Le renouveau religieux doit être traité du point de vue de la Société anthroposophique lors de la réunion des délégués").

Le *Dr Unger* et *Stockmeyer* interviennent à ce sujet.

*Marie Steiner* : Si l'on revient aux points de départ et que l'on prend comme point 1 : le manque de besoin du chemin de la connaissance, si l'on pose cela comme le premier point, donc si l'on faisait du point 3 le point 1, parce que cela montre le point de départ du mouvement religieux, ce serait bien. Le point de départ était que les théologiens sont venus voir le Dr Steiner et ont dit : La religion ne peut plus nous donner ce dont nous avons besoin pour satisfaire les besoins spirituels des humains. Or, il se trouve que la Société anthroposophique fait reculer certaines personnes. Pourrait-on leur donner ce dont les âmes ont besoin sous une forme plus religieuse ? - En tout cas, ce sont les théologiens qui l'ont demandé et qui ont su que toute connaissance pouvait être donnée par l'anthroposophie et par le Dr Steiner. J'ai eu une conversation avec le professeur Beckh, qui a dit : "Nous avons commis une grande erreur. Nous avons fait en sorte de ne pas transmettre la connaissance, l'anthroposophie à la communauté, de sorte que l'on parle entre soi des connaissances anthroposophiques, mais pas dans la communauté. - Le point de départ était que la Société anthroposophique ne devait pas se mêler au mouvement de renouveau religieux, qui ne transmet pas en premier lieu la connaissance, mais cultive la cure d'âme. Ce qui s'est passé, c'est que l'on a pris les contenus de la connaissance anthroposophique, que l'on a pris la base matérielle de la Société anthroposophique et que l'on fait maintenant comme si l'on tirait toutes les connaissances de la théologie. Ce n'est pas l'anthroposophie qui a eu besoin d'un renouveau religieux, mais les autres, les théologiens.

*Dr Steiner* : Pourquoi ne devrait-on pas faire valoir le point principal en tant que tel, à savoir que, tout en reconnaissant pleinement le contenu du mouvement religieux (note du Dr Heyer : "Unger ne le connaît manifestement pas assez"), on met en avant le fait que le mouvement anthroposophique est le créateur du mouvement de renouveau religieux ? Pourquoi ne pas mettre en avant ce point, qui est pourtant le point principal ? Si l'on décrit consciencieusement la situation, on constate que des théologiens plus jeunes sont apparus et ont dit : Nous sommes à bout, nous sommes finis. La théologie ne peut plus fournir de soins pastoraux. La théologie n'a pas de compréhension pour le vrai christianisme. Nous avons maintenant besoin de l'anthroposophie, qui nous la donne à son tour. - C'est ce qui s'est passé. Un culte est vraiment né.



Eh bien, que ce soit une nécessité dans la civilisation actuelle, cela ressort simplement du fait que ce désir s'est déjà fortement manifesté, précisément au sein de la Société Théosophique. Quand Olcott était encore président de la Société théosophique, certaines personnes se sont converties au catholicisme. Olcott a déclaré : "Si tous les théosophes se convertissent au catholicisme, nous pouvons fermer la Société théosophique. -Cela a donc déjà été aigu au sein de la Société Théosophique. Ensuite, toute la calamité est arrivée avec la crise Leadbeater de la Société théosophique, et tout cela avec les pires dégénérescences. Leadbeater s'est converti à une vieille église catholique. Ce qui manquait complètement, c'était l'élément créatif. On est revenu frénétiquement à l'ancien culte.

Extérieurement, c'était lié à la théorie qui, dans la théorie de l'ascendance, est revenue jusqu'au singe originel. Je ne sais pas si on connaît les choses de plus près ?

Mais ici, dans la Société anthroposophique, quelque chose de nouveau est apparu de manière créative. Bien sûr, tout culte contiendra des éléments anciens ; mais ici, l'élément créatif nécessaire est apparu de manière nouvelle. Pourquoi ne pas faire remarquer qu'au sein de la Société anthroposophique, on a pu créer ce dont le mouvement religieux a besoin ? Il n'est pas nécessaire de mettre au premier plan les mesquines querelles de clocher. Il s'agit de mettre en avant le fait que le mouvement anthroposophique a été en mesure de créer ce mouvement religieux. Il s'agit de régler les rapports mutuels, et ce de manière très claire. L'avocat du diable devrait alors venir et dire que la Société anthroposophique n'a pas eu le bon flair. C'est ce qui devrait arriver, que l'on développe une conscience de tout ce qui se passe dans la Société anthroposophique. Mais la Société anthroposophique a laissé passer tous les faits.

On parle beaucoup de l'école Waldorf dans le monde. Mais il a toujours fallu que les gens du mouvement anthroposophique découvrent l'école Waldorf pour qu'ils y prêtent attention. Peu de choses sont venues de la Société anthroposophique pour présenter le mouvement des écoles Waldorf sous un jour anthroposophique approprié. Du côté anthroposophique, on pourrait justement souligner le fait que seul le mouvement anthroposophique a réussi à fonder une école qui soit universelle. L'anthroposophie ne vise pas à fonder une école anthroposophique de vision du monde, mais une école générale de l'humanité. Que quelque chose puisse être anthroposophique sans avoir besoin d'être "anthroposophique", ce sont des choses qui doivent ressortir à cette occasion par des exemples flagrants. Il n'y avait pas d'article sur le mouvement religieux dans le périodique l'"anthroposophie". Je sais que le périodique n'est pas très familier dans ce cercle ici. L'événement le plus important de l'histoire de l'anthroposophie est absent de ce que la Société anthroposophique a fait\*.

Cette phrase figure dans les notes de Karl Schubert : "L'événement le plus important de l'anthroposophie histoire anthroposophique manque dans ce que le mouvement anthroposophique a fait".

Celle-ci continue à trotter ainsi. Quand j'arrive à l'école Waldorf, j'y vois les numéros d'"Anthroposophie" exposés ; on les retire assez tard. Mais je veux dire que ce que j'ai dit appartient à l'histoire du mouvement religieux. Si l'on revient à ce point



de départ, tout est dit.

*Emil Leinhas* : À l'intérieur du mouvement de renouveau religieux, on ne parle pas de l'origine de l'anthroposophie.

*Marie Steiner* : J'ai pu voir dans les paroles de Monsieur [le nom n'est pas retenu] que ce point de vue est strictement respecté. Je ne peux pas imaginer que le Dr Rittelmeyer fasse une telle chose. Mais ce que d'autres ont fait semble plus questionnable.

Plusieurs parlent de l'occultation de l'origine anthroposophique du mouvement de renouveau religieux : Dr Streicher, Dr Heyer, etc.

*Dr Steiner* : Il s'agit d'éviter que les adversaires ajoutent une nouvelle adversité à l'ancienne. En pointant du doigt le fait que les choses ont été données à Dornach et ici à Stuttgart, on ne fait que se créer de nouveaux ennemis. Il n'est pas nécessaire de présenter cela aux gens sur un plateau. Dans cette discussion, il s'agit d'éviter ce genre de choses, car cela ne ferait qu'apporter de l'eau au moulin des opposants. Vous n'avez pas besoin de nier un tel fait, mais vous n'avez pas non plus besoin de l'exposer.

Je n'ai pas dit qu'il fallait indiquer comment cela s'est passé. Il n'est pas nécessaire de présenter l'histoire extérieure. Que le mouvement religieux soit un enfant de l'anthroposophie, cela peut être déduit de la nature de la chose. Il n'est pas nécessaire que quelqu'un présente maintenant l'histoire extérieure. Il ne s'agit pas de pointer du doigt les choses qui apportent de l'eau au moulin des adversaires. Il avait été convenu que l'on ne présenterait pas les choses du monde de manière obscure et lavée, mais que l'on exposerait la chose de manière claire, en partant de son essence. Ce que

\* Le mot "mouvement" a été remplacé par le mot "société" dans la publication de Marie Steiner. Le Dr Heyer a noté à la place de cette phrase : "Les événements les plus importants manquent dans l' <Anthroposophie>".

\*\* Manifestement, les explications de Rudolf Steiner n'ont pu être retenues que de manière insuffisante. Il est probable que l'on ait dit, en substance, que non seulement le dernier événement le plus important du mouvement anthroposophique n'a pas été rapporté dans la revue "Anthroposophie", mais que les événements les plus importants en général y manquent.

324

j'ai esquissé tout à l'heure peut être présenté sans que personne du mouvement religieux ne puisse s'y opposer. Cela ne conduit qu'à des querelles, si on leur reproche de renier leur origine. Ils peuvent dire ce qu'ils considèrent d'eux-mêmes comme la vérité.

*Emil Leinhas* s'exprime à ce sujet.

*Dr Steiner* : Quand on dit qu'ils ne parlent pas d'anthroposophie, c'est un non-sens : ils ne parlent que d'anthroposophie. Quelle est l'importance d'affronter ces gens de cette manière ? S'ils amènent d'autres humains à la vie spirituelle, quel est l'intérêt qu'ils ne fassent pas la moue en utilisant le mot "anthroposophie" ? Ils ont toutes les raisons d'éviter le mot "anthroposophie".

*Marie Steiner* : J'ai eu l'impression qu'ils présentaient les choses comme si tout cela pouvait être sorti de la théologie.

*Dr Steiner* : Il s'agit d'une dispute sur la propriété. Il s'agit ici d'autre chose que de la querelle sur la propriété. Il s'agit de caractériser le mouvement anthroposophique



lui-même. Renversez la question : Y aurait-il un renouveau religieux s'il n'y avait pas d'anthroposophie ? - Mais cela répond déjà à la question. On pourrait alors demander à Emil Bock si ses essais représentent l'anthroposophie. Ce qui compte, c'est que la Société anthroposophique prétende s'occuper de l'affaire de l'anthroposophie. Je ne remarque aucune tactique de la part des gens à cet égard. La tactique, c'était pour la collecte d'argent.

Différentes choses entrent en ligne de compte. Vous devez tenir compte du fait qu'ici, à Stuttgart, la tâche vis-à-vis de ces choses est différente de celle de n'importe quelle branche à l'extérieur. C'est ici qu'aurait dû se former le rapport le plus juste.

Imaginez une branche quelconque dirigée par quelqu'un de très sage. L'une des branches les plus sages est celle d'Elberfeld. Supposons qu'une des personnalités qui se trouve actuellement au sein du mouvement de renouveau se présente également à Elberfeld. Il est naturel que ces personnes - même s'il s'agit du plus jeune - aient une somme de notions que l'autre ne soupçonne même pas ; on est alors à la hauteur des questions spirituelles.

325

On parle de cela.

*Dr Steiner* : Ce sont des questions spéciales, on ne peut pas les traiter ainsi. Ici, à Stuttgart, la tâche consisterait à établir progressivement le bon rapport. Cela consisterait à ce que ce qui se passe dans la Landhausstrasse 70 devienne si important pour les théologiens eux-mêmes qu'ils y apparaissent toujours eux-mêmes. Les paroissiens viendraient alors avec eux. Il s'agit de faire en sorte que la Société anthroposophique ne soit pas seulement la mère, mais qu'elle le reste. Pour cela, il faut une vraie vie réelle dans la Société anthroposophique. Cela doit exister. Or, il se trouve que le simple trottement n'est plus possible dans la Société anthroposophique, celle-ci doit grandir avec ces choses. Il est nécessaire qu'un centre de cette croissance conjointe se forme précisément à Stuttgart.

On peut tout dire, mais il faut le dire en étant conscient que la transmission du culte au renouveau religieux a donné une colonne vertébrale à ce mouvement religieux. Si on vous interprète simplement ma conférence du 30 décembre 1922 [dans GA 219] en vous disant simplement de manière négative que l'anthroposophe n'a pas besoin de culte, alors les gens perdent cette colonne vertébrale. Il ne s'agit jamais de présenter uniquement les affirmations négatives, mais de présenter aussi l'autre aspect que j'ai radicalement mis en évidence : Pour la civilisation actuelle, il est nécessaire qu'il y ait une société anthroposophique séparée qui alimente cet autre mouvement. Si l'on pose cela de manière correcte, la Société anthroposophique ne peut qu'y gagner, et il n'est même pas nécessaire d'entrer dans des rangs. La Société anthroposophique est indépendante des mouvements affiliés, mais les mouvements affiliés ne sont pas indépendants de la Société anthroposophique.

Il y a quelques remarques.

*Dr Steiner* : La plupart des gens qui travaillent à l'extérieur ne savent pas grand-chose de la manière dont est géré le côté financier de la chose\*, mais pour nous, il s'agit de montrer la fécondité du mouvement anthroposophique dans l'Assemblée



des délégués.

*Marie Steiner* : J'ai lu des lettres de représentants du renouveau religieux qui ne donnaient pas cette impression de retenue. Il y a une publicité terriblement forte qui semble faire autorité.

On propose qu'il y ait un référent pour la question du renouveau religieux. Le Dr Hahn est proposé. Leinhas et le Dr. Hahn en parlent.

*Dr Steiner* : Nous avons ici à nouveau un cas d'école. Pensez donc comme il serait facile à un représentant du mouvement de renouveau religieux de parler de la question de son point de vue. Mais la Société anthroposophique a omis de s'informer sur la question. Je suis convaincu que cette information fera défaut si une étude assidue n'est pas entreprise. Il faut en parler de manière objective et professionnelle.

*Marie Steiner* : On ne parlera pas de ce qui s'est passé pendant les cours.

*Dr Steiner* : On ne devrait pas du tout parler de ces choses en pensant qu'il faut communiquer le contenu de l'histoire extérieure, mais l'essence et la signification de la chose pour le mouvement anthroposophique.

*Ernst Uehli* s'exprime à ce sujet.

*Dr. Steiner*. Il n'y a absolument rien à dire sur le mouvement religieux. On peut le connaître. Donc, on n'a pas besoin de le caractériser pour les gens. Mais le point de vue anthroposophique, que l'on n'a pas encore fait valoir, doit être pris en considération. Ce point de vue anthroposophique est terriblement facile à trouver si l'on s'y intéresse. Steffen publie maintenant dans le "Goetheanum" mes conférences sur la scolastique. Vous y avez présenté tous les points de vue, dont vous avez besoin. Naturellement vous avez besoin de vous rendre familier de la matière.

\* Cette dernière phrase a été rédigée par Marie Steiner. A l'origine, dans les notes de Karl Schubert, elle est la suivante : "La plupart des gens qui agissent à l'extérieur ne savent pas grand-chose de terrible sur la manière dont la chose est exploitée financièrement ( ?)" -- au-dessus, il y a <libre> ( ?).

327

Si vous vous informez un tant soit peu, vous avez tout ce qu'il vous faut. Léon XIII a fait revivre le thomisme pour l'Église catholique, mais d'une façon morte. C'est dans cette façon morte que se maintient tout le christianisme. Or, le mouvement de renouveau religieux exige une façon vivante. Vous avez tout dans cette série de conférences sur la scolastique. Les éléments ont été donnés partout.

Il doit bien y avoir quelque part une centrale où l'on s'intéresse aux questions anthroposophiques, et ce devrait être Stuttgart. On devrait quand même avoir les choses au présent ! Le "Goetheanum" vient aussi à Stuttgart. Je le vois en haut, dans l'école Waldorf. Mais en tout cas, ce qui s'y trouve peut être traité. Les points de vue sont partout, les points de vue sont vraiment là.

*Dr Hahn* : Sur cette base positive, j'aurais plaisir à faire l'exposé.

On parle de l'école Waldorf.

*Dr Steiner* : Cela peut se faire. Mais je ne vois pas pourquoi cela devrait être la chose principale. L'essentiel, c'est qu'il y ait un principe d'école Waldorf. Il y a suffisamment de choses à ce sujet. Il faudrait que celui qui veut prendre en charge un exposé s'exprime à ce sujet. -Mme Dr. von Heydebrand veut donc parler de l'école Waldorf.





Espérons qu'elle cessera alors d'être enseignante Waldorf pour devenir anthroposophe.

On parle de l'école de Hambourg.

*Dr Steiner* : D'ici, on ne peut pas prendre position sur d'autres écoles. La question financière tranchera d'elle-même. On ne peut pas laisser les deux écoles exister et ainsi périr, alors qu'on pourrait en conserver une. Cela devrait être terriblement facile à régler. Werbeck lui-même et toute sa famille ne sont pas favorables à la création de cette école à Hambourg. La branche Werbeck est quand même très grande. Créer une deuxième branche en s'appuyant sur l'autorité de Pohlmann et de Kändler, cela ne sera pas possible.

Blumenthal a dit une fois qu'au théâtre, on pouvait tout falsifier : La critique, les applaudissements - il n'y a que la caisse qu'on ne peut pas falsifier. Les membres, qui sont purement inventés, ne paieront rien pour l'école Goethe.

*Emil Leinhas* : On ne se tourne pas seulement vers l'extérieur. Pohlmann a menacé de s'adresser aussi à la Société anthroposophique.

*Dr Steiner* : Les lettres qui me sont adressées ne prouveront pas grand-chose. Toute l'école est née du fait que Pohlmann voulait payer. Je ne sais encore rien de cette autre intention, qu'il veut s'adresser à la société. Mais cela ne prouve encore rien. Il semble qu'une entente ne soit pas possible. Il faut donc laisser les choses en l'état. Je ne crois pas que Werbeck souhaite une entente. Je ne crois pas du tout que cela puisse aboutir à autre chose qu'à ce que Werbeck s'y oppose. Toutes nos affaires sont donc des affaires privées. C'est la vieille question de savoir si l'on peut laisser ce seul point de vue s'appliquer, si l'on engage toute la Société anthroposophique pour une école. On ne peut parler que de la question de savoir si l'on doit faire quelque chose pour que le marchand soit là.

*Emil Leinhas* : On peut peut-être trouver un accord pour qu'il y ait une division de l'intérêt à Hambourg.

*Dr. Steiner* : Pohlmann est le fondateur. Kändler s'accorde bien avec Pohlmann. Pourquoi ne peut-on pas adopter cette position : "Monsieur Pohlmann, vous êtes le fondateur de l'école ; faites ce que vous voulez. Nous ne pouvons pas nous engager dans cette voie parce que nous n'avons pas d'argent. Nous devons d'abord laisser l'école Waldorf de Stuttgart exister comme une école modèle". Il n'est pas nécessaire de pousser la chose jusqu'au point où une hostilité peut en résulter. On peut dissoudre cela en rien. Les gens n'auront pas d'argent pour le faire si le Pohlmann ne le fait pas. Il ne m'a pas envoyé de procès-verbal. Il ne peut rien y avoir d'autre que le fait que Pohlmann voulait fonder l'école et que Kändler est le professeur. Je leur ai dit : si je viens à Hambourg, je visiterai l'école.

Le *Dr Heyer* parlera à l'assemblée des délégués sur la Fédération des universités et de la triarticulation. Le *Dr Unger* interviendra à ce sujet.

*Dr Steiner* : Il faudrait montrer à l'association des universités comment on ne devrait pas le faire.

*Dr Stein et Dr Kolisko* veulent prendre en charge la question de la science et des cours universitaires. La question se pose sur la "Fédération pour une libre vie de l'esprit". Ernst



*Dr Steiner* : Plus de douze personnalités ont signé cette feuille [" Fédération pour une libre vie de l'esprit"]. Il s'agissait des anciens membres du comité. Toutes les personnes citées sont des exemples d'école de chaises curules.

Ne serait-il pas peut-être préférable de ne pas parler du " Fédération pour une libre vie de l'esprit", puisqu'il n'est pas une création de la Société anthroposophique ? On l'a déjà suffisamment enterrée. (Note du Dr Heyer : "La Fédération pourrait devenir quelque chose aujourd'hui encore") Il est étrange qu'il ne vient à personne de faire revivre la "Fédération pour une libre vie de l'esprit"

Le *Dr Kolisko* et le *Dr Krüger* s'expriment à ce sujet.

*Dr Steiner* : L'autre jour, nous avons fait le compte de nos chercheurs. Sur ces onze chercheurs, aucun ne semble s'être intéressé à la "Fédération pour une libre vie de l'esprit", alors que c'est justement la vie de l'esprit libre qui devrait être le terrain sur lequel se trouvent ces chercheurs.

Le *Dr Streicher* dit quelque chose à ce sujet.

*Dr. Steiner* : (Note du Dr. Heyer : Le " Fédération pour une libre vie de l'esprit" devrait gagner des humains qui cherchent d'abord après des points de vue). Il y a de nombreuses personnes qui cherchent après des points de vue. Si la Société anthroposophique elle-même avait été fondée de la même manière que cette fondation, c'est-à-dire que l'on n'avait apposé que 12 signatures sur le papier et que l'on s'était arrêté là (note du Dr Heyer : "Chaises curules"), la Société anthroposophique n'existerait pas du tout. La " Fédération pour une libre vie de l'esprit" pourrait être un bon groupe de préparation pour la Société anthroposophique, dans la mesure où des personnes qui ne veulent tout d'abord pas devenir membres de la Société anthroposophique, mais qui veulent participer à une vie de l'esprit réelle qui se construit de manière indépendante, y participeraient. Jusqu'à présent, on n'a rien fait à ce sujet, tout comme nos chercheurs n'ont rien fait du tout. Là aussi, il devrait être possible que quelqu'un se mette derrière cette idée pour en faire une sorte d'avant-garde pour la société. Pourquoi ces choses ne seraient-elles pas possibles ? Pourquoi de telles choses ne pourraient-elles pas être faites ?

Vous êtes vous-même un symptôme de tout ce complexe de problèmes. Votre convocation n'a eu lieu et n'a eu de sens que parce que l'on considérait le mouvement de la triarticulation comme une

"Fédération pour une libre vie de l'esprit". Maintenant, depuis l'époque où vous avez été appelé jusqu'à celle où vous êtes arrivé, on a oublié ce à quoi on vous avait appelé.

*Dr Kolisko* : Beaucoup de gens s'intéresseraient au scientifique.

*Dr Steiner* : Essayez une fois de mettre sur pied la masse lourde de l'institut de recherche, afin qu'elle se tienne derrière vous comme un bloc lors de l'assemblée des délégués.

On discute de la question de savoir qui prendra en charge un exposé sur les instituts.



*Dr. Steiner* : Il faudra seulement décider si quelqu'un qui est à l'intérieur ou quelqu'un qui est à l'extérieur doit parler.

Il est décidé que Strakosch et Maier parleront de l'institut de recherche scientifique. Palmer doit parler de l'Institut clinique et thérapeutique, Emil Leinhas se chargera de l'exposé complémentaire.

*Dr Steiner* : Vous vous êtes trompé en faisant la comparaison avec le cheval. On a commencé avec les moyens les plus primitifs. L'affaire n'a commencé à s'arrêter que lorsque le cheval devait être mis au trot avec un harnachement correct.

Le *Dr Kolisko* et *Emil Leinhas* parlent de la question de la propagande.

*Dr Steiner* : Lors de l'assemblée des délégués, une sorte de confiance humaine devrait être instaurée. Il faudrait au moins profiter du fait que l'on a ici une série de représentants de la Société qui collaborent à la diffusion des moyens. De la manière dont on parle, il devrait s'ensuivre que la Société anthroposophique devienne une sorte de collaborateur dans la diffusion de la cause. Du côté des médecins, il devrait y avoir quelqu'un qui expose toute l'importance du courant médical, qui prononce la préface du vade-mecum. Dans le domaine médical, il est terriblement facile de présenter une chose qui fait l'effet d'une bombe. Mais de telles choses, qui doivent finalement être décidées par les spécialistes, ne peuvent pas être décidées lors d'une assemblée des délégués. Il n'en sortirait que des ragots. Il faudrait profiter de l'occasion pour faire de la société une collaboratrice dans cette affaire. Il suffit de penser à la facilité avec laquelle les gens s'intéressent à deux domaines : le religieux et le médical, parce que les gens ont peur pour l'âme après la mort et pour le corps physique avant la mort. Ces deux domaines sont les plus faciles à traiter.

Le *Dr Palmer* parle de ce sujet.

*Dr Steiner* : En ce qui concerne les choses spécifiques, je pense qu'il serait souhaitable de faire référence à la centrifugeuse.

C'est comme si deux époux se disputaient. Personne n'est à blâmer, la faute se trouve au milieu.

On négocie sur le travail en branche.

*Dr Steiner* : On peut tout au plus négocier les résultats du travail de branche. On ne peut pas donner de directives. On peut seulement faire un débat sur les expériences qui concernent les résultats qui ont été obtenus. Mais en tout cas, il faut éviter d'empiéter sur la liberté des branches.

*Jürgen von Grone* : Je suis pour qu'on ne fasse pas de discours sur les mouvements de jeunesse.

*Dr Steiner* : Il s'agit de trouver quelqu'un qui parle du mouvement de la jeunesse du point de vue anthroposophique. Il ne peut s'agir que de savoir dans quelle mesure on doit intervenir pour encourager la jeunesse à se renouveler. C'est une question délicate. Le lien entre les générations étant totalement rompu, il est facile de rendre la jeunesse obstinée si l'on se montre paternel, maternel ou tannique à son égard. On n'a pas la permission de la flatter, pas de devenir injuste avec elle, et pas de flatter.



*Emil Leinhas* en parle.

Le *Dr Röschl* veut aider le *Dr Hahn* à préparer son exposé sur le mouvement de jeunesse. Le *Dr Wachsmuth* en parle. La question des opposants est abordée. Le *Dr Rittelmeyer* devrait en parler, il a une grande expérience. Le *Dr Stein* s'exprime à ce sujet.

*Dr Kolisko* : Il faudrait caractériser les opposants, par exemple *Seiling* et *Goesch*.

*Kolisko* veut s'occuper du cas *Seiling*, le *Dr Unger* du cas *Goesch*.

332

*Marie Steiner* : Mademoiselle von Heydebrand devrait s'occuper du cas *Schmettau*.

*Dr Steiner* : Pourquoi traiter le cas *Schmettau* en tant que tel ? Le cas *Schmettau* n'est pourtant pas un cas à prendre en considération.

*Marie Steiner* : Mais les opposants utilisent ce cas ---

*Dr Steiner* : Mais il se trouve que je ne les ai vus que quelques fois.

Les adversaires, ce qui s'est passé ensuite dans le cas de *Schmettau* - - - Mademoiselle von *Schmettau* --- [il y a ici un grand vide dans les notes] --les choses sont simples. Il n'est même pas nécessaire de traiter le cas psychologique de *Ruth von Schmettau*. Par contre, *Goesch* est à traiter sur le plan psychiatrique à cause des nombreux indicateurs et subjonctifs. Il faut montrer que certaines personnes sont des menteurs tout à fait ordinaires. Chez *Goesch*, il ne faut pas hésiter à montrer que toute la bande prend un fou au sérieux. Il faut saisir les choses sous leur aspect caractéristique. On ne peut tout de même pas faire des ragots. Je ne pense pas qu'il soit difficile de le faire.

Le *Dr Kolisko* et d'autres parlent de l'organisation de confiance et de la direction de la Société, *Leinhas* des publications et de la maison d'édition, des revues "Dreigliederung (Triarticulation)" et "Anthroposophie".

*Dr Steiner* : Le dernier numéro d'"Anthroposophie" était insatisfaisant. Il faudra qu'il y ait un changement.

*Dr Kolisko* : La lutte contre les opposants dans l'"Anthroposophie" doit être entreprise. Il faut y publier des articles sur *Seiling*, *Goesch* et *Leisegang*. J'envisage d'écrire un article sur *Seiling*, et un des médecins sur *Goesch*. Le nombre d'abonnés est beaucoup trop faible.

*Dr Steiner* : L'"anthroposophie" doit être placée sur la base culturelle à laquelle elle appartient. L'"anthroposophie" doit devenir l'expression du mouvement.

On ne devrait pas parler de manière théorique, on devrait indiquer comment les choses peuvent être portées par la Société anthroposophique.

Le *Dr Heyer* s'exprime à ce sujet.

*Marie Steiner* : Il y aura encore une présentation des élèves.

333

Appel et invitation à la réunion des délégués

#### **AUX MEMBRES DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPIQUE EN ALLEMAGNE**

Chers amis !

La Société anthroposophique est entrée dans une nouvelle phase de son développement. Il



quence. Dans les années précédentes, il pouvait suffire d'accueillir les résultats de la recherche de l'esprit avec un esprit ouvert et un cœur réceptif et de lui préparer des lieux dans des cercles restreints. Ces dernières années, le mouvement anthroposophique est devenu de plus en plus un mouvement mondial. Ce fait pose de nouvelles exigences à ceux qui veulent représenter l'anthroposophie devant le monde. Cela résulte aussi bien du progrès interne de l'anthroposophie que de l'évolution des conditions générales de l'époque. La prise de conscience de la fécondité de l'anthroposophie dans tous les domaines de la vie a donné à toute une série de personnalités, depuis 1919, le courage de fonder une série d'entreprises dans le sens de la vision du monde anthroposophique et de ses répercussions dans la pratique de la vie. Le Dr Steiner est allé à la rencontre de cette volonté, confiant dans le fait que ceux qui se sont lancés dans ces entreprises se sont aussi engagés avec une volonté inflexible pour leur réalisation. Compte tenu du fait que dans de larges cercles de la Société anthroposophique, l'opinion s'est répandue que le Dr Steiner était lui-même le fondateur de telles entreprises, il est de notre devoir de souligner que ce n'est pas le cas. La pleine responsabilité incombe plutôt à ceux qui les ont fondées. Des créations telles que le Goetheanum, aujourd'hui détruit, et l'art eurythmique, qui s'est développé de manière insoupçonnée ces dernières années sous la direction de Madame Marie Steiner, montrent à quel point l'anthroposophie féconde la vie, là où elle peut agir à partir de ses propres impulsions intérieures. Ils ont été reconnus dans le monde entier comme des créations d'importance humaine générale. De même, l'école Waldorf libre a suscité le plus grand intérêt en Allemagne et bien au-delà grâce à la pédagogie née de la connaissance anthroposophique de l'esprit. Dans le domaine de la vie pratique de l'économie, il a été possible - en dépit de l'hostilité violente qui s'est manifestée précisément dans ce domaine en raison d'anciennes conceptions - de développer la société anonyme "Le Jour qui vient" de telle sorte que cette entreprise puisse remplir sa mission importante dans les limites qui lui sont imposées par les conditions économiques générales.

334

Le Dr Steiner a montré les chemins par lesquels le travail scientifique peut être fécondé par des connaissances suprasensibles. Mais il en résulte des tâches énormes pour le travail anthroposophique. Le scientifique ne peut y faire face que s'il intègre la méthode anthroposophique dans sa recherche, comme cela a été le cas par exemple dans le travail sur la fonction splénique de Madame L. Kolisko de l'Institut de recherche scientifique. Quiconque connaît les difficultés auxquelles la recherche dans ce domaine a dû faire face jusqu'à présent doit saluer une telle découverte, telle qu'elle est présentée dans cet ouvrage, comme le début d'une nouvelle connaissance de la nature de l'organisme humain, qui fera date. Le travail du Dr. Hermann von Baravalle "Zur Pädagogik der Mathematik und Physik (Sur la pédagogie de la mathématique et de la physique)" représente dans son domaine une prestation d'une importance similaire. L'ouvrage sur la pédagogie expérimentale du Dr C. von Heydebrand doit être considéré comme un exploit dans le domaine de la pédagogie. Il s'agit d'une critique dévastatrice des dégénérescences grotesques de la psychologie et de la pédagogie expérimentales, auxquelles il oppose pour la première fois les résultats positifs de l'art de l'éducation spirituel-scientifique.

Comment ces prestations peuvent-ils être prises en compte par la science extérieure s'ils ne sont pas appréciés dans toute leur ampleur dans nos propres rangs ?

Au-delà de ces résultats positifs, il ressort de nombreuses indications du Dr Steiner com-





spirituel-scientifique est la tâche principale de la Société anthroposophique. La conscience actuelle est en train de se transformer chez beaucoup d'humains, ce qui menace d'en entraîner plus d'un dans un chaos psychique, si le travail anthroposophique ne lui apporte pas la force au façonnement.

La jeunesse porte en elle une force de nouveau devenir. De l'atmosphère morne des amphithéâtres, que l'on ressentait encore parfois lors de nos cours universitaires, la jeunesse aspire à trouver l'anthroposophie en tant que telle. L'anthroposophie doit s'opposer à leur désir d'intériorisation saine de telle sorte qu'elle s'empare de la connaissance, de l'esprit, des aspirations morales et religieuses. Une génération plus âgée, qui a emprunté le chemin du développement intérieur de l'âme dans le sens de l'anthroposophie, ne peut pas s'opposer à la jeunesse, car ce développement éveille des forces juvéniles dans toutes les âmes. Sur cette base de l'aspiration anthroposophique au développement de l'âme, il n'y a pas d'opposition entre la vieillesse et la jeunesse.

335

La campagne de calomnies de nos adversaires exige une contre-campagne menée avec une clarté objective et énergique. L'opposition qui s'est manifestée contre le Dr Steiner lors de la fondation de la science de l'esprit anthroposophique n'aurait pas été d'une grande importance. Ce n'est qu'à partir de la fondation des différentes entreprises depuis 1919 qu'une dangereuse opposition a vu le jour. Ce dernier type d'opposition s'est emparé d'affirmations stupides d'anciens membres et les a utilisées comme moyen pour son intention d'éradiquer l'anthroposophie du monde. C'est ainsi qu'une opposition sans scrupules a réussi à déverser un flot de calomnies sur la personne du Dr Steiner.

Il est du devoir de la Société anthroposophique, et en particulier de ceux qui veulent représenter l'anthroposophie à l'extérieur dans tous les domaines, de s'opposer énergiquement à ces calomnies, afin de protéger enfin le Dr Steiner de manière efficace contre de telles attaques. Il s'agit avant tout de combattre énergiquement les calomnies, telles qu'elles sont contenues par exemple dans les "Études psychiques" et qui ont été colportées sans critique par presque tous les adversaires, en caractérisant leurs auteurs et en les clouant au pilori.

Ainsi, il y avait à Munich une personne qui était particulièrement gênante pour le Dr Steiner en raison de son adhésion fanatique, en essayant par exemple de lui baiser les mains à chaque occasion. Par la suite, il s'est transformé, par vanité, en un adversaire tout aussi fanatique. Tous les autres adversaires ont puisé dans cette source de saleté. Le caractère de nos adversaires est également mis en lumière par un exemple récent. Un privat-docent d'une université réputée a tenté, sous le couvert d'un intérêt scientifique, d'obtenir de nous des documents inédits. Vers la même époque, il a fait preuve de courage en demandant à certains de nos membres de ne pas le traiter - comme il l'a dit - comme le professeur Drews dans la polémique et de lui gâcher ainsi sa carrière. La méthode de nombre de ces nouveaux adversaires doit également être caractérisée. Ils ont tenté d'imposer aux contemporains une image déformée de l'anthroposophie, souvent en abusant de leur position officielle ou de leur autorité scientifique, en compilant malicieusement de nombreux passages des livres et des conférences du Dr Steiner, sortis de leur contexte. De notre côté, nous devons opposer à cette image déformée, par une représentation appropriée, la véritable image du bien spirituel anthroposophique.

Nous devons à l'anthroposophie que ses représentants expriment une attitude d'âme créée par une expérience autonome du spirituel, qui leur permette de présenter l'anthroposophie en toute dignité, de telle sorte que toutes les âmes humaines puissent trouver le chemin vers elle. Les affirmations des adversaires, comme par exemple que les connaissances



suprasensibles sur les états passés de l'humanité n'ont aucune signification pour la vie réelle, trouveront leur réfutation simplement dans le comportement des anthroposophes eux-mêmes, lorsque ces connaissances seront cultivées dans le travail des branches et dans la vie individuelle de manière à révéler ce qu'elles peuvent donner aux humains en termes de renforcement de la personnalité et d'illumination de l'être-là. Les connaissances de la vie prénatale et post-mortem n'atteindront pas les humains de manière abstraite et dogmatique si elles deviennent immédiatement perceptibles en tant que force éthique. La revitalisation du christianisme par les résultats de la recherche anthroposophique ne sera pas présentée aux humains comme une affirmation contestable ou comme une promesse incertaine, si elle leur est présentée par l'attitude entière des anthroposophes eux-mêmes.

Il est aussi pressamment urgent, compte tenu de la force de l'opposition, que toutes les forces spirituelles vivantes présentes dans la Société anthroposophique ne s'affaiblissent pas dans l'isolement ni ne s'épuisent dans des oppositions, mais qu'elles se développent pleinement dans une libre coopération, et que, depuis la direction de la Société, chaque actif dans l'esprit authentiquement anthroposophique soit encouragée autant que possible à la pleine efficacité au service de la cause commune. Il faut qu'une relation humaine s'établisse entre les différents anthroposophes. Il faut chercher de nouvelles formes mobiles pour que la Société anthroposophique sorte de son isolement et de son auto-fermeture et devienne une médiatrice polyvalente de son bien spirituel. Chaque direction de la Société devra être soutenue et en même temps maintenue mobile par une organisation vivante de personnalités de confiance qui se sentiront coresponsables de l'ensemble du travail.

Nous souhaitons soumettre à la délibération d'une assemblée des représentants ce que nous n'avons présenté que dans les grandes lignes dans cet appel, sur la base de notre perception des nouvelles tâches de la Société anthroposophique. Vu la portée extraordinaire des décisions que nous devons prendre, nous demandons aux groupes de travail en Allemagne d'envoyer à un congrès qui se tiendra du 25 au 28 février à Stuttgart des personnalités qui ont à cœur de réorganiser la Société anthroposophique.

Jusqu'à l'assemblée des représentants, nous, soussignés, formerons le corps de confiance dirigeant pour les affaires de la Société anthroposophique.

*Stuttgart, le 13 février 1923.*

Jürgen v. Grone, Dr Eugen Kolisko, Johanna Mücke, Emil Leinhas, Dr Otto Palmer, Dr Friedrich Rittelmeyer, Dr Carl Unger, Wolfgang Wachsmuth.

337

#### **AUX GROUPES DE TRAVAIL DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPIQUE EN ALLEMAGNE**

Chers amis !

*Stuttgart, le 13 février 1923*

L'appel que nous vous remettons vous permettra de comprendre l'importance que revêtira pour la Société anthroposophique l'Assemblée des délégués qui se tiendra du 25 au 28 février 1923. Nous présentons en même temps dans l'appel les points de vue que nous considérons comme les bases les plus essentielles pour les délibérations. Nous pouvons espérer que, si vous envoyez vos délégués de confiance à cette assemblée, nous serons tous ensemble en mesure de délibérer et de régler nos affaires dans un esprit de fraternité.

Nous souhaitons vous laisser une totale liberté dans la manière dont vous souhaitez dési-



gner vos délégués, y compris dans le nombre de délégués ; nous estimons en particulier qu'il est bon que les groupes qui effectuent un travail anthroposophique commun à l'intérieur ou à l'extérieur des groupes de travail reconnus soient aussi représentés. Outre les délégués, chaque membre de la Société anthroposophique est autorisé à participer aux délibérations. Il est demandé d'apporter les cartes de délégués et de membres. Pendant les jours de l'assemblée, des salles pourront être mises à disposition pour des réunions libres, des consultations de groupe, des entretiens individuels, etc.

Un rapport détaillé sera rédigé sur l'assemblée.

Nous essaierons de fournir à un nombre limité de délégués un hébergement gratuit chez nos membres locaux. Nous vous prions donc de nous faire parvenir par télégramme les noms des délégués qui en ont besoin, ainsi que vos souhaits en matière d'hébergement.

Si certains groupes de travail ont des difficultés financières pour envoyer leurs délégués ici, nous vous prions de nous en informer rapidement afin que nous puissions les aider en fonction des moyens disponibles.

Tout courrier concernant l'Assemblée des délégués doit être adressé à Monsieur Jürgen von Grone, Stuttgart, Champignystr. 17, avec la mention "Assemblée des délégués".

Nous attirons votre attention sur le fait que cette question est extrêmement urgente et vous prions de bien vouloir entreprendre au plus vite les préparatifs pour la désignation des délégués.

Avec mes salutations anthroposophiques les plus cordiales

Jürgen von Grone, Dr. Eugen Kolisko, Emil Leinhas, Johanna Mücke, Dr Otto Palmer, Dr Friedrich Rittelmeyer, Dr. Carl Unger, Wolfgang Wachsmuth

### ***Sur le programme de l'assemblée des délégués***

Le dimanche 25 février 1923, à 8 heures du soir, 70 Landhausstrasse.

*Assemblée des délégués.*

Les autres délibérations auront lieu à la maison Gustav-Siegle, Stuttgart, Leonhardsplatz, le lundi 26 février, de 9 à 12 heures du matin, de 3 à 6 heures de l'après-midi et de 8 à 11 heures du soir. Mardi 27 février, de 9 à 12 heures du matin et de 2 1/2 à 4h 1/2 du soir. Mercredi 28 février, de 9 à 12 heures du matin et de 2 1/2 à 4 1/2 heures de l'après-midi.

Mardi 27 février, 5 heures du soir, 70 Landhausstrasse.

*Présentation de l'art eurythmique*

sous la direction de Mme Marie Steiner. La représentation aura lieu le mercredi, le 28 février, à 5 heures du soir, à la même adresse.

Mardi 27 et mercredi 28 février, à 8 heures du soir, Maison Gustav-Siegle-Haus, Leonhardsplatz

*Conférence du Dr. Rudolf Steiner.*

NB : Le 1er mars, le prix des billets sera probablement à nouveau augmenté. une augmentation, mais on peut supposer que, cette fois encore, les billets achetés le 28 février seront valables trois jours.

**DISCOURS LORS D'UNE RÉUNION AVEC LE GROUPE DE JEUNESSE sur les trois questions principales**



*Stuttgart, 14 février 1923*

Mes chers amis ! Je pense pouvoir supposer que vous avez tous pris connaissance du présent appel aux membres de la Société anthroposophique en Allemagne. Vous avez pu y voir qu'il est reconnu dans les cercles de la Société anthroposophique que le gouvernail, tel qu'il a été poussé jusqu'à présent, notamment depuis Stuttgart, doit maintenant être tourné et qu'il existe néanmoins une conscience de la nécessité d'un tel tournant dans la direction. Les détails qui en découlent seront naturellement discutés lors de l'assemblée des délégués. Je pense que vous vous intéresserez de préférence à tout ce qui va se passer. Vous avez trouvé la société dans un certain état d'esprit lorsque vous avez vous-même cherché le chemin de l'anthroposophie à partir des circonstances extérieures de votre vie. Vous vous êtes justement représenté qu'il fallait bien trouver quelque part ce qu'un jeune humain cherche du fond de son âme, mais qu'il ne peut pas trouver dans les institutions du monde actuel. Vous avez été placés dans ces institutions et avez trouvé que ce qui est sorti de l'histoire moderne ne correspond pas à ce qui est exigé de l'âme humaine en tant qu'humanité. Vous avez peut-être cherché où cette exigence d'humanité véritable serait remplie, et finalement vous avez cru pouvoir la trouver dans la Société anthroposophique. Or, beaucoup de choses ne correspondaient pas aux faits tels qu'ils étaient. Tout d'abord, ce n'est pas vous qui avez poussé ce désaccord à un conflit. Vous avez certes trouvé certaines choses insatisfaisantes, mais vous vous êtes d'abord arrêtés à la constatation de cette insatisfaction. Par contre, avant même les faits passés et récents au sein de la Société anthroposophique elle-même, il faut envisager le fait que la Société anthroposophique n'a tout simplement pas suivi le développement de l'anthroposophie, et qu'il faut envisager dans quelle mesure il faut créer quelque chose de tout à fait nouveau ou poursuivre l'ancienne Société anthroposophique avec une impulsion entièrement nouvelle.

Cela a été envisagé par les personnalités qui ont participé de près ou de loin à la direction : Abandonner certains vieux péchés, qui consistaient la plupart du temps en des omissions et des formes bureaucratiques, maintes formes bureaucratiques, et faire la tentative, en accord avec les représentants de la Société anthroposophique en Allemagne, de créer d'abord la base sur laquelle la Société peut être conduite plus loin.

A Stuttgart, on doit dire que l'évolution de ces dernières années a réuni un grand nombre d'excellents travailleurs. En tant que personnalités individuelles, ce sont d'excellentes

340

personnes, réunies en un seul groupe, elles forment un mouvement vraiment important. Mais comme l'a déjà dit ici l'une des personnalités dirigeantes, chacun se met en travers de la route de l'autre. C'est d'ailleurs ce qui a été stérile à bien des égards ici. Chacun a très bien rempli son poste. On peut être satisfait au plus haut point de l'école Waldorf. Mais la Société anthroposophique proprement dite, malgré la présence des anthroposophes, a peu à peu disparu, elle a commencé à se dis-



soudre, on ne peut même pas dire avec plaisir, mais avec déplaisir. Il faut mettre fin à cette situation si l'on ne veut pas que la société se désagrège complètement.

Vous l'avez manifestement remarqué très clairement et vous avez ensuite formé vos opinions. Mais il était tout de même nécessaire que la Société anthroposophique se donne à nouveau une forme à partir de ses anciens piliers. Car après tout, la majeure partie de la Société anthroposophique est le fruit de vingt-trois années de travail. Beaucoup de ceux qui la composent sont dans une tout autre situation et trouvent quand même quelque chose qui existe : aussi si la branche se désagrège, les anthroposophes individuels restent et l'anthroposophie se répand déjà ; par exemple, Madame Wolfram, qui a dirigé la branche à Leipzig pendant de longues années et s'est ensuite retirée de la direction, a récemment fondé un groupe local de la "Fédération pour une vie de l'esprit libre", en opposition consciente avec le cercle anthroposophique local.

Le remplacement des anciennes forces par des forces jeunes ne suffit pas, comme le montre Leipzig, où le président est issu de la communauté étudiante. Il faut donc créer un équilibre entre ce qui a été créé pendant deux décennies et ce qui arrive en termes de jeunes forces.

L'appel doit aussi représenter cela de manière juste. De nombreux membres de la Société anthroposophique ont cherché dans cette société un élément apaisant ; ils étaient toujours très mal à l'aise lorsqu'il fallait dire quelque chose contre une opposition extérieure. Il fallait parfois utiliser des mots forts. Mais cela ne pourra pas non plus être évité à l'avenir, car l'opposition prend des formes de plus en plus violentes. Il faut donc déjà adopter une position de défense étrange. Il ne faut pas perdre cela de vue. Les anciens ont du mal à être de bons anthroposophes, maintenant que l'élément rassurant est devenu une habitude en eux.

Dès que l'on vit dans l'anthroposophie de telle manière que l'on vit les choses que l'on vit comme par habitude, c'est quelque chose de très grave. L'anthroposophie est en effet quelque chose qui doit être acquis chaque jour à nouveau ; on ne peut pas avoir l'anthroposophie autrement. On ne peut pas se contenter de se souvenir de ce que l'on a déjà appris. Et c'est à cette difficulté, au fait que l'humain - quand j'étais tout jeune, nous disions toujours - est un animal d'habitude, que l'ancienne Société anthroposophique doit ses difficultés. Car l'anthroposophie ne doit pas devenir une habitude. Vous trouverez à nouveau des difficultés dans le fait que l'anthroposophie exige que l'on sorte de tout ce qui est égoïste, même au sens de la connaissance. L'homme peut bien sûr être égoïste comme d'autres êtres vivants. Mais l'anthroposophie et l'égoïsme ne sont pas compatibles. On peut être un philistin pénible si l'on est égoïste, et même un humain pénible. Si l'on est égoïste en tant qu'anthroposophe, on s'empêtré dans de perpétuelles contradictions. C'est parce que l'humain ne vit pas vraiment avec tout son être sur la Terre. Lorsqu'il descend d'une existence pré-terrestre sur la Terre, il reste toujours une partie de lui dans l'astral, de sorte que lorsque l'humain se réveille le matin, ce qui pénètre en lui n'est pas l'humain tout entier ; ce qui est immergé provient justement de l'humain supra-sensible. L'humain n'est pas entièrement sur Terre, il laisse une certaine partie de son existence dans le suprasensible. Et c'est à cela que se rattache le fait qu'il ne





peut pas y avoir d'ordre social entièrement satisfaisant. Un tel ordre social ne peut provenir que de conditions terrestres. Au sein d'un tel ordre social, les êtres humains ne peuvent pas être entièrement heureux.

Je l'ai dit toujours de nouveau : la triarticulation n'est pas le paradis sur Terre, mais elle montre un organisme possible en soi. - Car ce serait sinon une tromperie, puisque l'humain n'est pas seulement un être terrestre. C'est à cette circonstance qu'il faut en fait s'en tenir pour ressentir réellement tout son être humain ; et c'est pourquoi l'humain ne peut jamais se satisfaire d'une vision du monde simplement matérialiste, s'il ressent en lui sa pleine humanité. Ce n'est que lorsque nous le sentons si bien que nous sommes en réalité mûrs pour l'anthroposophie, lorsque nous sentons que nous ne pouvons pas descendre entièrement sur Terre, que nous avons besoin de quelque chose pour notre humain suprasensible.

Vous avez manifestement senti cela de manière tout à fait instinctive, et c'est sur cette base que vous êtes venu à la Société anthroposophique, et vous devrez vous rendre compte que vous ressentez plus ou moins votre difficulté à cause de ce fait. Car si, d'une part, l'anthroposophie ne peut jamais devenir une habitude, il est nécessaire, d'autre part, que l'anthroposophie ne se fonde pas dans une essence qui provient réellement d'un être simplement terrestre. Car ce qui se fonde dans l'égoïsme est lié à ce qui est terrestre. L'humain devient donc pire, tel qu'il est en tant qu'humain, s'il est à la fois suprasensible et égoïste : un être suprasensible est entièrement transformé en caractère d'un être sensible. Le sentiment et la sensibilité spirituels ne sont pas compatibles avec l'égoïsme. C'est là que commence l'obstacle.

Mais c'est aussi là que le mouvement anthroposophique coïncide avec ce que la jeunesse d'aujourd'hui recherche vraiment, parce qu'elle a perdu tout lien avec le monde spirituel. Et maintenant, les institutions extérieures sont là. La jeunesse les fuit et cherche à prendre conscience de son humanité. C'est à partir de ce sentiment que vous devez essayer de vous débrouiller avec ce qui est déjà là et de ressentir votre propre intériorité. Vous devez tenir ensemble les difficultés que vous rencontrez et les difficultés que les autres rencontrent, et alors nous pourrons trouver le moyen d'obtenir dans un proche avenir une Société anthroposophique forte - également dans le cercle qui cherche l'intériorisation -, un mouvement anthroposophique fort.

Si vous suivez ce chemin, vous devrez passer par bien des privations et bien des difficultés, car l'humanité ne veut pas d'un tel mouvement. Il vous restera encore bien des choses à faire avant d'en arriver à ce que vous soyez vraiment fermement lié à la cause de tout votre être. L'anthroposophie s'imposera alors en toutes circonstances. L'éclatement du monde civilisé est si fort que l'Europe n'en aura pas pour longtemps si elle ne se tourne pas vers l'esprit. L'ascension ne peut venir que de l'esprit ! C'est pourquoi il faut absolument rechercher le spirituel, et dans cette quête, vous avez bien fait, vous avez pris le bon chemin. Il s'agit maintenant d'entamer le travail pour le prochain avenir. Et c'est pour entendre ce que vous imaginez, comment vos intentions vont prendre forme, que nous sommes réunis aujourd'hui.



[Suit une réponse aux questions, reproduite intégralement dans GA 217a. Nous ne reproduisons ici que ce qui se rapporte au contexte de la société :]

*Un participant* : sur les difficultés des étudiants à se faire valoir avec des travaux anthroposophiques.

*Dr Steiner* : La Société anthroposophique doit apprendre à comprendre combien il est important que ce qui est réalisé dans son cadre ne reste pas inaperçu ; elle doit arriver à la reconnaissance des prestations. Elle doit apprendre à valoriser des travaux comme ceux du Dr von Baravalle ou la brochure de Caroline von Heydebrand "Gegen Experimentalpsychologie und -pädagogik (Contre la psychologie et la pédagogie expérimentales)". Peu à peu, il faut aussi que - en supposant que nos instituts de recherche aient déjà résolu les tâches qui se trouvent dans les cours et les cycles de science de la nature - il faut que même les adversaires disent qu'il y a là quelque chose qu'ils respectent, ce qui se fait dans la Société anthroposophique. Il faut s'entraîner à reconnaître les prestations humaines. Aujourd'hui, l'étudiant qui fait une thèse anthroposophique est rejeté ! La société doit devenir un lieu où de telles choses deviennent "la conscience", de sorte qu'il ne puisse plus arriver qu'un professeur refuse un travail d'orientation anthroposophique pour ces raisons. Les instituts de recherche, dans lesquels se trouvent des humains de la pratique, doivent se tenir derrière, de sorte que l'étudiant qui travaille dans un séminaire ou qui fait une thèse de doctorat puisse aussi se voir accorder ce droit. La Société anthroposophique doit devenir telle que le professeur doive accepter un travail de séminaire ou une thèse d'orientation anthroposophique, pour autant qu'il soit suffisamment substantiel, parce qu'il a peur de se mettre la Société anthroposophique sur le dos sinon.

Le *Dr Steiner* demande si des représentants de la jeunesse viendront à l'assemblée des délégués.

344

*Un représentant de la jeunesse* dit quelques mots sur l'assemblée des délégués.

*Dr Steiner* : Il serait bon que l'on présente, sous la forme la plus complète possible et avec le plus grand sérieux, quelque chose sur les trois questions principales dont il doit s'agir ici :

Premièrement : qu'en est-il du mouvement des étudiants et des jeunes ?

Deuxièmement : quelles sont les expériences faites dans les universités par quelqu'un qui ressent sa pleine humanité à partir de l'anthroposophie ?

Troisièmement : Qu'est-ce que l'humain universitaire et le jeune humain attendent de la Société anthroposophique ?

Ces choses doivent bien sûr être rendues efficaces en les saisissant d'une manière percutante. Nietzsche a montré de manière saisissante ce qu'il en était de nos établissements d'enseignement au tournant des années soixante du siècle dernier. Il a brillamment décrit ce que devraient être les établissements d'enseignement et ce qu'il attendait d'eux. Malheureusement, Nietzsche est presque oublié. Aujourd'hui, il faudrait surpasser ce que Nietzsche a décrit à l'époque. Ces trois questions que nous venons de caractériser sont les plus importantes. Et si l'on parvient à faire en-



trer au centre de la Société anthroposophique les personnalités qui ont non seulement le plus grand intérêt dans leur domaine, mais qui sont aussi attentives à tout ce qui se passe dans la société et partout, alors tout ira bien. L'intérêt et l'attention ont fait défaut. C'est ce que montre le fait que l'émergence du mouvement religieux n'a pas été remarquée jusqu'au moment de son apparition. L'attention et l'intérêt pour tout doivent entrer dans la Société anthroposophique. Car il est vrai que les pensées ne grandissent pas, elles restent inchangées, mais l'attention et l'intérêt grandissent et peuvent porter des fruits.

Il faut avant tout chercher et suivre avec clarté et détermination le chemin vers les mondes suprasensibles. C'est alors que l'on trouvera le rapport correct aux humains. Et inversement : si l'on a trouvé le rapport correct aux humains, on n'est plus très loin de l'entrée dans les mondes suprasensibles.

345

## ***Les sixièmes et dernières négociations de Stuttgart avant la réunion des délégués le 24 février 1923***

### **RÉUNION AVEC LE CERCLE DES TRENTE**

*Stuttgart, le 24 février 1923*

*Dr Steiner* : Il est important que la Société anthroposophique fasse valoir ce qu'elle veut.

*Emil Leinhas* : Il faut présenter ce qu'il reste à dire sur les exposés [sur les différentes institutions lors de l'assemblée des délégués].

Plusieurs : *Heyer, Stein, Maier, Hahn, Stockmeyer, Rittelmeyer, Krüger et Leinhas* parlent du "Bund für freies Geistesleben (Fédération pour la libre vie de l'esprit)". Il faudrait lui confier des tâches concrètes pour la jeunesse.

*Dr. Steiner* : Le "Jour qui vient" ne peut plus financer les choses. Avec les grandes dépenses que nos instituts exigent, il ne sera pas possible de financer de telles choses. Mais il faut alors montrer que le monde s'y intéresse. Le "Jour qui vient" ne pourrait financer de telles choses que s'il pouvait s'appuyer sur une base plus large. On entend souvent dire que les gens ne veulent pas se joindre au Jour qui vient, mais qu'ils veulent en tirer profit. Tant qu'il ne sera pas possible d'impliquer tout le monde dans le "Jour qui vient", nous ne pourrons rien obtenir.

Un grand nombre d'orateurs - *Stockmeyer, Kolisko, Werbeck, Baravalle, Heyer, von Grone, Leinhas, Kolisko, Rittelmeyer* - parlent de manière programmatique de la "Fédération pour la libre vie de l'esprit" et aussi du journal "Anthroposophie".



vrions parler de choses comme le journal ["Anthroposophie"] et le " Fédération pour la libre vie de l'esprit". Par contre, nous discutons continuellement de la substance de la cause. Ce ne sera pas la tâche de l'assemblée des délégués, mais celle de montrer ce que la Société anthroposophique en tant que telle doit apporter dans ce domaine. Vous ne pourrez pas non plus organiser l'exposé sur l'école Waldorf de telle sorte que vous parliez du programme scolaire, mais de ce que la Société doit faire. Si vous ne vous en tenez pas aux choses, les gens se disperseront. Les questions doivent être traitées de manière à ce que l'on ait l'impression, lors de l'assemblée des délégués, que ces gens *savent* ce qu'ils font avec l'"Anthroposophie", que ces gens *savent* ce qu'ils font avec la "Fédération pour la libre vie de l'esprit".

Il s'agit maintenant de donner aux membres des suggestions sur ce que la Société anthroposophique doit faire pour que le mouvement anthroposophique puisse être alimenté par elle. C'est sur ce point qu'il faudrait concentrer la discussion. Il faudrait donner une image, par exemple de la " Fédération pour la libre vie de l'esprit", qu'il a une grande justification dans toute la vie spirituelle du présent. Il faudrait indiquer en quelques lignes où se trouvent les facteurs dans lesquels elle peut puiser sa substance. Il faudrait montrer comment la société veut l'accueillir en son sein et ce qu'elle peut faire pour cela.

La question du financement trouve sa réponse dans le mouvement anthroposophique. Nous ne nous sommes jamais préoccupés du financement du mouvement anthroposophique. Nous n'avons rien financé du tout. La " Fédération pour la libre vie de l'esprit" sera mieux financée si on la laisse se financer elle-même. Si l'on cherche continuellement à créer des fonds que l'on dépense de la manière la moins objective possible, jusqu'à ce qu'il n'y ait plus rien, et si l'on ne veille pas à ce que la chose elle-même se finance, cela ne va pas. Dans la Société anthroposophique, nous n'avons pas eu à parler de questions de financement jusqu'en 1918. Si l'on doit parler comme on l'a fait tout à l'heure des questions de financement, c'est parce que l'on ne pense qu'aux fonds.

Les choses qui ont une force vitale interne s'imposeront d'elles-mêmes. Il ne faut pas que la Société se sépare mercredi de telle sorte qu'aucun résultat ne soit livré ; que l'on parle de tout, sauf des tâches concrètes de la Société, de ces grandes tâches qui existent pour l'école Waldorf, pour l'institut de recherche, pour l'eurythmie, pour l'art. La discussion sur la vie communautaire s'impose alors d'elle-même dans la discussion. Si nous continuons à discuter comme nous l'avons fait jusqu'à présent, les membres repartiront à la fin comme ils sont venus. Il faut montrer que les choses sont là et ce que l'on doit faire avec elles. Si l'on parle des tâches de la société, il ressortira d'une telle discussion que le journal sera également rédigé correctement.

On parle de la maison d'édition ["Jour qui vient"], *Wolfgang Wachsrnuth, Dr Kolisko.*

*Dr Steiner* : La maison d'édition du " Jour qui vient" est justement une institution pour une libre vie de l'esprit, ce qui est à nouveau un don de la Société anthroposophique. La Société devrait poursuivre cette activité.

La gratitude doit s'exprimer par la diffusion du bien spirituel. De l'existence du bien spirituel découle l'obligation de le protéger.

Il est question de la maison d'édition philosophique et anthroposophique.



*Dr Steiner* : La maison d'édition philosophique et anthroposophique peut être satisfaite. Elle remplira ses tâches même lorsque la Société sera vraiment en activité. (Note du Dr Heyer : "Elle recevra tout au plus de nouvelles tâches lorsque la société fonctionnera"). En soi, il est à peine nécessaire de le mentionner.

*Marie Steiner* : Mais il y a eu une époque où on l'a considérée comme dépassée et où on l'a voulue dehors. Il y a eu une époque où elle a dû se défendre.

*Dr Steiner* : Il s'agit de laisser se développer correctement ce qui va bien et d'attirer l'attention sur les véritables dommages. Celui-ci réside dans la tendance qu'on voulait faire quelque chose pour la maison d'édition. Cette non-intervention est quelque chose qui est solidement fondé en soi, c'est ce qui constitue la véritable tâche. Il faut le placer sur une note plus générale. C'est déjà arrivé auparavant, la tendance est apparue de faire quelque chose avec les choses qui étaient en ordre. Au lieu de s'occuper des choses qui étaient en désordre, on s'est toujours occupé des choses qui étaient en ordre.

*Marie Steiner* : On a pensé que l'économie des dames devait être abandonnée et que les choses devaient devenir mondaines.

*Dr Steiner* : On le mentionne comme étant fondé sur le fond, dans les conférences d'économie nationale comme un exemple qui repose sur une base saine. On a d'abord eu la consommation, de sorte qu'elle est basée sur une base saine. Il faut l'évoquer du point de vue anthroposophique. Certes, on peut aussi avoir d'abord un cadre et lui donner ensuite un contenu. Au fond, la différence entre ces maisons d'édition est que la maison d'édition philosophique et anthroposophique est issue du mouvement anthroposophique, et que la maison d'édition "Kommende Tag" a été créée parce qu'on voulait fonder une maison d'édition en opposition à la maison d'édition philosophique et anthroposophique. C'est quelque chose qui entre en ligne de compte ici. L'une est une chose qui est devenue nécessaire pour des raisons anthroposophiques ; l'autre est une chose qui est énormément liée aux choses qui ont été fondées pour des raisons non objectives. Toutes ces sortes de fondations ont ainsi causé de nombreuses difficultés au mouvement. Vous n'imaginez pas les difficultés que l'on rencontre aujourd'hui, les difficultés énormes auxquelles on est confronté du fait que, par exemple, la bizarrerie est apparue de faire gérer les affaires financières du Goetheanum par une société fiduciaire de Stuttgart. C'est quelque chose qui nous lie comme des chaînes. J'ai même été obligé, ces derniers jours, de dire aux experts qu'on voulait maintenant faire passer pour raisonnable ce que je considérais comme déraisonnable. Ces choses ont été fondées par "les gens vraiment pratiques", et elles s'avèrent être les choses les moins pratiques qui puissent exister. Certes, si l'humeur de la personnalité et l'énergie de la personnalité sont là, on peut y mettre beaucoup de choses. Il faudra en parler dans les prochains jours. On ne peut pas effacer les choses depuis 1918, mais on doit expliquer qu'on veut leur donner un contenu.

Le *Dr. Krüger* s'exprime à ce sujet.

*Dr Steiner* : La manière dont les choses ont été menées depuis 1918 est importante. Il





posophie. Quelque chose est arrivé de l'extérieur dans l'activité purement anthroposophique. Ce n'est pas l'anthroposophie qui nous coupe du reste du monde. Vous pouvez même faire l'expérience que les gens veulent tout savoir de l'anthroposophie. Ce sont les choses qui s'y rattachent qui discréditent l'anthroposophie. Il faut appeler les choses par leur vrai nom.

Est-il nécessaire que l'on ai concouru à devenir président de l'État du Wurtemberg en 1918 sans que je le sache, de sorte que l'on nous colle maintenant ces choses sur le dos ? Était-il nécessaire de mélanger quelque chose de si peu anthroposophique avec le courant anthroposophique ? Ce sont ces choses qui nous ont conduits à l'abîme. Il faut prendre conscience que les choses ne doivent pas être faites ainsi. Est-il nécessaire qu'on fasse tous ces choux ? Si, dans les prochains jours, on ne parle pas des choses qui comptent et à propos desquelles on peut se dire : des erreurs ont été commises -- et les erreurs seront évitées si l'on prend conscience de la direction dans laquelle les erreurs ont été commises et donc de la manière dont on va s'y prendre autrement -, alors nous n'avancerons pas. Il faut montrer que c'est ce faire autrement positif qui compte (note du Dr Heyer : "pas <pater peccavi>").

*Ernst Uehli* : J'ai pris la responsabilité de faire un exposé sur l'eurythmie.

*Dr Steiner* : Je profite simplement de l'occasion pour souligner que la question doit être traitée : Qu'est-ce que la société doit faire en ce qui concerne les problèmes existants ? On peut parler des choses qui ont été détournées de nos efforts anthroposophiques. Tous ces efforts auraient dû être dirigés par l'anthroposophie, comme cela a été le cas pour l'eurythmie.

350

Toutes ces choses auraient pu être faites dans le sens anthroposophique. Mais on les a faites dans un sens bureaucratique. C'est comme si on améliorait la méthode de l'école Waldorf en y ajoutant toutes sortes de choux. Or, dans les autres domaines, on a mélangé toutes sortes de choux venant de l'extérieur.

*Louis Werbeck* devrait prendre en charge l'exposé sur les adversaires.

*Dr Steiner* : Il faut se placer du point de vue de la situation réelle. Il s'agit de reconnaître que les conditions se détériorent, de sorte que nous devons nous attendre à ce que les livres soient boycottés par les librairies d'assortiment.

Il faut absolument compter avec ce fait. Dans les prochains jours, il faudra parler à nos membres de la même manière que le "Berliner Tageblatt (Feuille du jour berlinoise)" a osé parler à ses abonnés.

Les Français l'ont interdit dans la Ruhr à cause de certains articles. Le "Tageblatt" a dit : "Nous allons quand même trouver des moyens pour que tous ceux qui recevaient le Tageblatt avant continuent à le recevoir". Nous ne pouvons rien obtenir dans le sens où ce sont les fournisseurs qui se chargent de la distribution des livres. Nous devons chercher les moyens de diffuser notre littérature.

Il sera alors nécessaire que les branches se fassent les diffuseurs de la littérature anthroposophique de manière réelle, mais de telle sorte que l'on puisse remarquer que la société est effectivement active dans les différents domaines. Nous devons donc



jà ; seulement, on n'en a pas beaucoup tenu compte. Pour trouver de nouveaux canaux, il faut déjà se creuser les méninges. Pour critiquer, il faut être intelligent.

Nous ne manquons vraiment pas de génie. Mais la bonne volonté fait défaut.

Avec la bonne volonté, il faut mettre le cerveau en action. Ce n'est pas nécessaire pour le génie. On peut être à la fois un génie et un simple automate.

On parle du cas Goesch en ce qui concerne la question des adversaires.

*Dr Steiner* : Il vous suffit de prendre l'épais travail que Goesch a écrit peu après avoir été exclu. Vous n'avez qu'à vous en imprégner : répétitions incessantes, tracasseries de détail, peur de toucher avant de serrer la main, et ainsi de suite. Vous pouvez établir un tableau clinique absolument sûr à partir de ces éléments. Je ne pense pas qu'il soit juste d'établir une liste de choses à partir de ses propres déclarations. Ce n'est pas déterminant. Pour ces choses, on peut jeter des "situations". J'ai mentionné la chose quelque part ; on pourrait le savoir après que chaque saleté a été réécrite. Par exemple, le Goesch y écrit que les enfants crachent huit jours avant une grande bataille. Si vous prenez l'élaborat, vous trouverez tous les symptômes qui forment un tableau clinique fermé. J'ai traité ce tableau clinique dans une conférence à Dornach.

La chose principale est qu'il s'agirait que la Société anthroposophique comprenne quels sont ses devoirs. Le cas Goesch est resté en suspens ; il a été laissé en suspens. On ne s'en est pas occupé davantage. Mais si la Société anthroposophique est là et qu'elle a des exigences, elle serait obligée de suivre les choses. Il s'agit d'attirer l'attention sur les tâches de la Société anthroposophique dans chaque cas particulier.

Il est tout aussi facile de faire comprendre à Seiling. Il est devenu un adversaire pour la seule raison que notre maison d'édition n'a pas accepté sa brochure sur le Christ. Cela ne sert à rien de le dire au détour d'une phrase. Il faut sans cesse le rappeler, il faut sans cesse le dire. Les archives se sont donné pour mission d'enfermer les choses et de n'assumer aucune responsabilité. C'est ainsi que les conférences qui contiennent de telles choses ont été enfermées, de sorte que les choses sont maintenant devenues scandaleuses. Cela fait partie du cadre de l'ensemble. Il faut caractériser correctement les adversaires.

Le Goesch est un cas de maladie. Il est à détruire de manière professionnelle, car il s'agit tout simplement d'un cas pathologique. De nombreuses personnes auraient pu écrire un traité à son sujet, mais ne l'ont pas fait. Je ne comprends pas pourquoi on n'a pas réussi à trouver ce cas Goesch intéressant. C'est un cas médical intéressant. Il faut vraiment dire que n'importe quel journal un tant soit peu intéressé par la psychiatrie aurait repris ce traité si, au lieu de "Goesch", on avait dit "y". Aujourd'hui, on aurait alors pu faire référence à Goesch. La psychiatrie est en droit de le faire.

352

Il est question des cours scientifiques du Dr Steiner "Théorie de la chaleur et de la lumière" [GA 320, GA 3211] et de leur publication.

*Dr Steiner* : Il s'agit de faire vous-même ce que vous jugez nécessaire. En ce qui concerne les cours, je devrais les corriger afin qu'ils ne contiennent pas différents



choux, mais qu'ils soient conformes au sens. Nous ne pouvons plus éviter de rendre toutes ces choses accessibles au grand public.

L'un des cours portait sur la théorie de la chaleur. Maintenant, en se basant sur ce cours, on peut écrire une théorie de la chaleur, comme on a l'habitude d'écrire une théorie de la chaleur. On peut écrire une optique sur la base de ce cours sur la théorie de la lumière, de sorte que les physiciens verraient qu'il est possible de traiter de tels chapitres de cette manière anthroposophique. Il s'avérerait alors que certaines choses y ont été traitées de manière superficielle. Il faudra réfléchir à la manière de traiter tel ou tel problème du point de vue du cours. Les chapitres concernés devraient être traités de telle sorte que l'on écrive une théorie de la chaleur, une optique, de manière anthroposophique, en se basant sur ces principes. Je l'ai dit clairement.

Il arrive toujours que les autres disent leur propre opinion et prétendent ensuite que c'est la mienne. Je n'ai jamais dit que ce cours devait simplement servir à faire des expériences. C'est une tâche qui n'est jamais achevée. Je ne sais pas pourquoi on continue à présenter ses propres opinions aux gens comme si c'était moi qui les avais émises. On peut entendre les choses, que je les aie dites ou non.

*Dr von Baravalle* : C'est la réponse que je préfère. J'aurais volontiers accepté cette tâche dans ce sens.

*Dr Steiner* : Je n'aurais pas été le moins du monde contre le fait qu'après la période de mon cours, les choses aient été amenées de cette manière. La reproduction du cours pédagogique de Steffen est un travail indépendant. Mais pourquoi se creuse-t-on sans cesse la tête pour savoir comment résoudre mes devoirs ? Cela aurait été tout autre chose si quelqu'un - à la manière de Steffen dans le "Goetheanum" - avait rendu compte des cours dans l'"Anthroposophie". L'"anthroposophie" doit résoudre les tâches de son propre chef.

353

On parle de l'assimilation du cours de langue donné par le Dr Steiner "Geisteswissenschaftliche Sprachbetrachtungen (Considérations spirituelles à scientifiques de la langue" [GA 299].

*Dr Steiner* : Il ne peut s'agir que d'écrire une brève étude de la langue comme travail indépendant. Un étudiant zurichois a traité les problèmes à sa manière. Ceux de Stuttgart sont tellement paresseux qu'ils laissent les choses prendre la poussière dans les archives. Il faudrait trouver une terminologie appropriée. Si les habitants de Stuttgart faisaient ce qu'ils peuvent, la Société anthroposophique serait la société la plus brillante du monde. Les choses qui sont données comme suggestions doivent être examinées par moi-même. Je pensais que l'on travaillerait sur la base du cours de linguistique. Au lieu de cela, on n'y a pas du tout travaillé.

On parle de l'Union des universités et de la jeunesse universitaire.

*Dr Steiner* : L'Union des universités et des grandes écoles a été le point central de l'affaire, là où les choses ont commencé et ont été laissées. J'avais dit dès le début que l'on n'entreprendrait une telle chose que si l'on voulait la poursuivre pour qu'elle réussisse. On l'a laissé en plan. L'Union des universités fait partie des choses qui illustrent le mieux ce qui ne doit pas être fait. Ce phénomène de l'association des



universités, dont on savait qu'il allait nous attirer les professeurs privés, a été exécuté avec le plus grand sang-froid. Vous avez pourtant eu la possibilité de fréquenter toute une série de jeunes gens et de vous convaincre de ce qu'ils disent, afin d'extraire les bases de quelque chose de positif de ce qui n'est plus que les tristes ruines.

Lorsque j'étais assis ici, après la fin de l'illustre assemblée, avec les jeunes gens [le 14 février], ils ont fait part de leurs douleurs scientifiques, ils voulaient savoir ce qu'ils devaient faire en tant qu'anthroposophes face à la science. Les jeunes sont complètement sauvages. Vous devez leur faire comprendre cela : Il faut créer la possibilité qu'une telle université libre soit habilitée à délivrer des diplômes de doctorat. C'est l'une des tâches de la Société anthroposophique que de faire quelque chose avec cette "Fédération pour une libre vie de l'esprit", qu'elle ne fasse pas fiasco. Pour cela, il faut des jeunes. Vous ne pouvez pas le faire avec les vieilles tantes, vous ne pouvez le faire qu'avec les jeunes. Alors vous devez aussi avoir des jeunes pour la Société anthroposophique. Actuellement, il n'y a pas de cœur pour la Société anthroposophique. J'ai le sentiment que les jeunes préféreraient qu'il n'y ait plus de Société du tout.

N'est-ce pas, cela ne peut se produire que si vous êtes en mesure d'éveiller un véritable enthousiasme chez ces jeunes. Le grand fiasco, c'est qu'on n'a pas réussi à susciter l'enthousiasme. Vous devez susciter l'enthousiasme chez les jeunes. La jeunesse suit si l'on suscite l'enthousiasme. La sottise universitaire nationaliste a la jeunesse derrière elle, parce qu'elle a justement suscité l'enthousiasme. Mais si le génie est utilisé pour exposer des théories arides, la jeunesse ne suivra pas. L'anthroposophie doit être dynamique ! Pourquoi est-ce ainsi à Stuttgart, que le génie n'est pas utilisé ? Que l'on rechigne à activer la volonté pour utiliser la tête ? Pourquoi l'organe du siège est-il le plus efficace et pourquoi l'âme ne veut-elle pas monter dans la tête ?

Il est question de l'école libre et de l'association mondiale des écoles. Le *Dr Hahn* et *Mlle Dr von Heydebrand* en parlent.

*Dr. Steiner* (?): Une saine conscience de soi pourrait être bénéfique à la société.

*Louis Werbeck* : La société devrait s'intéresser à l'école centrale.

*Dr. Steiner* : La difficulté est que, dans un premier temps, les gens qui vivent quelque part n'ont pas d'intérêt immédiat à soutenir une école à Stuttgart dans laquelle ils ne peuvent pas envoyer leurs enfants, de sorte qu'ils doivent se dire : Nous soutenons une école, mais nous ne pouvons pas faire profiter nos enfants des bienfaits de l'école. Il n'y a pas d'autre moyen d'y remédier que de faire de cette question une affaire générale de l'humanité. En encourageant ce que j'ai déjà souvent souligné : propager l'idée de l'école libre sous la forme d'une association scolaire mondiale. Les gens élargiraient alors leur jugement primaire et se diraient : nous comprenons que cette méthode peut améliorer les écoles, une telle école doit exister en tant qu'école modèle.

355

- On ne se baserait alors pas tant sur l'efficacité détaillée que sur la grande idée de l'école libre. Il faudrait populariser cette idée, l'amener dans les branches. Cela de-



vrait être considéré comme une affaire anthroposophique générale, que la pédagogie libre soit traitée. Alors, on obtiendrait vraiment quelque chose.

On pourrait alors maintenir une école grâce à des contributions, et les autres écoles seraient traitées de telle sorte que l'on pourrait dire : "Vous pouvez créer des écoles libres : Vous pouvez les fonder si vous avez l'argent pour les maintenir de manière privée. Mais l'une des affaires de la Société anthroposophique est une école modèle qui doit simplement démontrer le caractère pratique de cette méthodologie. Ce qui compte en toutes choses, c'est qu'on les présente au monde entier. Cela fonctionnerait alors. Mais la justification de l'association mondiale des écoles est tombée à l'eau. Je ne vois pas pourquoi elle n'aurait pas pu être soutenue. Je ne vois pas pourquoi l'Association scolaire mondiale n'aurait pas dû voir le jour. Mais lorsqu'il s'agit de passer du génie à l'action, les forces échouent.

A Hambourg, l'affaire a été gâchée. Quel était le point de départ ? Pohlmann était venu et avait dit qu'il voulait fonder une école. Dans cette affaire, il est le seul à être entièrement responsable. Aujourd'hui, Pohlmann devrait être obligé de respecter ses engagements : il devrait fonder son école en tant que personne privée. Je pensais que cette communauté serait une bonne communauté, car cette communauté Pohlmann et Kändler me semble tout à fait convenir, et cela serait allé. Si seulement on prenait ce genre de choses dans notre adhésion de manière droite et pas toujours de travers ! Je ne sais pas pourquoi cette école privée, que M. Pohlmann veut avoir comme cheval de bataille, pourquoi on voulait que cette école soit une affaire de branche. M. Pohlmann a repris cette école, c'est donc à lui de la gérer.

Il n'a pas été possible de fonder l'association mondiale des écoles. Car le vice de Stuttgart s'est aussi manifesté en dehors de l'Allemagne.

Il n'y a pas eu non plus d'animation des amis étrangers depuis l'Allemagne. La difficulté, c'est que les gens se disent : nous ne pouvons pas envoyer nos enfants à Stuttgart. C'est pourquoi il faudrait mettre cette chose sur une autre carte.

356

*Louis Werbeck* : Les gens ressentent cela comme une affaire mondiale.

*Dr Steiner* : Vous pouvez être sûr : si les mêmes conditions qu'avant la guerre étaient possibles aujourd'hui - c'est-à-dire qu'un grand nombre de personnes pouvaient facilement donner leurs enfants - alors un grand nombre de parents seraient disner-





une intelligence sans limite. Cette intelligence sans limite règne aussi dans le jugement de l'autre.

## **La fondation de la société nationale allemande "Anthroposophische Gesellschaft in Deutschland" et de la "Freie Anthroposophische Gesellschaft in Deutschland" lors de l'assemblée des délégués de Stuttgart.**

*Stuttgart, du 25 au 28 février 1923*

Résultat des quatre jours de négociations : sur proposition de Rudolf Steiner, une société nationale allemande "Anthroposophische Gesellschaft in Deutschland (Société anthroposophique en Allemagne)" et une "Freie Anthroposophische Gesellschaft in Deutschland (Libre société anthroposophique en Allemagne)" sont créées pour les membres, principalement les plus jeunes, qui ne se sentent pas à l'aise dans la société actuelle.

La direction de la "Société anthroposophique en Allemagne" continue d'être assurée par ce que l'on appelle le Comité des Neuf : le Dr Carl Unger en tant que représentant de la Société anthroposophique, Emil Leinhas en tant que directeur du "Kommenden Tag", le Dr Eugen Kolisko en tant que directeur des instituts de recherche, Johanna Mücke en tant que directrice des éditions philosophiques et anthroposophiques, le Dr. Friedrich Rittelmeyer en tant que dirigeant suprême du Mouvement pour le renouveau religieux, le Dr Otto Palmer en tant que directeur de l'Institut clinique et thérapeutique de Stuttgart, Jürgen von Grone en tant que rédacteur de la revue "Anthroposophie", le Dr Wolfgang Wachsmuth en tant que directeur des éditions "Kommenden Tag", Louis Werbeck en tant que représentant des branches anthroposophiques.

La direction de la "Société anthroposophique libre d'Allemagne" est assurée par un comité de huit personnalités : Moritz Bartsch, Hans Büchenbacher, Jürgen von Grone, Ernst Lehrs, René Maikowski, Wilhelm Rath, Maria Röschl, J. W. G. Schröder.

Il est prévu que Jürgen von Grone, qui fait partie des deux comités, assure la liaison entre les deux sociétés.

Programme de la réunion des délégués du 25 au 28 février 1923.

Dimanche matin 11 heures Démonstration d'eurythmie par les élèves de Mme Fels et de Mlle Köhler.

l'après-midi, contact humain avec les délégués.

le soir à la Sieglehaus (pas Landhausstrasse) Accueil à 8 heures par M. Leinhas, Dr. Kolisko Rapport sur la situation, débat des délégués - développement du programme pour la suite.

Lundi matin 10-12 heures Triarticulation, Unger, éventuellement suivi d'une discussion, puis, s'il reste du temps, Komtag - M. Leinhas, Waldorfschule Fräul.Dr.v.Heydebrand

après-midi 3 - 8 heures ce qui n'a pas pu être discuté le matin (éventuellement les deux thèmes du matin Komtag et Waldorfschule, Institut de recherche, Institut clinique-thérapeutique, Strakosch, Dr.Palmer

Le soir à 8 heures, mouvement religieux. - Dr8. Hahn, Aittelmeyer, Unger, Uehli, Bock - Dr Palmer

Mardi tôt 10h - 12 1/2 Science et anthroposophie - Comblent le fossé entre les deux, Dr. Kolisko, - Union universitaire : Dr. Stein et Maikogsky

après midi 2 1/2 - 4h Opposition : Dr. Stein, Werbeck, Rittelmeyer, etc., information sur les opposants, but, contre-campagne.

après-midi 5 heures : eurythmie dans la Landhausstrasse

8 h : conférence du Dr Steiner (evt. la soirée doit être consacrée à une discussion plus approfondie et la conférence du Dr Steiner doit être reportée à un autre jour.



Mercredi matin 10 - 12 1/2 heures : travail intérieur, fruits du travail, reconnaissance de ces fruits, cycles, cercles d'étude services, cours d'introduction, organisation, représentation vers l'extérieur.

après-midi 2 1/2 - 4 1/2 heures : Fédération pour la libre vie de l'esprit, journal et édition

après-midi 5 heures : eurythmie dans la Landhausstrasse

soir 8h : conférence du Dr. Steiner.

Programme der Delegiertentagung vom 25.- 28. Februar 1923.

- Sonntag morgen 11 Uhr Vorführung von Eurythmie der Schhülerinnen von Frau Frau Fels und Fräulein Köhler.  
nachmittags menschliche Fühlungnahme mit den Delegierten.  
abends im Sieglehaus (nicht Landhausstrasse) Begrüssung 8 Uhr durch Herrn Leinhas, Dr. Kolisko Bericht über die Lage, Aussprache der Delegierten - daraus Entwicklung des Programms für den weiteren Verlauf.
- Montag morgen 10-12 1/2 Uhr Dreigliederung, Dr. Unger, evtl. mit darauf folgender Diskussion, danach, falls noch Zeit vorhanden, Komtag - Herrn Leinhas, Waldorfschule - Fräul. Dr. v. Heydebrand  
nachmittags 3 - 6 Uhr das, was am vormittag nicht mehr zu verhandeln möglich war (evgl. die beiden Themata des Vormittags Komtag und Waldorfschule, Forschungsinstitut, Klinisch-therapeutisches Institut, Strakosch, Dr. Palmer.  
abends 8 Uhr religiöse Bewegung - Dr. Hahn, Rittelmeyer, Unger, Uehli, Bock - : Dr. Palmer.
- Dienstag früh 10 - 12 1/2 Uhr Wissenschaft und Anthroposophie - Ueberbrückung der Kluft zwischen beiden, Dr. Kolisko, - Hochschulbund : Dr. Stein und Maikowsky  
nachmittags 2 1/2 - 4 1/2 Uhr <sup>Wabbeck</sup> Gegnerschaft : Dr. Stein, Rittelmeyer etc., Information über die Gegner, Ziel, Gegenfeldzug.  
nachmittags 5 Uhr : Eurythmie in der Landhausstrasse  
8 Uhr : Vortrag Dr. Steiner (evtl. muss der Abend zu-r weiteren Diskussion verwandt werden und der Vortrag Dr. Steiner's muss auf einen anderen Tag verlegt werden.
- Mittwoch vormittag 10 - 12 1/2 Uhr : Innere Arbeit, Früchte der Arbeit, Anerkennung dieser Früchte, Zyklen, Stüdienkreise, Einführungskurse, Organisation, Vertretung nach aussen.  
nachmittags 2 1/2 - 4 1/2 Uhr : Bunt für freies Geistesleben, Zeitung und Verlag  
nachmittags 5 Uhr Eurythmie in der Landhausstrasse  
abends 8 Uhr : Vortrag Dr. Steiner.

2. Cycles öffentlich.

Rittelmeyer: Leitung, Paarden. Ton angeben. - <sup>Halter von Einführungskursen</sup>  
< Anthropos Sophia >  
In Berlin Mathematiker, Physiker, in freier Weise Studienkreise -

Wabbeck:

Es wollen tief Leute in die Anthrops. finden = "es fehlt jede Basis der Verständigung"

Unger: "Kreise ausfragen" - { Uehli Einführungskurse }  
Dr. Poppelbaum } Rudolf Meyer - Berlin  
Wabbeck - } Schwedes. =  
Dr. Büchelbecker - } ? Walter Künzler



Rapport sur l'assemblée des délégués rédigé par le Dr Carl Unger et le Dr Walter Johannes Stein, paru dans "Communications, publiées par le Comité de la société anthroposophique en Allemagne", n° 5, Stuttgart, juin 1923. Les notes de bas de page sans [] dans ce compte rendu sont de la main des auteurs du rapport.

Réservé aux membres! Tous droits réservés!

Nur für Mitglieder!

Alle Rechte vorbehalten!

## COMMUNICATIONS

PUBLIÉS PAR LE COMITÉ DE LA SOCIÉTÉ AN-  
THROPOSOPHIQUE EN ALLEMAGNE

-----  
Numéro . 5 Stuttgart, juin 1923 Gr.-Pr. Mk.  
1.70

# MITTEILUNGEN

HERAUSGEGEBEN VOM VORSTAND DER  
ANTHROPOSOPHISCHEN GESELLSCHAFT IN DEUTSCHLAND

-----  
Nummer 5 Stuttgart, Juni 1923 Gr.-Pr. Mk. 1.70  
-----

### ***Rapport sur l'assemblée des délégués de la Société anthroposophique en Allemagne, du 25 au 28 février 1923 à Stuttgart.***

Le rapport suivant sur l'assemblée des délégués doit donner à tous les amis qui n'ont pas pu être présents à l'assemblée elle-même une image de ce qui s'est passé.

Afin de maintenir les coûts d'impression de ce rapport dans des limites abordables, les documents sténographiques des différentes interventions des délégués ont été regroupés autant que possible. Seule une partie des interventions a donc pu être reproduite in extenso. Nous avons toutefois tenté de donner une image objective et fidèle des débats. L'abondance du matériel disponible et le vaste travail de rédaction qui en résulte ont fait que ce rapport ne peut être publié que maintenant.

Les deux conférences tenues par le Dr Steiner dans le cadre de l'assemblée des délégués des 27 et 28 février ont été publiées séparément par la maison d'édition Philosophisch-Anthroposophischer Verlag (Édition philosophique-anthroposophique), Berlin, et peuvent être obtenues auprès de ses points de distribution connus.

#### ***Dimanche 25 février 1923, au soir***

L'assemblée s'est ouverte le dimanche 25 février 1923, à 8 heures du soir, par un discours de bienvenue du président, Monsieur Emil Leinhas, de Stuttgart. Monsieur Leinhas salua en termes chaleureux Monsieur Dr. Rudolf Steiner et Madame Marie Steiner, ainsi que les délégués et les membres de la Société anthroposophique. Il a souligné que la Société anthroposophique se trouvait à un tournant important de son développement et qu'il importait maintenant que chaque membre saisisse les tâches de la Société en pleine conscience. M. Leinhas a fait écho aux sentiments de terrible douleur et de tristesse suscités par la perte de notre Goetheanum. Il a ensuite évoqué les tâches de la Société vis-à-vis du Goetheanum détruit, du nouvel art de l'eurythmie, de l'école Waldorf, du "Jour qui vient" et des autres entreprises, ainsi que vis-à-vis du mouvement religieux et de l'opposition bien organisée à l'anthroposophie. Il invitait à ne pas être timide dans la critique, à dire les choses librement et sans fard, mais aussi à ne pas oublier les propositions positives de réorganisation et à parler dans tous les bouts de manière à ce que l'on sente que l'homme



tout entier, avec son intérêt vivant et sa volonté enflammée par les idéaux élevés du vrai, du beau et du bien, est derrière. "Nous représentons la plus belle chose du monde !" s'exclama M. Leinhas. "Une chose qui ne doit pas périr, même si l'Europe est en proie aux forces du déclin. L'anthroposophie vivra ; car l'anthroposophie est un monde nouveau !" Il a souligné avec force la gravité inouïe de la situation, la responsabilité envers le monde spirituel et la grandeur de notre tâche, qui ne peut être accomplie que par l'amour et l'enthousiasme pour la chose.

*Dr. Eugen Kolisko, Stuttgart : Exposé sur*

### ***la situation de la Société anthroposophique***

Nous sommes réunis ici à un moment extrêmement important pour notre Société. Depuis l'époque de la fondation de la Société anthroposophique, c'est la première réunion importante consacrée uniquement aux affaires de la Société. Il y a une énorme différence entre les conditions de l'époque et celles d'aujourd'hui. A l'époque, le plus grand enthousiasme pour les affaires de la Société était présent chez tous les membres. Lors de la fondation, la direction était assurée par trois personnalités auxquelles se joignaient les autres. C'était un début pour que la société se dirige elle-même. La tâche d'une telle direction autonome lui était donc déjà confiée à l'époque.

A cette époque, il existait une forte union. Les cycles de conférences et les voyages du Dr Steiner, qui, par son action infatigable, constituait toujours un élément médiateur entre toutes les branches, tous les groupes et même les personnes individuelles, y avaient contribué. La construction du Goetheanum, qui nous a maintenant été arraché, était un témoignage vivant de l'enthousiasme qui unissait nos membres. A l'époque, les douleurs de l'accouchement de la Société anthroposophique, vécues en commun au moment de la séparation d'avec la Société théosophique, avaient aussi développé un intense sentiment d'appartenance. Chaque membre vivait ce qui était entrepris par l'adversaire de l'époque. Chacun ressentait cela comme étant dirigé contre sa propre personne. Tout le monde connaissait et vivait les réalisations de certaines personnalités de la Société. Dans les branches, un travail intérieur intense et constant a été accompli dans les endroits les plus divers par un travail infatigable. Bref, à côté de beaucoup d'immoralités et de sectarisme qui existaient encore comme tradition de la Société théosophique, la Société anthroposophique s'est révélée être une réalité dans ces premiers temps. Et nous avons à nouveau vécu cette réalité lors de la terrible nuit de l'incendie du 31 décembre, où tous ont travaillé ensemble comme cela n'était possible qu'à partir d'un sentiment réel de ce lien à travers l'anthroposophie.

Une nouvelle phase du mouvement a cependant commencé en 1919, avec les fondations de personnalités issues de la société. Je veux parler du mouvement pour la triarticulation de l'organisme social, du "Jour qui vient", du mouvement des écoles Waldorf, du mouvement des universités, des instituts de recherche et enfin du mouvement pour le renouveau religieux. Tout l'enthousiasme a été mis dans ces fondations. La société est alors passée à l'action. Des cercles dirigeants sont apparus. Tout affluait à Stuttgart. En revanche, l'enthousiasme pour les affaires de la Société elle-même a diminué. C'était une énorme responsabilité que les fondateurs des institutions prenaient sur eux. Si ces personnalités ne tenaient pas le cap, les conséquences devaient retomber sur la Société anthroposophique. Ces fondations devaient d'une part donner quelque chose d'humain en général, amener de larges cercles au mouvement anthroposophique. Mais d'un autre côté, la Société anthroposophique devait se développer en même temps, elle devait suivre le rythme des fondations.

Mais dans les cercles dirigeants de la Société, il n'y avait pas la conscience que la Société



devait être dirigée consciemment d'une nouvelle manière. Le Dr Steiner ne pouvait plus, comme auparavant, prendre lui-même en main la direction de la Société. La direction portait toute son attention sur la représentation des mouvements affiliés. Les membres individuels se sentaient de moins en moins soutenus par la direction, ils se sentaient pour ainsi dire abandonnés, isolés. Les responsables de branche n'avaient pas non plus de soutien de la part de la direction. Ils étaient complètement seuls. Les membres affluaient, mais personne ne les prenait en charge. Aucune mesure n'a été prise pour que les membres deviennent des membres actifs de la chose commune. En fait, la périphérie a été abandonnée par la direction.

Si l'on regarde l'évolution de ces dernières années, on doit dire que les meilleures forces de la société sont allées à Stuttgart, mais qu'elles n'ont pas rendu aux membres de la périphérie ce qu'elles avaient elles-mêmes gagné par leur travail là-bas. Aucune information ne parvenait aux membres de la société de la part de la direction. On n'avait pas conscience qu'un flux continu d'informations sur le bien spirituel transmis par le Dr. Steiner, sur les tâches de la Société, sur les prestations au sein de celle-ci, sur l'opposition, etc. devait être diffusé.

Et à Stuttgart non plus, on n'avait pas de cœur pour la Société anthroposophique. Nous avons de bons représentants des différents mouvements affiliés, de bons enseignants, des représentants du mouvement de la triarticulation, du renouveau religieux, etc. Comme l'a dit le Dr Steiner dans l'une de ses dernières conférences, la mère, la Société anthroposophique, a été de plus en plus négligée. On apportait dans les différents mouvements affiliés l'enthousiasme que l'on avait hérité de l'époque précédente, mais on n'allait pas jusqu'à travailler pour la Société elle-même et à considérer la nécessité de continuer à entretenir précisément la vie anthroposophique centrale. "On peut aussi travailler sans la société". C'était la grande erreur qui existait de manière très générale.

Cette manière de faire s'est développée tout particulièrement à Stuttgart. Les personnalités individuelles dans les entreprises ont apporté à la société une vie scientifique qui n'avait pas encore été complètement transformée. Beaucoup de choses spécialisées ont été apportées dans les branches, pour ainsi dire sans être traitées. La vie anthroposophique des branches n'a pas pu suivre le rythme des fondations. Par rapport aux congrès et autres manifestations extérieures, qui étaient généralement couronnés de succès, on n'était pas en mesure de résoudre réellement les tâches qui se présentaient pour la vie communautaire.

C'était le "système de Stuttgart". A Stuttgart, les chercheurs, les enseignants, etc. se faisaient face individuellement. Un bureaucratisme s'est développé à Stuttgart. Beaucoup de ceux qui venaient ici ressentaient cela comme un certain froid glacial. Il n'avait pas été possible, lorsqu'il n'était plus possible comme auparavant de représenter l'anthroposophie uniquement dans la vie privée et d'avoir sa profession à côté, de combiner ces deux choses en une seule.

En fait, la direction de la Société aurait dû doubler, voire décupler son activité pour que la vie anthroposophique puisse se poursuivre de manière correcte et renforcée. Si la Société anthroposophique en tant que telle ne progresse pas, les justifications individuelles doivent finalement aussi en souffrir ; car sans la Société anthroposophique réelle, les justifications n'auraient pas été possibles.

Ce redoublement de préoccupation pour les affaires anthroposophiques ne s'est pas produit. Il manquait aux dirigeants et à la plupart des membres la conscience de la nécessité d'amener la Société à un niveau qui puisse rendre justice à la fécondité de l'anthroposo-





phie dans tous les domaines. Par contre, il y avait partout un manque de cohabitation entre la direction et les membres des branches. Déjà à l'époque du mouvement des trois branches, on ne faisait pas allusion au fait que la vie anthroposophique centrale aurait dû être cultivée de manière encore plus étendue qu'auparavant. On entendait parler des tâches du mouvement d'articulation, mais pas de celles de la mère, l'anthroposophie. Le même manque d'information s'est manifesté lorsque le mouvement pour le renouveau religieux a vu le jour. Là aussi, les membres ne reçurent aucune communication de la direction qui aurait pu les éclairer. De même, la conscience de ce que l'anthroposophie peut offrir à l'humain, en ce qu'elle tend précisément à une union du scientifique, de l'artistique et du religieux, a disparu.

Ce manque est aussi pendant aux derniers événements survenus ici à Stuttgart. Pour cela, il faut revenir sur les antécédents de l'appel qui vient d'être lancé aux membres. Cette histoire a commencé avant la catastrophe de Dornach, elle n'a rien à voir avec elle, car elle est fondée sur la longue histoire de la Société que nous venons de décrire. Ce qui avait été décidé au Congrès de Stuttgart (1921), lorsque le nouveau Comité central s'est constitué, de créer une organisation de confiance au sein de la Société, n'avait pas été réalisé. Il n'y avait pas de véritable collaboration au sein du comité central. Le 10 décembre 1922, un entretien a eu lieu entre le Dr Steiner et M. Uehli, membre du comité central. Au cours de cet entretien, le Dr Steiner a indiqué que soit le comité central devait consolider la société en consultant d'autres personnalités, soit il devait s'adresser aux membres par l'intermédiaire du comité directeur. M. Uehli ne s'est pas rendu compte de la portée et de la gravité de cette situation. En raison des désaccords au sein du Comité central, cette mission n'a pas été exécutée\*. Après la catastrophe de Dornach, quelques personnalités ont pris l'initiative d'organiser un grand nombre de réunions au cours desquelles les activités du Comité central ont été critiquées, parfois très violemment. Suite à cela, M. Uehli a démissionné de son poste de membre du comité central, et M. Unger sous condition, si l'initiative des personnalités citées devait aboutir à des objectifs positifs. Cela ne s'est toutefois pas produit. Monsieur le Dr Steiner a tenu une série de conférences sur les problèmes de la société ici à Stuttgart, et d'autres discussions ont eu lieu. Dans sa conférence du 6 janvier 1923 à Dornach, le Dr Steiner avait déjà caractérisé le "système de Stuttgart", et il l'avait fait ici à Stuttgart de la manière la plus convaincante.

Il s'avéra alors que toutes ces questions ne pourraient être résolues que si l'on convoquait une assemblée dans laquelle tous les membres seraient appelés à collaborer. Après la démission de M. Uehli, un "comité central provisoire" fut d'abord constitué par cooptation de M. Eugen Kolisko. Cependant, cette solution ne pouvait être que provisoire. Après de longues négociations, ce comité, qui a signé l'appel, s'est constitué en tant qu'une sorte de représentation des différentes institutions.

\* Le déroulement des événements était tel que M. Uehli, n'ayant pas réalisé la portée de ce mandat, n'a pas non plus pris la peine d'en informer M. Unger. Ce n'est que le 24 décembre qu'un entretien a eu lieu, au cours duquel il a été question, entre autres, des mesures à prendre pour réorganiser la société. Ce n'est que le 17 janvier que le Dr Unger a appris l'existence d'un mandat de M. Steiner.

Il a été coopté par le comité provisoire. On voulait ainsi exprimer qu'un tel corps de confiance provisoire ne pouvait être constitué que par les institutions et que celles-ci avaient l'intention de rendre à la Société anthroposophique ce qu'elles avaient reçu d'elle. Vous voyez par la composition du comité que les institutions les plus importantes y sont représentées : "Kommender Tag", l'école Waldorf, les deux maisons d'édition, le journal, le mouvement pour le renouveau religieux, l'ancien comité central, les intérêts extérieurs dispersés.



Nous devons donc porter toute notre attention sur la société elle-même. Car, quelle est la situation de la Société anthroposophique ? Nous sommes confrontés, sans cohésion interne, à un monde d'ennemis dont les membres ne connaissent même pas la force et la volonté de travailler à mettre fin à l'ensemble du mouvement anthroposophique. Nous devons être conscients que moins il se passe de choses pour la société, plus un vide s'est formé à l'intérieur, plus l'opposition s'est renforcée et élargie à l'extérieur. Il sera nécessaire que les membres apprennent à connaître cette opposition et ses motifs par le biais de rapports, afin de savoir, grâce à cette connaissance, comment on peut faire quelque chose contre elle.

Et puis, il faut qu'un contact s'établisse à nouveau entre la direction et la société, afin que chaque membre individuel puisse prendre part à ce qui est réalisé. Il faut rompre avec le "système de Stuttgart". Une vie anthroposophique ne peut renaître que si l'on est à l'écoute de tous les besoins des membres. Les différentes institutions auront l'occasion, au cours de ce congrès, de donner une image de leur activité et de leur statut, afin que les membres puissent aussi en prendre connaissance.

Maintenant, la Société anthroposophique a le devoir de s'occuper avant tout de ses tâches internes. Car c'est en négligeant les affaires internes de la Société que l'on a obtenu le tableau général de la situation actuelle. Alors, la Société ne constituera pas non plus vers l'extérieur un obstacle à la diffusion de l'anthroposophie, comme cela a été le cas jusqu'à présent. Alors, tous ceux qui aspirent à l'anthroposophie pourront être satisfaits dans la Société, et les autres, qui se tiennent à l'extérieur, ne seront pas repoussés.

Les délégués peuvent maintenant donner une image de l'état de la vie anthroposophique dans les branches. Le débat donnera alors la possibilité de discuter correctement des affaires anthroposophiques, afin que chacun puisse collaborer à la réorganisation de la vie anthroposophique.

*M. Emil Linhas, Stuttgart* : Il sera maintenant nécessaire de compléter ce rapport de M. Kolisko en demandant aux amis de s'exprimer sur ce qu'ils pensent être les tâches de la Société. Le débat doit maintenant être ouvert sur ce point.

366

*Monsieur Kurt Goldstein, Berlin*, propose de ne pas suivre l'ordre chronologique habituel des orateurs, mais de respecter la logique du débat. - La proposition est rejetée.

*M. le professeur Hermann Craemer, Bonn* : Dans les branches extérieures, on regrette souvent la vivacité de la vie de l'esprit qui donne la force du vouloir et la clarté de la pensée. La force et la vigueur de la vie communautaire ne manquent pas seulement, comme cela a été souligné jusqu'à présent, en ce qui concerne la relation entre la direction et les membres, mais aussi entre les membres eux-mêmes. Il faut prendre Stuttgart dans son ensemble et le comparer à d'autres branches, et l'on verra alors les mêmes phénomènes au sein des branches. Selon le Dr Kolisko, les problèmes dans les branches sont souvent dus au fait que les branches ont été mises au service de la triarticulation. Mais la véritable raison de ces maux réside dans le fait que la triarticulation a été introduite de manière irréfléchie. Les membres se sont dit, à moitié inconsciemment : j'accepte les idées de la triarticulation uniquement parce que sinon je ne serais pas accepté comme membre à part entière. - On nous dit qu'il règne encore chez nous une forte croyance en l'autorité, de sorte que la force de notre mouvement s'en trouve fortement menacée. Mais le Dr Steiner lui-même ne donne jamais de soi-disant "prescriptions" selon lesquelles on devrait agir. Pourtant, on se réfère souvent au Dr. Steiner de telle manière que l'on dit : "Oui, mais...". Le Dr Steiner a dit ici ou là telle ou telle chose". Cela ne doit pas constituer un argument dans notre vie.



Il est donc nécessaire d'agir de manière autonome, en assumant pleinement nos responsabilités, même si nous risquons de nous tromper. Et tant que l'on ne peut pas faire suivre la critique de quelque chose de positif, on peut s'épargner la critique.

*Mme Else Pfläumer, Dresde* : Je suis venue ici à la suite du document intitulé "Appel". Et de tout ce qui s'est présenté à moi, de ce qui était intitulé "Appel" est sorti quelque chose comme un air de mort ; comme si on voulait organiser quelque chose qui est en fait un organisme, qui veut devenir le corps d'un humain, de l'humain "anthroposophie". Et là, je trouve que nous aimerions vraiment nous reconnaître d'abord dans cet "humain", et ensuite commencer à nous confronter à cet organisme.

Lors du dernier cours universitaire, le Dr Steiner a prononcé la parole : l'anthroposophie est un être humain. Lorsque cette parole me tomba dedans, une image s'est dressée devant moi : Jean à la croix, dans ses bras la mère Sophia. Vois, c'est ta mère. Et il la prit sur son cœur".

Et ainsi que l'anthroposophie est entrée dans ma vie, j'ai ressenti qu'elle était la force de la catharsis, la force de la mère Sophia. Et je pense par là que nous avons vécu, dans la nuit du Nouvel An, la mort d'un humain dans notre édifice. Et avant que nous puissions penser qu'un nouvel édifice puisse naître, nous devons le façonner, nous devons y mettre le sang de notre cœur, afin que l'édifice de ce corps de l'anthroposophie puisse voir le jour. Ce n'est qu'alors que nous pourrions penser à en faire une Vitae Sophia, avec laquelle on pourra fonder quelque chose, avec laquelle on pourra entrer dans la science, que l'on pourra porter en tant qu'anthroposophie dans le mouvement religieux. Lorsque l'on transpose dans la science ce que le Dr Steiner nous transmet, tel qu'il nous le donne, c'est parfois comme si l'on avait volé quelque chose, si cela n'est pas devenu vivant, si cela n'est pas simplement devenu une force de catharsis.

Je m'exprime mal, mais c'est comme ça que ça déferle et que ça bouillonne en moi. Et j'espère que les autres humains qui peuvent l'exprimer, qui ont la force d'exprimer ce que j'ai pu dire à partir de la sensation, voudront l'accepter et le féconder, que quelque chose naîtra vraiment de notre réunion. Que nous ne nous contentions pas de dire : ceci ou cela sont nos tâches, mais que nous reconnaissons simplement ce qui nous a poussés dans l'anthroposophie ; que nous nous tenions à notre aspiration, qui est devenue un germe dans la Société anthroposophique, et que, si nous saisissons cette aspiration, qui a en fait fait fait descendre le germe d'une Société anthroposophique, nous laissons ce germe grandir, et qu'alors une société grandisse et ne soit pas organisée.

*M. Otto Westphal, Hambourg*, intervient pour une motion de procédure. Il veut contribuer à ce que la vigilance soit de mise dès le début de la réunion. - Comme il ne fait pas de rappel au règlement, il est interrompu.

*M. Josef Elkan, Munich*, explique qu'il est venu ici à Stuttgart avec un programme très précis. Il souhaite en exprimer le plus important sous la forme de quelques souhaits. Tout d'abord, il souhaite que le comité central qui arrive à la tête du mouvement soit celui qui est conscient des tâches qui doivent être accomplies pour amener le mouvement à la hauteur correspondante. Mais pour cela, il faut avant tout que, d'une part, des directives soient données par la centrale et que, d'autre part, l'autonomie des branches soit pleinement respectée. L'admission des membres, le type de cours d'introduction ne peuvent pas être gérés selon des règles ou des directives précises. Mais si les responsables de branche étaient suffisamment informés par le comité central, ils pourraient pleinement mettre en œuvre la volonté du comité central. Il s'agit maintenant d'organiser les débats de manière à ce que les délégués rentrent chez eux avec des résultats positifs.



*M. Paul Knoop, Bochum*, souhaite qu'un appel soit lancé à la jeunesse pour qu'elle participe au mouvement.

*M. Emil Leinhas, Stuttgart*, rappelle que le mouvement de la jeunesse doit encore faire l'objet de négociations.

*M. Wilhelm Zitkowsky, Linz*, intervient sur le thème de l'organisation des branches. Il met en garde contre un "repli des branches sur elles-mêmes". Il propose d'envisager, plus que jusqu'à présent, la création de différents petits groupes de travail. La "philosophie de la liberté" doit notamment être abordée dans de tels groupes de travail, car sans fondement philosophique, l'anthroposophie ne peut être apportée au monde extérieur. Les impulsions du livre "Comment obtient-on des connaissances des mo des supérieurs ?" doivent être réalisées.

*Friedrich Rittelmeyer, Stuttgart*, souligne l'extrême gravité de la situation face aux très nombreux opposants. Une assemblée de "connaisseurs non anthroposophes de l'anthroposophie" a eu lieu, au cours de laquelle les reproches connus ont été à nouveau formulés, et par lesquels ils sont à nouveau largement diffusés par l'envoi du procès-verbal. Le problème principal posé à la Société, surtout par le mouvement culturel, est de savoir comment parvenir à une véritable communion au sein de la Société anthroposophique à partir de ses propres présupposés spirituels. On a fait de l'anthroposophie un égoïsme et on aurait dû en faire un grand amour humain. On vit sur une île et on devrait se tenir dans la culture comme une montagne de pèlerinage visible de loin avec un lieu de guérison pour les humains. Si le mot "anthroposophie" devenait vraiment une vérité intérieure, si le savoir devenait une sagesse personnelle élaborée et, grâce à elle, une nouvelle humanité, alors et alors seulement, la compagnie de travail pourrait gagner la confiance de la jeunesse.

*Mme Lili-Maria Eljakim-Werner, Vienne*, évoque quelques points concernant le travail dans le monde extérieur : comment un certain type de travail nous a été utile et comment un autre type nous a porté préjudice. Cela devrait être communiqué et échangé. Le "repli sur soi", par exemple, est particulièrement nuisible si l'on veut apporter l'anthroposophie aux humains. Si l'on veut le faire, il faut connaître les humains tels qu'ils sont. Pour cela, il serait souhaitable de s'intéresser aussi à d'autres mouvements. Il ne faut pas qualifier ces mouvements d'inférieurs. Les humains là ont de la bonne volonté, mais c'est nous qui avons la réponse aux questions qui les préoccupent. Il faut tenir compte du fait qu'il y a une différence entre ce que dit le Dr Steiner et ce que nous disons. Si nous ne l'avons pas vécu, c'est une connaissance et non un savoir. Ce qui est dommageable, c'est surtout une critique des adversaires venant d'en haut. M. Steiner présente des faits, et nous avons présenté au monde les jugements que nous avons formés à partir de ces faits. Les autres devraient comprendre que derrière l'anthroposophie se cache quelque chose qu'on doit connaître. Entre le monde et l'anthroposophie, il y a nous, les anthroposophes.

*Monsieur Louis Werbeck, Hambourg* : On demande ici des choses qui sont dépassées ou des évidences. Depuis le Congrès, nous avons attendu qu'il y ait une cooptation du Comité central à travers l'Allemagne. Cette extension ne s'est pas produite. Il est nécessaire que le Comité central ait des représentants dans de nombreux endroits, qui travaillent en harmonie avec Stuttgart. Mais les choses doivent être mûres. L'autre nécessité concerne la vie communautaire. Nous avons besoin de formes de communication, même si elles ne sont pas exactement culturelles. Les choses peuvent être données de manière à ce que chaque humain puisse les comprendre. Le bien spirituel peut être popularisé dans le bon sens. Les branches devraient se développer en universités anthroposophiques. Chaque individu peut faire plus qu'il ne le croit.



*Eugen Kolisko, Stuttgart* : Les difficultés de la société sont liées au fait que l'on a appelé ici les meilleures forces. On pourrait dire que si on pouvait les renvoyer tous d'où elles sont venues, tout irait bien ; on entendait par là que tous ceux qui travaillent aujourd'hui dans les institutions de Stuttgart ont accompli auparavant un travail anthroposophique intense dans les branches, parfois même en tant que directeurs de branches. Mais il faudrait alors défaire tout ce qui est lié aux fondations et nous ne pouvons pas rétablir sans plus les conditions de 1918. De plus, les nouvelles forces qui devraient venir de l'extérieur ont été plus repoussées qu'attirées. La formation de communautés est le problème le plus important, mais elle est particulièrement difficile ici. Car nous ne pouvons pas nous appuyer, comme pour le renouveau religieux, sur un culte qui engendre la communauté, mais nous devons partir des individualités et avoir malgré tout une formation communautaire. La grandeur des réalisations de l'anthroposophie n'a pas du tout été reconnue dans la société. Qu'est-ce qui n'aurait pas pu être fait pour l'eurythmie ? On ne connaît souvent pas les tâches à accomplir. Malheureusement, la discussion actuelle n'a pas permis de se faire une idée de la situation dans les différentes branches : Mais nous ne pouvons pas nous former de jugement si les délégués eux-mêmes ne nous donnent pas une telle image de la situation dans la société.

Clôture à 11 heures.

### ***Lundi 26 février 1923, dans la matinée***

Le président, Monsieur Emil Leinhas, ouvre l'assemblée à 9 heures. M. Wilhelm Goyert, Cologne, M. Wilh. Salewski, Düsseldorf, Mlle Maria Hachez, Stuttgart, M. Fritz et Mme Ilse Wittenstein, Barmen, Mlle Toni Förster, Cologne, M. Andreas Grunelius, Fribourg, Mlle Erika Linke, Stuttgart, Mme Marie Wundt, Düsseldorf, présentent la proposition suivante à l'ordre du jour :

#### ***A l'ordre du jour.***

Certains membres et délégués de la Société anthroposophique sont convaincus que la voie empruntée jusqu'à présent ne permet pas de s'entendre et de surmonter la crise. La discussion de la première soirée a montré qu'il n'existe pas de point de vue général à partir duquel une discussion pourrait être fructueuse. Dès la direction, une divergence de vues est apparue. M. Leinhas a indiqué que l'exposé général attendu devait apporter "une orientation". M. Kolisko, quant à lui, conçoit son exposé comme devant permettre une discussion générale, une description des conditions locales, et s'étonne que la discussion se perde dans des méandres sans fin.

370

Il n'est pas possible que l'assemblée des délégués puisse continuer à se tenir sur cette base.

Il faudrait d'abord placer devant l'assemblée ce sur quoi nous sommes tous d'accord et vers quoi nous tendons tous : l'idéal anthroposophique. La dame de Dresde et le pasteur Rittelmeyer ont tenté d'y remédier. Cela n'a pas trouvé d'écho auprès de la direction et n'a pas trouvé de terrain préparé auprès des personnes réunies. L'appel n'était pas de nature à créer un tel terrain.

Même si certains points étaient rejetés, on pourrait essayer de présenter l'appel comme une orientation pour la discussion. Mais il faudrait le lire à l'envers, pour ainsi dire. Il en résulterait alors les points suivants, qui pourraient conduire à une clarification de manière organique :





1. Présentation de l'idéal anthroposophique.
2. Exposer le fondement d'une compréhension d'humain à humain dans le sens de la Société anthroposophique. Il en résulterait
3. Un nouveau rapport au Dr Steiner.
4. Une attitude vis-à-vis de l'opposition.
5. Prise de position par rapport aux institutions existantes, etc.

Nous pensons que de cette manière, la possibilité d'une entente générale est plutôt donnée et demandons à la direction de l'assemblée des délégués de vouloir lire ceci comme "à l'ordre du jour" de l'assemblée.

La proposition est soumise à discussion.

*Hans Büchenbacher, Stuttgart* : Le Dr Kolisko a déclaré à juste titre que ce qu'il attendait de l'assemblée n'est pas ressorti de son exposé. Mais la raison principale en est que de nombreux amis n'étaient pas suffisamment informés de la situation catastrophique de la société par la manière dont l'appel était rédigé et par l'exposé lui-même. Dans le mouvement de jeunesse, il y avait un lien étroit avec le bureau de Stuttgart, on était informé de la situation dans ces cercles. C'est ainsi que nous avons eu hier après-midi une réunion vraiment fructueuse au sein de l'association universitaire, où l'on a pu parler positivement. Depuis le siège de Stuttgart, on n'avait plus de lien vivant avec les branches. -

A Stuttgart, on a déployé une action vers l'extérieur à partir d'un schématisme, ce qui a conduit en de nombreux endroits à des manifestations ratées. On a transmis les impulsions anthroposophiques au monde extérieur de telle sorte que l'on a poussé partout. Ces choses ont été gérées de manière si bureaucratique, comme dans l'armée par exemple. Nous nous sommes ainsi fait beaucoup d'adversaires, en tout cas nous n'avons gagné aucunes relations avec le monde extérieur. - D'autre part, on regrette à juste titre toutes sortes de choses dans la vie des branches à Stuttgart. Cette vie s'est de plus en plus réduite, une sorte de sommeil est souvent apparu, ou les soirées ont simplement été tenues de manière traditionnelle. Les branches en sont elles-mêmes responsables. Si, dans les dernières années, quelqu'un est entré dans une telle branche qui, en étudiant les écrits du Dr Steiner, s'était fait une certaine idée de ce que devrait être une société anthroposophique, il recevait - c'était souvent le cas - un choc assez fort, de sorte que l'on aurait préféré quitter la société, ou du moins que l'on s'est rapidement éloigné des soirées. On reconnaissait que la Société anthroposophique était en retard sur ce que le Dr Steiner avait donné, surtout dans le développement de l'humanité. La règle d'or du livre "Comment acquérir des connaissances des mondes supérieurs", n'a pas été respectée : "Si tu essayes de faire un pas en avant dans la connaissance des vérités secrètes, fais en même temps trois pas en avant dans le perfectionnement de ton caractère vers le bien".

Mais dans les branches, la moralité sociale habituelle a souvent fait défaut, les nouveaux venus n'ont même pas été présentés aux anciens membres, ils ont dû rester assis comme des étrangers. Il faudrait prendre au sérieux le fait d'aspirer à un développement de l'humain intérieur dans le sens anthroposophique, alors on trouvera aussi le lien avec les humains de l'extérieur. Le monde extérieur devrait dire que les humains qui représentent l'anthroposophie nous plaisent.

Mais avant tout, nous devons nous dire ici, des deux côtés, qu'il n'y a pas d'hostilité, de querelle ou de malveillance, nous devons déjà nous unir. Si l'on a déjà procédé de telle manière avec l'appel et l'exposé introductif que le lien avec les personnes rassemblées n'a pas été établi, alors nous, les délégués, devons essayer de critiquer de notre côté, en toute cha-



rité, et montrer aux habitants de Stuttgart : voilà comment vous pouvez à nouveau entrer en contact avec nous. C'est vrai, les habitants de Stuttgart sont dans un isolement absolu ; certes, c'est bien sûr un isolement brillant (rires et applaudissements nourris), mais ils ne peuvent pas en sortir seuls. Et quand on sait à quel point on s'est battu et malmené à Stuttgart ces dernières semaines pour sortir de cette situation catastrophique, on doit dire du fond du cœur : nous voulons aider ces humains à sortir de cet isolement. Cela ira si l'on s'exprime ainsi qu'on est porté par la conscience de l'aspiration à l'humanité anthroposophique.

*M. Alfred Reebstein, Karlsruhe*, souhaite parler du même sentiment que l'orateur précédent. Il demande qu'un jugement soit possible sur les questions en discussion. Le Dr Steiner a dû dire au congrès : j'ai souvent parlé, mais on ne m'a pas écouté. Beaucoup verraient mieux la gravité et la terrible portée si l'on faisait connaître ce que le Dr Steiner a dit sur ces questions lors des deux conférences ici.

*Monsieur Alfred Überhahm, Breslau* : Nous avons besoin de directives pour la société afin de poursuivre le travail. Le Dr Steiner a donné deux maximes de quatre lignes comme acte cosmique et culturel. Cela n'a pas été mis en pratique. L'orateur propose que ces paroles soient prononcés dans les branches.

372

*M. Leinhas* cède la présidence à M. Palmer.

*M. Emil Leinhas, Stuttgart* : On ne peut qu'être d'accord avec ce qu'a dit M. Büchenbacher. Les participants n'ont pas été satisfaits de la discussion générale d'hier. Chez nous, on est déjà obligé de ne pas seulement critiquer, mais de se présenter soi-même et d'améliorer les choses.

*M. Leinhas* propose de laisser tomber les propositions, car il aura l'occasion d'en parler lors du traitement des différents sujets. Il demande à ce que l'exposé du Dr Kolisko soit repris, car l'inquiétude est présente en chacun de nous. Il rappelle la grandeur de notre chose. Il demande ensuite de ne pas se retenir de critiquer. On entend dire que le comité central est une populace, une farce pour enfants. La critique doit sortir d'ici. Elle ne doit pas être stérile si tous sont remplis d'un saint zèle pour la chose. Il faut ajouter ce qui aurait dû être fait et comment cela peut continuer.

*Monsieur Albert Steffen, Dornach* : Ce n'est pas mon intention d'être critique ici, car je suis convaincu que cette auto-déchirure ne sert à rien. Nous savons ces choses depuis longtemps et devrions maintenant commencer à en parler de manière plus positive. Je pense qu'il faut avant tout dire que l'anthroposophie en tant que telle devrait donner à notre société la configuration nécessaire pour transposer dans la réalité ce que le Dr Steiner nous donne du spirituel. Il faut tout d'abord dire que cette anthroposophie a pour base la liberté. La liberté exige de l'individu qu'il cherche à partir de son propre je les impulsions nécessaires à son action morale. Elle exige donc un individualisme éthique. "Agis de telle sorte que tu te suffises à toi-même, que tu aies de l'amour pour l'idée, et alors il sera possible que le tout s'accorde" !

La première exigence fondamentale de notre société est que l'individu soit une personnalité et qu'en tant que telle, il se dise "oui" à lui-même, qu'il ait confiance en lui. S'il cherche en lui-même à trouver une force créatrice et à utiliser cette force créatrice, alors l'ensemble de notre société se consolidera davantage. - Une diversité de personnalités créatives est d'abord nécessaire.

On a d'abord dit que notre société souffrait de la présence de tant d'individualités qui ne vont pas ensemble. Mais si ces individualités pensent, ressentent et agissent selon la liber-



té, un ensemble se formera. Nous avons besoin d'humains originaux parmi nous, mais ils ne doivent pas devenir des originaux, des originaux de village ou de ville, des originaux de branche, des sortes d'idiots de maison, et le seul moyen pour qu'ils ne le deviennent pas est qu'ils accueillent l'anthroposophie comme un tout.

Hier, une dame a dit de manière très cordiale que l'anthroposophie serait un humain. Elle est un humain, et elle est le plus grand humain. Elle est une entité spirituelle et mentale, et nous devons l'intégrer en nous, afin que nous ne devenions pas, en tant que personnalités, des ermites. Mais nous ne pouvons le faire qu'en essayant de pénétrer réellement dans ce spirituel-psychique, dans ce suprasensible. Et pour cela, je pense que le seul moyen est l'exercice, principalement les exercices tels que vous les trouvez dans le livre "Comment obtient-on des connaissances des mondes supérieurs ? Cet exercice pour pénétrer réellement dans le spirituel-psychique est la deuxième condition fondamentale de notre société, sans laquelle une consolidation intérieure n'est pas possible, et encore moins une consolidation extérieure. Cela doit être exigé avant tout des personnalités dirigeantes parmi nous.

Un exemple : vous savez tous que Goethe et Schiller étaient en fait des natures opposées. A une certaine période de leur vie, ils ne se sont pas aimés. Et le moment où ils sont vraiment devenus amis, c'est lors de cette réunion de naturalistes où Schiller a commencé à parler avec Goethe de la plante originelle, où Schiller a commencé à comprendre l'aspect spirituel et psychique de la plante. C'est là que Goethe est devenu son ami, et c'est de là qu'est parti ce qui a ensuite conduit à cette époque formidable. Ce que Goethe a trouvé dans la plante originelle en tant que spirituel-âme, nous pouvons le trouver bien mieux encore grâce aux exercices que le Dr Steiner nous a donnés sur le règne végétal. Qu'on se représente que de tels exercices soient réalisés dans l'un de nos instituts, il deviendrait alors nécessaire que ces humains qui travaillent là deviennent des amis, qu'ils deviennent créatifs, que ce qu'ils mettent à jour rayonne à partir d'eux dans toute la culture. C'est pourquoi, par exemple, rien ne rayonne de nos universités, de nos amphithéâtres et de nos laboratoires, parce que les professeurs, les privat-docents et les étudiants n'y saisissent pas ce spirituel-psychique. Dans ces organisations, le lien est trouvé par le fait que l'on a un examen devant soi, donc par une certaine crainte. Cela ne peut pas être le cas chez nous. Chez nous, la seule motivation peut consister à chercher à pénétrer dans le spirituel-âme, dans le suprasensible, comme cela est présenté par exemple dans les introductions aux écrits de science de la nature de Goethe. Monsieur le Dr Steiner a donné de tels exercices aux physiciens, aux chimistes, aux médecins, aux sociologues, mais aussi aux humains en tant que tels. Imaginons que dans nos branches, on prenne à nouveau au sérieux le fait d'apprendre à penser vraiment de manière vivante, ce qui est le premier exercice ; cette vie des branches s'enflammerait à nouveau. Elle ne peut pas s'enflammer autrement que par là. Dès l'instant où un humain nous parle, qui fait vraiment entrer quelque chose du suprasensible, nous sommes à nouveau une société qui a une vraie vie. Vous en aurez la preuve lorsque le Dr Steiner parlera lui-même. Toutes ces dissensions disparaîtront alors, et l'on se sentira à nouveau unis entre nous. Mais ainsi, chacun devrait devenir à cet égard un véritable disciple du Dr Steiner, en particulier chaque guide. Ou que l'on pense par exemple à la manière et aux moyens par lesquels l'eurythmie a atteint son apogée. Mais uniquement parce que le Dr Steiner a saisi la parole en tant que telle d'une manière aussi conforme à l'esprit. C'est ainsi que l'on vit l'eurythmie. C'est ainsi qu'elle apporte à nouveau cette impulsion vers la beauté dans notre culture. Ou bien pensons à l'école Waldorf, qui doit être prise de manière tout à fait positive.

375

Qu'est-ce qui distingue l'école Waldorf des autres écoles ? Le fait que les enseignants y aient intégré quelque chose du spirituel et de l'âme ; le fait qu'ainsi un esprit



d'école Waldorf puisse apparaître. Tout cela est très à chérir.

Lorsque j'ai quitté Dornach pour venir ici, je me réjouissais beaucoup de me rendre à Stuttgart, car je savais que j'y trouverais des humains significatifs. Je savais que je serais enrichi par eux en tant qu'humain et en tant que poète. J'étais sûr d'y trouver un philologue significatif, un grand connaisseur de l'histoire, un grand connaisseur de la mythologie, etc. Et j'ai pris un carnet de notes pour ramener quelque chose chez moi. Je voulais m'enrichir. Par hasard, j'ai pris un vieux carnet qui contenait un petit journal tenu par moi avant la guerre, quatre semaines avant la guerre, alors que je travaillais moi-même à la construction, dans lequel je consignais mon grand amour pour la construction, mon enthousiasme à sculpter. J'ai écrit une phrase : "C'est le soir, je suis très fatigué, je peux à peine bouger la main. Maintenant, je regarde encore une fois la construction et je me sens à nouveau frais. - Ou bien je décris comment j'ai regardé le bâtiment, puis je suis allé dans la nuit silencieuse, et j'ai alors ressenti les étoiles de manière toute nouvelle. Ce bâtiment était pour moi un organisme vivant. Il était ce que l'anthroposophie devait être pour nous, c'est-à-dire un humain spirituel et psychique à un degré bien plus élevé. C'était un être. Le Dr Steiner m'a dit un jour : "Le bâtiment veut entendre quelque chose de nouveau, il veut des conférences où des humains vraiment créatifs parlent. Nous tous à Dornach, nous ressentions cette construction comme un être, et nous ressentions son incendie comme la perte d'un être.

Ici, chers participants, je me suis éloigné de Stuttgart, sans vraiment le vouloir, pour m'intéresser à un sujet qui me semble aussi important, car il n'est pas seulement important pour l'Allemagne, mais pour le monde entier. J'ai le sentiment que l'on devrait regarder plus loin, au-delà de l'Allemagne, que l'on devrait tenir compte du fait que la chose anthroposophique est devenue une affaire internationale. Nous recevons des lettres de Russie. Des personnalités de là-bas viennent à Dornach et racontent ce qui se passe à Moscou, comment on y travaille, comment on cherche à y agir. Nous recevons des lettres d'Angleterre, d'Australie. Une société anthroposophique s'est même formée en Nouvelle-Zélande et se joint à Dornach. Tout cela est extrêmement important. C'est pourquoi la société allemande, dont dépendent tant de choses, doit maintenant être positive. La consolidation de la société en général dépend d'abord de l'Allemagne. Si l'Allemagne ne parvient pas à faire de nous une société forte, la reconstruction du Goetheanum sera compromise ; car cela n'a aucun sens, si l'on n'a pas de société, d'avoir un édifice.

On a dit que cette construction ne serait "pas si belle". Cette construction sera réalisée par le Dr Steiner ; elle sera l'œuvre de sa main et nous l'aimerons, même si elle n'est pas si belle. Je ne le crois pas du tout. Elle sera différente, elle sera, à mon avis, plus résistante au monde extérieur. Il ne sera pas en bois, mais en béton. Il aura une carapace de pierre. Il rappellera peut-être davantage ce que l'on pouvait voir dans les catacombes, sur le plan spirituel. Ce sera un château fort. Et pour conclure ce que j'ai dit, je voudrais vous demander de porter cette image en vous. Je pense que si vous avez cette image de cette construction blindée, vous vous blinderez aussi. Vous deviendrez fort. Vous pourrez repousser les ennemis. Alors, comme l'a dit un jour le Dr Steiner, peu importe la nature de ces ennemis, nous serons blindés. Et si ces ennemis avancent contre nous avec des canons, comme l'a dit le Dr Steiner, cela peut nous être indifférent - si nous n'avons que de l'esprit en nous et donc le droit d'exister ! Les dieux ne nous laisseront pas tomber.

*Monsieur Leinhas* reprend la présidence : *Monsieur Steffen* a montré que l'on peut aussi parler du fond.

*Frau Gertrud Müller-Thalwitzer, Königsberg*, parle du travail en Allemagne de l'Est et propose que des branches proches localement s'organisent ensemble, par exemple à



Danzig et Königsberg. On pourrait aussi espérer des "Gautagungen" annuelles de certaines parties de l'Allemagne, car les différentes régions d'Allemagne sont très différentes les unes des autres. Les cycles du Dr Steiner, en particulier les plus anciens, ne sont souvent plus disponibles ; faciliter leur prêt pour le travail des branches serait une tâche gratifiante. Ensuite, il faudrait créer quelque chose pour assurer la situation matérielle des branches ou des directions de branches ; c'est particulièrement important en vue du travail de sape des adversaires, qui pourrait aujourd'hui priver certains de leur existence simplement parce qu'ils sont anthroposophes. Il serait donc aussi de notre devoir d'encourager la serviabilité entre les membres.

Elle a fait la proposition de créer un "fonds principal d'aide" pour les membres de la Société qui souffrent du besoin.

*Rudolf Steiner* : En fait, je n'aimerais pas intervenir positivement, car je suis convaincu qu'en ce moment, ce qui doit se passer doit venir du milieu de la Société anthroposophique elle-même et qu'il ne peut s'agir de ma part que de quelques suggestions que je pourrais aussi présenter plus tard. Ce qui m'incite à intervenir maintenant dans la discussion, c'est de pouvoir peut-être attirer l'attention sur quelques éléments qui rendraient la discussion fructueuse. Il est ressorti de différentes remarques faites au cours de la discussion que nos amis n'étaient pas suffisamment informés de la raison pour laquelle nous étions réunis ici cette fois-ci. Cela s'est senti dans les discussions, mais aussi dans la manière dont il fallait nécessairement parler. C'est pourquoi je voudrais réserver les aspects positifs que j'ai à dire pour plus tard, en organisant les deux exposés que je vais faire à partir de ce thème. Je parlerai donc demain des conditions de la formation d'une communauté dans une société telle que la société anthroposophique, je traiterai donc notamment des suggestions telles qu'elles ont été émises par le Dr Rittelmeyer et d'autres. Je traiterai également le deuxième exposé à partir d'un thème qui résultera de la discussion ultérieure. Mais je voudrais attirer l'attention sur le fait que notre assemblée actuelle ne peut être fructueuse que si, sur la base de la reconnaissance des lacunes - qui sont bien admises -, c'est-à-dire de la reconnaissance concrète de ce qui est lacunaire, on procède à l'élaboration de quelque chose de positif. C'est pourquoi j'aimerais aussi, en guise de suggestion, notamment pour le traitement des exposés au cours des prochaines heures et soirées, apporter quelques éléments négatifs, mais des éléments qui doivent être de nature à conduire à quelque chose de positif.

Ce qui a rendu le travail si difficile au sein de la Société anthroposophique depuis 1918 est - je crois - ressorti de manière pertinente de la discussion, et certains mots prononcés par exemple par le Dr Büchenbacher pourraient déjà trouver un écho profond. Je voudrais me référer à des mots qui ont déjà été prononcés, par exemple à celui que j'utilise souvent : l'isolation par le système de Stuttgart.

En 1918, dans les circonstances que vous connaissez, a été fondée la "Fédération pour la triarticulation de l'organisme social". Lors de sa fondation, elle pouvait tout à fait être considérée comme quelque chose qui devait être formé à partir des intentions de la Société anthroposophique, conformément aux conditions de l'époque. Seulement, dans le cadre général de la Société anthroposophique, on a d'abord travaillé pour cette Fédération pour la triarticulation avec - si je peux m'exprimer ainsi - l'appareil, l'appareil bureaucratique qui a été mis en place ici à Stuttgart dans la





Fédération pour la triarticulation. Car que pouvait-on faire d'autre ? Mais voici ce qui s'est passé : je suis venu ici un jour, j'ai appris qu'une circulaire avait été envoyée il y a - peut-être était-ce déjà quelques semaines à l'époque - dans laquelle on avait également inséré un appel à la fondation du "Jour qui vient". Ce qui s'était passé à l'époque était une telle erreur de rythme, une énorme erreur de rythme, qui devait contribuer à ce qui a été décrit tout à l'heure : on recevait un choc lorsqu'on entrait dans la Société anthroposophique en 1918/19. Et je devais simplement faire remarquer que les deux choses ne devaient pas être confondues ! Car que devaient penser les jeunes membres s'ils s'occupaient encore de nos choses idéalistes et recevaient ensuite l'appel à la fondation du "Jour qui vient" ? Je devais donc refuser de la manière la plus catégorique que de telles choses se produisent. Je me suis renseigné auprès de la direction du "Bund für Dreigliederung (Fédération pour une triarticulation)" pour savoir comment cela s'était passé et on m'a alors expliqué que c'était parce qu'on ne voulait utiliser qu'une seule enveloppe pour les deux. Mais sinon, on n'y prête pas attention ! Car en cette période de misère de la devise, on m'a récemment remis une enveloppe en me faisant remarquer qu'une telle chose devait être mal perçue : une enveloppe avec laquelle quelqu'un avait reçu un avis de crédit de 21 marks et qui était affranchie à 150 marks. Il est tout à fait évident que de telles inconsciences ne proliféreraient pas sur une base saine de la société. J'ai continué à me renseigner sur ces questions auprès des dirigeants de la fédération et j'ai appris qu'ils n'étaient pas au courant de toute l'affaire. Je me suis donc retrouvé face à une démocratie confuse, au sens propre du terme, et je n'ai pas pu m'empêcher de me battre à coups de poing en disant : là, je ne participe plus ! - Cela conduisit à une sorte de régénération de la Fédération pour la triarticulation - d'après les personnalités, mais pas d'après l'esprit-, car ce qui alors fut continué à faire, ce fut entrepris à partir du même esprit.

Je cite cela parce que cela montre comment les choses qui ont été faites ici à partir des intentions de la Société anthroposophique sont tombées à l'eau. C'est pourquoi je m'attendais à ce qu'après l'exposé du Dr Kolisko, un orateur se lève et dise : nous souhaitons que ceux qui sont impliqués dans le système de Stuttgart s'expriment et nous disent ce qu'ils ont à dire à ce sujet ! La discussion aurait alors pu se poursuivre. - En l'état actuel des choses depuis 1918, j'étais obligé de travailler avec l'organisation de Stuttgart - car je ne pouvais pas la laisser de côté une fois qu'elle était là. Et l'organisation de Stuttgart s'isolait de plus en plus. Mais quelle en a été la conséquence ? Comme je ne pouvais pas désavouer le système de Stuttgart, la conséquence était que j'étais isolé avec. C'est pourquoi j'ai dû parler à l'automne 1922 [le 10 décembre] avec M. Uehli pour qu'il s'entretienne avec les membres du comité central sur la manière dont les choses pourraient être différentes et que, si je revenais à Stuttgart, les dirigeants éminents du mouvement s'entretiennent avec moi sur la manière dont les choses pourraient être différentes, faute de quoi je serais contraint de m'adresser aux membres de la société par-dessus la tête de l'organisation pour que les choses soient différentes. - On nous a demandé de parler "à cœur ouvert/frais à partir du foie", je vais donc commencer par là.

L'isolement a été systématiquement pratiqué. En septembre 1921, un congrès a eu lieu, au cours duquel s'est tenue une sorte d'assemblée de la Société anthroposo-



phique. Un comité central a été formé ; il a d'abord publié le contenu de ce qui avait été négocié à l'époque dans un "bulletin d'information". À partir de là, les membres pouvaient en un sens demander : où est donc le Comité central ? Car le dernier bulletin d'information est paru au Nouvel An 1923, et jusqu'alors, le comité central n'avait jamais rien fait parvenir aux membres de ce que j'avais moi-même dit. J'étais donc privé de la possibilité d'entrer en contact avec la société elle-même. Je me suis donc retrouvé isolé, dans le meilleur sens du terme. Je voudrais poser la question - je connais la réponse, mais cette question doit être posée ici à l'assemblée des délégués : Qu'a fait le comité central entre les deux bulletins d'information de 1921 et 1923 ?

Si je mentionne ces points maintenant, c'est parce qu'ils doivent faire l'objet du débat spécial. Les points du débat spécial ont été annoncés, mais il ne pourra être fructueux que si l'on répond vraiment à ces questions. Car on y verra concrètement comment les choses se sont passées dans le passé et comment elles ne pourront pas se passer à l'avenir. Il faut tirer les conclusions de ce qui s'est passé dans le passé pour travailler dans l'avenir.

J'aimerais maintenant attirer l'attention sur quelque chose d'autre qui peut nous conduire à nouveau vers un horizon plus large. Les tâches confiées à la Société anthroposophique n'ont cessé de croître. Il était du devoir de la direction de grandir avec ces tâches. Pour cela, il était nécessaire de s'intéresser de manière approfondie à ces tâches. C'est pourquoi je voudrais esquisser très brièvement, parce que cela doit être intégré dans le débat spécial, qu'avant tout une telle société, comme l'est la société anthroposophique, tire de tout ce qu'elle fait dans le présent les obligations les plus strictes pour l'avenir. Les adversaires se rebiffent - simplement parce que la Société anthroposophique est là. Or, on ne peut pas faire tout ce qui est possible en ce moment, mais il faut prendre les moyens pour que les choses se poursuivent. A Stuttgart, les choses étaient telles que l'on "faisait des programmes" en permanence et que l'on ne se préoccupait plus de ce que l'on formait comme programmes. Le "Bund für freies Geistesleben (Fédération pour la libre vie de l'esprit)" en est un exemple. Sans la volonté de réaliser - et c'est de cette volonté qu'il s'agit - rien ne peut être fructueux dans la Société anthroposophique. - Nous avons fondé l'école Waldorf et nous formons des élèves à partir des forces qui résultent de l'anthroposophie, avec une pédagogie et une didactique données par l'anthroposophie. Ce qui peut être accompli est perceptible jusqu'aux plus jeunes élèves de l'école Waldorf. Mais bien avant l'entrée en vigueur du système de Stuttgart, j'ai toujours dû souligner une chose qui me semblait douloureuse. Je devais dire : si nous avons formé quelqu'un dans tel ou tel domaine, il doit alors entrer dans les rapports du monde que nous nions. Ainsi, beaucoup de choses que nous faisons sont d'emblée condamnées à la stérilité. Il va de soi que quelqu'un qui a été formé selon nos forces au milieu de nous entre dans ce que l'on a appelé "le monde extérieur", où il rencontre des conditions dans lesquelles il ne peut rien appliquer de ce qu'il a acquis au milieu de nous. D'où la grande inquiétude : comment organiser l'avenir de ceux qui tirent leurs forces de notre centre ? - Je n'ai cessé d'attirer l'attention sur cette idée, car ce sont justement les tâches les plus idéales qui ont trouvé peu d'écho. - Je dois maintenant vous lire une lettre de ceux qui sont si jeunes qu'ils ne peuvent pas encore être dans la société, que vous pouvez résumer comme une sorte de conclusion.



## Explication

Un certain nombre d'élèves des classes supérieures de l'école libre Waldorf souhaitent porter ce qui suit à la connaissance de l'assemblée des délégués de la Société anthroposophique :

La première classe de l'école Waldorf se termine à Pâques 1924. Dans notre système d'enseignement secondaire actuel, ce départ est lié à l'examen de maturité. L'examen de fin d'études est rendu particulièrement difficile pour le bachelier en raison de l'opposition croissante au mouvement anthroposophique et, dans une même mesure, à l'école libre Waldorf. De plus, il est contraire à l'essence de la pédagogie de l'école Waldorf de vouloir décider de la nature de l'être humain en devenir lors de tels examens instantanés.

Seul cet examen de maturité nous ouvre cependant l'accès à l'enseignement supérieur actuel. Il ressort de tout ce que l'on entend des universités actuelles que l'on n'y enseigne plus la science qui saisit de manière vivante l'humain tout entier ; ce n'est qu'un savoir abstrait, sans fondement, qui est de plus en plus mis au service d'intérêts économiques. Les circonstances actuelles prouvent que ces établissements ne sont plus en mesure de produire les guides spirituels dont le peuple allemand et l'humanité entière ont besoin aujourd'hui.

C'est pourquoi il faut aujourd'hui de tels établissements d'enseignement supérieur qui aident à l'épanouissement des facultés qui sommeillent en l'humain et qui ne servent pas de manière extérieure aux études spécialisées et à la simple formation professionnelle. Ce qui est visé par l'éducation à l'école Waldorf doit aussi s'appliquer aux universités si l'on veut que les germes déposés à l'école Waldorf puissent continuer à s'épanouir librement.

Les élèves Waldorf ne voient qu'une seule issue à cette situation : *il faut viser un enseignement supérieur libre*. Ce qui a été commencé avec l'éducation à l'école Waldorf doit trouver sa continuation dans une université libre, dans l'esprit anthroposophique. Nous, les élèves Waldorf, espérons que le mouvement anthroposophique poursuivra ce qui est né de lui dans l'école Waldorf et qu'il répondra au besoin d'un enseignement supérieur libre. Nous espérons que cette idée trouvera la compréhension aimante et le soutien puissant qui sont nécessaires pour que les forces qui peuvent être mises en valeur par l'école Waldorf se répercutent plus tard avec force et s'imposent là où elles sont nécessaires.

Ici parle la préoccupation de ce que nous voyons chez les plus jeunes, chez les garçons et les filles proches de notre mouvement. D'où la question : comment l'éventuelle direction d'une société anthroposophique se positionne-t-elle par rapport aux principales questions d'avenir ? Quelle est sa réflexion à ce sujet ? - Il va de soi que les choses ne peuvent pas se faire du jour au lendemain. Mais comment continue-t-on à penser aux choses depuis que l'on n'a plus du tout pensé en profondeur après l'établissement du programme de l'Union des universités ? Il faut donc continuer à traiter cette question : Comment pense-t-on, au sein de la Société anthroposophique, agir pour l'avenir de telle sorte que l'on pense vraiment à l'avenir ?

Cette absence de réflexion sur l'avenir s'exprime très fortement. Nous avons eu une série de congrès qui se sont déroulés de manière brillante. C'est précisément lors de ces congrès que l'intelligence au sein de la Société anthroposophique a fourni un excellent travail. Si l'on s'est ensuite penché sur l'impact d'un tel congrès dans un horizon plus large, on a appris qu'il s'agissait d'un succès : Oui, c'est très beau ce qui a



été présenté, mais les anthroposophes sont tels qu'il ne nous vient pas à l'idée de vouloir les approcher. - C'est quelque chose que l'on devait apprendre à la suite de chaque congrès. C'est quelque chose que j'aimerais habiller de la phrase suivante : "Beaucoup de choses ont contribué - précisément de la part des personnalités dirigeantes - par le fanatisme et l'étroitesse de cœur qui régnaient là, à repousser des gens dont la collaboration nous serait très nécessaire !

Cela résultait simplement de certaines choses qui étaient inévitables. Il faut ici faire très fortement référence aux sentiments : Il n'y avait aucune envie de se confronter au monde. Et il faut se confronter au monde si l'on veut obtenir sa collaboration et non son opposition. Cela s'est manifesté très fortement dans la suite réelle. Je vous demande seulement de tenir compte du fait qu'il est de plus en plus difficile de trouver des enseignants Waldorf. Pourquoi ? Parce que l'enfermement est devenu un système. Et après l'épuisement du nombre de ceux qui, aux temps meilleurs de la Société anthroposophique, s'y sont retrouvés et que ces personnalités ont accédé aux postes en question, il n'est pas possible que de nouvelles personnes s'y retrouvent vraiment. C'est précisément lorsque l'on tombe sur de tels systèmes, comme c'était le cas dans la "Fédération pour la triarticulation", qu'il est évident que des personnalités qui pourraient devenir de bons collaborateurs, si elles apprenaient à connaître l'anthroposophie d'une manière humaine, se sentent d'abord tout simplement repoussées, non pas par l'anthroposophie, mais par le traitement qu'elles subissent.

Ces relations doivent être réglées dans le cadre du débat spécial, car c'est là que se situent les tâches pour l'avenir. Ces tâches consistent souvent à modifier le rythme général de la société. Les tâches consistent à ne pas se contenter de dire : les habitants de Stuttgart n'ont pas le temps. - Les amis n'exigeront pas que l'on passe des heures avec chacun d'entre eux ; mais c'est ce qui se passe dans les minutes qui compte et qui a si souvent conduit à ce que l'on entende l'écho de l'extérieur : Oui, si l'on vient tout de même une fois à Stuttgart, on n'en parle plus ! Et quand on est reparti, on en a le souffle coupé ! - J'utilise des termes un peu radicaux, mais nous avons été invités à dire "sans détour" ce qui devrait être présenté.

Ce sont des choses dont le comité central sortant ou entrant doit parler, des choses qui ne peuvent pas être passées sous silence. Car si vous demandez : Qu'est-ce qui a endormi les branches ? -, vous obtiendrez la réponse que le comité directeur n'a même pas envoyé de communications pendant les deux ans. Je ne veux pas critiquer, ce n'est que de la terminologie. Mais c'est en discutant de ces choses à leur lumière, même du côté de Stuttgart, que peut naître ce qui doit naître et ce que la société peut continuer à faire. Ce qui peut la faire avancer, c'est uniquement la volonté de le faire. Mais la volonté des membres doit pouvoir s'accorder correctement avec la volonté de la direction. Si ce n'est pas le cas, il faut au moins que l'on sache pourquoi ce n'est pas le cas ; on verra alors comment remédier à la situation.

Il ne s'agit donc pas de parler de choses tout à fait générales, mais de trouver des idées fructueuses pour la poursuite de la Société anthroposophique à partir de la reconnaissance des insuffisances. - Je vous prie de placer le traitement des différentes questions sous cet angle ; la discussion sera alors fructueuse, même si chacun ne



parle que cinq minutes.

J'aimerais alors parler moi-même, dans mes deux conférences, précisément des affaires de la vie anthroposophique, comme les choses se présentent à moi en fonction des circonstances.

### *26 février (lors de la réunion de l'après-midi)*

*Monsieur Leinhas* annonce qu'il est prévu de parler des points en question l'après-midi, et il propose de faire maintenant d'autres suggestions dans le sens de celles du Dr Steiner.

*Monsieur Dr Carl Unger, Stuttgart*, veut apporter quelques éléments en rapport avec ce qu'a dit le Dr Steiner, en ce qui concerne les antécédents. Une rétrospective montre avant tout que de nombreux habitants de Stuttgart, et précisément ceux qui étaient à l'origine les porteurs du travail anthroposophique à Stuttgart, ont terriblement souffert de ce que l'on a appelé le système de Stuttgart. Au fur et à mesure que les fondations ont été réalisées ici, on a fait venir de l'extérieur de nombreuses personnalités qui devaient devenir des collaborateurs pour faire avancer les entreprises. Mais on devenait ainsi soi-même dépendant de ce que l'on avait fait venir. Les personnes appelées ici furent alors recrutées pour collaborer à la vie anthroposophique, afin de les aider à porter la responsabilité. Mais c'était une époque où l'on ne pouvait pas trouver d'intérêt pour les affaires de la Société anthroposophique. C'est peut-être parce que l'on n'était pas en mesure de maintenir cet intérêt vivant en général. Ensuite, l'orateur a indiqué qu'il avait été amené à se mettre en retrait, car il ne voyait pas de possibilité de continuer à cultiver l'anthroposophie de la manière dont elle a été au centre de l'attention pendant quinze ans, précisément à Stuttgart. Les tâches de la société ont grandi avec les fondations. Des erreurs ont certainement été commises lors de l'intégration des entreprises dans la société, en particulier la responsabilité de la direction anthroposophique vis-à-vis de ces fondations a fait défaut. L'orateur a souligné comment il se sentait lui-même condamné à l'inactivité dans les affaires les plus importantes, du fait qu'il ne trouvait plus d'oreille pour ce qui aurait peut-être dû être mis en valeur par l'ancien lien avec la Société.

*Monsieur Ernst Uehli, Stuttgart*, a décrit comment il a été nommé à Stuttgart en 1919 en tant que rédacteur du journal, et comment il a ensuite été chargé de la direction de la "Fédération pour la triarticulation" en raison du non-fonctionnement de cette dernière, alors qu'elle était déjà devenue bureaucratique. Il reconnaît qu'il n'a pas réussi à sortir la Fédération du borbier dans lequel elle s'était enfoncée. Lorsque la participation à la rédaction du "Drei" et le travail du comité central se sont ajoutés, la charge est devenue trop lourde pour lui. Il aurait pris sur lui des tâches qu'il n'était pas en mesure d'assumer. Il voulait maintenant essayer de sortir de son isolement. Il s'est donc retiré du comité central pour ne plus continuer à faire ce qu'il ne pouvait pas faire, mais pour faire ce qu'il pouvait faire. Il connaît ses erreurs dans ses relations avec les humains, mais il cherchera maintenant à intégrer son travail comme humain libre dans le développement de la société.

*Monsieur le recteur Moritz Bartsch, Breslau*, a alors exprimé ce que les branches ont de leur côté omis de faire. L'autonomie des branches, dont a parlé le Dr Steiner, a été trop peu prise en compte. A l'Est, on a moins été choqué par le bureaucratisme stuttgartois. L'indépendance des personnalités et des branches repose sur l'esprit de la "philosophie de la liberté". Dans le développement interne, il y a toujours le danger du subjectivisme. C'est parfois comme à l'église du village, quand celui qui est visé se réjouit que quelqu'un d'autre ait reçu quelque chose.





*M. Andreas Körner, Nuremberg* : On parle trop de la réorganisation de la Société anthroposophique, mais trop peu du projet des principes. Il semble que peu de choses aient été intégrées. Il y a un manque d'intérêt pour ce qui est individuel dans l'autre humain. Nous connaissons le comité directeur par des conférences et des livres, mais le comité directeur doit aussi connaître les membres. Le Dr Steiner a dit une fois qu'il pensait chaque jour à chaque enfant de l'école Waldorf et que quelque chose de similaire devrait se produire chez nous.

*Monsieur Dr Eugen Kolisko, Stuttgart* : Il n'est pas important que le comité central s'excuse, mais que l'on continue à décrire les conditions concrètes qui ont conduit au système de Stuttgart, comme l'a suggéré le Dr Steiner. Le manque d'explications se fait particulièrement sentir dans le domaine du renouveau religieux.

*Monsieur Uehli* avait été appelé à participer à tous les cours de théologie et à la fondation du mouvement pour le renouveau religieux. Mais il n'avait pas du tout conscience de la nécessité d'informer la société sur le mouvement de renouveau religieux. Dès le retour de M. Uehli de Dornach, le comité central se serait concerté, les communications auraient été diffusées immédiatement au lieu de l'être en janvier et les membres auraient dû être informés partout. C'était un phénomène tout à fait général qu'il n'y avait pas de conscience que l'on devait faire quelque chose pour la Société anthroposophique. Cela s'est passé de la même manière à l'époque du mouvement de la triarticulation. A une époque, c'était comme une sorte de slogan : il s'agissait maintenant de la triarticulation et non plus de l'anthroposophie. Nous devons essayer de comprendre comment, psychologiquement, quelque chose comme l'effondrement de Monsieur Uehlis sous le poids du travail et l'inactivité du Dr Unger peut être compris. Parmi les choses symptomatiques du "système de Stuttgart", il y a aussi le fait que beaucoup de péchés ont été commis de tous côtés par des lettres qui parlaient de Stuttgart, etc. Nous devons dire concrètement ce qui s'est passé. Nous ne pourrons avancer que si nous mettons de côté le négatif et faisons le positif.

Le président, *Monsieur Emil Leinhas*, annonce que les exposés préparés par les convoqueurs de l'assemblée doivent maintenant se dérouler.

Une opposition générale s'élève contre cette décision. On en vient à un débat sur le règlement, au cours duquel les orateurs expliquent que l'on ne veut pas écouter les exposés maintenant, car cela fait perdre du temps, que beaucoup d'amis doivent repartir sans avoir pu prendre la parole, et que la discussion générale doit se poursuivre.

385

*Monsieur Ernst Lehrs, Jena*, explique qu'il faut faire précéder les exposés individuels par l'aspect humain et anthroposophique. Le Dr. Rittelmeyer est le plus qualifié pour cela.

*Monsieur Wilhelm Rath, Berlin, Monsieur Walter Mayen, Breslau*, sont d'accord avec cela.

*Friedrich Rittelmeyer, Stuttgart*, dit qu'il est nécessaire de donner une vue d'ensemble, mais qu'il n'aimerait pas le faire lui-même.

*Monsieur Dr Carl Unger, Stuttgart*, souligne la nécessité des exposés sur les différentes institutions, car c'est justement de leur fondation que sont venues les difficultés.

*Monsieur Dr Walter Johannes Stein, Stuttgart*, demande à l'assemblée d'écouter les exposés. Si on ne les écoutait pas, tous les efforts de préparation seraient vains, y compris les efforts que le Dr Steiner s'est donnés avec ceux qui ont entrepris l'examen des méthodes locales après de nombreuses et douloureuses prises de conscience auxquelles le Dr Steiner les a conduits. Les exposés montreront en détail où les erreurs ont été commises, et ce n'est que sur la base de cette prise de conscience que les choses pourront s'améliorer. Il est convain-



cu que personne n'est présent dans la salle, à l'exception du Dr Steiner, qui ne prendra pas la parole, et qui serait en mesure de faire un exposé global.

*Monsieur Dr Rudolf Steiner* fait remarquer qu'il faut envisager le côté pratique, sinon on n'avance pas. Les débats sur l'ordre du jour ne mènent à rien. C'est pourquoi il présente maintenant une motion d'ordre, à savoir celle-ci :

Que M. Leinhas demande au Comité des Neuf qui souhaite faire l'exposé général. Si quelqu'un se présente, c'est bien. Si ce n'est pas le cas, c'est aussi une manifestation. En tout cas, lors de la préparation, seuls des exposés individuels ont été présentés, et le Dr Stein a honnêtement dit ce qu'il en était.

Personne ne s'étant manifesté, c'est finalement le Dr Unger qui se propose de faire l'exposé général. Le président constate que l'assemblée ne souhaite pas que le Dr Unger fasse cet exposé.

L'assemblée se déclare alors prête à entendre les exposés individuels. L'exposé prévu sur la triarticulation est donc présenté.

*Monsieur Dr Carl Unger, Stuttgart* : Avec le mouvement de triarticulation de l'organisme social, nous nous trouvons au point de départ des difficultés qui ont surgi. Ce mouvement s'adressait entièrement au monde extérieur. Par son échec, il a causé le plus de dommages à la Société anthroposophique et l'a perturbée dans son travail. Il s'agit maintenant, dans ces exposés, de déterminer le rapport de la Société anthroposophique en tant que société avec les institutions qui ont pris place en son sein depuis 1919. On peut rappeler que l'anthroposophie a toujours porté dans ses impulsions spirituelles le désir de devenir efficace dans la vie pratique. Cela s'est exprimé dans le projet de principes rédigé par le Dr Steiner. Steiner dans "Lucifer-Gnosis", qui ont été publiés en 1905 sur la question sociale. Monsieur Molt, dont le nom est lié au mouvement de la tripartition, s'est vu conseiller par le conférencier, vers 1908, de se pencher sur ces essais qui n'avaient guère été pris en considération. Dans son cycle viennois de 1914, le Dr Steiner a fait référence à la question sociale en tant que carcinome dans la vie actuelle, et les conférences d'automne de 1918 à Dornach ont eu un fort effet d'impulsion, de sorte qu'après l'effondrement de la situation allemande, une tentative a été faite à Stuttgart d'intervenir dans le chaos à partir du travail anthroposophique. Cela a conduit plus tard une délégation de Stuttgart à demander conseil et aide au Dr Steiner. Il ne s'agit pas ici de faire un exposé historique, mais il faut noter que ce mouvement a été entrepris dans l'enthousiasme anthroposophique. La réception rapide de l'initiative de Stuttgart par les amis anthroposophes indique l'énergie anthroposophique accumulée qui a été déclenchée. Le succès initial était dû à l'action infatigable du Dr Steiner. Lorsque les "Kernpunkte (Fondements ou Points centraux)" ont été publiés, l'arrière-plan anthroposophique a pu être reconnu dans cette œuvre. Et l'on a souvent essayé de le mettre en valeur. Le mouvement s'est soudainement effondré, mais a laissé derrière lui une immense opposition qui s'est alors jetée sur l'anthroposophie et le Dr Steiner. L'anthroposophie aurait dû se démarquer purement et simplement, ce dont l'appel du Conseil de la culture aurait déjà pu être le prélude. Mais le travail de la Société anthroposophique avait été en grande partie détruit. Les branches avaient été accaparées par la triarticulation. L'agitation dans le public avait conduit à une certaine superficialité qui s'attachait désormais au système de conférences anthroposophiques.

Le mouvement triarticulation a laissé beaucoup de choses derrière lui. Tout d'abord, dans le bon sens, l'école Waldorf, fondée par M. Molt sous l'impulsion sociale, puis le "Kommenden Tag (Jour qui vient)", qui fonctionne parfaitement dans les limites qu'il s'est fixées. Mais les différents instituts scientifiques, l'Institut clinique et thérapeutique, les revues et



le "Bund für freies Geistesleben (Fédération pour une libre vie de l'esprit)", dont les rapports avec la Société anthroposophique doivent faire l'objet d'exposés particuliers, y sont également liés. Pour la Société elle-même, il s'agit maintenant d'exercer dans son travail l'impulsion du social en son sein. C'est là qu'elle peut contribuer à l'épanouissement de l'humain tout entier. Il y a dans l'exigence sociale quelque chose qui est lié à la transformation de l'humain tout entier. La représentation du social à l'extérieur ne doit pas non plus être négligée. Les conférences que le Dr Steiner a tenues au congrès de Vienne illustrent bien comment cela peut se faire. La question du social ne doit pas être absente de la consolidation de la société, si celle-ci doit se faire dans le bon sens.

Le président, *M. Leinhas*, ouvre maintenant la discussion :

*Monsieur Emil Molt, Stuttgart*, indique que pour lui, il est important de repartir à zéro. De grands dommages ont été causés par l'oubli des devoirs envers la société, suite à l'absorption dans la vie quotidienne et professionnelle. Il évoque les raisons de la paralysie de sa volonté, mais se déclare prêt, pour faire face à ses responsabilités, à participer à la reconstruction et demande qu'on l'y aide.

*Monsieur Karl Herdener, Schnaitheim*, parle de ce qui pèse sur un prolétaire. Dès le début, il s'est efforcé de collaborer également avec des bourgeois et raconte comment il est arrivé au mouvement. Ici, il a entendu dire qu'il y avait un groupe de travail de prolétaires, ce qu'il ne peut pas comprendre. A Heidenheim, on a travaillé ensemble librement. On parle toujours de formation de communauté et d'humanité, presque sous forme de slogan. La triarticulation a été évoqué du point de vue des entrepreneurs. Le prolétaire a besoin de l'autre côté. C'est l'anthroposophe qui le sait le mieux. Ensuite, il parle de l'école et de la tâche d'aider les enfants lorsqu'ils quittent l'école. Lorsqu'il parle dans les syndicats du fait que l'amour est l'idée de la lutte des classes, on lui rétorque toujours que les actionnaires du "Jour qui vient" sont des capitalistes. Il mentionne l'article de journal sur le règlement de prison de Waldorf-Astoria. Il faut que l'anthroposophie prenne en compte le point de vue du prolétaire, sinon il ne pourra plus défendre l'anthroposophie de la même manière lorsqu'il y retournera. Trop de docteurs ont pris la parole et aucun prolétaire. Il souhaite pouvoir partir d'ici avec un travail positif.

*M. Adolf Arenson, Stuttgart*, sur le sujet : il y a beaucoup de prolétaires dans la branche de Stuttgart, et si *M. Benzinger* a fondé une branche particulière, il doit être libre de le faire. D'ailleurs, une soirée spéciale a été organisée pour tous les membres.

*M. Dr Eugen Kolisko, Stuttgart* : Dans le travail du "Bund für Dreigliederung", on n'a pas su parler au prolétariat de manière à ce qu'il sente qu'il y avait une humanité complète derrière. On n'a pas parlé à partir de l'anthroposophie. On a irrité les industriels. Plus tard, des agitateurs ont été envoyés sans que les orateurs aient suffisamment travaillé et préparé avec amour, de sorte que certains orateurs ont jeté le discrédit sur l'anthroposophie. C'est ainsi que, malgré tout l'enthousiasme, des erreurs ont été commises dans la représentation de la triarticulation en Haute-Silésie, ce qui a conduit au déchaînement de l'opposition nationale. Le matériel de travail de la Fédération a été traité de telle manière qu'une conférence non corrigée du Dr Steiner est même parvenue à la rédaction du "Hammer" (!). La conférence du Dr Steiner devant les ouvriers des usines Daimler a été envoyée au hasard, sans tenir compte du fait qu'elle avait été donnée dans une situation particulière. Si l'on était anthroposophe, un tel traitement des conférences du Dr Steiner aurait été impossible. L'appel du Conseil de la culture a été laissé de côté, bien que la question importante d'une université libre y soit liée. Comme le "Bund für Dreigliederung" n'existe plus, rien de positif ne peut être avancé dans ce débat, mais on peut montrer à travers ces cas comment tout cela n'aurait pas été possible si l'esprit anthroposophique



avait été correct et comment on doit maintenant représenter l'anthroposophie à l'extérieur.

*Le recteur Moritz Bartsch, Breslau, ne croit pas que des erreurs aient été commises en Haute-Silésie.*

*M. Dr Eugen Kolisko, Stuttgart, donne encore quelques explications à ce sujet.*

*M. Dr Herbert Hahn, Stuttgart :* Il faut parler la langue du prolétariat quand on s'adresse aux prolétaires. Lorsque le Dr Steiner a tenu une conférence à l'usine Waldorf-Astoria, l'anthroposophie était aussi vivante que le prolétaire en a besoin. Les autres orateurs n'avaient pas cela, et lorsque le retour de bâton s'est produit, la manière de parler a rejailli sur la cause anthroposophique.

*Hans Büchenbacher, Stuttgart :* Monsieur Unger a parlé de la manière dont le mouvement de la triarticulation est issu des impulsions fondamentales de la science de l'esprit. Il ne sera pas nécessaire de continuer à parler de cela, mais on devrait plutôt parler de la question de savoir si la promotion du mouvement de la triarticulation s'est faite de manière anthroposophique. Si l'on est vraiment anthroposophe, on arrive à une compréhension plus profonde de l'humain, à une compréhension des courants de l'époque. Cela n'existait pas dans le travail de triarticulation. Lorsque, pendant les luttes pour le vote en Haute-Silésie, de nombreux orateurs anthroposophes ont présenté, en Allemagne aussi, la triarticulation comme la seule solution pacifique et saine à la question, l'accusation de trahison a surgi dans la presse à cause de cette prise de position. Nos orateurs ont pu faire face partout dans les réunions à ces accusations calomnieuses. Ils pouvaient toujours faire remarquer que si le vote avait lieu, les triarticulateurs voteraient naturellement pour l'Allemagne et que le Dr Steiner l'avait clairement exprimé. De Stuttgart, on a fait sortir une déclaration très fière, mais qui n'abordait pas du tout ce point. Il a fallu ensuite rattraper le coup, mais on a dû s'entendre dire que cette position n'avait été prise qu'après coup, à la suite des attaques, et l'opprobre de la trahison est ainsi restée sur nous. C'est un exemple concret de la manière dont la triarticulation a été représentée à l'extérieur, de telle sorte que la compréhension de l'humain, telle que peut la donner l'anthroposophie, manquait fortement.

389

*M. Fred Geuter, Stuttgart :* Le soi-disant "système de Stuttgart" trouve son origine dans le fait que l'on n'a pas su éviter précisément ce contre quoi nous nous sommes élevés dans tous nos discours et conférences en le critiquant - contre les méthodes de pensée et les impulsions de volonté de l'"Occident". La Fédération s'est vue confier, entre autres, la tâche d'œuvrer pour une "diplomatie honnête". Quiconque a pu suivre l'évolution de cette institution a dû constater le contraire. Ce qui doit être fait en premier lieu, c'est que nous réalisons dans nos cœurs les impulsions que nous recevons, afin que nous agissions dans les faits comme nous parlons. Sinon, il en résulte des tensions de l'âme et des conflits qui provoquent des insatisfactions, des crises et seulement des oppositions inutiles.

*Monsieur Johannes Thielemann, Meissen, parle d'effets ahrimaniens dans le corps éthérique de la société, qui doivent être surmontés.*

*Monsieur Max Benzinger, Stuttgart, rejette le reproche de Monsieur Herdener. Il a fondé une branche parce qu'il voulait voir s'il fallait être docteur ou quelque chose de similaire pour diriger une branche, ou si un prolétaire pouvait également le faire. En outre, il voulait poursuivre ce qui avait été commencé à l'époque de la triarticulation avec les prolétaires. L'orateur dénonce le comportement souvent erroné des anthroposophes envers les prolétaires. Par exemple contre les domestiques. Entre faire et dire, il y a un abîme. Il décrit quelques expériences vécues au sein du mouvement de la triarticulation, dont il a fait par-*





tie du comité. Les prolétaires ont compris le Dr Steiner, mais pas ceux qui en parlaient habituellement, dont les actes n'étaient pas en accord avec leurs paroles. Il rapporte de la rue Champigny qu'un employé s'est entendu dire, à propos du paiement hebdomadaire des salaires, qu'il s'abaissait donc au niveau des ouvriers. L'ouvrier est sensible parce qu'il sent si l'humain fait ce qu'il dit. Lui-même a été accusé d'être un agitateur.

*Monsieur Wilhelm Conrad, Cologne*, propose d'écouter tous les exposés l'un après l'autre.

*M. Dr Rudolf Steiner* : Je pense que l'on devrait vraiment tenir compte du fait que nous arrivons à une fin fructueuse. Il est peut-être vrai, bien que cela n'ait pas été suffisamment souligné, que le sort de la société dépend de ces trois jours. Si nous ne parvenons pas à un résultat au cours de ces trois jours, il ne me restera plus qu'à m'adresser moi-même à chacun des membres de la Société pour qu'il soit mis en œuvre. Donc, si une réorganisation de la Société doit avoir lieu, elle doit se faire pendant ces trois jours. Nous sommes dans une société anthroposophique, tout est lié. Vous serez le mieux à même de vous faire une opinion et de parler de la triarticulation,

390

lorsque vous aurez tout entendu. Tout s'imbrique. C'est pourquoi il est plus pratique de laisser les exposés se dérouler et de se faire une idée d'ensemble, il peut alors en résulter une discussion fructueuse, alors que chaque orateur essaie de parler de chaque détail, ce qui conduit à la stérilité. La proposition de M. Conrad est pratique : nous devons laisser les exposés se dérouler le plus rapidement possible afin de savoir ce qui s'est passé dans l'ensemble à Stuttgart. Nous pourrions alors discuter de tout cela de manière fructueuse.

La motion Conrad est acceptée.

*Monsieur Emil Leinhas, Stuttgart*, reprend la série des exposés par un rapport sur le "Jour qui vient". Il décrit la naissance de la société par action comme une tentative de former le germe d'une vie économique associative par une association de la banque, de l'industrie et de l'agriculture avec des entreprises économiques et spirituelles. La réalisation de l'idée à grande échelle échoua en raison du manque de compréhension de la part des cercles importants de la vie économique. Au printemps 1922, une "limitation du programme" a dû être proclamée pour ne pas tomber dans la fausseté. Dans le cadre du programme possible dans les conditions actuelles, le "Kommende Tag" remplit ses missions et s'avère être une entreprise économiquement viable. M. Leinhas ne cache pas les maladies d'enfance que l'entreprise, créée dans une période assez difficile, a dû traverser. Il souligne en outre les difficultés qui ont souvent surgi dans la collaboration humaine, mais qui sont de plus en plus surmontées au fur et à mesure que l'on parvient à dégager les tâches économiques de l'entreprise et à ne pas les confondre avec les affaires de la Société anthroposophique. Monsieur Leinhas demande aux membres de la Société anthroposophique d'être conscients de leurs devoirs envers le "Jour qui vient" et ses différentes entreprises, en particulier la maison d'édition et l'Institut clinique et thérapeutique, et de les soutenir activement par un intérêt vivant pour eux et leurs produits. Face à toutes les entreprises issues du giron de la Société anthroposophique, le point de vue des membres de la Société anthroposophique devrait devenir de plus en plus celui de se demander : qu'est-ce que je peux faire pour ces entreprises, comment puis-je m'y intéresser ? Et non pas : comment puis-je m'immiscer dans les affaires de ceux qui sont responsables de la direction de ces entreprises ? D'une manière générale, le principe devrait être de plus en plus appliqué dans notre société : qu'est-ce que je peux faire ? Et non pas celui de : que doivent





**Lundi 26 février 1923, le soir**

*Mademoiselle Dr. Caroline von Heydebrand, Stuttgart : exposé sur*

***L'école libre Waldorf et son rapport avec la Société anthroposophique***

L'école libre Waldorf a été fondée par Monsieur Emil Molt à partir de la compréhension des nécessités sociales de notre époque, sur lesquelles les idées de la triarticulation de l'organisme social ont pu ouvrir les yeux. Tous les humains, quel que soit leur milieu social, devaient bénéficier d'une éducation répondant aux exigences d'une véritable connaissance de l'humain. C'est ainsi que l'école Waldorf devint la première école unifiée/unitaire en Allemagne (1919). Dans cette école, seuls les points de vue spirituels et pédagogiques devaient être déterminants pour l'enseignement et l'éducation. C'est pourquoi l'école Waldorf a été créée en tant qu'école libre qui ne voulait se sentir responsable que de la vie de l'esprit. Son fondateur, Monsieur Molt, ne pouvait chercher ses fondements pédagogiques que dans l'anthroposophie, car les œuvres du Dr Rudolf Steiner offrent une connaissance de l'être humain à partir de laquelle pouvaient naître des impulsions éducatives appropriées. On y trouve une histoire de l'évolution de l'âme de l'humanité qui pouvait conduire à la compréhension de la nécessité d'un art de l'éducation véritablement contemporain pour le présent et le prochain avenir.

M. Molt demanda au Dr. Rudolf Steiner de prendre en main la direction pédagogique de l'école Waldorf. Le Dr Rudolf Steiner répondit à sa demande. Les enseignants de l'école Waldorf ressentent la responsabilité qui leur incombe du fait que le fondateur et leader du mouvement anthroposophique est le directeur pédagogique de l'école. Ils reçoivent la richesse des connaissances pédagogiques de la science de l'esprit dans des conférences et des conseils individuels, avec le sentiment profond qu'ils en sont responsables pour le mouvement anthroposophique, voire pour l'humanité entière. Les cours pédagogiques du Dr Rudolf Steiner, qui transmettent une connaissance anthroposophique de l'être humain, constituent le cœur de la pédagogie de l'école Waldorf. A partir de cette connaissance anthroposophique de l'être humain, il a développé une méthodologie et une didactique en tant qu'art de l'éducation. Convainquant des cœurs humains sans préjugés, cet art éducatif se dresse dans le monde, agissant comme une œuvre d'art, à l'instar du Goetheanum et de l'eurythmie. C'est ainsi que l'anthroposophie a donné naissance, à partir de ses fondements originels, à un mouvement scolaire et éducatif qui, de par sa conception, pourrait devenir un mouvement mondial. Malheureusement, l'idée d'une "association scolaire mondiale" ne s'est pas encore concrétisée, à l'exception d'ébauches fragiles. Dans de larges cercles au-delà de l'Europe centrale, on reconnaît que l'école Waldorf n'est pas l'école de vision du monde d'un mouvement sectaire, mais qu'elle a une signification pédagogique générale. La pédagogie de l'école Waldorf a attiré l'attention de nombreux cercles non anthroposophiques. Des enseignants suisses se sont fait donner des conférences pédagogiques par le Dr Rudolf Steiner à Bâle ; à Noël 1921/22, il a donné un cours d'enseignement à des enseignants anglais au Goetheanum, cours qui est paru dans l'élaboration d'Albert Steffen et qui a déjà été traduit en suédois. Lors de la conférence d'Oxford en août 1922 sur les "Valeurs spirituelles dans l'éducation et la vie sociale", le Dr Steiner donna douze conférences sur l'éducation et l'enseignement à de nombreux enseignants anglais. Dans les pays nordiques, la pédagogie de l'école Waldorf est étudiée de manière particulièrement



vivante. De nombreux invités visitent l'école Waldorf, y compris des émissaires de gouvernements étrangers ; récemment, par exemple, un professeur du Japon a visité l'école pendant plusieurs jours avec beaucoup d'intérêt. Au début du mois de janvier, dix-sept enseignants anglais ont séjourné à l'école et s'y sont intégrés avec un véritable enthousiasme. Ainsi, le fait significatif que le mouvement anthroposophique a placé dans le monde une pédagogie en tant qu'art qui, en tant que tel, ne dépend pas d'une vision du monde, mais qui est universellement humaine, devrait être présent de manière vivante dans la conscience de chaque membre de la Société anthroposophique. C'est pourquoi la pédagogie de l'école Waldorf ne devrait pas être ressentie comme quelque chose qui satisfait les besoins étroits et personnels ou les aspirations pédagogiques de quelques parents, enfants et enseignants, mais comme quelque chose qui ne remplit sa mission que si elle saisit cette mission à l'échelle mondiale et se place de manière désintéressée, en tant qu'élément artistique et curatif, dans les phénomènes de déclin de notre époque. Les Allemands ont toujours considéré le soin de leur vie de l'esprit comme leur dernier bien le plus précieux ; au sein de la vie de l'esprit allemande, les questions d'éducation ont toujours occupé la première place. Les membres de la Société anthroposophique ont à cœur de considérer l'école Waldorf et son idée comme une cause humaine. Elle se présente comme une école modèle, une école échantillon, et cherche à réaliser l'idée de la pédagogie libre. En tant qu'école modèle, elle doit être l'affaire de toute la Société anthroposophique. Elle a besoin du soutien actif, de la compréhension affectueuse, de la participation chaleureuse de chacun de ses membres à tous égards. C'est ainsi que nous, membres de la Société anthroposophique, ressentons cet art éducatif et cette école, qui est tout d'abord la seule école modèle à cultiver de manière globale les idéaux éducatifs anthroposophiques pour le bien de l'humanité, sous la direction aimante du Dr Rudolf Steiner. Elle a besoin d'une Société anthroposophique forte, qui puisse garder, soutenir et renforcer le bien qui nous a été confié à tous !

*Monsieur Dr. Otto Palmer, Stuttgart : Exposé sur*

### ***L'Institut clinique et thérapeutique "Le jour qui vient".***

En tête de l'exposé que je dois faire sur l'Institut clinique et thérapeutique devant cette assemblée des délégués, je voudrais poser deux questions auxquelles j'essaierai de répondre moi-même pendant mon exposé et auxquelles je vous demanderai de répondre également si une discussion devait suivre mon exposé.

La première question est la suivante : que promet la médecine inaugurée par la recherche spirituelle-scientifique, non seulement à la Société anthroposophique, mais aussi à l'humanité tout entière ?

Deuxièmement, qu'est-ce que la Société anthroposophique doit faire de son côté pour que le mode de traitement et de guérison représenté à l'Institut clinique et thérapeutique et fondé sur la recherche spirituelle-scientifique soit reconnue et importante dans le monde ?

On ne peut répondre correctement à ces deux questions que si nous sommes nous-mêmes parfaitement conscients de ce qui nous a été donné dans toutes les directions par la science de l'esprit du Dr Steiner. Cela peut paraître paradoxal, mais je crois que de nombreux membres de la Société anthroposophique ne sont pas conscients de l'importance du bien de l'esprit qui nous a été transmis, car si nous l'étions, comment en serait-il arrivé à cette tiédeur et à cette indifférence tout à fait épouvantables qui ont conduit au fond à la crise dans laquelle nous nous trouvons actuellement.

Au fil du temps, nous avons pris l'habitude d'accepter avec une certaine évidence la nour-



riture spirituelle qui nous était offerte en si grande quantité, et au lieu d'être secoués au plus profond de l'âme et de développer en nous les forces qui devaient à leur tour agir avec une violence élémentaire vers l'extérieur et s'exprimer dans un certain enthousiasme, nous nous sommes couchés sur l'oreiller de repos et n'avons même pas pensé à évaluer ce que nous avons reçu comme cela devait être.

Depuis 1908, le Dr Steiner nous a donné pour la première fois une connaissance de l'être humain dans le domaine de la science de l'esprit dans le cours de Prague qui traite de la "physiologie occulte", et dans toute une série de conférences qui ont suivi ce cours de Prague, il a fait des remarques complémentaires sur l'essence de l'être humain dans cette direction. Dans d'autres conférences, il nous a décrit les relations karmiques qui, à partir de vies antérieures, se répercutent dans cette vie sous forme de maladies.

En 1917, dans ses "Énigmes de l'âme", il nous a donné la physiologie de l'humain triarticulé.

En 1920/21, il initie les médecins et les étudiants en médecine à la pathologie et à la thérapie spirituelle-scientifique dans le cadre de longs cours - et en octobre dernier, il a enfin complété ces cours par des conférences qu'il a tenues lors de la semaine médicale ici à Stuttgart. L'Institut de thérapie clinique est né comme fruit des conférences des années 1920/21 - et une multitude de tâches sont nées pour ceux qui ont été nommés comme collaborateurs à l'Institut de thérapie clinique. Mais c'est surtout à nous, les médecins, qu'a été confiée la tâche de susciter un mouvement parmi deux à trois mille médecins sur la base de ce qui nous a été donné dans les cours.

Pour se rendre compte de l'ampleur de ce qui a été inauguré par l'action du Dr Steiner depuis 1908 dans le domaine médical, il suffit de jeter un coup d'œil sur la médecine officielle et son impuissance, en particulier dans le domaine de la thérapie. Tout ce qui a été étudié par elle ne doit pas seulement être reconnu sans réserve, mais il faut souligner que nous ne voulons pas nous opposer à elle en ce qui concerne les méthodes de recherche scientifique. Nous devons seulement être conscients d'une chose : toute la recherche médicale sur la pathologie est basée sur le développement de l'anatomie pathologique, c'est-à-dire sur la connaissance des modifications qui se sont produites dans les organes pendant la vie par suite de processus pathologiques et qui sont maintenant constatées comme telles sur la table de dissection. Dans une certaine mesure, on peut considérer que les recherches dans ce domaine sont terminées et que les méthodes d'examen actuelles ne permettront pas de découvrir grand-chose de nouveau. Néanmoins, le mot d'ordre de l'anatomiste fribourgeois Aschoff lors du congrès des naturalistes était : "Donnez-nous des cadavres !" Comme si les cadavres pouvaient nous renseigner sur le vivant ! Ou plutôt sur les processus pathologiques qui se déroulent dans l'organisme vivant !

La thérapie doit être considérée comme une thérapie expérimentale, à l'exception de quelques produits spécifiques tels que le mercure, la quinine, le salicyl. Il n'est certainement pas question d'une véritable rationalité pour la plupart des maladies. Pourquoi donc y a-t-il tant de guérisseurs, pourquoi tant de médecins non professionnels à côté de la médecine conventionnelle ? Mais certainement uniquement parce que, dans de nombreux cas, les gens ne trouvent pas ce qu'ils cherchent auprès de la médecine conventionnelle.

Si l'on compare notre époque avec une époque lointaine, du quatrième au cinquième siècle avant Jésus-Christ jusqu'au quinzième siècle de notre ère, où débute notre recherche scientifique, on peut constater qu'à cette époque, on avait encore une idée de l'intervention d'un monde spirituel et d'une thérapie basée sur certaines intuitions et sur la clairvoyance atavique.



Il est intéressant de noter que cette période se termine avec l'assassinat de Paracelse et qu'à peine un siècle plus tard, le célèbre tableau de Rembrandt "L'anatomie" constituait en quelque sorte un symbole de l'avènement de l'époque de science de la nature dans laquelle nous nous trouvons encore en plein milieu.

L'acte du Dr Steiner consiste à avoir transformé l'"Ignorabimus" ("nous ne saurons pas") de Du Bois-Reymond en un "Cognoscimus" (nous savons). Nous pouvons savoir si nous sommes devenus voyants grâce à la formation de nos organes de l'âme, et même si nous ne sommes pas encore devenus nous-mêmes voyants, il nous est possible, avec de la bonne volonté, de réfléchir et de saisir par la pensée ce que le Dr Steiner nous donne comme résultats de recherche spirituelle-scientifique. Pour nous, médecins, en tant qu'élèves du Dr Steiner, il ne s'agit plus d'attirer le seul corps physique dans le domaine de nos recherches, mais de compter avec les membres d'être supérieurs de l'humain dans nos recherches.

395

La triarticulation de l'humain en : système nerveux-sensoriel, système rythmique et système métabolique-membres doit être la base d'une nouvelle physiologie. En ce qui concerne les processus de maladie, il faut prendre en compte les processus naturels extérieurs et les mettre en parallèle. Il faut tenir compte des influences cosmo-planétaires d'une part et des influences telluriques d'autre part.

L'être humain, qui nous paraissait si simple jusqu'à présent, devient l'organisme le plus compliqué, qui seul peut être compris et évalué correctement dans les contextes que je viens de mentionner. En outre, nous trouvons dans le règne minéral, végétal et animal une série de processus qui se déroulent d'une manière ou d'une autre dans l'humain lui-même. Il serait trop long d'entrer dans le détail de ces processus dans le cadre d'un bref exposé, mais il faut seulement dire que ces processus donnent des indications sur les moyens, issus de l'un ou l'autre de ces règnes, qui doivent être appliqués de manière judicieuse et rationnelle dans certains processus pathologiques. Il appartiendra aux médecins de l'institut d'exposer dans un vade-mecum la méthode de notre travail et de notre thérapie et de faire de ce vade-mecum la base d'un travail de publicité parmi les médecins. Nous n'obtiendrons de la joie pour notre travail que si nous considérons notre service à l'humanité et notre travail au laboratoire comme un service divin dans le plus beau sens du terme.

Il faut souligner que notre méthode de guérison doit devenir de plus en plus individuelle. Il vaut bien la peine d'attirer l'attention de l'humanité souffrante sur cette méthode de guérison et de mettre tout en œuvre pour la faire valoir dans le monde.

Et j'en viens à la deuxième question : "Que peut-on faire de la part de la Société anthroposophique pour que le traitement et le mode de guérison représentés dans notre Institut clinique et thérapeutique et fondés sur la connaissance de la recherche spirituelle-scientifique obtiennent dans le monde la reconnaissance et l'extension qu'ils méritent ?

Si les conditions sont remplies pour que l'Institut clinique et thérapeutique fasse de son côté tout son possible pour remplir les tâches qui lui sont confiées, c'est-à-dire un vade-mecum, pour faire un mouvement parmi deux à trois mille médecins, il s'agirait alors pour la Société anthroposophique en premier lieu de soutenir l'Institut clinique et thérapeutique dans cette tâche, chaque membre pour sa part. Que les différentes branches demandent à l'Institut des orateurs qui tiennent des conférences explicatives dans les branches. Les membres peuvent, avec tact, attirer l'attention de leurs médecins de famille sur nos écrits et nos moyens. Je dis avec tact qu'une telle chose ne peut pas être définie, elle doit être ressentie.

Je pourrais m'imaginer que les médecins pourraient être repoussés par une propagande



menée sans tact. Il devrait plus loin être veillé à ce que nos produits soient disponibles dans les pharmacies, ou que les pharmacies sachent où elles peuvent se procurer nos produits. Cela aussi doit se faire avec tact, car les pharmaciens sont d'emblée réticents à l'égard de tous les produits à la fabrication desquels ils ne participent pas et qu'ils ne doivent vendre que comme un commerçant vend sa marchandise.

396

Les membres peuvent recommander les remèdes à leurs parents et à leurs connaissances sur la base de succès de guérison, éventuellement sans contourner le médecin traitant concerné. Il serait aussi très efficace de recommander nos remèdes aux directeurs de caisses ou à d'autres personnalités influentes au sein de la caisse, en indiquant par exemple que notre remède contre la grippe, l'Infludoron, est capable de raccourcir considérablement la maladie et que la caisse pourrait ainsi économiser beaucoup de frais médicaux. Si de jeunes médecins, parmi ceux qui s'intéressent au travail de recherche spirituel-scientifique, se trouvent dans l'embarras pour leur thèse de doctorat, nous sommes volontiers disposés à leur indiquer toute une série de sujets de thèse qui résultent des cours de médecine du Dr Steiner.

L'eurythmie thérapeutique pratiquée chez nous, qui a donné de bons résultats de guérison dans de nombreux cas, nécessite encore une formation supplémentaire et doit être transmise à ceux qui veulent utiliser l'eurythmie thérapeutique dans la pratique sous la direction d'un médecin.

Mais il est surtout important que chaque membre et chaque branche prennent conscience que notre méthode de guérison est née de la connaissance spirituelle-scientifique de l'humain, et que l'on devienne de plus en plus conscient du fait que la composition de l'humain donnée dans la "Théosophie" n'est pas une théorie grise, mais qu'elle s'avère extrêmement pratique dans ses effets et salutaire pour l'humanité dans toutes les mesures médicales. Les remèdes seuls ne nous aident pas si la réalité spirituelle de leur origine n'est pas devenue claire et certaine pour chacun. Ce n'est qu'alors qu'il pourra les défendre et les propager de manière adéquate.

*Monsieur Dr. Rudolf Maier, Stuttgart : Exposé sur*

### ***L'Institut de recherche scientifique "Le jour qui vient".***

Ce qui est déterminant pour les objectifs de l'Institut de recherche scientifique, c'est ce qui est exprimé dès la première phrase du projet des principes d'une société anthroposophique : "Pour une organisation satisfaisante et saine de sa vie, l'humain a besoin de connaître et de cultiver sa propre entité suprasensible et l'entité suprasensible du monde extra-humain". Appliqué à ce que nous faisons et pratiquons dans notre institut de recherche, cela signifie simplement que la recherche sur la nature de notre époque ne peut pas progresser de manière fructueuse et atteindre réellement ses objectifs sans la connaissance du suprasensible. Notre institut de recherche s'est donc fixé pour tâche de veiller à l'introduction et à l'application des connaissances anthroposophiques dans la recherche sur la nature. Nous cherchons à remplir notre mission, premièrement, en prenant des mesures qui tendent à éveiller la compréhension pour une recherche authentique et vraie sur la nature dans les cercles les plus larges, deuxièmement, en montrant par l'exemple pratique, par l'application des connaissances anthroposophiques dans la recherche expérimentale et l'observation de la nature, jusqu'où la recherche sur la nature peut aller au-delà de ce qui a été fait jusqu'à présent. Comme exemples, on peut citer l'article de Mme Lily Kolisko sur "La fonction de la rate et la question des plaquettes" et l'article du Dr Rudolf





Maier "Der Villardsche Versuch, eine experimentelle Untersuchung (La tentative de Villard et les recherches expérimentales)" qui vient de paraître. Le traité de Mme Kolisko montre comment les recherches menées depuis longtemps sur des faits d'observation connus depuis longtemps sont éclairées par une connaissance anthroposophique qui clarifie tant de choses restées énigmatiques dans les faits d'observation déjà connus, et comment cette connaissance permet de faire de nouvelles découvertes dans le domaine biologique (formule sanguine, nouveau type de plaquettes : régulateurs). L'article du Dr Maier montre comment la méthodologie de la connaissance physique indiquée dans l'anthroposophie permet de découvrir les grandes erreurs de la recherche actuelle, comment on peut apprendre à expérimenter sans préjugés, afin d'appréhender les faits tels qu'ils sont réellement. Le traité du Dr Maier est un exemple qui montre que l'anthroposophie rend la vie pratique, dans la mesure où ce qu'il contient sur la recherche physique s'est avéré applicable et juste jusque dans la pratique.

Nous sommes conscients que, de la part de la plupart des scientifiques actuels, en particulier de ceux qui font autorité, de nombreux préjugés s'opposent à nos efforts. Nous croyons cependant que la force des faits d'observation que nous avons étudiés doit et va finalement vaincre toute résistance. Les membres anthroposophes peuvent beaucoup nous aider dans l'accomplissement de notre tâche. Nous ressentons déjà l'intérêt général que l'on nous porte comme un encouragement à notre travail, mais les membres anthroposophes peuvent en particulier nous aider beaucoup en attirant l'attention de leurs connaissances sur nos publications, en veillant à ce que ces publications soient aussi connues de cercles plus larges. Nous sommes persuadés que les scientifiques moins impliqués dans les activités scientifiques locales reconnaîtront plus facilement que d'autres l'essentiel de ce que nous voulons, et qu'ils seront aussi encouragés par nos publications pour l'anthroposophie elle-même, notamment par le fait que le préjugé selon lequel l'anthroposophie n'est pas scientifique sera balayé par un travail planifié. L'Institut de recherche scientifique a reçu des tâches de la part du Dr Steiner, ainsi que des conseils personnels sur la manière de les réaliser. La résolution de ces tâches constitue le centre de nos efforts. À l'avenir, nous leur consacrerons encore plus d'énergie que par le passé.

M. Dr Eugen Kolisko, Stuttgart : exposé sur

### ***Anthroposophie et science.***

Le mouvement scientifique doit travailler à surmonter deux barrières, l'une vers l'intérieur et l'autre vers l'extérieur. Jusqu'à présent, ce mouvement scientifique n'a pas pu s'imposer de manière adéquate des deux côtés. De même que le mouvement pédagogique, tout comme l'eurythmie, a réussi à exprimer l'universel humain de telle sorte que de larges cercles y sont gagnés avec une certaine évidence, de même le mouvement scientifique, s'il devait avoir du succès, devait être pensé pour le large cercle d'humains qui aspirent aujourd'hui à un renouvellement de la science.

Mais il faut dire que nous n'avons pas réussi à nous faire comprendre des scientifiques actuels. Nous n'avons pas trouvé auprès d'eux le langage qui aurait permis à nos efforts d'être reconnus comme allant de soi. Celle-ci ne sera possible que si, d'une part, une phénoménologie pratique voit le jour, c'est-à-dire des études expérimentales qui parlent d'elles-mêmes, et si, d'autre part, des exposés d'ensemble complets, contenant l'exécution de nos idées si fécondes, sont présentés au monde et doivent se faire reconnaître d'eux-mêmes. Il faut aussi et surtout s'intéresser beaucoup plus à l'organisation la plus moderne de la science, et nous devons respecter cette attitude fondamentale de la science de l'esprit



qui consiste à reconnaître sans réserve le bien-fondé de la science de la nature actuelle dans les domaines qui lui sont accessibles et à montrer en même temps comment la science de l'esprit permet partout de poursuivre les idées de la science de la nature. Alors, aucune polémique stérile ne pourra naître, mais il sera possible de créer, dans le domaine scientifique aussi, une couche intermédiaire de personnes qui, sans appartenir d'abord à la Société anthroposophique, reconnaîtront les résultats de notre recherche comme quelque chose d'important et de significatif.

Mais à l'intérieur, il est nécessaire de mener la science jusqu'à ce qu'elle soit entièrement imprégnée de l'esprit anthroposophique. Cela ne doit pas s'enliser dans la science spécialisée. On a beaucoup péché en introduisant dans les branches de la science spécialisée qui n'a pas été entièrement transformée. L'anthroposophie a souvent été physicienne, chimiste, etc. au lieu de fonder une physique et une chimie anthroposophiques. Autrefois, on avait souvent fait du bon travail anthroposophique dans les branches et les groupes. A cette époque, la science était encore peu intégrée. Aujourd'hui, il devrait être possible de faire en sorte que les résultats des différents amis qui travaillent dans les différents domaines scientifiques à l'aide de l'anthroposophie soient entièrement transposés dans l'anthroposophie et ainsi restitués au travail de la Société anthroposophique. La manière dont le Dr Steiner a traité pendant des années les problèmes les plus difficiles des sciences individuelles/particulières dans les conférences anthroposophiques des branches, comme il le fait encore aujourd'hui par exemple dans ses conférences de Dornach, nous montre que sous cette forme, la science n'est plus ressentie et efficace en tant que science spécialisée, mais en tant que signification générale et humaine. Si cette transformation du scientifique n'a pas lieu, le travail anthroposophique sera au contraire détruit. Ce n'est que si nos scientifiques s'efforcent de surmonter le travail spécialisé dans leur travail intérieur et de parler de la science de manière véritablement anthroposophique, alors le fossé dont parlait déjà le Dr Steiner à l'époque du Congrès de Vienne et à La Haye, qui existe entre le mouvement scientifique et l'anthroposophie au sens strict, pourra être comblé. Les scientifiques pourront alors rendre à la mère anthroposophie ce qu'ils lui doivent.

De son côté, la Société anthroposophique a de multiples tâches à accomplir vis-à-vis du mouvement scientifique. Il faut que les prestations qui existent dans le domaine scientifique soient connues et appréciées par l'ensemble des membres. Il faudrait qu'il y ait un véritable enthousiasme, par exemple pour quelque chose comme le livre de notre ami Dr. v. Baravalle sur la "Pédagogie des mathématiques et de la physique". Il faudrait le connaître, savoir ce qu'il signifie pour la pédagogie et la science, etc. La nouvelle direction se chargera de faire en sorte que les membres aient réellement connaissance de toutes les réalisations au sein de notre mouvement. Car si notre société n'est pas consciente de tout ce qui se fait dans nos instituts de recherche, de tout ce qui est fait par nos scientifiques, comment cela peut-il être connu à l'extérieur ? Une connaissance correcte empêchera aussi que ces efforts scientifiques soient présentés et représentés de manière incompréhensible à l'extérieur.

Il s'agit de ce que la recherche de nos collaborateurs scientifiques qui se concentre avec la plus grande énergie sur l'énorme quantité de problèmes et de suggestions donnés par M. le Dr Steiner au cours de ces dernières années. Chacun de ces problèmes, correctement étudié, conduit à des résultats importants qui présentent un intérêt humain général, dans le sens de la connaissance et de l'efficacité pratique. Il y a là d'innombrables tâches auxquelles il faut enfin s'atteler énergiquement.

On a souvent parlé de la nécessité d'introduire un élément artistique dans la science. Prenons par exemple l'enseignement de la triarticulation de l'organisme humain. On ne peut



pas y arriver sans une vision artistique et scientifique de l'humain. Si l'on fait l'expérience, par exemple, de la lutte permanente qui se déroule dans l'être humain entre le système sensoriel et nerveux, vieillissant, dépérissant, minéralisé, porteur de germes de mort, et le système métabolique, survivant, jeune, qui s'y oppose, et comment l'équilibre harmonieux s'effectue grâce au système rythmique, alors cela ne peut se faire qu'en saisissant les concepts de manière artistique et imaginative. En tant que médecin, en tant qu'enseignant, on vit alors l'humain comme l'œuvre d'art la plus puissante de la nature. Nous devons en arriver à pouvoir parler concrètement, en tant que scientifiques, physiciens, chimistes, médecins, des entités spirituelles qui se trouvent partout derrière les phénomènes extérieurs.

400

Alors, si nous vivons ainsi dans un tel élément scientifique et artistique, nous trouverons partout le pont vers un sentiment véritablement religieux. Si nous parvenons ainsi à amener la science jusqu'au centre de l'anthroposophie, nous en parlons dans nos branches anthroposophiques et nous portons vers l'extérieur un type de scientifique tel que nous parlons à partir d'une mentalité telle qu'elle a été caractérisé ici, de sorte que nous ne repoussions pas ce qui aspire aujourd'hui à un renouvellement de la science par l'anthroposophie, le mouvement scientifique ne sera pas un corps étranger au sein de la société, à l'intérieur comme à l'extérieur, mais s'intégrera harmonieusement dans le cadre de notre mouvement.

***Monsieur Dr. Herbert Hahn, Stuttgart : exposé sur Le rapport de la Société anthroposophique avec le mouvement pour le nouveau religieux.***

En septembre 1922, un mouvement a vu le jour, qui voulait recevoir le conseil de la science de l'esprit et qui, dès le début, a assumé lui-même la responsabilité de l'effet de ce conseil. Ce mouvement se consacre au travail de nouveau religieux. Il vit comme sa tâche essentielle de porter à de nombreuses âmes, sous des formes pures, l'impulsion du Christ qui progresse dans le temps. Mais s'il veut remplir correctement cette mission temporelle, s'il veut servir la guérison morale par des forces religieuses, il peut revendiquer une compréhension anthroposophique au sens le plus profond.

Mais ce qui s'est opposé à elle au début de son développement, c'est une compréhension insuffisamment profonde et chaleureuse. Il s'agissait souvent d'une mauvaise compréhension ou d'un manque de volonté de compréhension de la part de personnalités aspirant à l'anthroposophie, mais ne correspondant pas pleinement à la responsabilité anthroposophique. On a notamment négligé d'éveiller dans les groupes de travail de la Société anthroposophique une telle prise de conscience de l'importance du mouvement pour le nouveau religieux, qui aurait pu fonder de manière indépendante une relation claire de jugement et de direction avec ce mouvement.

Lors d'une conférence à Dornach, le Dr Steiner dut arracher des mots à une situation d'urgence déjà créée, qui portaient en eux la clarification nécessaire. Mais comme, même face aux paroles prononcées par le Dr Steiner et négligées par les personnalités dirigeantes de la Société anthroposophique, on appliqua dans de nombreux cas la méthode de l'interprétation philologique et malade, au lieu d'accéder à une connaissance propre et fraîche des racines, une situation d'urgence subsista dans de larges cercles.

Une approche intéressante de la spécificité du mouvement pour le nouveau religieux peut cependant montrer que les anthroposophes peuvent avoir une compréhension cordiale pour la tâche de ce mouvement, parce que l'anthroposophie dans



l'œuvre de Rudolf Steiner a rendu possible un renouveau religieux appelé par son temps sur tous les points essentiels. Le renouveau religieux a pu puiser dans les contenus de l'anthroposophie. L'anthroposophie pouvait se présenter comme créatrice des formes que le mouvement de renouveau religieux voulait prendre de sa propre recherche. Seul le travail spirituel anthroposophique a permis au mouvement de renouveau religieux d'atteindre sa forme actuelle.

Cela peut être mis en évidence dans tous les détails. Alors que dans la théologie protestante, la controverse sur le cadavre de la Parole prenait de plus en plus d'ampleur, alors que dans la théologie catholique, la conception de la lettre fixée par la tradition se figeait de plus en plus, l'anthroposophie a conduit la compréhension de l'Évangile sur un nouveau terrain source. Que serait un mouvement de renouveau religieux sans ces références aux sources de l'Évangile ? Il serait condamné à la stérilité totale. Mais lorsqu'un certain nombre de jeunes théologiens, principalement protestants, s'adressèrent au Dr Steiner pour obtenir des conseils en vue d'un renouveau religieux, l'une des plus belles preuves de la fécondité de l'anthroposophie dans le domaine religieux résidait déjà dans le fait que le fondateur de la science de l'esprit avait accumulé des trésors d'or de nouvelles connaissances sur les évangiles dans des cycles de conférences complets. Des cycles sur les différents évangiles et la relation entre les évangiles. Alors que la théologie s'étiolait en ce qui concerne l'expérience de l'évangile, l'anthroposophie a fait naître un nouveau printemps de la vie évangélique. Cela pouvait susciter la confiance de puiser dans l'anthroposophie, la confiance d'invoquer l'anthroposophie comme créatrice.

Mais comment pourrait-on cultiver la confiance en une nouvelle création religieuse si toute vision de la vie religieuse ne poussait pas à une véritable saisie de l'entité du Christ, si elle ne trouvait pas son centre dans une véritable saisie de l'entité du Christ ? A une époque où la conception de la personnalité de Jésus de Nazareth était devenue un problème historique controversé, Rudolf Steiner a démontré que le christianisme était un fait mystique. Il a découvert dans les profondeurs de l'âme les forces de l'amour pour l'action morale créatrice et a saisi dans le changement des forces de l'âme, dans la purification réciproque de la pensée et de la volonté, l'impulsion du Christ en marche dans le domaine propre de sa liberté. La "philosophie de la liberté", vécue comme un livre pictural, était et est une préparation à une nouvelle révélation du Christ. Car ce n'est que dans le domaine de la liberté que l'impulsion du Christ peut se manifester aujourd'hui. Ce qui nie la liberté ou ne peut la fonder, tout en se disant chrétien, abuse aujourd'hui du nom de christianisme. Le Dr Steiner a fait l'expérience bouleversante d'une révélation convaincante du christianisme dans la conscience et dans l'histoire des nouveaux réveils de la vie morale obtenus par le je. Et il a montré, dans l'œuvre anthroposophique de sa vie, comment l'histoire humaine s'éclaire en grande partie par la préparation et l'expression conforme à l'image originelle des forces sacrificielles renforçant le je, qui se sont offertes dans le mystère du Golgotha. C'est là que se trouvait fondée, à double titre, la possibilité d'une nouvelle conception du culte religieux. Celui-ci pouvait être élevé à la hauteur de l'expérience du Fils, partout recherchée par l'époque, et être présenté à la conscience de l'individu sous des formes remplies de liberté, que seules les profondeurs de cette conscience veulent aujourd'hui accueillir. Où y avait-il autre chose à l'époque qui aurait pu développer une productivité dans le domaine des vraies formes de culte ? Tout effort dans ce domaine ne débouche-t-il pas sur un réformisme pâle et appauvrissant qui, par sa faiblesse, ne fait que renforcer la force suggestive de formes devenues anciennes ? Un mouvement de renouveau religieux pouvait puiser dans l'expérience du Christ omniprésente et suprahistorique de l'anthroposophie une force directrice et formelle. Il pouvait ainsi faire appel à l'anthro-



posophie en tant que créatrice.

Mais toute expérience des formes culturelles échoue aujourd'hui à cause d'une divergence fondamentale. L'humain moderne vit un devenir dans le changement des forces morales intérieures. Dans le changement des forces physiques terrestres et cosmiques, il vit une destruction et une disparition. L'un ne s'intègre pas judicieusement dans l'autre, l'obscurité de la mort matérielle entraîne aujourd'hui toute vie morale et religieuse dans son abîme. Aucun soin culturel, aucune assistance spirituelle n'est possible face à cette déchirure béante dans la conscience des humains les plus honnêtes. L'anthroposophie, appelée à parler de manière convaincante de l'entrée sanctifiante du Christ dans la substance terrestre, a rempli de moralité la conception de tous les processus de transformation terrestres. Elle a véritablement élevé la table d'expérimentation chimique au rang d'autel. Elle put ainsi créer les bases pour que le changement vécu sur l'autel des relations culturelles, significatif pour le monde et renouvelant l'âme, soit saisi dans le cœur par de véritables forces de dévotion. C'est ainsi qu'elle pouvait être invoquée en tant que créatrice, afin de se montrer capable de créer des ponts face à la fissure de la conscience individuelle et temporelle.

Tout soin apporté à la vie religieuse trouve sa solidité dans la formation de la communauté à travers le temps et les époques. Mais la formation de communautés n'est pas non plus possible sans autre à partir des formes de conscience actuelles. La spéculation intellectuelle a tissé la théorie atomique comme une toile sur le monde entier. Ce qui agit comme une toile dans la vision du monde se vit cependant entre les humains et dans les humains avec une réalité inouïe. Les humains sont aujourd'hui atomisés. Tout discours sur le social issu des forces de l'intellect est creux et faux. L'intellect fragmente les humains et les associations d'humains et conçoit les plus beaux programmes pour leur cohésion. L'intellect/la raison analytique fragmente, idéal et image unissent. Mais les images et les idéaux de l'ancien temps repoussent aujourd'hui. L'époque cherche aujourd'hui une image qui puisse être vécue au-dessus de la sphère de la clarté de pensée acquise, elle ne peut pas reconnaître ce qui tourbillonne depuis des profondeurs qui sont en dessous de cette sphère. L'anthroposophie, en ouvrant le chemin d'une imagination saine, montre la perspective recherchée vers l'idéal et l'image unificateurs et socialement créatifs. Un culte n'aura un effet unificateur au sens actuel du terme que s'il peut intégrer la force de pures imaginations dans son essence.

403

C'est ici que l'anthroposophie, résolvant une urgence brûlante, a pu à nouveau se manifester en tant que créatrice, invoquée par les porteurs de la volonté de renouveau religieux, pour créer des formes de culte qui, dans un sens authentique, élèvent l'humain et forment la communauté.

Sur quatre points essentiels, nous voyons l'anthroposophie comme la mère créatrice du mouvement de renouveau religieux. Celui qui reconnaît cela comprend que l'anthroposophie elle-même recèle une source originelle de vie religieuse. Elle n'a pas besoin de la chercher ailleurs que dans son propre être. Mais parce qu'elle vit dans toute expérience religieuse la convergence des luttes pour la liberté et des sacrifices de l'action de la grâce, elle apprécie et aime aussi les forces de liberté et de grâce transmises à son mouvement fille. Elle indique à la vie sociale anthroposophique le devoir intérieur de veiller, en la soutenant, sur ceux qui veulent porter le renouveau religieux dans le monde. Elle lui donne la force d'accueillir avec amour les humains qui, par le renouveau religieux, sont devenus mûrs pour pénétrer dans l'anthroposophie.

Le mouvement pour le renouveau religieux suit le chemin de sa propre responsabilité spi-





rituelle. Il agit par la force anthroposophique. Mais il n'agit pas pour l'anthroposophie s'il transmet ses fruits à un monde affamé d'un nouveau salut en Christ.

La Société anthroposophique peut devenir l'un des instruments du mouvement anthroposophique qui, de son côté, suit un chemin de responsabilité propre très élevé et très complet. Elle ne peut porter son nom que si elle incarne l'humain tout entier. L'humanité religieuse est une importante révélation de l'essence de cet humain tout entier. L'anthroposophie, qui a créé le mouvement pour le renouveau religieux, veut, au nom de la vérité de son nom, éveiller dans la vie anthroposophique les dons originels de la force religieuse en les recréant sans cesse. C'est là que se trouvent les racines d'une relation naturelle et bonne entre la Société anthroposophique et le Mouvement pour le renouveau religieux.

***M. Dr Walter Johannes Stein, Stuttgart : Exposé sur la "Fédération pour le travail universitaire anthroposophique".***

La Fédération des universités, dont je dois vous parler en premier lieu, fait également partie des institutions qui ont été fondées après cette année 1918 si importante pour notre mouvement. Quelle est la signification de cette année ? C'est la question qui s'est posée à moi à maintes reprises, même lorsque j'ai dû réfléchir à la Fédération universitaire dans le cadre de la préparation de cette conférence. Au cours de cette année, dont l'importance pour notre mouvement a été soulignée à plusieurs reprises ces derniers temps par le Dr. Steiner, la volonté autonome des membres de notre mouvement pour les affaires de l'action sociale extérieure s'est d'abord manifestée. Mais ce développement de la volonté était encore à moitié instinctif. On ne pouvait pas encore se résoudre, dans le sens de la "philosophie de la liberté", à réaliser les intuitions que l'on avait soi-même saisies. On venait donc régulièrement demander conseil au Dr Steiner. Au fil du temps, le Dr Steiner a montré de plus en plus clairement comment son objectif ne pouvait être que d'avoir des personnes libres autour de lui. Il donnait des conseils à ceux qui n'étaient pas encore libres, afin que ceux-ci puissent de plus en plus réaliser leurs propres idées. C'est ainsi que la société a peu à peu mûri, depuis 1918, la tâche à laquelle elle est confrontée aujourd'hui : se diriger et se guider elle-même. Or, c'est la tâche des humains à l'époque de l'âme de conscience. Ainsi, depuis 1918, la tâche de la société et la tâche de l'époque ont grandi ensemble. Et la crise que traverse aujourd'hui notre société est le reflet de la grande crise des temps, provoquée par le fait que deux âges se disputent. L'ancienne époque de la culture gréco-latine n'a pas encore disparu. Certes, l'écriture des étoiles dans le ciel annonce depuis longtemps le nouvel esprit du temps. Mais celui-ci n'a pas encore pu faire son entrée dans le monde. L'esprit de l'intellectualité d'une époque révolue règne encore et l'esprit de la nouvelle ère spirituelle lutte encore pour faire son entrée. Et il doit en être ainsi. Car l'ère de l'âme de conscience ne peut pas triompher par l'écriture dans le ciel, par le vouloir des dieux, elle ne peut triompher complètement que si le vouloir humain se fait le combattant du vouloir des dieux, parce que les humains saisissent en toute liberté ce qu'ils sont les seuls à pouvoir réaliser comme leur décision la plus intime.

Regardez en France. Un rejeton du courant latin-romain des peuples et des époques s'y bat. C'est un peuple qui meurt, qui s'éteint physiquement et qui se déchire lui-même en mêlant son sang à celui des races noires se tenant plus profondément. C'est un peuple qui, comme s'il était abandonné de la direction des êtres spirituels qui dirigent habituellement les peuples, accomplit des actes en l'absence de l'esprit. Mais cette action en l'absence de l'esprit ne s'exprime que plus fortement parce qu'elle se sert de moyens plus puissants. Mais c'est un symptôme de l'époque. La même chose se produit dans tous les domaines. Un esprit du temps, dont l'époque est révolue, enserme encore les humains et les conduit, alors



que la conscience elle-même s'assombrit, à des activités sans esprit. Il est donc temps que les humains éveillent leur propre esprit, car l'esprit de l'ère spirituelle ne pourra guider seulement des éveillés.

Ce grand événement de l'histoire mondiale a également joué un rôle dans notre mouvement. Permettez-moi de vous donner un exemple personnel. Je suis arrivé au mouvement en 1913. J'étais l'un de ceux qui se sont tournés vers l'anthroposophie parce qu'ils ne supportaient pas l'université. Là le souffle m'a manqué. Il n'y avait pas d'air vital spirituel. Tout était mort. Et les grands esprits semblaient appartenir au passé et moisissaient dans les bibliothèques. Moi, je cherchais la vie pour ma science, que j'aimais. En quoi la Société anthroposophique me concernait-elle ? Ce n'est pas elle, mais ma science qui me tenait à cœur. Je trouvais que la science de la nature et la philosophie étaient arrivées à un point qu'elles ne pouvaient pas dépasser par elles-mêmes. C'est là que j'ai trouvé l'anthroposophie. J'étais décidé à la connaître en profondeur. C'est alors que je suis arrivé à Munich.

405

Un membre plus âgé m'a accueilli. Je lui dis : "Je suis venu pour jeter un pont entre l'anthroposophie et la science de la nature". "C'est déjà fait", me dit le membre, "vous arrivez trop tard". J'étais donc venu pour la science de la nature. Mais maintenant, je voulais voir les jeux de mystères. "Seuls les membres peuvent les voir", m'a-t-on dit. Je n'étais pas membre et ne voulais pas le devenir. Je me suis adressé au Dr Steiner. Oui, c'est vrai - les représentations des Drames-Mystères ne sont accessibles qu'aux membres. Mais je pouvais devenir membre pour le jour de la représentation et me retirer le lendemain. J'ai accepté. J'ai donc assisté à la représentation. Après, le Dr Steiner est venu et a demandé : "Alors, Monsieur Stein, comment vous êtes-vous amusé ?" Je répondis : "Je ne suis plus un âne comme hier - et je ne quitterai plus la Société non plus". C'est ainsi que je suis devenu membre de la société. C'est symptomatique. Celui qui était venu jeter un pont entre la science de la nature et l'anthroposophie avait été gagné par les Drames-Mystères. Je viens de dire que c'était symptomatique. Car il en a été de même pour les autres qui sont venus après moi. Roman Boos et nous, qui faisons partie de cette génération qui ne supportait pas les universités, nous voulions porter l'anthroposophie dans les amphithéâtres. Cela devait se faire par un appel lancé aux étudiants allemands à l'automne 1920. Le Dr Steiner avait parlé devant les étudiants dans l'aula/amphithéâtre de l'école supérieure technique de Stuttgart, à la suite d'une demande des étudiants, sur le thème "Science de l'esprit, science de la nature et technique". Suite à cette conférence, Monsieur Palmer et Monsieur Werner Rosenthal envoyèrent en juillet 1920 des projets d'appel à leurs amis de Breslau, Fribourg-en-Brigau, Hambourg, Heidelberg, Karlsruhe, Leipzig, Munich et Tübingen. De nombreuses autres versions nous sont parvenues. Finalement, nous avons traité toutes les suggestions à Stuttgart pour en faire un appel qui a ensuite été diffusé. Cet appel a été très dur. Comme aucune des soi-disant personnalités dirigeantes ne l'a vraiment fait suivre d'un acte, il nous a valu beaucoup d'opposition, mais aucun bénéfice positif. Ce sont surtout les professeurs d'université qui ont été transformés en adversaires. C'était une erreur de croire que l'anthroposophie devait entrer dans les amphithéâtres. La science devrait être fécondée par l'anthroposophie. La bonne chose à faire n'aurait pas été la polémique, mais la formation continue de la science. Mais il était trop tôt pour cela. A l'époque, nous ne pouvions pas nous charger du renouvellement de la science. Et les jeunes ? Voulaient-ils une science anthroposophique ? Non, ils voulaient l'anthroposophie. Mais nous ne l'avons pas reconnu à l'époque. Moi-même, je n'étais pas venu par la science anthroposophique, mais par les Drames-Mystères. Mais cela est resté inaperçu. Le fossé s'est creusé de plus en plus entre ceux qui voulaient porter l'anthroposophie dans les amphithéâtres et la jeune génération qui cherchait l'anthroposophie elle-même. Ce n'est qu'aujourd'hui que je



réalise que nous ne voulions rien d'autre que l'anthroposophie. C'est pourquoi je pense que nous, la génération un peu plus âgée, les "professeurs" des cours universitaires - et quel que soit le nom de toutes ces manifestations - nous nous trouvons maintenant quand même correctement avec la jeunesse.

Car ce qui vit en moi vit aussi en elle, sans que je le sache. C'était le drame, c'était notre faute, d'avoir inauguré un mouvement qui s'est ensuite étioilé. Le Dr Steiner donnait des cours de science de la nature - en espérant que ceux qui les avaient demandés assimileraient ce qui leur avait été donné. Ce n'est que maintenant que cela se produit. Le Dr Hermann von Baravalle travaille sur l'optique, sur la thermique, d'autres traitent d'autres choses. Toutes sortes de groupes de travail se sont formés. Des linguistes, des pédagogues, des étudiants en architecture se sont réunis. Monsieur Lehrs vous parlera de ce que la jeunesse veut devenir. Je voulais juste tourner le regard vers le moment historique, vers la tempête de l'histoire contemporaine qui a déferlé sur notre mouvement en 1918. Vivons consciemment cette tempête, afin qu'elle devienne le grondement qui éveillera en nous les langues de feu qui parlent ce langage que tous, jeunes et vieux, comprennent.

Clôture à 11 heures.

### ***Mardi 27 février 1923, dans la matinée***

Mardi 27 février, M. Leinhas a ouvert la réunion en demandant aux participants d'exprimer leurs vœux au Dr Steiner pour son anniversaire en se levant de leur siège.

M. Steiner a exprimé ses remerciements.

M. Emil Leinhas, Stuttgart, a ensuite souligné l'abondance de sagesse, de beauté et de force que le Dr Steiner a déversée sur la Société au cours des deux décennies de son activité, mais aussi le retard de la Société par rapport au développement de l'anthroposophie elle-même et le fait qu'il a manqué à sa direction une main heureuse. Il a souligné qu'il ne pouvait y avoir aucune excuse face aux tâches découlant du développement de la chose. Les critiques formulées jusqu'à présent lors de l'assemblée n'étaient pas nouvelles pour les personnes concernées, elles n'étaient pas non plus toujours très polies, mais le fait qu'il y ait eu des critiques d'une telle ampleur est le signe que la direction a manqué de doigté et qu'elle n'a pas été en mesure d'instaurer un climat de confiance. Or, la confiance dans les dirigeants est la condition sine qua non de leur action. Il espère que les personnalités dirigeantes de la Société trouveront dans une réelle prise de conscience de leur impuissance, dans leur amour pour la chose anthroposophique et dans leur amour pour le Dr Steiner, la force d'accomplir leur lourde tâche.

### ***Monsieur Ernst Lehrs, Iéna : Exposé sur "Mouvement de jeunesse et anthroposophie".***

Au cours de l'assemblée générale qui s'est tenue pendant le congrès de Stuttgart à l'automne 1921, le Dr Steiner a pris la parole : "C'est un représentant du mouvement de la jeunesse qui a parlé ici ! Il y a ici tout un nombre de représentants du corps étudiant, mes chers amis ! Que les membres de tels mouvements ou de telles corporations soient venus à notre Société anthroposophique, c'est quelque chose que nous devons considérer comme faisant époque dans l'histoire de notre mouvement anthroposophique !" A l'époque, le cœur de plus d'un jeune homme a battu plus fort et un sentiment débordant a ému ses mains pour l'applaudir. Et quand même, c'étaient seulement plus des espoirs et des attentes qui l'animaient. Mais maintenant, le moment est venu pour la jeunesse anthroposophique de faire connaître ce qu'elle pense avoir trouvé afin de pouvoir contribuer au déve-



loppement de la vie anthroposophique.

Depuis un peu plus d'un an, un nombre toujours plus grand de jeunes humains a pris conscience de plus en plus fortement de quelque chose qui les a fait se retourner involontairement d'abord contre l'Association pour le travail universitaire anthroposophique, dont ils faisaient eux-mêmes partie en grande partie. Ils avaient fait l'expérience de rencontrer des jeunes humains qui manifestaient un état d'âme tout à fait nouveau et d'immenses forces d'avenir en germe, mais qui ne pouvaient rien faire de l'anthroposophie telle qu'ils la trouvaient. Et tandis que les uns voulaient continuer à façonner les choses en fonction des forces qu'ils apportaient eux-mêmes, le regard des autres se tournait de plus en plus vers les forces qui n'étaient pas encore actives dans les jeunes humains qu'ils rencontraient et dans leur propre poitrine, et ils ressentaient le devoir d'aider ce qui était présent en germe en eux et autour d'eux à pouvoir vraiment pratiquer l'anthroposophie. Et tandis que ce qui avait été une tentative tout à fait contemporaine de porter l'anthroposophie dans les amphithéâtres était devenu un mot d'ordre d'exclusion au sein de la Fédération des universités, cette jeunesse devait se mettre en route pour porter l'anthroposophie dans le cœur des jeunes. C'est ce que le Dr Steiner a lui-même exprimé récemment.

Comment se fait-il que même dans les rangs de sa propre fédération universitaire, on ait trouvé si peu de compréhension pour ce qui était recherché ici ? C'est parce que deux générations se sont affrontées en son sein. Et ce n'est pas étonnant. Car si l'on est sensible au rythme effréné de l'évolution de l'âme à l'époque actuelle, on constate que les générations se succèdent bientôt semestre après semestre ! L'aînée des deux générations a connu la tragédie que le Dr Stein décrit dans son rapport, où il raconte comment lui et ses amis sont venus à l'anthroposophie, chargés de tout l'esprit du passé. Et c'est vraiment le contraste entre ces deux générations. La plus jeune est arrivée non seulement sans ce fardeau pesant, mais comme avec un néant absorbant sur les épaules ! Mais combien plus ce contraste doit-il encore se manifester entre ces jeunes et les classes d'âge plus anciennes de la Société anthroposophique absolument !

Si l'on laisse les anthroposophes âgés raconter leur chemin vers l'anthroposophie, si l'on essaie de revivre leur jeunesse, on ressent comment cette jeunesse s'est encore déroulée dans une évidence spirituelle et psychique. Elle était encore baignée dans des traditions de toutes parts, et ce n'est que par une certaine nostalgie, plutôt indéterminée, qu'ils ont eu recours à l'anthroposophie. Mais pour la jeunesse actuelle, ce n'est plus une nostalgie, ce n'est plus une demande d'esprit, mais une terrible mendicité d'esprit, au milieu du néant le plus complet ! Tout le capital de sagesse dont l'humanité a vécu depuis un passé lointain est épuisé. Aucun savoir ne lui est plus utile que celui qu'elle acquiert elle-même à chaque instant : elle est véritablement un prolétariat de l'esprit ! Il n'y a donc pour elle aucune possibilité de construire des ponts entre la vie de l'esprit passée et l'avenir, mais il s'agit de construire dans l'avenir même, à partir de rien, de nouvelles fondations à partir desquelles les ponts pourront être jetés en arrière.

C'est ainsi que cette jeunesse en vient à n'aspirer à rien d'autre qu'à l'anthroposophie pure elle-même. Elle veut vivre l'anthroposophie de telle sorte qu'elle veuille faire du moral une réalité, une action, sous tous les rapports. Et ce n'est qu'à partir de là qu'elle veut s'engager dans les formes plus spécifiques de la vie spirituelle. Mais c'est là qu'elle pense pouvoir trouver une compréhension directe, notamment chez les anthroposophes âgés. Il arrive souvent que des personnes âgées viennent me dire : "Des gens incroyablement cultivés se présentent souvent devant moi et me prouvent tout et n'importe quoi contre l'anthroposophie. Vous les jeunes, surtout les étudiants, vous n'avez pas beaucoup de difficultés. Mais qu'est-ce que je fais là, moi, un vieil anthroposophe simple et naïf" ? Et je pouvais alors



étonner joyeusement de tels humains lorsque je leur disais, précisément en raison de notre attitude de jeunes : "Il ne sert à rien de prouver l'anthroposophie à partir de l'intellect, contre l'intellect. C'est pourquoi je préfère laisser de côté toutes mes études universitaires et m'efforcer de guider l'autre dans ses concepts jusqu'au moment où ils commencent à devenir moraux - c'est-à-dire, malheureusement, immoraux dans de nombreux cas. Car, ce qui est d'abord nécessaire, c'est que les humains cessent de se dérober aux conséquences morales de leurs concepts intellectuels !"

Mais cette attitude ne jette-t-elle pas par terre tous les efforts scientifiques du mouvement anthroposophique ? Oui, n'est-il pas tout à fait juste que cela se produise ? Pas du tout ! Au contraire ! On ne voit pas encore assez clairement, au sein de la Société anthroposophique, quelle responsabilité elle a d'agir pour que la science, l'art et la religion redeviennent vraiment une unité. Plus d'un anthroposophe âgé pense que la science actuelle le concerne dans son aspiration à l'anthroposophie pure ! Mais il ne se doute pas de la terrible violence avec laquelle la seule activité pensante de la science actuelle contraint l'âme à être immorale dans ses activités les plus primitives. Il en résulte une paralysie des forces de l'âme dans les rapports des scientifiques entre eux, avec les étudiants et des étudiants entre eux, qui a des effets dévastateurs sur l'existence sociale des humains. Et c'est ainsi dans toutes les sciences, des mathématiques aux sciences sociales. Mais ce qui est le plus dangereux, c'est que cela se déroule continuellement de telle manière que les âmes elles-mêmes ne s'en aperçoivent pas, et qu'elles sont finalement trop paralysées pour pouvoir encore s'y opposer. Et cet alpage/ce cauchemar devient si terrible que maints humains, qui seraient en fait les plus appelés à travailler sur le nouveau à partir de nouvelles forces, gémissent lorsqu'elles sont même éveillées : "Je ne peux plus faire autrement" !

Il s'agit donc de montrer d'emblée une nouvelle voie scientifique à la jeunesse à venir, à celle dont le célèbre pédagogue Eduard Spranger dit déjà qu'elle ne reconnaîtra plus qu'une science dans laquelle elle trouvera satisfaction à son être humain éthique ; celle qui criera à la science actuelle le mot de Goethe à propos de la philosophie de Kant : "Je ne me sens amélioré en rien !

Mais pourquoi les membres de la Société anthroposophique pensent-ils encore, en moyenne, n'avoir aucune tâche propre en la matière ? Parce que le mot "science" les oblige à faire une analogie avec la science en vigueur aujourd'hui. De toute la description du néant dans lequel se trouve la jeunesse actuelle et à venir, on peut se sentir obligé de nommer la nouveauté non plus "science/pouvoir-savoir" mais "pouvoir-faire" !

Mais dans quelle mesure chaque anthroposophe authentique peut-il y contribuer ? Oui, il ressort de tout ce qui a été décrit qu'elle ne peut s'édifier que sur la prise de conscience la plus quotidienne du spirituel lui-même. Et où celle-ci se manifeste-t-elle le plus à nous ? Dans le "toi" de l'autre humain. Lorsque, dans les coulisses du Congrès de Vienne, nous nous efforcions en silence de donner une première forme à ces impulsions, le Dr Steiner nous a crié dans son exposé de branche : la science anthroposophique n'a pas à conduire à la fraternité, mais elle ne peut elle-même que naître de la fraternité. - Et c'est précisément ce à quoi la jeunesse a aspiré de plus en plus fortement au cours de ces mois : cette interaction consciente du je et du tu. Mais d'un autre côté, c'est une tâche extrêmement difficile pour la jeunesse seule. Car pour bien vivre le "tu", il faut une bonne dose de sagesse de vie, telle qu'elle peut naître chez un humain plus âgé de son expérience de vie. Et c'est là que nous, les jeunes, voudrions saisir des mains humaines aidantes de la Société anthroposophique. Car nous le sentons : Nous ne sommes rien face à cette tâche de l'expérience du "tu" avec notre seule expérience de vie. Nous n'avons pas besoin d'une expérience de vie telle qu'elle est aujourd'hui la plus courante chez les âgés, qui se jettent constamment à





nos pieds comme un boulet, en parlant en ricanant d'illusions détruites, d'idéaux de jeunesse rabotés ! Mais l'anthroposophie peut justement apprendre à l'âge à transformer l'expérience en sagesse.

Mais une telle science a encore une autre tâche importante que celle d'offrir aux jeunes humains qui aspirent à la science la possibilité d'un chemin de l'âme digne de l'être humain ou de les empêcher de courir avec leur clochette dans les champs, les forêts et les prés pour devenir ensuite philistin ou de faire des expériences de colonisation sociale par pur sentiment.

410

Et cette autre tâche résulte du fait que les meilleurs prolétaires d'aujourd'hui se sont en fait lassés de toutes les théories socialistes, de tous les programmes de parti, de toute la fausse science universitaire populaire. La pensée est compromise pour eux ! Et ils commencent à dire quelque chose qui est en fait tout à fait russe : "Maintenant, commençons à vivre. La vie se réglera d'elle-même. Avec nos nombreuses pensées, nous n'avons fait que la perturber constamment en cela !" - Mais ce faisant, ils ne font que se transformer en une victime d'autant plus facile de la seule chose à laquelle l'humanité est aujourd'hui tout à fait éveillée, la pensée dure, froide, meurtrière et sans émotion. Mais nous ne pouvons pas progresser autrement qu'en opposant une autre pensée à cette pensée. Et c'est ainsi qu'il s'agit, par notre nouvelle science, de redonner à tous ces humains la confiance en la pensée.

Mais c'est tout de suite et seulement de l'anthroposophie que peut grandir une telle science. Car Nietzsche, dont le Dr. Steiner a évoqué la brillante critique des établissements d'enseignement dans les années 70, pouvait-il encore prétendre à quelque chose de positif ? Steiner, dans sa revendication positive, n'aboutissait, en dehors d'une expérience nébuleuse de la nature, qu'à un retour à la dernière culture portée par une vision cosmique du monde, la culture hellénique, seule l'anthroposophie donne un lien, saisissable par la pensée actuelle, entre tous les processus spirituels et corporels du ciel et de la terre, et c'est ainsi que les sciences spéciales à venir auront un point commun : l'humain ; elles ne se diviseront comme un éventail qu'en ce qui concerne l'étude du rapport de l'humain dans tous ses détails avec tous les phénomènes naturels et sociaux qui l'entourent. Mais la parole que le Dr Steiner a souvent utilisée à propos de sa recherche sur l'esprit : chacun peut la comprendre, ce n'est que pour l'investiguer/l'explorer que l'on a besoin des organes de l'esprit - cette parole pourra s'appliquer par analogie à la nouvelle science. En elle, le spécialiste/l'homme de métier n'aura d'avance sur le profane que l'exploration, mais pas la compréhension. Elle portera sa popularité en elle-même ; - mais elle n'a pas du tout la permission d'être compréhensible pour un professeur d'université actuel ! Nous en avons deux exemples magnifiques : "La théorie des couleurs" de Goethe et "Les points essentiels de la question sociale" du Dr Steiner.

Et comment une telle science peut-elle être créée de manière concentrée et intensive, comme l'exige l'urgence de l'époque ? Comment trouver suffisamment de futurs collaborateurs ? Rien d'autre que par le travail dans un lieu commun, une nouvelle université libre ! Tant que nous nous présenterons toujours devant la jeunesse du monde extérieur et que nos paroles devront se résumer à : "Nous aimerions" - "nous pourrions" - "il faudrait", aussi longtemps nous n'éveillerons qu'un intérêt qui s'affaiblira rapidement. Mais nous pourrions agir tout autrement si nous pouvons, pour ainsi dire, pointer du doigt ce lieu. Ainsi, la création d'une telle école supérieure libre est pour nous un souhait tout aussi ardent que celui des anciens élèves Waldorf. Et cela pourrait être une tâche sacrée à laquelle toutes les générations de la Société anthroposophique pourraient travailler ensemble.



Il est donc tout à fait naturel que nous, les jeunes, à partir de ce qui nous tient tant à cœur et de ce que nous voudrions faire sur le plan purement humain tout d'abord, et ensuite seulement dans la spécialisation de la vie spirituelle, nous voulions saisir les mains de toute la Société anthroposophique. Nous nous étions laissés entraîner par nos expériences avec le "système de Stuttgart" à nous opposer à l'ensemble de la Société anthroposophique. Mais nous avons entre-temps acquis un intérêt brûlant pour l'organisation de la Société anthroposophique et nous avons appris que notre exigence ne peut pas être : "Réorganisez-nous la Société anthroposophique pour que nous en profitons !", mais que nous devons nous-mêmes aider à la réorganisation avec nos meilleures forces ! Car nous avons fait l'expérience que nous ne sommes rien sans les forces de la Société anthroposophique, de même que nous pensons d'autre part, avec une certaine conscience de nous-mêmes, que la Société anthroposophique n'est rien sans nous et les générations à venir. Mais c'est pour cela que nous demandons à nos amis plus âgés, ce qui est tellement plus évident pour nous, les plus jeunes, qui venons ainsi du néant comme des mendiants pour l'esprit, qu'ils regardent avec nous les humains qui grandissent à notre rencontre, afin que chaque métamorphose de l'anthroposophie, même si elle est inattendue, puisse s'épanouir dans la Société anthroposophique.

Si nous travaillons ensemble dans une telle conscience commune d'un amour commun pour la mission de l'humanité, en reliant l'originalité de la jeunesse à ce qui est propre à la vieillesse, alors nous ferons dès maintenant et dans tout l'avenir quelque chose qui ne pourra pas seulement rendre bon le passé, qui ne pourra pas seulement réorganiser la Société anthroposophique, pas seulement créer une organisation du spirituel, mais réaliser quelque chose qui soit comme une plante, qui soit à chaque instant un germe pour l'avenir, qui soit immortel d'un éternel "mourir et devenir" et dont nous puissions tous ensemble tirer encore une joie infinie et des tâches infinies.

*M. Louis Werbeck, Hambourg, demande de former un comité pour la création d'une université libre, et invite à des dons.*

***Monsieur Louis Werbeck, Hambourg : Exposé sur "L'opposition" [voir sous références].***

Depuis des années déjà, il était nécessaire pour le mouvement anthroposophique de se défendre contre les attaques de certains adversaires. Ce n'est que récemment que le mouvement s'est vu contraint de compter avec une opposition unie. L'unité de cette opposition est parsemée d'articulations internes : toute la vie spirituelle traditionnelle, différenciée en soi, s'élève contre l'anthroposophie et son créateur.

L'attaque de ce phénomène matériellement énorme ne peut être contrée que méthodiquement. Non pas en réfutant les écrits des adversaires - les ennemis doivent avoir leurs convictions et leurs visions du monde ; car la différenciation est la condition préalable au développement de la vie de l'esprit humaine - mais en caractérisant méthodiquement et sans réserve le "comment" de la manière de combattre de l'adversaire.

Tous les humains ont intérêt à ce que les grandes luttes culturelles, qui surviennent nécessairement aux tournants de l'évolution, ne sortent pas du domaine où elles ont pris naissance : le domaine de l'esprit. Si une opposition utilise des moyens sous-humains ou même criminels, c'est l'existence de chaque être humain qui est en principe touchée.

Un examen méthodique de la manière de combattre de l'opposition globale révèle de manière convaincante les moyens néfastes qu'elle utilise dans son attaque contre l'anthropo-



sophie et son créateur. Tous les adversaires présentent de manière insuffisante l'objet de leur opposition. Ce qu'ils présentent comme "anthroposophie" sur la base d'une étude partielle et superficielle des ouvrages spirituels-scientifiques, ou même après un examen superficiel des écrits des adversaires, n'est dans la plupart des cas rien de plus qu'une caricature de l'anthroposophie. C'est ce spectre qu'ils ont eux-mêmes créé qu'ils popularisent et qu'ils combattent.

Dans la construction de ce schéma, tous les artifices du journalisme le plus bas jouent un rôle : citation fautive ou détournée, reproduction de faits choquants sortis de leur contexte, influence suggestive du lecteur par la forme et la présentation des écrits, mensonge, calomnie, falsification, mise sous le boisseau d'absurdités, etc. Ces phénomènes récurrents peuvent être classés en catégories typiques de chaque groupe d'opposants.

La faiblesse interne et la vacuité de l'ensemble de l'œuvre littéraire des opposants se révèlent dans une quadruple contradiction qui peut être démontrée avec précision. 1. les écrits individuels se contredisent en eux-mêmes, 2. ils se contredisent entre eux, 3. les différents groupes d'opposants se contredisent entre eux, et 4. la contradiction de l'ensemble des opposants, conçue de manière uniforme, est insoutenable devant l'anthroposophie suffisamment saisie. Elle la dissout en elle-même. On peut apporter la preuve de fait que l'opposition se détruit spirituellement par auto-témoignage dans cette quadruple contradiction.

Mais ce n'est pas seulement dans la défense contre l'attaque de l'adversaire qu'il peut y avoir de la méthode, mais aussi dans la manière dont le mouvement anthroposophique apporte aux contemporains des éclaircissements sur l'adversité perfide.

Le contemporain résigné à toute connaissance de la vérité est de plus en plus sceptique et indifférent face au contenu des phénomènes littéraires. Même le contenu des écrits polémiques commence à le laisser froid. Mais il est encore possible de l'exciter esthétiquement. Les écrits de protection du mouvement anthroposophique devraient donc être formés par des artistes, être des produits artistiques qui agissent par leur forme sur la volonté et par leur imagerie sur le sentiment. Ce n'est que de cette manière que l'on peut susciter l'intérêt pour le contenu de tels écrits. Aujourd'hui, il ne s'agit pas d'agir unilatéralement sur l'humain de tête, mais directement sur l'humain tout entier.

C'est donc à la création d'armes de défense littéraires de ce type qu'une société qui a à défendre un bien aussi ineffablement précieux que la société anthroposophique doit être appelée ; elle doit le faire d'autant plus énergiquement qu'elle a manqué à ses devoirs à cet égard depuis des années. Un intérêt vital lie aujourd'hui la Société anthroposophique à une lutte défensive organisée. Chaque anthroposophe qui prend sa vision du monde au sérieux est appelé à participer à cette lutte défensive. C'est à ce moment-là que se séparent les tièdes et les mous de ceux qui sont animés d'une véritable bonne volonté.

L'assemblée est ensuite suspendue à 12 heures. Reprise à 14 heures.

**Mardi 27 février, dans l'après-midi.**

Ouverture par le président, *Monsieur Emil Leinhas*, à 2 heures.

Quelques orateurs demandent la parole pour une motion d'ordre. Mais comme ils s'expriment sur des sujets qui seront débattus plus tard, ils sont interrompus par le président.



*Monsieur Dr. Karl Heyer, Stuttgart : Exposé sur le "Bund". "Bund für freies Geistesleben"  
(Fédération pour la libre vie de l'esprit)*

La "Fédération pour une libre vie de l'esprit", dont nous allons parler ici sous l'angle de la Société anthroposophique, trouve sa raison d'être dans le fait qu'il existe aujourd'hui de nombreuses personnes qui ne veulent certes pas avoir affaire à la Société anthroposophique, mais qui ont un vif besoin de connaître les effets de l'anthroposophie dans les domaines les plus divers de la vie. C'est à eux que la Fédération devrait s'adresser consciemment. Cela permettrait par exemple de créer des cercles d'études pour certains domaines (comme la physique, l'économie nationale, la pédagogie, la théologie, etc. Ainsi, un cercle de personnes pourrait se former, qui constituerait une sorte de couche intermédiaire entre la Société anthroposophique et le "monde extérieur". Une telle couche intermédiaire, nécessaire précisément dans l'intérêt de la Société anthroposophique, manque aujourd'hui. Elle pourrait discuter de l'anthroposophie de manière appropriée et développer un jugement sain et approprié sur l'opposition à l'anthroposophie. Il faut avant tout que tous ceux qui peuvent agir ainsi dans le monde extérieur aient la volonté de le faire. L'expérience montre aussi qu'il est bon, dans l'intérêt d'une discussion publique objective sur l'anthroposophie, que de nouvelles associations non anthroposophiques fassent tenir des conférences sur l'anthroposophie par des anthroposophes, ce à quoi nos amis peuvent aussi contribuer. La Fédération fournira des orateurs dans la mesure du possible. Autre chose : le peuple allemand est en danger de s'éloigner de plus en plus des fondements de sa propre nature. L'une des tâches les plus nobles d'une Fédération pour la libre vie de l'esprit (Bund für freies Geistesleben) serait d'attirer l'attention sur cette essence, telle que des esprits comme Fichte et les goethéens l'ont conçue, et d'effectuer ainsi un travail préparatoire pour l'anthroposophie qui s'enracine dans la vie de l'esprit allemande. La Fédération peut devenir la source d'une saine formation de jugement sur toutes les questions de la vie socio-culturelle actuelle. Une telle formation de jugement fait cruellement défaut à notre époque. Elle doit et peut être acquise par l'anthroposophie. En agissant dans ce sens, par exemple dans le domaine de la psychologie des peuples, la Fédération deviendra en même temps un témoin de la fécondité de la connaissance anthroposophique du monde. Lorsque la Fédération s'engage pour une libération de la vie de l'esprit de l'État et de l'économie, en particulier pour des écoles libres, elle se met à son tour au service d'une nécessité temporelle générale ainsi que du mouvement anthroposophique qui, sans une vie libre de l'esprit, ne peut pas atteindre son plein impact social. Pour toutes ces tâches et bien d'autres encore, la Fédération a besoin du concours de personnalités actives. Elle ne peut être elle-même rien d'autre que l'ensemble de ceux qui veulent collaborer activement de cette manière ou d'une manière similaire avec des groupes locaux qui n'existent que sur le papier et auxquels se joignent des membres de la Société anthroposophique, qui ne font alors rien d'autre que ce qu'ils ont déjà fait en tant que branche, la Fédération n'est pas servie. Mais je prie ceux qui veulent collaborer de la manière indiquée de prendre contact avec nous en indiquant leur domaine d'activité. Si nous parvenons à faire de la Fédération un organisme vivant et croissant, l'organisme de confiance que nous voulons fonder au sein de la Société anthroposophique se prolongera pour ainsi dire au-delà de celle-ci, dans le monde extérieur, et nous pourrons aussi surmonter de ce côté l'isolement dans lequel se trouve aujourd'hui notre Société par rapport au monde.

Pour la discussion qui suit, le temps de parole est limité à dix minutes. Le président, M. Leinhas, demande de s'exprimer maintenant sur le positif. Un débat sur le règlement est interrompu.



*Monsieur Dr. Rudolf Toepel, Kornotau, propose de faire élire un nouveau comité directeur.*

*M. Dr Rudolf Steiner :* Cette assemblée est réunie ici pour décider du sort de la Société. Et il serait vraiment nécessaire que les différents participants soient conscients de l'importance du moment. La Société anthroposophique n'est certainement pas un club de bowling. On ne peut donc absolument pas se présenter à la Société anthroposophique, avant que les conditions telles qu'elles sont actuellement aient été discutées en détail, avec la prétention qu'un comité directeur devrait être élu maintenant.

415

On peut le faire dans un club de bowling, mais pas dans la Société anthroposophique, où la continuité est avant tout nécessaire. Il ne peut s'agir que de la direction de cette assemblée par ceux qui étaient les personnalités dirigeantes à Stuttgart. Je ne comprends pas comment on peut discuter de cela, surtout en ce moment. Nous allons vers un chaos absolu si des propositions comme celles du docteur Toepel tombent à un tel moment. On ne peut déposer de telles propositions que si l'on a l'intention de faire exploser toute l'Assemblée.

La motion du docteur Toepel a été rejetée.

*Monsieur Erwin Horstmann, Breslau, veut faire des propositions positives.* La jeunesse anthroposophique libre de Breslau a réalisé quelque chose selon le principe que là où dix peuvent vivre, le onzième peut aussi être préservé. Il propose que ceux qui veulent s'y investir entièrement mettent 5 % de leurs revenus à la disposition du mouvement et souhaite un engagement par signature.

*Comte Ludwig Polzer-Hoditz, Vienne :* Quand on entend que le sort de la Société est décidé et que le Goetheanum est en jeu en tant que chose de l'humanité, une inquiétude doit naître, et il est compréhensible que l'on ne puisse pas gérer le temps. Il faut trouver quelque chose qui permette une consolidation. Il raconte ensuite comment l'Autriche a réagi à la situation. On s'est dit qu'il fallait faire quelque chose, que le comité directeur avait échoué, qu'il fallait donc faire une nouvelle direction. On aurait décidé de créer un cercle de confiance où les gens pourraient se réunir, et ce à intervalles réguliers. Des personnalités se dégageront alors. Les cercles voisins s'entendront alors déjà. Un peu comme à Vienne, où les deux branches auraient établi un lien.

*Monsieur Martin Münch, Berlin :* La Société anthroposophique n'a pas de statuts, mais un projet de principes. Nous devrions fonder une Société anthroposophique qui se reconnaisse dans ces principes. Pour cela, il faut des personnalités de confiance qui soient reconnues. À Berlin, il y a eu un cercle de confiance qui a fonctionné, à savoir le mouvement de jeunesse. Voici une leçon d'illustration, car la direction n'a pas désigné ni confirmé de personnalités de confiance. Lors de l'admission de membres, il ne faut pas s'en tenir au registre. Les cours d'introduction ne doivent pas être l'affaire des branches, nous avons besoin de groupes d'aide pour accueillir les nouveaux membres. Le comité central doit connaître les personnes qui font les introductions. Il s'agit d'une épreuve de charge pour les humains de Stuttgart. Si rien ne s'était passé à Stuttgart, aucune erreur n'aurait été commise. Il indique que les signataires de l'appel sont là, qu'il ne faut rien laisser tomber, mais qu'il faut poursuivre les affaires. On peut voir dans le comité des neuf quelque chose qui peut perdurer.

*M. Dr Robert Wolfaana Wallach, Stuttaart, dit qu'il voit l'essentiel dans ce que Lehrs a dit. La*





qu'à présent, cela n'a pas été tout à fait possible dans le bon sens, car ce que les aînés ont voulu donner aux jeunes n'était pas ce que les jeunes recherchaient. Les jeunes ne cherchent pas un enseignement doctrinal, mais un enseignement qui découle de ce que les aînés ont acquis.

*M. Walter Hartwig, Lörrach-Stetten* : Il y a assez de critiques. Il faut en venir à des propositions pratiques. Le comité devrait fonctionner provisoirement en tant que comité directeur. Il pourrait ensuite être complété par des personnalités comme Lehrs, Büchenbacher. En trois jours, on ne peut pas savoir qui doit être à la tête. Le Dr Steiner peut critiquer sévèrement, car il peut faire mieux lui-même. On peut essayer avec les personnalités du comité, car elles ont prouvé qu'elles avaient de la bonne volonté. Chaque chef de groupe sait exactement combien il est difficile de gagner la confiance.

*Monsieur Eugen Storck, Esslingen* : Il ne faut pas seulement penser au prolétariat, mais avec lui. Nous avons besoin d'une organisation de confiance avec des humains de toutes les couches sociales. Il ne doit pas s'agir uniquement d'humains qui pensent, mais aussi d'humains qui ressentent.

*M. Dr Friedrich Rittelmeyer, Stuttgart*, est revenu sur le "système de Stuttgart" et l'a caractérisé à partir de sa propre expérience passée. Qu'on lui reproche ses propres paroles, si elles tombent dans les mêmes erreurs dans le mouvement religieux : Le "tout savoir mieux", l'opinion qu'il faut tout faire à partir de Stuttgart, alors qu'on n'y arrive pas, l'éloignement du monde dans l'isolement, la tendance à l'intellectualisme, sans la chaleur humaine nécessaire, la direction insuffisante des collaborateurs à Stuttgart même. On a dû avoir les plus grandes inquiétudes quant à la manière dont les choses se passeront lorsque le Dr Steiner ne sera plus physiquement parmi nous. Si la Société se dote d'une nouvelle direction, celle-ci doit aussi avoir une nouvelle volonté, se sentir responsable de ce que la meilleure vie de l'ensemble soit dirigée partout, que toutes les forces vives de la Société soient autant que possible mises en fonction par des aides, des stimulations et des encouragements, que des mots d'ordre forts pour le travail et l'orientation communs partent de Stuttgart. La direction doit être maintenue mobile par une organisation de confiance d'environ douze anthroposophes éminents, qui laissent surtout refluer la vie de l'extérieur. Comme tâches les plus importantes pour l'avenir proche résulte : la tâche principale anthroposophique doit être à nouveau saisie plus fortement, il faut revenir de l'intellectualisme à la Sophia, de la spécialisation à l'Anthropos. Il faut s'efforcer de créer une communauté vivante à partir de la spiritualité anthroposophique. Le bien spirituel de l'anthroposophie doit être transmis de manière beaucoup plus large et ne pas être cultivé uniquement dans un cercle restreint, ce pour quoi quelques propositions sont faites sur la base de l'expérience, la défense de l'anthroposophie et de son guide doit être menée de manière beaucoup plus généreuse. Il faudrait tout particulièrement aspirer à une fédération d'opinion non organisée de tous les humains honnêtes qui ne laissent pas détruire l'anthroposophie, mais qui veulent la prendre au sérieux et l'examiner. La couche intermédiaire de ceux qui se trouvent entre les anthroposophes et les opposants à l'anthroposophie doit être agrandie. Finalement, tout le travail doit être orienté vers la jeunesse, alors les anciens recommenceront à espérer et les ennemis devront en souffrir.

*Monsieur Bernhard Behrens, Hambourg*, parle de la nécessité de former des communautés solides dans la jeunesse.

*M. Ing, dipl. Ulrich Hallbauer, Hambourg* : Une organisation de confiance doit se fonder sur la liberté et la confiance. Dans les différentes villes et les groupes de travail, des personnalités individuelles devraient chercher librement leur champ d'action. Plus il y a de diversité,



branches. Les autres domaines, en particulier les sciences spécialisées, doivent être traités en dehors des branches. Dans les petits groupes, une initiative propre peut être mise en valeur. L'eurythmie pourrait aussi s'intégrer de cette manière. Les différents groupes pourraient s'unir dans la communauté des personnalités de confiance. Il en résulterait des cercles plus grands, dont la réunion pourrait former le comité directeur. En outre, les différents groupes devraient avoir une liaison directe avec la centrale.

*Monsieur Johannes Pingel, Hambourg*, est interrompu après quelques phrases.

*Monsieur Emil Leinhas, Stuttgart*, en tant que président, donne un résumé à la fin.

Clôture 1/2 5 heures.

**Mardi 27 février 1923, au soir**

***I. Conférence de Rudolf Steiner sur "Les conditions d'une formation communautaire dans une société anthroposophique" [avec la proposition de former deux sociétés. Voir GA 257].***

*Monsieur Emil Leinhas, Stuttgart* : Nous avons décidé de vous proposer d'adapter la discussion à ce qui est donné par l'exposé du Dr Steiner.

*Monsieur Ernst Uehli, Stuttgart* : Ce n'est pas en tant que membre du comité central que je voudrais me permettre de prendre la parole en ce moment, après que Monsieur le Dr Steiner a parlé. Je voudrais vous demander cordialement, et surtout au Dr Steiner, d'être convaincus que c'est par une volonté sincère que je me tiens devant vous et que c'est par une volonté sincère que je veux chercher le chemin vers ce qui est nécessaire pour l'avenir. Ce n'est pas seulement par une volonté sincère, mais par un amour sincère que j'ai porté jusqu'à présent dans mon cœur envers le Dr Steiner et envers la Société anthroposophique, du mieux que j'ai pu. Il m'a été donné de parler aujourd'hui ou demain, je voudrais le dire pour des raisons objectives, de l'art eurythmique, et je voulais, au cours de la conférence, déboucher sur ce qui est nécessaire au développement de la société, parce que je me suis dit qu'il y a dans l'art eurythmique quelque chose qui a toujours agi positivement dans le sens anthroposophique, mais qu'ensuite, à partir d'un tel champ, il serait plus facile de trouver le chemin pour ce qui serait à dire pour le développement de la société.

Au cours de cet exposé, je voulais revenir sur les paroles prononcées ce matin par Monsieur Lehrs ; c'est pourquoi, parce qu'elles ont parlé à mon cœur et m'ont profondément



vons faire vivre par une volonté anthroposophique sincère, dans la mesure où nous le pouvons sous la direction du Dr Steiner. Croyez-moi, c'est ma volonté la plus sérieuse et la plus sacrée de chercher cela. Je ne veux pas m'étendre sur le sujet. Je veux seulement dire que c'est dans ce sens que je veux chercher ma tâche à l'avenir pour le développement de la Société anthroposophique.

Je crois alors, mes chers amis, que si nous parvenons à serrer la main des jeunes et, d'un autre côté, de ce qui était auparavant l'anthroposophie, nous pourrions alors nous rapprocher si nous voulons continuer à travailler main dans la main et cœur dans cœur, et si nous voulons croire à l'avenir en la Société anthroposophique, j'espère que tout ce qui a été fondé depuis 1919 sous la forme des institutions les plus diverses pourra être porté par tous. Je suis fermement convaincu que nous pourrions alors porter les institutions vers ce qui est nécessaire pour elles. Si vous me tendez la main et si vous me faites la demande sincère que je ne peux que balbutier, alors nous trouverons le chemin. C'est ce que j'aimerais dire, le cœur serré.

*Dr Unger :* Je me sens obligé de parler d'un ton et d'un contexte un peu différents de ce que Monsieur Uehli vient de vous dire du fond de son cœur, car il s'agit pour moi en ce moment de rendre compte de ce qui s'est passé depuis l'époque où l'on a commencé ici à Stuttgart avec les fondations qui ont ensuite conduit aux difficultés. Nous savons que celles-ci peuvent conduire à la disparition de la Société anthroposophique. Qu'est-ce que cela signifie si nous regardons rétrospectivement ce qui s'est passé ? Permettez-moi de décrire à cet égard certaines choses qui n'ont pas encore été exprimées jusqu'à présent dans ces négociations. Il s'agit de nous rendre compte dans quelle mesure ces fondations sont des réalités parmi nous, dans quelle mesure nous sommes en mesure de répondre de leur existence. Je voudrais partir du principe qu'à une époque plus ancienne, dans les premières années jusqu'en 1918, nous avions une Société anthroposophique qui portait en elle l'aspiration à pratiquer l'anthroposophie en tant que telle. D'une part, nous avons affaire à de vastes cercles qui se pressent vers la Société anthroposophique pour connaître l'anthroposophie ; mais nous avons aussi affaire, avec cette Société, à quelque chose qui a une histoire. Nous ne devons et ne pouvons pas l'ignorer. Et si nous regardons le fait que nous avons lancé l'appel en tenant compte de toutes ces fondations, que nous voulions, lors de ces négociations, présenter les faits sous les angles les plus divers, nous nous heurtons à une incompréhension de cette réalité. Si des fondations sont parties de Stuttgart qui, dans leur genre, voulaient aussi servir le mouvement anthroposophique, mais qui ont eu recours à l'aide anthroposophique, aux conseils du Dr Steiner, à la charge du Dr Steiner, il nous incombe d'éveiller l'intérêt pour ces fondations chez tous ceux qui font partie de la Société anthroposophique. On peut dire que la Société anthroposophique a laissé faire ces fondations ... mais faire en sorte que les humains s'intéressent à ces choses, nous ne l'avons peut-être pas compris depuis la direction de la Société anthroposophique. Considérons ce qui est sorti de ce mouvement en termes de fondations concrètes individuelles ; prenons ce qui a trait au mouvement économique : la société n'était plus la même après qu'avant. Le monde extérieur a regardé ce qui a été fait ;

420

il s'est ainsi formé une opposition, précisément en rapport avec ces créations au sens le plus fort. C'est pourquoi nous avons dû jeter un coup d'œil sur les fondations et vérifier ce qui n'allait pas. L'école Waldorf est en ordre, le "Kommende Tag" est en ordre dans son genre ; les fondations des mouvements scientifiques ne sont pas en ordre. Les instituts scientifiques qui ont été créés avec les moyens du "Jour à venir" ne sont pas en ordre, parce que leur mode de représentation a engendré une opposition. On n'a pas su maintenir l'esprit anthroposophique vivant dans les fondations de telle sorte qu'elles



puissent être imposées à la Société anthroposophique. Mais cette exigence a été posée, et il s'agit de savoir si la Société anthroposophique veut continuer à vivre sans elles ou si elle est d'accord pour que ces institutions demeurent en son sein et existent à juste titre. Ce qui a conduit à cette crise, c'est que dans un grand cercle de collaborateurs de ces institutions, nous nous sommes vus confrontés à la question : Serons-nous capables de les rendre suffisamment saines pour que la Société anthroposophique soit en mesure de les soutenir ; serons-nous capables de susciter pour elles l'intérêt nécessaire ?

Le Comité des Neuf, qui s'est formé, représente aussi dans une certaine mesure ce qui existe dans de telles fondations, ce qui est défendable dans leur idée, dans leur conception. Les combats que nous avons menés consistaient à ce que la direction de la Société anthroposophique veuille aussi se sentir responsable du fait que quelque chose soit fait à partir de l'esprit anthroposophique, ce qui est défendable vis-à-vis du monde extérieur. Les adversaires ne doivent pas avoir raison. C'est de cela qu'il s'agit. En elles-mêmes, les institutions ne sont rien ; elles n'ont de signification que par les humains qui y travaillent, et c'est à ces humains qu'elles veulent s'adresser pour les aider à porter. Pour cela, il est nécessaire que ceux qui travaillent ici s'unissent réellement pour former une communauté. À l'époque, lorsque les nouveaux arrivants sont venus ici pour prendre en charge les choses, ils ont aussi pris l'engagement de les porter.

Prenons l'affaire de la maison d'édition. Elle a été créée parce qu'on avait besoin de nouveautés. Il y avait déjà une maison d'édition qui était saine, qui avait grandi en tant que telle à partir des choses que la Société anthroposophique avait elle-même créées, à savoir la maison d'édition philosophique et anthroposophique. Mais la maison d'édition du "Jour qui vient" a été fondée, et il a d'abord fallu lui donner un contenu. Susciter l'intérêt pour celui-ci est une tâche. Il en va de même pour les autres choses. Nous avons un institut clinique et thérapeutique. Il doit se présenter de telle sorte qu'il existe à juste titre au sein de ses propres cercles.

Et maintenant, si nous voulons être une Société anthroposophique unifiée, nous devons être en mesure de mettre de l'ordre dans ces entreprises. Si vous avez le courage de nous accorder votre confiance dans cette direction, nous espérons être en mesure de faire les premiers pas pour pouvoir maintenir en vie le courant vivant qui doit nous relier à la Société. La tâche de demain consistera à atteindre cet objectif. Ce sera la tâche du comité d'expliquer demain ce qu'il veut faire.

*Dr Kolisko* : J'aimerais encore une fois mettre devant vous toute la gravité de la situation. Cela n'a pas été suffisamment fait par l'ancien comité central, par ce que le Dr Unger et Monsieur Uehli ont dit. Monsieur Steiner a évoqué devant vous la possibilité d'une séparation de la société. Il me semble que nous devrions être très clairs sur ce que signifie cette séparation. Nous avons deux groupes dans la société. Les uns qui sont attachés aux institutions, les autres qui ne le sont pas. Ces derniers sont les anciens membres ainsi que ceux de la jeune génération qui les a rejoints. Autrefois, le travail anthroposophique se faisait dans les cercles les plus divers. Ces membres ne se sentaient pas responsables des institutions, pas plus que les jeunes qui sont arrivés maintenant par nostalgie de l'anthroposophie. Nous sommes confrontés à une situation tragique : nous n'avons pas réussi à amener ces groupes de membres à la conviction que l'ensemble de la Société anthroposophique doit s'intéresser à ces institutions et les soutenir. C'était la faute de l'ancien Comité central de ne pas avoir rempli la tâche de faire de toute la Société une unité qui porte les institutions. Nos exposés devaient avoir pour but d'éveiller chez vous un véritable intérêt pour les institutions. Malheureusement, nous n'avons pas réussi à atteindre cet objectif avec ces exposés : ils étaient imparfaits. Avec une telle division de la société, nous devrions enterrer tous



les espoirs que nous avons ! Soyez très clairs sur les conséquences ! La nouvelle société libre ne se soucierait pas de ces institutions. C'est le dernier moment où nous pouvons encore arriver à une prise de conscience, et je pense qu'il est de mon devoir de parler de ce point de vue, car j'ai mis toutes mes forces à la disposition de ces institutions depuis que je travaille dans le mouvement. C'est la faute de l'ancien comité directeur s'il n'a pas réussi à rallier tous les membres aux institutions. Maintenant, il est encore possible de faire une dernière tentative pour éviter que la société ne se divise. Je vous demande donc d'être conscients que cette scission signifie l'anéantissement de tous ces espoirs.

*Dr Steiner* : Je n'ai qu'une demande : vous avez vu, d'après ce qui a été dit, que nous avons tous des raisons de parler demain des choses qui conduisent à une sorte de consolidation de la société sous une forme ou une autre. Je ne vois pas la nécessité de parler de choses qui sont en ordre, comme l'exposé sur l'eurythmie.

[<sup>1</sup>] Cette remarque se réfère à la déclaration de Uehli le soir précédent (voir page 419), selon laquelle il avait voulu faire un exposé sur l'eurythmie.

422

Il faudrait que le comité central actuel expose brièvement son point de vue, afin que l'on puisse arriver à quelque chose de positif. Je ne vois pas pourquoi il est nécessaire de parler des choses qui vont bien ! Pourquoi veut-on remplir le temps avec cela et ne pas enfin aborder les choses qui doivent être mises en ordre ? Je voudrais attirer votre attention sur cette nécessité dans la perspective de vous demander de réfléchir cette nuit ou demain à quelque chose et de vous occuper d'abord de ce qui doit être réorganisé - ou réaménagé.

*Mercredi 28 février, matin*

*Monsieur Emil Linhas* ouvre l'assemblée à 9 heures.

*Discours du Dr Rudolf Steiner*

Mes chers amis ! Après le déroulement de notre assemblée au cours des deux premiers jours, je me suis senti obligé hier de donner quelques directives - comme je l'ai déjà dit : en raison de mon inquiétude pour le déroulement ultérieur des négociations. Car nous devons arriver aujourd'hui à un résultat positif, et il ne faut pas que nos chers amis qui ont fait le voyage pour cette assemblée des délégués repartent ce soir de la même manière qu'ils sont arrivés dimanche. Nous devons parvenir à un résultat positif. J'ai essayé de dire ce que j'ai dit en me basant sur la réalité de ce qui est ressorti des négociations. Nous devons toujours prendre les choses telles qu'elles se présentent dans la réalité, et notre réalité actuelle est ce qui est apparu et s'est manifesté à travers les négociations de ces deux jours. Il n'était pas possible d'arriver à cette réunion avec un programme prêt à l'emploi, car nous n'aurions pas eu besoin de nous réunir. Sinon, un programme quelconque aurait pu être élaboré et envoyé à chacun, et l'affaire aurait été prête. Il s'agit de prendre ces négociations au sérieux et de permettre à chaque membre de s'exprimer dans cette assemblée par l'intermédiaire des délégués.

Or, il s'est avéré que deux groupes principaux d'adhérents se sont clairement for-





sur un programme commun.

Ces groupes principaux se mettent d'accord sur un programme absolument commun.

Je veux commencer par un tout autre point, je veux montrer comment les choses se présentent réellement. J'ai dit hier, au début de mon exposé, qu'au cours des deux décennies de vie de la Société anthroposophique, on a tout de même vécu quelque chose. La Société anthroposophique n'est pas quelque chose que l'on peut refonder, dont on peut parler comme on l'a fait il y a 15 ou 20 ans. Mais c'est ainsi que doit parler celui qui est entré il y a peu de temps. Cela peut être extraordinairement bon, mais c'est parlé d'un autre point de vue. J'ai dû vivre cette vie de la Société anthroposophique de mon point de vue. Et pour ce que j'ai vécu, les nuances qui sont apparues au cours de ces deux jours étaient très nettes ces dernières années. Comment étaient-elles présentes ? Voyez-vous, mes chers amis, quand je venais à Stuttgart, je rencontrais ici les personnalités dirigeantes de la Société anthroposophique. C'est ainsi que se sont déroulées les circonstances réellement vécues. Quand je venais ici, je venais pour certaines raisons, il y avait des intentions à réaliser, des intentions à mettre en œuvre. Quand je parlais ici à Stuttgart avec quelqu'un qui était là depuis longtemps dans son activité, il me suffisait en quelque sorte d'appuyer sur un ressort, et en quelques minutes, ce que j'avais à dire était fait. On me comprenait, on connaissait les besoins de la Société anthroposophique. Par exemple : un enseignant d'école Waldorf est depuis longtemps impliqué dans son affaire, car il était déjà impliqué dans la pédagogie du point de vue anthroposophique avant d'être enseignant d'école Waldorf. L'erreur n'a pas été - la plupart des gens le supposent - que je n'ai pas été compris à Stuttgart. J'ai été compris - mais ce qui a été compris n'a pas été mis en pratique. Or, c'est ce qu'il faut. Je n'ai bien sûr pas le temps d'exposer tout cela en détail. Je vais encore expliquer dans mon exposé d'aujourd'hui pourquoi je n'en ai pas le temps.

D'une part, il y a ce problème : On est tout de suite compris ici à Stuttgart par des gens vraiment bien informés et fortifiés par l'expérience. Tout se passe comme sur des roulettes en ce qui concerne la compréhension. Ce sont les anciens bons membres qui ont atteint une ingéniosité sensible dans les affaires anthroposophiques. Dans cette direction, tout est en ordre. Et je n'ai eu qu'à m'efforcer que le comité, que j'ai moi-même trouvé avec beaucoup de peine après des semaines de négociations, nous dise comment il veut maintenant trouver le pont entre la compréhension facile et la volonté ! C'est pourquoi j'en appelle à ce comité pour qu'il nous dise enfin ce qu'il veut vraiment.

Il est vrai que l'essentiel a été mal compris, et cela m'est apparu de manière tout à fait grotesque lorsque, en raison d'une méconnaissance totale des circonstances, une proposition a été faite selon laquelle il faudrait maintenant, au milieu de tout ce qui n'a pas été réglé, procéder à l'élection d'un nouveau comité central. Si je caractérise maintenant l'autre parti, vous comprendrez à quel point c'est impossible.

Vous voyez, ce qui suit est tout à fait naturel : lorsque je négocie avec quelqu'un, qu'il s'agisse d'un groupe ou d'un individu mandaté par un groupe, on ne comprend d'abord rien à ce que je dis. C'est tout à fait naturel - on ne comprend rien, rien du



tout ! Mais il y a une activité infiniment grande, une infinie bonne volonté. Tout ce que l'on n'a pas compris, on le fait tout de suite ! Les discours tenus par ceux qui viennent de l'extérieur sont imprégnés, dans le sens le plus authentique, du plus noble vouloir anthroposophique. Mais il faut grandir dans l'histoire ancienne, il faut se familiariser avec tous les détails ! Et ces deux groupes ont beau se dire : "Nous avons la meilleure volonté du monde de grandir ensemble", ils ne parviendront pas à s'entendre, ils parleront toujours à côté l'un de l'autre. Ne croyez pas que je parle uniquement du groupe des jeunes. Il y a de très vieux membres de la Société anthroposophique, ils sont dans le même cas. On fait tout de suite ce que je dis - mais on fait ce qu'on n'a pas compris. Il s'agit maintenant de la nécessité, vraiment préoccupante, de continuer à faire fonctionner la Société dans une solidarité et une solidité internes absolues. On ne peut le faire que si on lui trouve une forme telle que les deux groupements y trouvent leur compte ; si donc, conformément au projet de nos principes[\*], l'ancienne Société anthroposophique continue d'exister, et continue d'exister de telle sorte qu'elle soit dirigée vers le futur.

[\*] Siehe Hinweis zu S. 571.

425

Il s'agit d'un projet qui a été élaboré dans l'embarras et qui est né des circonstances historiques. Ce qui est devenu historique doit donc être poursuivi historiquement. Et les autres - qu'ils soient vieux ou jeunes, âgés de quatre-vingt-quinze ou quinze ans, qu'ils soient élèves de Waldorf ou seniors - formeront une association libre - ils sont tout de même membres de la Société anthroposophique - de sorte qu'ils auront en quelque sorte un lien ésotérique interne selon les relations karmiques de tel ou tel membre. Quelque chose de précis sortira de cette association informelle. Le groupe qui représente l'histoire devra indiquer, sur la base de ses expériences, qui sont déjà nombreuses, ce qu'il veut faire et ce que chacun veut faire. Mais ceux qui forment l'association informelle formeront d'abord cette association informelle en se disant : nous sommes de véritables anthroposophes - ce sont souvent les plus jeunes - et nous allons continuer à chercher une forme pour notre activité. - Ils n'ont pas besoin d'arriver tout de suite à une élection ou quelque chose de ce genre, ils vont essayer d'amener leur association informelle jusqu'à ce que nous puissions ensuite créer le lien entre les deux.

Après la fin de nos négociations hier, on m'a demandé de me rendre à une réunion au 70 Landhausstrasse à midi [la nuit]. A la fin de la réunion, on m'a objecté : Nous avons vu que ceux qui représentent l'ancienne société, qui a ici à Stuttgart ses personnalités dirigeantes, ne peuvent pas se positionner de manière correcte du point de vue anthroposophique par rapport aux différentes institutions et entreprises. Ceux qui ne sont pas d'accord avec cela, encore moins ? Dans ce cas, ces entreprises seraient complètement abandonnées, elles n'auraient plus aucun soutien. - J'ai dit : si cela se produit, alors l'état souhaitable est atteint, car la volonté abstraite d'aider n'est rien. On ne parvient à un état sain que lorsque les entreprises qui sont ici à Stuttgart - je ne dis pas cela ironiquement - sont laissées tranquilles avec de bons conseils. L'erreur qui a été commise lors des exposés a été de toujours parler des entreprises et non des tâches de la Société anthroposophique par rapport aux entreprises.

Les entreprises en tant que telles sont soit en ordre, soit pas en ordre.



L'entreprise d'eurythmie est en ordre, l'école Waldorf est en ordre, le Kommende Tag est en ordre. Ce qui n'est pas en ordre, c'est le Bund für freies Geistesleben. Mais on ne fondera pas une Fédération pour la libre vie de l'esprit à partir de cette assemblée ; de même -- vous en conviendrez, mes chers amis -- les deux revues ['] ne pourront pas être rédigées maintenant par cette assemblée. Ce dont il s'agit, c'est que les entreprises de Stuttgart doivent être laissées en paix. On peut avoir confiance en elles, et il n'est pas du tout question que les personnalités qui font partie de ces institutions soient soumises à un quelconque examen de confiance. Chaque jour à l'école Waldorf, par exemple, montre que l'école Waldorf a une direction tout à fait excellente. Nous sommes ici pour discuter de ce que la Société anthroposophique doit devenir à l'avenir. Il s'agit de procéder de manière tout à fait positive - je vous prie de discuter de ma proposition - de manière à ce que tous ceux qui peuvent ressentir : ils ne sont pas historiquement liés à ce qu'il suffit d'appuyer sur la plume pour leur action commune au sein de l'ensemble de l'anthroposophie -, trouvent une telle forme qui tienne la route en soi. Il n'y aura alors plus besoin de se préoccuper de ce qui peut être formulé ainsi : que fera alors la vieille société avec les entreprises si les jeunes ne participent pas ? L'association informelle s'intéressera déjà si elle est organisée - pardonnez-moi ce mot horrible - comme elle le souhaite. L'intérêt se réveillera alors. Je voudrais que l'on trouve une forme dans laquelle le véritable intérêt puisse exister.

Voilà, mes chers amis, de quoi il s'agit : non pas d'une séparation en deux groupes, mais d'une classification, de sorte que ceux qui sont familiarisés avec les choses qui doivent exister puissent effectivement continuer à agir à leur manière, mais qu'ils ne dérangent pas les autres, et que les deux groupes puissent travailler ensemble en harmonie. On ne doit pas vouloir les réunir. Ils ne parleront jamais ensemble, mais ils agiront ensemble de manière magnifique. Chacun doit faire ce qui lui convient et comme il

[\*] "Anthroposophie", "Les Trois".

427

est prédisposé. C'est ainsi que nous parvenons à trouver un mode d'existence pour la société.

J'aimerais toujours mentionner un fait grotesque. Le Bund für Dreigliederung a eu trois têtes successives[\*]. La première tête - comme je l'ai déjà brièvement raconté - est restée jusqu'à ce que je déclare : je ne peux plus participer à cela. - La deuxième tête était une personnalité qui, lorsqu'elle agissait au bon poste, était tout à fait extraordinairement efficace ; elle l'a montré en de nombreux endroits de son activité au sein de la Société anthroposophique. J'ai été absent pendant un certain temps et je suis revenu ici. Une réunion a eu lieu avec la direction de la Fédération pour la triarticulation. Je me suis renseigné sur ce qui s'était passé et on m'a dit : nous avons fait une cartothèque de tels et tels papiers ; toutes les coupures de presse, elles sont là et là ; puis nous avons des papiers plus grands, en papier plus épais, où se trouvent tous les articles adverses ; et puis nous avons d'autres papiers, plus fins, qui peuvent être pliés, où se trouve la référence/l'introduction, et ainsi de suite. Si bien que j'ai fini par dire : "Oui, mais mes chers amis, je ne veux pas savoir ce que vous avez dans vos cartothèques. N'avez-vous pas aussi des têtes ? Je ne veux pas



fréquenter des bibliothèques, mais des têtes. - Les têtes n'étaient pas absentes, mais elles ont été éliminées et une bibliothèque a été placée en face de moi.

Vous en riez ! Dans un sens, il ne faut même pas en rire. Dans un sens, c'est le système de Stuttgart, et ceux qui sont dedans ne sont parfois pas du tout d'accord avec ce qu'ils font. Je n'ai pas trouvé de plus grands opposants au système de Stuttgart que ceux qui le mettent en œuvre. C'est ainsi. Oui, mes chers amis, mais s'il en est ainsi, il faut bien se rendre compte qu'il doit exister à côté une telle forme qui peut exister. Ceux qui, d'un côté, croulent sous le devoir, doivent nécessairement penser tout autrement que les autres, qui n'ont aucune raison de penser ainsi, mais qui pensent selon leur discernement : c'est ainsi que cela doit être dans la Société anthroposophique, si l'on n'a pas siégé au 17, rue Champigny et au 70, rue Landhaus ! - Les deux

[\*] Il s'agissait de : 1) Monsieur Hans Kühn, 2) Monsieur Walter Kühne, 3) Monsieur Ernst Uehli.

428

groupes ne peuvent donc pas communiquer entre eux ! C'est pourquoi ce que je propose n'est pas un divorce dans la société, mais c'est justement le moyen de s'unir. Sur le terrain spirituel-scientifique, on s'unit en différenciant, en individualisant, et non en centralisant. Tenez compte de ce que j'ai dit, parlez à partir de ce point de vue, et nous arriverons effectivement à la fin aujourd'hui.

Ceux qui pensent à réaliser une forme plus originale des principes d'une société anthroposophique, à être dans une association de petits groupes dans lesquels ils ne sont pas à l'étroit, ceux-là pourront s'y épanouir. Et c'est ce qui compte en premier lieu. J'espère que de cette manière, on arrivera à ce que chacun sache à quel groupe il appartient. Ensuite, cela peut aller plus loin, l'association informelle peut se former, elle peut se donner une tête de la manière libre ou non qu'elle veut. Un lien peut alors être créé - non pas entre les deux sociétés anthroposophiques, mais entre les frères, les deux groupes de la société anthroposophique unique. Mais c'est de cela que nous devons discuter, mes chers amis. C'est ce que j'ai seulement jeté comme directive.

Au nom du Comité des Neuf, qui a remplacé l'ancien Comité central, le Dr Unger fait la déclaration suivante :

1. Monsieur Uehli a définitivement quitté l'ancien comité central.
2. Les deux autres membres du comité central ont coopté les membres du comité et sont prêts à coopter d'autres personnalités pour former un comité élargi.
3. Ces personnalités du comité sont prêtes à prendre en charge la direction de la Société anthroposophique en tant que nouveau comité directeur.
4. Les membres du nouveau comité directeur résidant à Stuttgart assumeront la gestion des affaires de la Société.
5. Ils assument en particulier la responsabilité, avec les personnalités dirigeantes des institutions fondées à Stuttgart, de la bonne intégration de ces fondations dans la Société anthroposophique.

Pour la direction de la Société, le nouveau Comité directeur se donne les directives suivantes :



1. la direction se sentira responsable de ce que la vie du mouvement anthroposophique global soit transmise à tous les membres de la Société. Cela comprendra des rapports sur les conférences, les recherches et les fruits du travail anthroposophique. Un bulletin d'information, organe de la Société, doit servir à ces tâches.

2. La direction de la Société se sentira responsable de ce que les forces créatrices individuelles puissent s'épanouir dans la Société et que les personnalités engagées dans le travail se sentent soutenues par l'intérêt que la Société porte à leur travail.

Pour ces deux tâches, la direction a besoin de personnalités de confiance dans le sens du projet des principes d'une société anthroposophique.

Le comité directeur espère trouver dans un corps de personnalités de confiance à former un soutien pour les affaires de la Société et une aide dans l'exécution de ses tâches.

Parmi les objectifs de travail que la Société anthroposophique se fixe conformément au projet de principes, on trouve les tâches suivantes : Soins de la vie anthroposophique universelle - Développement et soins de la communauté anthroposophique - Transmission du bien d'enseignement anthroposophique vers l'extérieur - Introduction et continuation - Cercles d'études - Organisation de la défense contre l'opposition - Mise en place du travail pour l'avenir.

*M. Dr Hans Büchenbacher, Stuttgart* : Il s'agit pour notre groupe de quelque chose qui ne demande qu'à se développer et il est donc clair que nous ne pouvons pas présenter un programme au début de ce développement. C'est tout à fait impossible. Je ne peux donc que vous décrire très brièvement la manière dont nous considérons, pour ainsi dire intérieurement, toute cette entreprise. Le point de départ est que ce que nous considérons comme l'aspiration anthroposophique au développement ne s'est pas réalisé dans le cadre de l'étroite collaboration au sein de la Société anthroposophique, de sorte que nous étions tout d'abord dans une situation où nous ne pouvions absolument pas nous entendre, et que nous étions à l'origine de ce qui, hier, aurait finalement pu conduire la Société au chaos. Au moment où le Dr Steiner a proposé de diviser la société en deux, parce qu'il y avait deux volontés différentes, nous avons été effrayés par cette conséquence. Mais nous avons ensuite reconnu que c'est justement grâce à cette division que l'harmonie peut à nouveau s'établir dans la société. Nous sommes donc très reconnaissants au Dr Steiner de nous avoir aidés à trouver une possibilité de poursuivre notre propre développement anthroposophique et de ne pas devoir contribuer à l'apparition d'un tel chaos, d'une atomisation de la Société anthroposophique. C'est pourquoi il s'agit maintenant d'essayer de mettre en valeur nos propres conditions d'évolution dans une certaine indépendance par rapport à ce qui se présente comme une société devenue historique. Mais il est évident pour nous - si nous avons maintenant la possibilité de continuer à grandir en tant qu'anthroposophes - que les fruits de ce développement doivent alors profiter à l'ensemble du mouvement anthroposophique.

430

Que le développement du mouvement anthroposophique aura alors ses plus grands promoteurs en nous, et que nous sommes d'emblée convaincus que nous avons besoin des différentes institutions, de la maison d'édition, de l'institut et ainsi de suite, mais que c'est justement dans une certaine indépendance, dans une certaine distance que nous pouvons mieux développer notre déploiement.

si les membres de la Société de la Société anthroposophique, il est tout à fait





exemple tout à fait possible, selon ce point de vue, qu'une seule et même personne soit active dans les deux branches de l'anthroposophie, et chaque membre des amis plus âgés peut collaborer avec nous. Nous voulons que cela soit tout à fait libre, au fur et à mesure que des personnes se réunissent sur la base d'impulsions anthroposophiques humaines.

Pour nous, ce qui est proprement anthroposophique, c'est que cette différence entre l'âge et la jeunesse, qui a souvent compliqué le débat de manière très philistine, n'existe pas. Il se trouve que je suis moi-même plus âgé que certains de ceux qui ne se sont pas entendus avec la jeunesse. De ce point de vue, on peut donc dire qu'en ce qui concerne le danger d'un nouvel éclatement et d'une nouvelle fragmentation, nous sommes convaincus que ce danger n'existe pas. Cela fait partie d'une impulsion fondamentale, qu'il ne doit pas y avoir de différence d'âge, de statut ou de profession, que ces choses sont pour nous tellement ancrées dans l'anthroposophie que nous ne serions pas sincères s'il nous arrivait de faire une quelconque différence à ce sujet. Nous devons voir que nous introduisons la véracité anthroposophique.

Nous pouvons essayer, en travaillant à partir de ces possibilités d'évolution, d'aspirer à une certaine liaison qui conduira ensuite à une organisation libre. Mais ce n'est pas du tout le premier souci, ni la forme que prendra cette organisation, ni la manière dont ce lien avec l'ancienne société sera trouvé. Ce sont des choses - j'en suis tout à fait convaincu - qui se feront d'elles-mêmes si, d'une part, la Société anthroposophique peut continuer à travailler à partir de ses conditions d'évolution, sans être dérangée par une opposition qui ne peut pas l'aider et qui, de ce fait, ne s'aide pas non plus elle-même, et si, d'autre part, le groupe de jeunes peut aussi se développer selon ses caractéristiques propres. Alors, ce lien se fera tout seul, car finalement, nous sommes conscients des deux côtés qu'ils sont anthroposophes et que nous sommes anthroposophes. Ainsi, le lien dont le Dr Steiner lui-même est le représentant est présent.

À partir de ces points de vue apportés par M. Dr Steiner, de M. Dr Unger et de moi-même, la discussion pourrait se poursuivre de manière tout à fait amicale et objective et revêtir un tout autre caractère que celle d'hier.

431

Il serait nécessaire que nous nous en tenions aux bons points de départ et que nous persévérions dans ce que nous avons commencé à considérer comme une voie positive, indiquée par M. Steiner.

*Monsieur Emil Leinhas, Stuttgart*, parle de la formation d'une organisation de confiance et met en garde contre la création d'une telle organisation de manière bureaucratique. Une véritable organisation de confiance doit se former par des relations vivantes. Le minimum est que les personnalités de confiance aient le droit de proposer des membres à l'association. En outre, les relations les plus diverses devraient s'établir entre le comité de la société et les personnalités de confiance. Le comité doit avoir la possibilité de travailler sur différentes questions avec des personnalités de confiance très différentes. Les personnes de confiance devraient être nommées par le conseil d'administration et non élues par les membres, mais elles devraient être soutenues par la confiance des membres. En principe, la question de l'organisation de confiance est déjà réglée de manière exhaustive par les "principes". Ces principes permettent aussi de régler les relations avec le groupe de jeunes de manière satisfaisante pour les deux parties.

Lorsque l'on aborde un sujet tel que la création d'une organisation de confiance, il faut se garder de tomber dans l'optimisme. Nous devons revenir à ce qui a été donné comme pro-



jet de principes au point de départ de la Société anthroposophique lors de sa fondation. Nous y trouvons très exactement comment une organisation de confiance doit être gérée.

On pourrait par exemple penser qu'une personne de confiance peut être désignée par le fait qu'un membre est proposé par sept autres. Les personnes de confiance doivent se porter garantes lors de l'inscription de membres. C'est quasiment le minimum de ce que les personnes de confiance devraient faire ; il s'agit en outre de développer l'organisation des personnalités de confiance. Je pense qu'il est important que nous ne nommions pas maintenant les personnes de confiance d'une manière théorique, mais qu'une telle organisation se forme à partir du travail. Le point de départ serait que des personnalités de confiance soient proposées et que le comité central reconnaisse ces personnalités. Une base est alors créée pour l'adhésion des membres, et la relation de confiance doit commencer à se développer. Cela doit naître du travail effectué par le comité central et les personnalités de confiance ainsi nommées. Il ne peut pas s'agir pour le comité central de dire oui et amen à tout, mais il doit se convaincre s'il peut lui-même assumer la responsabilité. Bien sûr, il est facile de réunir sept personnes que l'on ne connaît pas du tout et d'introduire ainsi des personnalités de confiance qui n'en sont pas. Dans la Société anthroposophique, nous ne pouvons pas seulement partir du bas,

[\*] Voir page 463 de ce volume.

432

mais nous devons aussi travailler du haut vers le bas. Il ne faut pas non plus l'oublier, sinon nous entrerons dans une sorte de démocratie ou de bolchevisme.

Il s'agit alors d'une communication confiante et vivante. Mais les deux parties en font partie. Tant la direction que les membres doivent faire preuve de bonne volonté.

En outre, il s'agit de décharger le Dr Steiner de l'entreprise, mais pas de le mettre à l'écart. Le Dr Steiner a souvent dit la même chose pendant des années, et on ne l'a pas entendu. Et finalement, on en arrive aujourd'hui à la conclusion qu'il faut en fait faire ce que le Dr Steiner a déjà dit il y a des années. Je pourrais vous le montrer par des exemples pratiques. S'il est entendu, il s'en sort avec très peu de temps, et nous avons les mains pleines pour le mettre en œuvre. Pour les autres, il faut qu'ils se disent : nous ne devons pas nous immiscer dans les entreprises. Quels conseils pensez-vous que j'ai reçus en ce qui concerne les engagements ? Chacun devrait se dire : que doivent faire les autres, mais que dois-je faire ?

*Monsieur Leinhas* annonce qu'il y a environ 55 demandes de parole et quelques communications écrites.

*Eugen Kolisko, Stuttgart* : Comme il s'est avéré qu'une telle scission n'est pas une "scission", mais une "articulation", j'aimerais dire que je ne veux pas m'en tenir à ce que j'ai dit à ce sujet.

*Monsieur Ernst Lehrs, Iéna*, souligne la nécessité de la collaboration des jeunes avec les anciens.

*Comte Hermann Keyserling, Koberwitz près de Breslau* : La dépression qui a dû peser sur nous tous a fait place à un sentiment de joie lorsque le Dr Steiner nous a gentiment aidés à sortir de la détresse. L'orateur remercie le Comité des neuf pour l'abnégation avec laquelle il a entrepris un travail aussi important que la préparation de cette session. L'orateur propose de ne pas poursuivre la discussion, mais de passer au vote sur le programme du Comité des neuf.

*M. Otto Coppel, Edenleoben*, estime que la direction n'a pas été suffisamment claire sur ce qu'elle voulait. La tentative d'avant-hier de faire exploser l'assemblée, bien qu'insensée,



était donc évidente. Maintenant, avant de voter, il faut quand même discuter du programme.

Il s'ensuit un débat sur le règlement intérieur pour savoir s'il faut voter ou si l'on doit continuer à discuter.

*M. Ernst Lehrs, Jena* : Nous risquons de prendre une mauvaise direction. Nous sommes tous anthroposophes et ne nous distinguons que par la manière dont nous le sommes devenus ; il ne s'agit pas de savoir s'il faut voter ou s'il faut continuer à discuter, mais je voudrais faire la suggestion suivante : une fois que la direction de l'évolution est donnée, il serait nécessaire qu'un certain nombre de personnes se mettent en place et s'expriment ainsi : je pense que ceci ou cela est la bonne chose à faire, et je pense que c'est bien pour telle ou telle raison.

*Mme Emma von Staudt, Munich*, souligne qu'il ne faut pas négliger l'énorme quantité d'auto-critique et de connaissance de soi qui a été exercée de l'intérieur. Il sera difficile de vivre à deux familles sous le même toit. C'est pourquoi elle souhaite faire une proposition tactique pour la cohabitation. Si les trois orientations différentes : Art, Science et Religion seraient davantage représentées, sans préjudice de la direction proprement dite des branches, cette cohabitation serait plus facile.

*M. E. A. Karl Stockmeyer, Stuttgart* : Il ne s'agit pas de voter pour savoir qui se rallie à l'ancienne Société et qui se rallie à la nouvelle, mais de reconnaître que les choses sont devenues ainsi et qu'au sein de la Société anthroposophique nous ne pouvons continuer qu'en travaillant d'une part comme l'histoire nous l'a appris, et d'autre part comme cela semble juste à ceux pour qui M. Büchenbacher vient de parler. On a parlé tout à l'heure du fait que certaines parties de la société ne s'entendent pas avec d'autres parties. Il me semble qu'il n'en est pas question, on se comprend bien. Mais il faudrait que l'on exprime le plus fortement possible et du plus grand nombre possible de côtés dans quelle mesure on peut très bien se comprendre, comment on peut établir un lien avec les institutions et une compréhension de ces institutions chez les membres. Il me semble très nécessaire que l'on n'exprime pas simplement par le silence : oui, c'est comme ça, nous sommes d'accord, mais que cet accord soit exprimé par des discours. Il serait nécessaire que l'on parle très brièvement de la manière dont on comprend toute cette affaire, de la manière dont on pense pouvoir travailler au sein de cette société si séparée.

Il serait naturel de dire l'une ou l'autre chose sur le programme du Dr Ungers, mais il me semble que l'important n'est pas de discuter du programme, mais de le mettre en œuvre.

Interrogée par le président, l'assemblée approuve le programme à l'unanimité.

*M. Louis Werbeck, Hambourg*, fait remarquer qu'il s'est quand même passé relativement beaucoup de choses à Hambourg ; il parle d'un "système hambourgeois" qui repose sur l'activation de l'humain. Les personnalités ici se sont attiré l'antipathie en plus de la sympathie, parce que "l'activation de l'humain" n'a pas eu lieu. Il a cependant déjà trouvé dans le travail du comité de nombreuses choses qui vont dans ce sens. Ce qui est à sa portée devrait être fait pour que cette "activation de l'humain" devienne peu à peu déterminante au sein du comité, qui se complétera encore.

434

*M. Ernst Uehli, Stuttgart* : J'aimerais dire quelques mots sur la situation actuelle, que je n'ai



manière dont c'est possible, par amitié pour les humains. C'est avec le comité que je dois décider si je continue ou non les autres choses, qui n'ont pas leur place ici, par exemple la "Fédération pour la libre vie de l'esprit", le journal "Drei". Je veux pouvoir travailler en tant qu'humain libre.

*Monsieur August Everbeck, Brake* : Hier, la société menaçait de se dissoudre dans le chaos - aujourd'hui, les difficultés n'existent plus, après avoir entendu le Dr Steiner. (Il veut expliquer comment le travail de Stuttgart se distingue de la périphérie. - Une interpellation retentit : "Propositions positives ! - L'orateur résume ensuite son intervention : La seule chose qui pouvait manquer à l'extérieur, dans les branches, était le lien avec Stuttgart).

*Monsieur le Dr Josef Kalkhoff, Fribourg* : Si nous avons intégré "La pensée pratique" et "La philosophie de la liberté", il n'aurait pas fallu qu'un grand médecin nous dise d'abord ce qui manque. Celui qui pense avoir des choses à présenter dans la discussion peut les envoyer à Stuttgart sous la forme d'un exposé, elles seront alors traitées - ou bien elles iront à la corbeille à papier.

Ce qui doit être fait n'est pas si nouveau, il faut juste en prendre conscience. Nous avons un groupe de travail médical. On peut aussi continuer à travailler dans la triarticulation, car ce n'est pas le travail qui doit être supprimé, mais seulement l'organisation. Il ne faut pas jeter à la poubelle ce qui ressort de la discussion. Il ne faut pas se fixer sur un programme, cela se ferait tout seul.

*M. le Professeur Hermann Craemer, Bonn* : Il s'agit de propositions pratiques pour l'avenir, et de mettre en pratique ce que l'assemblée a donné comme suggestions, et pour cela de clarifier les premières étapes, en partant de la nature d'une telle assemblée. Il y a plus de mille personnes qui doivent s'entendre, et c'est extrêmement difficile. Nous avons aussi vu qu'au sein de cette grande foule, il y a des groupes isolés, notamment le mouvement de la jeunesse, qui, lorsque quelqu'un se lève, s'entendent parfaitement bien sans que la personne concernée ait dit grand-chose. Nous devons encore apprendre l'art de nous entendre dans les grandes assemblées et de ne pas parler les uns à côté des autres. Cela peut se faire si, dans les branches, on apprend à écouter l'autre humain, à ne pas s'intéresser seulement au contenu de ce qu'elle dit, mais au fait qu'elle le dise. Si l'on s'exerce dans les branches et que l'on continue à s'exercer dans un cercle un peu plus large, nous en viendrons peu à peu à nous comprendre dans les grandes

435

assemblées. Les gens qui vivent dans des districts géographiques devraient travailler ensemble, depuis les relations personnelles les plus simples jusqu'à l'examen des problèmes auxquels nous sommes confrontés. Ici, nous devons commencer par le début et ne pas craindre de faire des sacrifices, afin que nous puissions passer du morcellement et de l'atomisation à un organisme unique.

*Monsieur Heinrich Weishaar, Stuttgart*, se déclare d'accord avec le programme du nouveau comité central en tant que porte-parole de la branche Kerning de Stuttgart. Malheureusement, il a été remarqué qu'une personne du nouveau comité central fait l'objet d'un désaccord qu'il partage ; il s'agit du Dr Carl Unger (Interruptions.) L'orateur déclare qu'il s'entretiendra personnellement avec le Dr Unger.

*Monsieur Dr. Praußnitz, Iéna*, soutient entièrement Monsieur Leinhas, a une demande à faire à l'assemblée : revenir ce soir sur le mouvement pour le renouveau religieux.

*M. Ernst Lehms, Iéna* : Il ne peut pas être question de savoir si le Comité des neuf poursuit ou non la cause. La cause exige tout de même que les affaires soient poursuivies par ce comité.



Monsieur Louis Werbeck, Hambourg, discute de l'affaire de la fondation de l'Université libre ; il informe que Monsieur Emil Molt a fait don de dix millions de marks pour l'Université libre.

M. Emil Leinhas, Stuttgart : Vous vous demandez, vous les membres du comité des neuf : que devons-nous faire si nous sommes soutenus par la confiance ? Ne croyez certainement pas que c'est seulement un honneur d'être assis ici à la table du comité et de se faire dire des flatteries. Ce n'est pas ce qui nous attire, mais c'est par sens du devoir et de la responsabilité que nous nous mettons à disposition. Il ne leur est pas aussi difficile de dire : "vous devez", qu'il nous est difficile de dire : "nous devons". Lorsque nous nous réunirons à nouveau, nous ne pourrons pas nous en sortir : nous n'avons pas eu le temps ! (Une voix de l'assemblée demande de crier à l'unanimité : "vous devez").

Fin de la discussion du matin.

436

## **II Conférence de Monsieur le Dr Rudolf Steiner sur "Les conditions d'une formation communautaire dans une société anthroposophique" [in GA 257].**

**Mercredi 28 février 1923, après-midi**

Monsieur Emil Leinhas ouvre l'assemblée à 1/2 3 heures.

Monsieur Ernst Lehrs, Iéna, annonce qu'un comité s'est formé, composé des personnalités suivantes : J. G. W. Schröder, Dr Hans Büchenbacher, René Maikowski, Jürgen von Grone, Dr Maria Röschl, Wilhelm Rath, Berlin, probablement le recteur Bartsch et Ernst Lehrs.

Monsieur René Maikowski, Stuttgart, communique les personnalités du comité qui veut s'occuper de la fondation et des tâches de l'Université libre : Emil Molt, Dr. Walter Johannes Stein, Ernst Lehrs, Werner Rosenthal, Louis Werbeck, René Maikowski.

Monsieur Manfred Kries, Jena, souligne la nécessité d'un travail commun, en particulier dans le domaine médical. En tant que médecin, il faut commencer par l'anthroposophie. Le moral, les forces d'amour, sont les éléments à partir desquels il faut partir. Nous ne pouvons réussir à diffuser les remèdes que si nous avons le soutien nécessaire de la clinique. Nous ne pouvons pas travailler uniquement de manière propagandiste, mais nous avons besoin de l'expérience de ceux qui nous soutiennent. Il y a une caractéristique qui fait que les jeunes sont différents des anciens dans la médecine. Nous ne pouvons pas nous approprier une nouvelle méthode à partir d'une expérience et descendre ensuite dans le domaine physique, mais nous devons partir de l'anthroposophie pure. En tant qu'humains, nous devons d'abord être capables de spécialiser ce qui est purement humain, ce qui est général, de telle sorte que nous puissions atteindre/trouver dans chaque organe particulier du physique.

Monsieur Otto Maneval, Stuttgart, explique que le souci de l'école Waldorf est une tâche importante de la Société anthroposophique. Tous les membres de la Société anthroposophique ne sont pas encore membres de l'association des écoles Waldorf. Il faut aussi faire valoir l'idée de l'école Waldorf vis-à-vis de l'État en s'y reconnaissant.

Monsieur Wilh. Salewski, Düsseldorf, pense que la base d'une véritable formation communautaire est l'attitude artistique et pédagogique. On ne doit pas seulement trouver un travail commun avec des anthroposophes, mais aussi avec des non-anthroposophes. On peut tra-





vailer avec eux dans n'importe quel domaine. Si on le fait correctement, un tel travail se transforme de lui-même en travail anthroposophique. Quand on vient de la région de la Ruhr, on ressent particulièrement la nécessité de parler aux humains à partir de l'heure, de les saisir moralement à partir de la situation mondiale. C'est à cela que nous devons faire attention : Que dit le monde spirituel, que dit Monsieur Steiner, ce qu'il y a à faire aujourd'hui ? Si nous écoutons cela, il en résultera une expiration et une inspiration rythmées. Le pont vers les autres ne peut venir que du cœur, de l'amour.

437

*Monsieur E. A. Karl Stockmeyer, Stuttgart*, explique qu'il faut tenir compte de ce que Monsieur Maneval a présenté tout à l'heure. La situation financière de l'école Waldorf est très difficile, et à cet égard, il doit rappeler les dangers dont a parlé le Dr. Steiner lors de la dernière assemblée générale de l'association de l'école Waldorf. Il est vraiment indispensable pour la pérennité économique de l'école qu'elle devienne le souci constant de l'ensemble des membres anthroposophes. Jusqu'à présent, l'école n'aurait pas pu se maintenir sans l'aide d'amis étrangers. Mais cela ne suffit pas du tout. Vis-à-vis de l'État, il faut dire qu'en 1925, la loi sur l'enseignement primaire autorisait pour la dernière fois l'admission d'élèves en première classe dans les écoles privées. Il s'agirait donc d'acquérir une sympathie si forte pour l'école Waldorf que ce paragraphe ne pourrait pas s'appliquer à elle. Ce sont donc les moyens matériels et l'intérêt idéal qui peuvent assurer la pérennité de l'école Waldorf.

*M. Jürgen v. Grone, Stuttgart* : Mes chers amis ! J'ai été invité à participer au comité provisoire des jeunes, et je suis donc actif dans les deux comités. Pour expliquer ma position, je veux évoquer une expérience que j'ai vécue à Berlin en 1908.

A cette époque, plusieurs jeunes gens issus de milieux très différents et de différentes régions du ciel se sont réunis chaque semaine au 17 de la Motzstrasse pour étudier intensivement les écrits philosophiques du Dr Steiner. Il s'agissait d'une communauté apparemment fortuite. Mais ce qui était important, c'est que ce qui poussait les humains à se réunir en communauté, c'était l'amour de chacun pour l'approfondissement du monde des idées. Grâce à cette collaboration dans la Motzstrasse, les personnalités concernées ont pu apprendre à se connaître de la manière la plus intensive possible, et, comme j'ai pu le constater par la suite, des liens de destin sont nés de ce travail. Lorsque je suis revenu à Stuttgart il y a quelques années, j'ai à nouveau rencontré des humains qui avaient fait partie de ce cercle, et je peux vous assurer que nous avons immédiatement senti comment une expérience intérieure commune nous avait liés, précisément depuis cette étude des œuvres philosophiques. Nos yeux se sont en quelque sorte illuminés lorsque nous nous sommes revus.

Lorsque après la guerre, j'ai remarqué, en étudiant les "Kernpunkte (Fondements de l'organisme social)", que quelque chose devait être fait à partir de l'anthroposophie, qui voulait intervenir directement dans les besoins sociaux du présent, c'est cette impulsion qui a provoqué ma collaboration au journal. Il y avait en effet pour moi un lien fort entre les souvenirs de 1908, l'expérience anthroposophique de cette époque et la volonté d'introduire cette expérience anthroposophique dans une action sociale. D'autre part, je dois souligner que depuis le travail communautaire apparemment si involontaire du passé, j'ai une compréhension profonde et intérieure de ce que veulent la jeunesse anthroposophique d'aujourd'hui et tous ceux qui se sentent liés à elle. Depuis lors, j'ai un intérêt intense à collaborer avec de telles communautés qui considèrent avant tout qu'il est nécessaire que la véritable anthroposophie soit promue dans un cercle d'humains par une participation intense.

Je voulais seulement souligner ces deux points de vue, afin que vous voyiez pourquoi j'ai



accepté de faire partie du comité et pourquoi j'ai accepté de faire partie du comité provisoire.

*Melle Dr Gabriele Rabel, Stuttgart* : Je suis très heureuse d'avoir l'occasion de m'exprimer devant un cercle plus large d'anthroposophes. Je veux faire comprendre le plus clairement possible ma position personnelle vis-à-vis de l'anthroposophie. J'ai adhéré il y a deux ans, afin de connaître l'anthroposophie en profondeur. Lors de mon admission, tout le monde savait que je n'étais pas une adepte. C'était aussi l'intention du Dr Steiner de me donner l'occasion d'étudier la chose en profondeur. Le résultat de ces deux années d'examen est un curieux mélange de sympathie et d'antipathie.

J'éprouve une chaleureuse sympathie pour tout ce que j'ai observé d'humain et de personnel, de psychique dans le mouvement et d'aspiration sincère à se perfectionner psychologiquement ; j'éprouve la plus chaleureuse sympathie pour ce qui se passe dans la Landhausstrasse et ici ces jours-ci. C'était magnifique de la part du Dr Steiner d'utiliser si sagement l'incendie du Goetheanum pour en faire l'occasion d'inaugurer un grand mouvement de pénitence et de retraite.

L'esprit qui a brillé dans ces discours, de connaissance de soi, laisse supposer qu'il pourrait être facile, peut-être dans quelques années, de qualifier l'incendie du Goetheanum non pas de malheur, mais de bonheur. Chaque événement n'est que ce que l'on en fait.

J'ai entendu le mot : le Goetheanum n'aurait pas pu brûler si nous étions ce que nous devrions être. C'est une attitude résolument religieuse. Ma conviction personnelle est que le salut et l'avenir de l'anthroposophie résident dans cette attitude, dans l'accent mis sur le caractère religieux.

En revanche, je suis très sceptique à l'égard d'un autre domaine auquel le Dr Steiner accorde une très grande importance, la science anthroposophique. Là, je suis une opposante. Je ne suis pas seulement un soi-disant adversaire, comme l'a dit le Dr Steiner, je suis un véritable adversaire. C'est avec un véritable frisson que j'ai contemplé l'abîme d'ignorance, d'incapacité de penser et de prétention des humains, qui me vient d'un grand nombre de travaux anthroposophiques. Il est vraiment désolant de lire de tels travaux. Des gens qui n'ont aucune idée de la science de la nature y parlent. Les personnes concernées portent le titre de docteur. C'est malheureusement ainsi dans les universités, et c'est l'un des chapitres les plus tristes, que le titre de docteur est aujourd'hui très facile à obtenir.

Je ne peux évidemment pas prouver ces affirmations ici. J'ai déjà commencé à en apporter la preuve dans le dernier article de "Drei", et je veux continuer à le faire, et ce aussi longtemps que la rédaction de "Drei" sera aussi loyale et aimable pour apporter ma critique. Je me sens obligé de faire une critique. Il est nécessaire d'entrer dans les détails de manière objective. Mais il ne suffit pas de dire que toute la polémique est sans substance. Il est nécessaire de montrer en détail où se trouvent les erreurs de raisonnement. Je m'efforcerai de le faire aussi clairement que possible.

Cette discussion sur la théorie atomique m'a permis de voir clairement, d'une autre manière, les dangers de la Société anthroposophique. Il s'agit de dangers qui ont déjà été signalés à maintes reprises, y compris par moi-même. Mais c'est une toute autre affaire si l'on parle de quelque chose de manière générale ou si l'on a des exemples concrets qui permettent de montrer que c'est là que ça se passe. J'ai écrit ce qui suit dans le premier article : La position de l'anthroposophie par rapport à la théorie atomique n'est pas du tout claire. Monsieur Steiner lui-même ne croyait pas auparavant à la réalité des atomes, mais comme il l'a exprimé lors d'une conversation, il a entre-temps été instruit sur ce point par les faits et croit maintenant, comme nous, à l'existence des atomes. Du côté anthroposo-



phique, on m'a répondu qu'il s'agissait une fois de plus d'une légende, qui n'est racontée que dans le but d'ébranler la confiance dans la personnalité du Dr Steiner. Un homme scientifique est totalement perplexe et incompréhensif face à une telle attitude. Il me semblerait évident que ma confiance serait alors ébranlée s'il ne se laissait pas instruire par les faits et s'il s'accrochait obstinément à quelque chose qu'il a dit une fois, uniquement parce qu'il l'a dit.

Mais qu'en est-il de l'anthroposophie ? Si vous considérez que le Dr Steiner n'a pas besoin de tenir compte des faits, qu'il comprend tous les tenants et aboutissants de sa propre pensée, alors oui, bien sûr, il est logique d'en arriver à de telles conceptions. Il y a justement un fossé entre l'anthroposophie et la science. En tant qu'anthroposophes, vous croyez à l'infailibilité du Dr Steiner ; en tant que scientifiques, vous ne pouvez pas y croire. Je sais très bien que vous me répondez : nous ne croyons pas à l'infailibilité du Dr Steiner, à la page tant et tant il est écrit : le clairvoyant peut se tromper. Oui, c'est écrit là, vous le lisez là, mais dans la pratique, je n'ai encore jamais vu quelqu'un exprimer un doute sur ce que le Dr Steiner a dit. S'il a pris la parole dans un débat sur le règlement ou dans une discussion scientifique quelconque, l'affaire était close. Et maintenant, le Dr Steiner a pris la parole l'autre jour à propos de cette discussion sur le nucléaire, et il a confirmé la légende que j'avais servie à l'époque. Il a dit expressément que j'avais raison (cet adversaire), qu'il ne servait à rien de nier les résultats de la science. Oui, que font maintenant ces messieurs qui ont défendu avec tant de fanatisme l'idée que les atomes n'existent pas ? Si vous êtes parvenus à cette conviction, non pas par la foi en l'autorité, mais après mûre réflexion sur des raisons objectives, alors vous ne pouvez pas abandonner si facilement

440

cette conviction, vous devez logiquement polémiquer contre le Dr Steiner. Cette idée vous semble tout à fait absurde, que l'un d'entre vous puisse polémiquer contre le Dr Steiner. C'est le grand dommage du cancer. C'est ce que nous ne pouvons pas comprendre. C'est une attitude religieuse. J'entends maintenant ce mot "religieux" dans le meilleur sens, celui où l'on soumet son propre jugement à quelque chose que l'on ressent comme élevé, vers lequel on lève les yeux avec humilité et respect - je ne veux pas vous dégoûter de cet état d'esprit. Mais l'esprit scientifique ne l'est pas. L'humain scientifique doit se former un jugement entièrement libre. Et c'est pourquoi, plus j'étudie l'anthroposophie, plus je suis convaincue - auparavant, ce n'était qu'une intuition - qu'aucune synthèse n'est possible entre la foi et la science, parce que l'humain scientifique doit être libre et indépendant, et que l'humain religieux souhaite justement être le contraire. Les deux attitudes ont du bon et du beau. Mais on ne peut pas les mélanger. J'ai l'impression que ce que l'on fustige comme le système de la double comptabilité est la seule séparation pure possible : d'un côté le scientifique, de l'autre l'humain religieux. Je voulais seulement dire que ce sont là quelques-unes des raisons pour lesquelles la science doit se montrer sceptique à l'égard de la science anthroposophique. Pour l'instant, je ne vois pas comment ce conflit pourrait être résolu si la science anthroposophique ne me donne pas tort.

J'aimerais encore aborder un point qui constitue également une pierre d'achoppement très forte pour la science. Je sais que vous et moi en avons déjà assez, c'est le mystère impie des transformations du Dr Steiner. Il n'est pas possible de dépasser ce point. Il faut traiter cette question en profondeur.

Ces derniers temps, je me suis penché sur tous les articles que le Dr Steiner a écrits entre 1886 et 1903. J'ai lu tous les articles et j'y ai trouvé beaucoup de belles et bonnes choses. Mais je ne vois absolument pas comment on peut dépasser ces contradictions.

L'oratrice lit les passages suivants :



"Mais quels que soient les efforts déployés, personne ne parviendra jamais à créer une harmonie entre la vision chrétienne du monde et la vision moderne de science de la nature. Sans une direction personnelle et sage des destinées du monde, qui s'annonce par des signes en temps de détresse, il n'y a pas de christianisme. Sans la négation d'une telle direction et la reconnaissance de la vérité que dans ce monde accessible à nos sens se trouvent toutes les causes des événements, il n'y a pas de pensée moderne. Rien de surnaturel n'intervient jamais dans la nature ; tous les événements reposent sur les éléments que nous atteignons par nos sens et notre pensée ; ce n'est que lorsque cette compréhension a pénétré non pas dans la seule pensée, mais dans la profondeur de la vie sensible, que l'on peut parler d'une manière moderne de voir les choses. Mais nos esprits modernes en sont très éloignés. Cela va avec la pensée. L'esprit de nos contemporains s'accommode peu à peu du darwinisme. Mais la sensibilité, le sentiment, sont encore tout à fait chrétiens"\*.

Le passage du "Magazin für Litteratur" cité ici se trouve dans l'article "Charles Lyell. Zur 100jährigen Wiederkehr seines Geburtstags (Pour le 100<sup>e</sup> retour de son jour de naissance)", Magazin für Litteratur 1897, n° 47 [aujourd'hui dans GA 30], et se lit comme suit :

"... Je ne peux pas parler de Lyell ou de Darwin sans penser à Haeckel. Tous les trois vont ensemble. Ce que Lyell et Darwin ont commencé, Haeckel l'a poursuivi. Il l'a développé en étant pleinement conscient de servir ainsi non seulement le besoin scientifique, mais aussi la conscience religieuse des humains. Il est l'esprit le plus moderne, parce que sa vision du monde n'est plus entachée d'anciens préjugés, comme c'était encore le cas chez Darwin, par exemple. Il est le penseur le plus moderne parce qu'il voit dans le naturel le seul domaine de la pensée, et il est l'intuitif le plus moderne parce qu'il veut que la vie soit organisée en fonction du naturel. Nous savons qu'il célèbre avec nous l'anniversaire de Lyell comme un jour de fête, parce que ce doit être pour lui le jour qui a apporté le seul fondateur de la nouvelle vision du monde. Ce jour de fête en l'honneur de Lyell nous fait prendre conscience de notre appartenance à la communauté Haeckel. Lorsque Haeckel nous parle des processus de la nature, chaque mot a pour nous une signification secondaire qui s'apparente à notre sensibilité. Il est à la barre ; il dirige avec force. Même si nous ne voulons pas passer tout droit à certains endroits où il nous conduit, il a la direction que nous voulons prendre. Il a reçu le gouvernail des mains de Lyell et de Darwin ; ils n'auraient pas pu le donner à un meilleur. Il le cédera à d'autres, qui mèneront dans sa direction. Et notre communauté vogue rapidement, laissant derrière elle les passeurs impuissants des anciennes visions du monde. Voilà les idées que le 14 novembre, date à laquelle l'anniversaire de Lyell est revenu pour la centième fois, a excitées en moi".

Dans une conférence donnée lors du congrès anthroposophique de Stuttgart le 1er septembre 1921 (reproduite dans "Die Drei", 2e année, cahier 718) [aujourd'hui dans GA 78], le Dr Steiner a dit ce qui suit à propos du passage cité précédemment :

"Et lorsqu'en 1897, à l'occasion du centenaire de la naissance de Lyell, j'eus à écrire sur Charles Lyell, un des fondateurs de la pensée scientifique moderne et moniste, Haeckel aussi se présenta vivant devant l'œil de mon âme. Une communauté m'est apparue en esprit, qui pourrait être en mesure de poursuivre cette vie dans la nature, que l'on peut trouver dans la lignée des esprits de Lyell à Haeckel, dans la direction dans laquelle elle doit être poursuivie. C'est pourquoi j'ai écrit pour cette communauté idéale, qui devait chercher le chemin qui avait commencé précisément avec le monisme de Haeckel, les mots qui, si on les comprend correctement, peuvent indiquer qu'avec ce monisme, on a tout de même franchi un mur au-delà duquel on ne peut plus revenir aux temps antérieurs, si l'on ne veut pas avoir affaire à des forces de déclin, mais à des forces de croissance de l'évolution humaine. Oui, Mesdames et Messieurs, il faut aller de l'avant à partir de ce monisme ; il ne faut jamais, au grand jamais, revenir à ce qui a été surmonté par ce monisme dans les anciennes conceptions du monde. C'est pourquoi j'ai écrit ces mots : "Même si nous ne voulons pas passer tout de suite à certains endroits - je vous prie d'en tenir compte - où il nous conduit (à savoir Haeckel) - personne dans l'âme duquel germe l'anthroposophie ne le peut -, il a la direction que nous voulons prendre ; il a reçu le gouvernail des mains de Lyell et de Darwin, ils n'auraient pas pu le donner à un meilleur, et notre communauté vogue rapidement vers l'avant ! Oui, puisse-t-elle suivre l'esprit scientifique rigoureux que la vraie science de la nature a apporté dans s'absorber et progresser rapidement dans ces souterrains de l'existence du monde qui se trouvent dans le suprasensible et qui pourtant ne peuvent être explorés que par une recherche suprasensible" !

442

"Nous entrons dans le nouveau siècle avec des sentiments sensiblement différents de ceux de nos ancêtres éduqués dans le christianisme. Nous sommes vraiment devenus des <nouveaux humains> ; mais nous, qui adhérons aussi de tout notre cœur à la nouvelle vision du monde, nous sommes une petite communauté. Nous voulons être des combattants pour notre Évangile, afin qu'au siècle prochain naisse une nouvelle génération qui sache vivre, satisfaite, sereine et fière, sans christianisme, sans perspective de l'au-delà "\*.

Je ne peux pas me résoudre à lire cela, puis à lire les essais qui se trouvent cinq ans plus





tard dans "Lucifer-Gnosis", et à supposer que l'homme qui a écrit ces deux essais n'a pas changé. S'il y avait eu une conversion, je trouverais cela compréhensible. Je me suis moi-même donné l'interprétation qu'il arrive très souvent dans l'histoire du monde que l'on condamne tout ce que l'on prêchait auparavant, et inversement. Mais que sans une telle transformation, les deux opinions s'accordent, cela je ne le comprends pas. Je n'ai d'ailleurs reçu aucune explication à ce sujet de la part de qui que ce soit. L'accord avec Haeckel va même jusqu'à ce qu'il puisse dire : Nous, la petite communauté Haeckel, sommes la communauté de l'avenir, nous annonçons l'Évangile. Dans un article de "Drei", il a tenté de dire que ce qui l'aurait captivé aurait sans doute été l'artistique. Je dois demander instamment, aussi au nom de tous les scientifiques qui essaient d'avoir confiance dans le Dr Steiner : Eh bien, les dieux sont ici-bas ; les dieux font aussi partie de la nature. Ce sont des tours de passe-passe. Je demande que cette question soit traitée. Je suis tout à fait disposé à me laisser instruire et je proclamerai volontiers publiquement et à haute voix, comme je me tiens ici maintenant avec mon accusation, que l'on a fait du tort au Dr Steiner et que l'affaire m'est maintenant éclairée.

L'oratrice conclut en demandant à M. Steiner de prendre lui-même position sur cette question, si possible.

*M. Dr Praußnitz, Jena* : Je dois tout d'abord exprimer ma reconnaissance pour le courage extraordinaire dont a fait preuve Mlle Rabel en exposant son point de vue avec calme et insouciance. Je sais ce qu'il faut faire lorsqu'on parle en tant qu'anthroposophe devant des adversaires. En ce qui concerne la question de la théorie atomique, je dois constater que je suis moi aussi du métier ; j'ai rencontré les mêmes difficultés que Mlle Rabel, la voie du côté philosophique a été pour moi aussi la seule possible pour y parvenir pour la première fois. J'avoue aussi ouvertement que je n'ai pas encore pu m'occuper du traitement anthroposopique de la science.

Magazin für Litteratur 1898, p. 310 [aujourd'hui dans GA 33, page 129].

443

Il faut soulever la question : La science anthroposopique, telle qu'elle est représentée à Stuttgart, a-t-elle réellement parcouru le chemin qu'elle doit emprunter pour se rendre compréhensible aux autres sciences de la nature se tenant dehors ? Je crois que c'est là que le bât blesse ... Nos jeunes amis veulent que nous devenions d'autres humains grâce à l'anthroposophie, et pas seulement que nous nous occupions d'anthroposophie. Pour ma part, je suis depuis longtemps dans le mouvement, et je n'ai pas encore eu le temps de me plonger dans la science comme vous. Nous ne pourrions aborder cette science que lorsque nous serons devenus d'autres humains. - L'orateur discute encore de détails de la théorie atomique.

*Monsieur le Dr Walter Johannes Stein* : Monsieur le Dr Steiner a fait remarquer dans son exposé que toutes les actions individuelles de nos adversaires reposent en fin de compte sur le fait qu'ils se disent : "comment forçons-nous le chercheur en esprit à devoir se défendre lui-même ?". Mademoiselle Dr. Rabel a fait culminer ses explications en demandant que Monsieur Dr. Steiner prenne lui-même position sur ce qu'elle avait avancé contre lui. Le Dr Steiner doit donc se défendre lui-même.

Eh bien, je ne sais pas s'il le fera, mais je voudrais en tout cas présenter ce que j'ai à présenter de la même manière qu'il a exigé de nous que nous nous comportions vis-à-vis des adversaires. M. Steiner nous a demandé de nous plonger avec tout notre amour dans l'âme de nos adversaires. Loin de moi l'idée de croire qu'il y ait consciemment en Mlle Rabel ce que j'évoque maintenant. Mais en elle, comme en chaque adversaire, agit ce que le Dr Steiner vient de dire, à savoir qu'il est à la base de toutes les actions des adversaires. Et c'est





un fait que nous devrions prendre en considération. Le Dr Steiner a parlé du fait qu'il est infiniment important de connaître les limites des différentes consciences et de ne pas les effacer. Il ne faut pas porter la conscience du rêve dans le monde des sens, et ce qui est juste pour le monde des sens ne doit pas être porté dans le monde suprasensible. Il faut changer de mode de pensée lorsqu'on passe d'un domaine à l'autre. Or, c'est précisément ce que ne fait pas Mlle Rabel. Ce qu'elle ne comprend pas dans l'activité et le comportement du Dr Steiner, elle ne le comprend pas parce qu'avec ces habitudes de jugement et ces formes de pensée qui sont correctes pour le domaine de la science ordinaire, elle voudrait aussi englober ce qui appartient au domaine spirituel du suprasensible. Il faudrait bien sûr montrer cela phrase par phrase - mais on pourrait montrer que le Dr Steiner a répondu point par point - à l'exception bien sûr des citations qui ont été faites - mais sinon vraiment tout - à ce qu'il avait à dire sur les objections de Mlle Rabel. Vous voyez, ce que Mlle Rabel ne peut pas observer correctement, c'est ce que nous appelons : le franchissement correct du seuil, c'est-à-dire l'exigence réelle de réalité, qu'il faut avoir une autre manière de se comporter dans le sensible que dans le suprasensible. Elle dit : je peux sympathiser avec le religieux, mais pas avec le scientifique. Elle voit aussi une séparation entre ces domaines. Mais quelle est la raison qui la contraint à parler de double comptabilité ? La raison est qu'elle ne se rend pas compte de l'acte que l'humain doit accomplir en franchissant correctement le seuil, de l'un à l'autre. C'est pourquoi elle ne comprend pas non plus, pour les différents domaines de la vie ou des objets de la connaissance, pourquoi le Dr Steiner se comporte à l'intérieur d'un domaine de telle sorte qu'il est en totale contradiction avec son comportement dans un autre domaine. Les domaines se présentent à elle les uns à côté des autres, et elle voudrait les embrasser tous d'une même manière ou tenir un double registre, au lieu de reconnaître la métamorphose comme objectivement fondée dans le domaine. C'est là que réside pour elle la difficulté, et elle n'en a pas la bonne compréhension. Elle n'a pas non plus la bonne compréhension de ce que le Dr Steiner a traité aujourd'hui : la tolérance. Car l'essence de la tolérance consiste à toujours parler à partir de la chose. Lorsque M. Steiner, dans ses articles du "Magazin", en arrive à certaines formes de jugement, il le fait à partir de conditions très précises, et celles-ci doivent être respectées.

Je me suis efforcé à plusieurs reprises, et vraiment en toute bonne foi - même si c'est peut-être parfois avec un peu de tempérament -, d'expliquer à Mlle Rabel ce qu'il en est dans ce domaine. Mais la raison de l'incompréhension n'est autre que le fait que deux conditions fondamentales n'ont pas été suffisamment prises en compte

1. Comme l'a expliqué le Dr Steiner, la prise en compte du changement lors du franchissement du seuil entre le monde des sens et le monde suprasensible.
2. La prise en compte du changement lors du passage d'un domaine de faits à un autre.

Il va de soi que toutes les phrases qui ont été lues par Mademoiselle Rabel, et qui se trouvent par exemple dans le "Magazin für Litteratur", sont telles que Monsieur Steiner pourrait les écrire aujourd'hui mot pour mot, exactement comme elles s'y trouvent. Car lorsqu'il y rejetait le christianisme, il ne parlait pas du christianisme qu'il a présenté plus tard dans ses travaux spirituels-scientifiques, mais il voulait montrer comment il devait alors rejeter le christianisme qui était alors le seul connu dans le monde, à savoir le christianisme des théologiens chrétiens. Et le Dr Steiner rejette aujourd'hui ces théologiens avec ce qu'ils appellent le christianisme, tout comme ils le rejettent. Je ne vois donc pas en quoi le Dr Steiner a changé. Il n'y en a pas au sens où l'entend Mlle Rabel. Il s'agit seulement de s'engager complètement dans l'affaire et de juger à partir de l'affaire, alors on comprend le Dr Steiner, on comprend son comportement et on ne parle pas de tours de



passé à partir de sa propre incompréhension. Mais pour nous, anthroposophes, il y a encore autre chose d'important. Nous devons être vigilants dans notre société à l'avenir. Et la vigilance implique aussi que l'on remarque cet énorme phénomène qui consiste à ce que le Dr Steiner se présente d'abord et se défende lui-même dans son exposé, et qu'ensuite l'accusation soit portée avec l'imposition d'obliger le Dr Steiner à s'exprimer, à se défendre.

445

### *Mercredi 28 février 1923, au soir*

Le président, *Monsieur Emil Leinhas*, ouvre l'assemblée.

*M. Dr Hans Theberath, Stuttgart* : Si Mademoiselle Dr. Babel voit quelque chose de dangereux dans la science anthroposophique, elle ne peut pas se référer à mes essais sur les atomes, puisque Monsieur Dr. Steiner lui-même a qualifié ces essais d'hostiles à l'anthroposophie. Mais dans ces essais, il n'y a aucune raison de s'opposer à la science anthroposophique.

Le Dr Steiner n'a pas non plus nié auparavant l'existence des atomes, mais s'est seulement opposé à l'interprétation des atomes dans les phénomènes. C'est pourquoi j'ai renvoyé ce prétendu changement d'attitude du Dr Steiner au domaine de la légende.

*Mademoiselle Dr. Rabel* demande ce que font maintenant les messieurs qui ne croyaient pas aux atomes auparavant. Je ne le sais pas, car j'ai toujours cru à l'existence des atomes. [Voir à ce sujet la rubrique Indications].

*M. Dr Eugen Kolisko, Stuttgart* : J'aimerais juste dire quelques mots sur le fait que les événements qui ont eu lieu ici dans la Société anthroposophique sont liés à la destruction du Goetheanum. Il a déjà été souligné à plusieurs reprises ici que tous ces événements sont complètement indépendants de la catastrophe de Dornach, puisque les débuts de cette crise remontent au 10 décembre, lorsque l'entretien avec Monsieur Uehli a eu lieu. Il est nécessaire de souligner ce point face aux malentendus qui peuvent survenir lorsque l'on parle avec autant d'ironie de ce qui doit être le plus sacré au sein de la Société anthroposophique. Nous ne pouvons pas accepter une telle prise de position".

En ce qui concerne la polémique dans le "Drei", je voudrais dire que l'article du Dr Rabel a été accepté et qu'il paraîtra en même temps qu'un article de ma part qui tentera de sortir toute cette polémique de l'impasse dans laquelle elle se trouvait jusqu'à présent.

*Ernst Lehms, Iéna* : Les paroles prononcées par Mlle Babel dans son "Discours d'adieu à la Société anthroposophique" m'ont vivement rappelé ce que le Dr Rittelmeyer avait dit lors du congrès en traitant la question des adversaires. Il a parlé du fait que nous devons parvenir à ce que les nombreuses personnes de bonne volonté qui, bien qu'elles ne puissent pas se déclarer elles-mêmes anthroposophes, aient consciemment l'attitude suivante : "Mais c'est une chose dont nous avons trop clairement reconnu le sérieux et les aspirations élevées pour permettre qu'elle soit brisée par la méchanceté", que

\* Cette défense se référait en particulier à la déclaration de Mlle Dr. Rabel, que le Dr. Steiner avait "sagement exploité" l'incendie du Goetheanum et "en avait profité pour inaugurer un grand mouvement de pénitence et de retraite".

446

celle-ci, en tant que "Fédération d'humains convenables", pourraient être un rempart autour du mouvement. Eh bien - j'ai pu ressentir que Mademoiselle Dr. Rabel fait partie de tels humains, et j'espère de tout cœur qu'elle continuera à en faire partie ! Et nous pouvons être reconnaissants d'avoir pu entendre une fois, parmi toute la masse et la saleté des opposants, une personne qui a vraiment essayé de s'occuper de l'anthroposophie.



J'aimerais aborder deux points dans les propos du Dr Rabel : d'abord l'article du Dr Steiner dans le "Magazin", et ensuite la théorie atomique.

A de très rares exceptions près, qui sont d'ailleurs connues du public, je ne connaissais aucun des passages cités par le Dr Rabe ! dans le "Magazin". Mais j'ai tout de suite été frappé par l'exclusivité avec laquelle le Dr Steiner se réfère à ce que la recherche sensorielle a révélé de réel. Dans ces articles, il ne s'est pas prononcé une seule fois sur les spéculations intellectuelles concernant l'arrière-plan des phénomènes sensoriels ! Et inversement : lors du tout dernier cours de science de la nature à Dornach, au tournant de l'année dernière, l'invitation à reconnaître les énormes résultats de la recherche sensorielle, et même à la délivrer du sommeil magique dans lequel l'intellectualisme l'a enfermée, par des méthodes de recherche spirituelle, a été le fil rouge de tout le cycle du Dr Steiner ! Si l'on regarde bien, on voit donc ici le contraire de la prétendue "rupture de la vision du monde", on peut cependant s'étonner dans un premier temps pourquoi le Dr Steiner s'est engagé avec une telle énergie pour la vision du monde issue du darwinisme. Lorsque, comme je l'ai déjà dit, j'ai entendu pour la première fois les paroles du Dr Steiner, j'ai vécu une expérience tout à fait merveilleuse. J'ai en effet vécu la situation de vision du monde dans laquelle le Dr Steiner s'est trouvé à l'époque. Et on ne peut pas mieux la décrire qu'avec les mots de Nietzsche, qu'il a utilisés dans les discours "Sur l'avenir de nos établissements d'enseignement", déjà cités à d'autres occasions, lorsqu'il parle du gymnase. Il suffit en effet, dans les quelques mots que je vais citer, de toujours remplacer le mot "Gymnasium" par "vision du monde dominante/régnante". Avec cette modification, le passage se lit ainsi :

"Nous connaissons tous les deux la vision du monde dominante ; pensez-vous, par exemple, que l'honnêteté et de bonnes idées nouvelles pourraient ici dissoudre les vieilles habitudes tenaces ? Ici, ce n'est pas un mur dur qui protège contre les béliers d'une attaque, mais la ténacité et le caractère glissant les plus fatals de tous les principes. L'assaillant n'a pas à écraser un adversaire visible et solide : cet adversaire est plutôt masqué, il peut se transformer en cent formes et, dans l'une d'elles, échapper à l'attaque saisissante et, toujours à nouveau, confondre l'assaillant par un lâche abandon et un rebond tenace".

Telle était la terrible situation dans laquelle se trouvait alors le Dr Steiner ! Aucun humain avant Haeckel n'avait eu le courage d'être matérialiste non seulement au quotidien, mais aussi le dimanche ! Une brume molle et humide voilait le regard sur les conséquences de la vie cognitive. Les paroles du Dr Steiner y balayaient comme un vent frais de printemps. Une bouillie visqueuse de pensée philistine et de confort de foi a été placée autour de tout par la classe populaire qui donnait le ton sur le plan spirituel. Et si le Dr Steiner considérait qu'il était de son devoir d'abattre le mur du matérialisme, il devait d'abord durcir lui-même cette masse visqueuse et l'aider à s'ériger en mur. Mais quel était le moyen de durcissement ? La cohérence ! Le Dr Steiner devait d'abord forcer le monde à être conséquent ! Aucun appel à la cohérence spirituelle ne pouvait trouver un écho sans cohérence matérialiste. Et c'est ce qui nous tient tant à cœur, à nous les jeunes, la cohérence intellectuelle, sentimentale, morale, que le monde ne connaît toujours pas ! Et c'est pourquoi ces paroles du Dr Steiner, vieilles de plusieurs décennies, nous sont adressées du fond du cœur, à nous les plus jeunes de la Société anthroposophique !



maine anthroposophique, mais dans le domaine intellectuel ! Car on s'est battu avec des preuves. Pendant le congrès, nous avons pu entendre à nouveau le Dr Steiner nous expliquer ce qu'il fallait penser des "preuves" dans le domaine de l'anthroposophie. On peut effectivement "prouver" toute affirmation et son contraire : tout dépend de l'attitude ! Le Dr Rabel ne peut pas être réfutée de cette manière, car elle a raison ! Quiconque tente de la réfuter par des preuves se trompe à son égard !

Un exemple que j'ai vécu récemment dans un autre domaine peut jeter une lumière crue sur ce qui est important ici. Une maison d'édition antisémite a publié un ouvrage intitulé : "Moïse, un fabricant de bombes explosives et de dynamite !" On y affirme que "Moïse était un grand initié". L'initiation consistait en ce que certaines personnalités avaient le pouvoir sur les forces supérieures de la nature. Les forces supérieures de la nature sont celles qui sont accessibles à tous les humains depuis l'avènement de l'ère de science de la nature : les énergies physico-chimiques. Il n'y en a pas d'autres. C'est ce qui explique le feu sur le Sinaï, l'intouchabilité de l'Arche d'Alliance, etc. etc. Moïse a inspiré au peuple juif une crainte de Dieu par des feux d'artifice et autres, grâce auxquels il a pu s'en faire le maître et sous le signe mensonger desquels se place depuis lors toute l'évolution juive. Etc... ! - Il y a donc là quelque chose d'étrange, c'est que ce livre, tout comme nous, appelle Moïse un "grand initié" ! Mais ce qui est terrible, c'est qu'il a raison dans ses conclusions lorsqu'il affirme : il n'y a que des énergies matérielles ! Peut-on prouver le contraire ? Non ! Deux visions du monde s'opposent : toutes deux appellent Moïse un grand initié, l'une ne connaît que des forces matérielles, l'autre aussi des forces supra sensibles ; l'une arrive au résultat que Moïse a été un fabricant de bombes explosives étourdissant, l'autre voit en lui un messager des dieux ! Qu'est-ce qui peut à lui seul apporter la décision ? Seule la poursuite de ces raisonnements jusqu'au point où ils deviennent moraux, où ils touchent à la valeur et à la dignité humaines. Et c'est là qu'il s'avère que si l'on essaie, avec toutes les conséquences, de faire l'expérience du courant du devenir humain avec l'attitude de ces livres, il ne peut rien nous rester d'autre que de nous pendre au clou de fenêtre le plus proche, tandis que l'autre attitude nous fait porter la tête plus librement, rend le pas plus fier et laisse cependant l'humilité et l'amour agir dans le cœur ! C'est ainsi seulement que l'anthroposophie se "prouve".

Et c'est seulement ainsi que le Dr Rabel peut se prouver la validité ou l'invalidité de la théorie atomique. Qu'elle continue à l'affirmer, à la pratiquer, à l'enseigner, car c'est son devoir tant qu'elle n'a pas vécu "l'autre" ! Mais elle ne le fera jamais, tant qu'on l'attaquera là où elle est dans son bon droit ! Au contraire, je lui crie en partant : "Vous avez parlé de votre sentiment religieux, pour lequel l'anthroposophie est si sympathique. Maintenant, je vous le demande du fond du cœur : traversez les décennies à venir de votre vie avec un regard toujours plus clair pour les âmes des humains que vous rencontrez ! Devenez de plus en plus éveillé à ces expériences ! Accueillez-les de plus en plus profondément dans votre cœur et laissez-les grandir et croître dans la chaleur de votre sentiment religieux ! Et si, à une heure donnée, vous commencez à souffrir du fait que ce sont des âmes de plus en plus froides et étrangères à la vie qui peuvent encore s'intéresser à votre théorie atomique, mais que tous ceux dont vous approuvez l'essence du plus profond de votre cœur vous crieront de plus en plus fort : oh, comme je dois souffrir de ta théorie atomique, comme elle tue ce que j'ai de plus noble, comme je me fige dans le froid de ta science ! Où, où est la science dans la chaude lumière de laquelle la fleur de ma vie peut s'épanouir ? - Lorsque ces appels vous parviendront, vous ébranlant jusqu'à la moelle de votre vie, alors peut-être la réalité de la théorie atomique vous sera-t-elle prouvée !"



gieux, ses plus profonds remerciements au Dr. Steiner pour l'immense bienfait vital qu'il a apporté à l'humanité par son aide et ses conseils dans ce mouvement, avec la pureté et la grandeur les plus désintéressées, puis il remercia également les anthroposophes qui, par leur soutien volontaire, ont préparé les voies du mouvement dans les premiers temps les plus difficiles. En de nombreux endroits, il n'a pas encore été possible d'atteindre les cercles non anthroposophiques, pour lesquels on est tout à fait décidé à travailler. Avant la conférence du Dr Steiner à Dornach, on n'avait pas non plus suffisamment perçu les dangers que le nouveau mouvement fait courir à la Société anthroposophique, tant par le fait que l'aide financière lui est retirée, que par le fait que la satisfaction du besoin de communauté humaine dans la communauté de culte détourne beaucoup de la Société, et surtout par le fait que beaucoup échangent le chemin de la connaissance qu'ils ont emprunté contre le chemin plus bienfaisant du culte. La communauté des chrétiens ne peut pas se réjouir de membres anthroposophes qui manquent à leur responsabilité financière envers le mouvement anthroposophique au-dessus de la communauté des chrétiens, ou qui ne trouvent pas la possibilité de garder une pleine fidélité à leur chemin de connaissance. D'autre part, il demande aux anthroposophes de considérer comme pleinement anthroposophes les membres de la communauté des chrétiens qui, maintenant ou à l'avenir, après avoir pris connaissance du matériel, veulent collaborer librement aux deux mouvements, car le culte offre de nombreuses possibilités de participation intérieure et ne doit pas nécessairement être célébré uniquement dans une immersion sentimentale, ce qui est certainement non anthroposophique, mais aussi spirituellement, et non pas psychiquement/d'âme, et de manière active et non pas passive. Il demande en outre aux anthroposophes de ne jamais attendre de la communauté des chrétiens, en tant que membres de la Société anthroposophique, de quelconques privilèges particuliers, car le nouveau mouvement doit se positionner de manière tout à fait égale vis-à-vis de tous les humains s'il veut s'imposer à juste titre. Enfin, le Dr Rittelmeyer demanda encore un soutien permanent pour que la communauté des chrétiens trouve les personnes qui lui sont nécessaires, ainsi qu'une compréhension intérieure et un soutien dans la tâche extrêmement difficile qu'elle doit accomplir.

*M. Dr Carl Unger, Stuttgart* : Monsieur Weishaar a renoncé à prendre la parole ce matin. Mais il me tient extrêmement à cœur de faire et de dire ce que je considère comme nécessaire, afin qu'à l'avenir, en ce qui concerne ma relation avec le groupe Kerning et sa directrice, Mademoiselle Völker, il n'y ait plus de malentendus. Je suis désolé si des restes d'une époque où il était nécessaire de faire front à partir du détachement de la Société théosophique et de s'opposer à divers phénomènes qui étaient justement liés au mysticisme ou à l'excentricité mystique injustifiés dans la Société anthroposophique se manifestent encore. J'ai peut-être parfois dépassé les bornes. Mais en ce qui concerne ma relation avec le groupe et sa directrice, je voudrais souligner que, depuis de nombreuses années déjà, j'interviens partout pour que soit respectée la méthode de travail pleinement autorisée de ce groupe de travail et sa volonté de mener à bien ce travail en cercle fermé. En ce qui concerne mes relations personnelles, je ne peux pas dire autre chose, sinon que je sais que j'entretiens depuis de nombreuses années des relations amicales avec Mademoiselle Völker, que nous nous sommes souvent rencontrés et que nous avons discuté des affaires anthroposophiques, et que je souhaite que cela puisse continuer à l'avenir.

450

*M. Heinrich Weishaar, Stuttgart* : Mademoiselle Völker ne peut pas encore se déclarer entièrement satisfaite de ces explications. Mais je ne veux pas en parler à l'assemblée. Je souhaite transmettre toute l'affaire au nouveau comité central pour qu'il la traite et lui remette les documents correspondants.





Il faut faire la distinction entre les relations personnelles de Mademoiselle Völker et celles de Monsieur Unger. De ce point de vue, Mademoiselle Völker est tout à fait satisfaite et d'accord avec ce que Monsieur Unger a dit. Mais il faut aussi envisager un autre point de vue : que Mademoiselle Völker se trouve d'un côté en tant que présidente d'un ancien groupe de travail et que Monsieur Unger se trouve de l'autre côté en tant que membre de l'ancien comité central, et qu'il est donc nécessaire de donner des explications sur des choses qui existent et qui doivent être mises en ordre ; mais l'affaire sera alors bien réglée.

**Walter Johannes Stein, Stuttgart : Exposé sur "les adversaires" [voir à ce sujet sous références].**

Nos adversaires veulent boucher la source d'où coulent les connaissances spirituelles. Car ils servent consciemment ou inconsciemment un courant de la conception spirituelle du monde qui pense qu'il faut empêcher la publication des connaissances spirituelles. La première phrase du livre "Comment acquérir des connaissances sur les mondes supérieurs ?" est la suivante : "Il y a en chaque être humain des capacités qui sommeillent et grâce auxquelles il peut acquérir des connaissances sur les mondes supérieurs". C'est là que s'exprime une direction spirituelle qui veut impliquer dans la connaissance suprasensible tous les humains qui veulent l'acquérir eux-mêmes ou savoir comment d'autres l'acquièrent. L'anthroposophie se documente ainsi comme un chemin spirituel qui ne peut pas enfermer en lui des aspirations au pouvoir. Le pouvoir naît en effet d'un savoir que l'on refuse aux autres. Les courants d'esprit qui ont des aspirations de pouvoir ont un autre but cosmique que le courant d'esprit qui veut développer la liberté et l'amour pour tous les êtres.

Pour vous donner une idée de ce qui fonde l'efficacité de ce qui est déployé, nous vous présentons ce qui suit : Dans son livre "Exercitia spiritualia", Ignace de Loyola donne la méditation suivante : "Imaginez Lucifer plantant son étendard sur un rocher désolé près de Babylone, où tout est dans la plus grande confusion et le plus grand trouble ; comment il envoie les esprits infernaux dans le monde pour attirer les âmes humaines à sa suite. Le Christ, au contraire, a planté l'étendard de la croix dans un champ près de Jérusalem, où tout vit dans le plus beau des repos ; il envoie ses saints <zélés de l'âme> inviter le monde entier à le suivre, avec l'assurance que quiconque jure obéissance à l'étendard de la croix, supporte patiemment le mépris et la souffrance, possédera son royaume céleste pour toute l'éternité". Ici, vous avez d'abord placé deux images qui seront discutées plus en détail dans un instant. Toutes deux montrent que nous avons affaire à une organisation militaro-spirituelle qui n'est pas basée sur la liberté, mais sur l'obéissance. Cette obéissance s'étend même à la faculté de connaître : "... on ne peut nier que l'obéissance comprend non seulement l'exécution - qu'on fasse ce qui est ordonné - et non seulement la volonté - qu'on le fasse avec plaisir - ; mais aussi le jugement, de sorte que tout ce que le supérieur ordonne et juge paraît à la fois juste et vrai au subordonné, à tel point que, comme on l'a dit, la volonté est capable, par sa force, de faire fléchir le jugement". (Passage d'une lettre d'Ignace de Loyola d'avril 1553. Cf. "Jesuitica" de Roman Boos, Dreigliederungszeitung (Journal de triarticulation) n° 40, avril 1920.) Nous avons donc affaire à une organisation spirituelle et militaire qui déploie son pouvoir jusqu'au plus profond de l'être humain. - Mais voyons maintenant - à l'aide d'un exemple historique - comment un tel pouvoir agit. Dans le premier livre de la "Guerre de Trente Ans" de Schiller, nous lisons au sujet de Ferdinand II qu'il a été éduqué et instruit par des jésuites à l'académie d'Ingolstadt. Puis on lit : "On lui montra d'un côté l'indulgence des princes de Maximilien pour les partisans de la nouvelle doctrine et la confusion qui régnait dans leurs pays, de l'autre la bénédiction de la Bavière et le zèle religieux implacable de ses souverains ; on lui laissa le choix entre ces deux modèles". Vous avez ici un exemple historique de la manière dont un prince a reçu une médi-



tation dont l'efficacité est prouvée par le cours de l'histoire. C'est ce qui s'est passé à l'époque de la guerre de Trente Ans. Il s'agissait alors d'éradiquer un courant de pensée qui peut être saisi de manière symptomatique dans l'œuvre de Comenius, intitulée Pansophia. Pourquoi Comenius a-t-il appelé ce qu'il représentait une pansophia ? Parce qu'il voulait créer une sagesse pour tous les humains. En lui vivait la même impulsion à laquelle fait référence la première phrase de "Comment acquérir des connaissances des mondes supérieurs" : il voulait s'adresser à ce qui vit en chaque humain. C'est pourquoi il parlait d'une pan-sophia. Elle a été éradiquée en raison d'impulsions qui ont déjà été caractérisées.

Mais à notre époque, on parle autrement. On dit à Jung-Solothurn (jeunesse de Soloturn) : "Rassemble-toi ! A l'assaut du Goetheanum !" (Cf. "Le Goetheanum" du 7 janvier 1923.) Ces paroles furent prononcées lors d'une réunion d'associations catholiques de Dornach, Arlesheim, Reinach. C'était l'après-midi du 19 septembre 1920 à l'hôtel Ochsen (Aux boeufs) de Dornach-Brugg. L'orateur de cette assemblée était le pasteur Kully. Une brochure dirigée contre l'anthroposophie, rédigée par ce pasteur Kully, se termine par les mots : Christus vincit / Christus regnat / Christus imperat.

Il n'est pas sans importance qu'un autre livre, la biographie de Goethe par le jésuite Baumgartner, se termine par les mêmes mots. J'ai caractérisé ce livre dans une conférence qui a ensuite été publiée dans le numéro 8 de "Drei", novembre 1921, première année. Personne ne voudra mettre sur le même plan la biographie de Goethe, écrite avec un sérieux scientifique et parue en deux volumes avec des dorures, et la brochure du pasteur Kully. Mais les deux livres servent la même impulsion. Il y a déjà quelque chose si l'on ne néglige pas le fait qu'ils se terminent par les mêmes mots. L'un des livres s'oppose à Goethe, l'autre à tout ce qui émane du Goetheanum. La véritable nature de Goethe est négligée et reniée. Ce contre quoi il a lui-même lutté est présenté comme sa véritable nature. Et cela parce que l'on veut quelque chose de très précis dans le monde. Le goethéanisme, la pansophie, l'anthroposophie ont leurs ennemis. Car ils s'adressent à tous, et cela ne doit pas être le cas. Car la connaissance supérieure ne doit être détenue que par quelques-uns, auxquels la multitude doit obéissance, une obéissance graduée. Et cela doit être atteint par un système spirituel-militaire. Et le reflet de ce système ? Où se trouve-t-il ? Il y a aussi une militarisation de la vie économique. L'extrémité de celle-ci est le bolchevisme. Pourquoi a-t-on inventé cela, par exemple pour organiser les ouvriers ? Pourquoi leur enseigner les opinions du parti ? Parce qu'il y a des puissances qui veulent éradiquer le jugement personnel, la libre initiative de la volonté individuelle. Théoriquement, cela vit comme une volonté dans la conception matérialiste de l'histoire, pratiquement dans tout ce qui fait que cette conception de l'histoire, en soi aussi unilatérale que possible, devient de plus en plus la seule et unique chose juste. Le reflet d'une conception du monde basée sur la liberté et l'amour est une économie associative, dans laquelle l'un offre à l'autre son expérience de vie de manière désintéressée et renonce ainsi à tout développement du pouvoir, tel qu'il vit par exemple dans la lutte concurrentielle. Mais la vie intellectuelle militarisée se reflète dans l'économie militarisée. Aussi différentes que soient souvent les choses du monde, si on les observe suffisamment en profondeur, des choses très dissemblables se révèlent être la révélation d'une force. On pouvait aussi beaucoup apprendre des conférences que le père Muckermann, s. j., a tenues ici à Stuttgart. Il a parlé de problèmes scientifiques. Le sous-entendu de ses explications était que la science ne doit être qu'une science du corps. En tant que telle, elle est à juste titre matérialiste. Mais la science trouve partout ses limites. Au-delà, c'est l'Église qui agit. Celle-ci doit gérer les âmes, tout comme la science gère les corps. Aujourd'hui, il n'est plus nécessaire de parler de l'esprit. Il est aboli depuis 869. La science matérialiste sert les mêmes impulsions que l'Église qui gère les âmes. Les



deux vont de pair. Si la science avait l'audace d'englober le corps, l'âme et l'esprit, les âmes commenceraient alors à s'administrer elles-mêmes. C'est pourquoi il ne doit pas y avoir de science de l'esprit. Il ne doit y avoir que la science du corps. Donc la science matérialiste de la nature, on en a besoin. Elle sert la même impulsion que tout ce qui a déjà été mentionné, à savoir la recherche du pouvoir.

Dans les conférences que le Dr Steiner a tenues à Dornach sur Thomas d'Aquin, il est clairement montré comment le goethéanisme et l'anthroposophie sont des prolongements en ligne droite de ce qui existait comme réalisme au Moyen Âge. Et ce que l'on peut dire de la position de l'anthroposophie par rapport au catholicisme est brièvement résumé dans la première partie de l'ouvrage "Die Hetze gegen das Goetheanum". Il y est démontré, en particulier aux pages 24 et 25, qu'il existe un accord total entre la méthodologie du livre "Comment acquérir des connaissances des mondes supérieurs" et ce que le catholicisme le plus orthodoxe a déclaré être juste. Pourtant, du côté catholique, on déclare, comme le fait par exemple le père Zimmermann s.j., que l'anthroposophie est incompatible avec le catholicisme authentique. De même, l'anthroposophie y est soigneusement mélangée à la théosophie anglo-indienne et présentée comme de la gnose et toutes sortes de choses. En réalité, le catholicisme est imprégné de toutes sortes de choses qui ne sont certainement pas chrétiennes. Par exemple, la doctrine de l'éternité des peines de l'enfer est aristotélicienne et non chrétienne. Pour le démontrer, je place ici les paroles de Brentano, qui reproduisent la doctrine d'Aristote à la page 146 de son livre sur Aristote et sa vision du monde : " ... . Lorsque les esprits humains séparés contemplant le plan du monde et s'y voient mêlés à leur vie terrestre, l'un se reconnaît comme identique à celui qui pratique la noblesse, et un autre à celui qui accomplit des actes honteux. La connaissance à laquelle ils parviennent est en même temps un jugement universel éternel, glorifiant ou condamnant...."

De même, la doctrine du créatianisme est aristotélicienne. Cette doctrine consiste à nier la préexistence et à penser que l'être supérieur humain qui s'élève dans l'incarnation est créé par Dieu à l'occasion de la procréation. De même, la messe est en grande partie une continuation des processus d'initiation égyptiens. Ainsi, un examen approfondi montrerait comment le catholicisme contient en lui des éléments qui constituent un patrimoine spirituel pré-chrétien plus ancien, en partie d'origine orientale. Les affirmations similaires concernant l'anthroposophie ne sont pas seulement fausses, mais projettent précisément sur l'anthroposophie ce qui est caractéristique de l'accusateur lui-même. L'anthroposophie a en soi quelque chose d'un miroir. L'adversaire se regarde dans le miroir et, en décrivant prétendument l'anthroposophie, il dresse son portrait. L'anthroposophie enseigne effectivement la préexistence. Ce faisant, elle va à l'encontre du concile de 869, qui devait extirper l'esprit. Tout l'orientalisme, qui faisait toujours référence au prénatal, a été masqué par l'aristotélisme. On ne pouvait parler que du nocturne. Cela vaut également pour les théologiens protestants. On a commencé par faire appel à l'égoïsme de l'âme. L'âme a intérêt à survivre à la mort, mais pas à être déjà là avant. Une sorte d'horreur est née face au prénatal, au cosmique spirituel, dont l'âme descend dans les régions de la naissance. Cette horreur est par exemple bien observable chez le professeur Traub. Il a peur que la signification éthique du mystère du Golgotha se perde si l'on met en avant sa signification cosmique. Cette peur repose sur un fait important. Ce fait doit être illustré par un cas symptomatique. Thomas Morus a présenté les résultats d'expériences extrasensorielles dans son ouvrage Utopia (= non-localité). Il y décrit comment des sages égyptiens et romains arrivent sur son île, mais pas le christianisme. Cela signifie que Thomas Morus doit se former l'opinion à travers les expériences qu'il a vécues que le Christ ne se trouve pas



Morus. Donc les chemins de ceux qui sont béatifiés, dans les mondes supérieurs, sont tels qu'ils n'y trouvent pas le Christ. On peut donc comprendre qu'une sorte d'horreur se forme avant d'entrer dans le monde suprasensible. Il y a déjà des raisons de penser que l'esprit-cosmos d'où le Christ est descendu sur terre ou d'où l'âme est descendue pour naître est incompatible avec l'éthique ou la morale. Et il faut comprendre pourquoi on avait besoin de ce côté-là de l'aristotélisme, qui nie la préexistence. Nous voyons dans ce cas, sur lequel le Dr Steiner a attiré l'attention, que certaines réalités sont à la base de l'horreur des adversaires, réalités dont tous ceux qui ont cette horreur ne sont pas forcément conscients.

J'ai pris conscience d'une autre chose lors d'une longue conversation que j'ai eue un jour avec notre adversaire Gogarten. Il avait une autre horreur. Il s'offusquait du fait que nous établissions des hiérarchies entre Dieu et les humains. J'ai dû déduire de ce que Gogarten m'a raconté qu'il vivait des expériences intérieures. Il a décrit comment il se sentait uni à Dieu, comment il le vivait même. Il a décrit Dieu. Si j'appliquais sa description à ce que nous connaissons, je devrais dire qu'il décrivait ce que nous appelons un ange. Maintenant, nous devons comprendre Gogarten. Nous n'établissons pas non plus de hiérarchie entre l'ange et l'humain. Nous croyons aussi que l'ange est directement au-dessus de l'humain. Mais nous n'adorons pas cet être qui se trouve si directement au-dessus de l'humain. Car l'ange est le moi supérieur de l'humain, et chaque humain a son ange particulier. Si donc quelqu'un priait son ange, il adorerait un dieu qui n'est pas le dieu universel des humains. L'auto-divinisation en serait la conséquence et, en outre, chacun aurait son dieu et un autre, comme l'autre.

Vous voyez, mais ce sont là encore des choses que l'on reproche à l'anthroposophie. Elle s'adonne à l'auto-rédemption, voire à l'auto-dénigrement. Il y a déjà de telles choses, le Dr Steiner a également attiré l'attention sur ce point - mais ce n'est pas dans l'anthroposophie qu'il faut les chercher. - Lorsque l'on dit quelque chose sur l'anthroposophie - qu'elle est ceci ou cela - et qu'elle ne l'est pas, il s'agit tout de même d'une forme de pensée quelconque que les gens pensent et qui doit donc provenir de quelque part. La plupart du temps, ceux qui affirment quelque chose de faux à propos de l'anthroposophie lui attribuent ce qui la caractérise elle-même. Ainsi, l'anthroposophie est un être qui se défend, avec un bouclier qui brille, qui reflète, qui présente à chacun son vrai visage. Et si l'on voit dans le miroir le vrai visage, on sait alors comment tous nos adversaires tendent vers le même but.

Ils vivent dans un cosmos spirituel qu'ils pensent immoral, parce que le Christ ne leur apparaît pas dans ce cosmos spirituel, ou parce qu'ils ne veulent pas le laisser apparaître par les voies qu'ils empruntent. C'est pourquoi ils nient l'ensemble du monde spirituel prénatal, ou du moins ne veulent y laisser entrer que quelques-uns. Ils revendiquent les âmes pour une église terrestre. Ils enseignent une simple science du corps et organisent la vie sociale et économique de telle sorte que l'initiative de la volonté s'affaiblit et que l'individualité s'éteint. Et un réseau de pouvoir s'organise par-dessus.

455

Où cela mène-t-il ? Cela conduit à ce qu'après l'extinction de l'esprit et de l'âme, il ne reste que des automates corporels sans jugement, sans volonté propre, ordonnés à des supé-





possible.

Les puissances qui y aspirent créent un brouillard. Un brouillard dans lequel l'erreur et la vérité deviennent indiscernables. Des flocons de pensées, des lambeaux d'affect virevoltent dans ce brouillard. Des citations arrachées, des bribes de pensées, enveloppées de ce que les instincts peuvent donner comme enveloppe, un flot de brouillard élémentaire, se déplacent autour de la terre. C'est dans ce brouillard que naît le pouvoir. Tout pouvoir déloyal s'appuie sur des campagnes de mensonges. Ces instincts de pouvoir émergent aujourd'hui de toutes sortes d'âmes de groupe. Les âmes familiales et raciales se dressent contre le mouvement qui se base sur l'individualité luttant pour la liberté. L'anthroposophie lutte pour un but cosmique. La dernière fois, j'ai pu vous montrer comment l'esprit du temps veut s'emparer de notre société, aujourd'hui je dois vous montrer l'esprit de la planète. L'anthroposophie se bat pour l'avenir de la Terre. Son bouclier brille de mille feux, son épée étincelle. Mais cette épée est la parole de vérité, qui ne déploie pas le pouvoir qui domine, qui développe l'amour qui forme. Ceux qui combattent pour l'avenir de la terre ne doivent pas se sentir chevaliers de l'épée, mais chevaliers de la parole. Car le ciel et la Terre passeront, même si des forces obscures veulent perpétuer ce qui doit devenir poussière - mais la parole de vérité restera si nous nous sentons responsables de l'évolution et de l'avenir de la Terre et de l'humanité par l'amour de tous les êtres qui sont des humains et des camarades de l'humain.

*Monsieur le recteur Moritz Bartsch, Breslau* : Mademoiselle Dr. Rabel a dit que nous étions trop dépendants de l'autorité du Dr. Nous acceptons tout de lui avec foi, nous ne voyons pas les contradictions chez lui, etc. Est-ce vrai ? Sommes-nous des personnes si peu libres ou avons-nous une autre conception de la liberté que beaucoup d'humains contemporains ? Eh bien, je pense que beaucoup d'entre vous sont dans le même cas que moi. Lorsqu'on étudie superficiellement les œuvres de Steiner, on est d'abord confronté à des contradictions. Il y a de nombreuses années, j'ai moi-même interrogé le Dr Steiner à ce sujet. Steiner est un véritable pédagogue moderne du travail. Il ne vous met pas le nez dans l'affaire, mais attend de vous que vous fassiez un effort pour trouver vous-même la solution de l'énigme. Steiner m'a aussi conseillé de comprendre de telles affirmations en les replaçant dans leur contexte, et je reconnâtrai alors qu'il n'y a pas de véritables contradictions. C'est ce que j'ai fait ; après des années de recherches laborieuses, j'ai réussi à trouver le fil rouge, jamais interrompu, de l'évolution de Steiner : les "contradictions" se sont résolues. Aujourd'hui, je ne comprends presque pas comment on a pu être aussi stupide, aussi effroyablement superficiel. Dans les introductions aux écrits scientifiques de Goethe, qui ont été rédigées par le Dr Steiner dès les années quatre-vingt du siècle dernier, est représentée l'idée de la communion avec l'esprit du monde dans l'acte de connaissance. Pour ma part, je dois dire qu'à l'époque, je n'avais pas encore étudié ces livres. - En étudiant la science de l'esprit, on fait d'ailleurs d'étranges expériences. Notre conscience imprégnée d'intellectualisme a tout d'abord beaucoup de mal à comprendre Steiner ; comme on se considère soi-même comme un humain très intelligent, on considère les écrits de la science de l'esprit comme peu clairs, confus ou comme stupides et faux. Avec le temps, on remarque que de tels passages obscurs expriment justement des vérités très profondes. On se rend compte que Fichte a raison lorsqu'il pense qu'un humain doit naître ou s'éduquer pour philosopher. Oui, l'humain doit mûrir pour recevoir la vérité. Comme Fichte, il faut reconnaître ce qu'est un humain, ce qu'est sa vision du monde. L'intelligence seule ne sait rien du contenu du monde ; la pensée ne donne que la forme pour le contenu idéal de l'être. Pour pouvoir le recevoir, l'humain doit purifier son caractère, il doit avant tout faire preuve d'attention et de respect envers la sagesse du monde. Le chemin qui mène de la modestie au respect se trouve lorsque, en étudiant les écrits de Steiner, on fait l'expé-





rience de sa propre maturation et que l'on reconnaît que les limites de sa connaissance ne sont pas encore les limites de la connaissance de tous les humains, qu'il existe des esprits dont l'horizon est beaucoup plus large que le sien. On devient alors modeste et reconnaissant envers les personnes dont l'horizon s'étend même au-delà des portes de la mort dans le monde suprasensible. Le sentiment de vénération envers une telle personne est une évidence humaine. Et est-ce donc un si grand crime pour l'humain moderne que de réapprendre à lever les yeux vers un plus grand que lui en signe de vénération, lorsqu'il est guéri de son subjectivisme prétentieux ? Renonce-t-il ainsi à sa liberté ? Pas du tout ! Aujourd'hui encore, j'ai une relation très libre avec le Dr Steiner. Je défends ce que j'ai acquis de la science de l'esprit au cours de longues années de travail, et ce que je ne comprends pas encore, je le laisse provisoirement dans l'espoir que je parviendrai peut-être encore à ces vérités plus profondes. Bien sûr, avant d'avoir atteint ce point de vue, on craint parfois de perdre son indépendance. Il y a des années, j'ai eu une conversation à ce sujet avec le Dr Steiner. Je pensais que le fait de défendre l'esprit de Steiner dans mes conférences m'exposait à un certain manque d'indépendance. Mais j'ai pu me laisser convaincre que dans le domaine de l'esprit, il en va de même que sur le plan physique : l'agriculteur n'a pas non plus produit le champ, mais ce qu'il y produit par son labeur, il le considère comme sa propriété. Le bien spirituel est aussi offert à la majorité des humains par quelques esprits créateurs ; ce que l'individu en obtient par son labeur, il peut le considérer comme sa propriété. L'humain d'aujourd'hui a une conception erronée de la liberté. Il la cherche dans ce subjectivisme qui croit tout savoir mieux que tout le monde et qui s'oppose à tout. Mais seul est véritablement libre l'humain qui a fait du contenu des idées du monde le contenu de ses pensées et qui les laisse devenir les motifs de ses actions. Un tel humain se suit lui-même et peut se suivre ; il est libre. Mais on ne parvient pas à une telle liberté par l'arrogance, mais par l'humilité. Sophia ne s'abaisse que vers celui qui la vénère. - On le voit bien : notre vénération envers le Dr Steiner ne conduit pas à l'absence de liberté, au contraire, elle est le précurseur de la vraie liberté. - L'orateur s'exprime ensuite avec humour sur le mouvement de jeunesse et déclare approuver son élection au comité directeur de la Société anthroposophique libre.

### ***Mot de la fin de M. Emil Leinhas***

(La manifestation a coûté terriblement cher ..., des corbeilles sont disposées dehors pour récolter de l'argent).

Le comité a pris une décision : faire prochainement un compte-rendu de cette assemblée des délégués sous forme de bulletin d'information, qui pourra ensuite être mis à la disposition de tous les membres.

Je crois qu'en nous tous vit la conviction qu'en ces jours nous avons vécu ensemble une partie importante de l'histoire de la Société anthroposophique. C'est avec une certaine inquiétude que nous sommes entrés dans l'Assemblée des délégués, après les préparatifs intenses qui ont eu lieu. Et l'Assemblée des délégués elle-même a prouvé par son déroulement que ces inquiétudes n'étaient pas infondées. Et si nous sommes parvenus à traverser avec succès les différents chaos qui se sont produits, nous le devons en premier lieu au fait que M. Steiner lui-même est intervenu au bon moment et de la bonne manière. C'est pourquoi, à la fin de cette assemblée des délégués, nous devons le remercier pour son aide efficace. Si nous pouvons maintenant envisager l'avenir avec une joyeuse confiance, c'est en premier lieu grâce à cette intervention du Dr Steiner.



Ensuite, nos remerciements s'adressent aussi à Madame Dr Steiner et aux eurythmistes, qui ont contribué à ce que les choses désagréables ne soient pas les seules à prendre place, mais à ce qu'il y ait aussi la possibilité de trouver du repos dans le domaine de l'art et de la beauté.

Merci, au nom du comité, aux différents intervenants qui, qu'ils aient été plus ou moins applaudis, se sont donnés beaucoup de mal pour présenter leur exposé.

Merci aussi aux orateurs de la discussion, qui ont veillé à ce que les choses se déroulent dans un certain ordre. Outre les orateurs, il ne faut pas oublier les délégués et les membres qui sont venus ici et qui se sont efforcés de supporter bien des choses en tant qu'hôtes. Nous devons remercier tout particulièrement la jeunesse qui, par son action a apporté, pour la première fois dans la Société anthroposophique, une certaine fraîcheur et une certaine vivacité dans les délibérations. Puissent-ils la conserver, certains signes sont là pour le prouver.

C'est tout de même la plus belle société du monde, m'a dit hier un de nos amis, et la joie était visible sur son visage malgré tous les troubles. Un autre ami venu d'ailleurs a dit : "Oui, quand j'étais ici en été, j'avais la gorge serrée à cause de l'air glacial, mais maintenant j'ai de nouveau de l'espoir.

Cette rencontre a tout de même eu un certain succès. Puisse-t-elle aussi avoir pour effet que la compréhension des tâches de la Société anthroposophique prenne place de manière adéquate dans tous nos esprits, nos cœurs et nos âmes. Qu'il n'y ait pas seulement de la compréhension, mais aussi la volonté d'accomplir les tâches. Il faut commencer par faire quelque chose, et c'est à partir des travaux que l'on trouvera les bonnes actions. Ce n'est pas à partir de discussions et de considérations que le travail peut se poursuivre, mais uniquement en trouvant dans le travail lui-même et avec le travail lui-même la force de travailler toujours plus et plus loin.

La bénédiction doit résider dans l'action, et non dans les discours sur ce que les autres doivent faire. C'est l'action elle-même, non pas le discours, mais le travail, qui doit être notre tâche. Si nous concevons les choses de cette manière, nous pouvons envisager l'avenir avec joie.

Puisse-t-il devenir vivant en nous tous, un tel regard sur notre cause, un regard sur l'exemple qui est vécu devant nous, qui peut nous donner du courage, de la force et de la vigueur face à la gravité des tâches qui nous attendent. Puisse cette réunion contribuer à faire vivre dans nos cœurs respectifs le fait que nous disions et ressentions tous, non seulement lorsque nous sommes réunis ici, mais aussi lorsque nous nous rendons à notre travail, que notre travail doit être ennobli par la conviction que nous représentons la plus belle chose qui existe aujourd'hui dans le monde.

Je clos ainsi l'assemblée.

Ing. Carl Unger,  
Dr. phil. Walter Johannes Stein

\*

## *Épilogue*

Si l'on essaie, maintenant que quelque temps s'est écoulé depuis la tenue de l'assemblée des délégués, de se représenter l'image de cette manifestation si importante pour la Société anthroposophique, on ne se sent pas vraiment élevé par celle-ci. Certes, lors de cette as-



semblée, de nombreux signes réjouissants ont montré que le désir d'une nouvelle vie dans la Société est fortement ressenti dans de nombreux cœurs. Mais d'un autre côté, le fait que la Société, dans sa forme actuelle, est encore tout à fait inadaptée à la grandeur et à l'importance de sa mission, devait aussi apparaître pleinement. Cela doit être reconnu clairement et exprimé ouvertement.

L'anthroposophie est un sujet d'importance mondiale. Les écrits de son fondateur, bien qu'ils ne répondent certainement pas aux exigences habituelles du lecteur, sont aujourd'hui diffusés dans le monde entier avec des tirages plus élevés que ceux d'aucun autre auteur scientifique contemporain. Beaucoup d'entre eux ont été traduits dans toutes les langues de culture, et il y a peu de gens cultivés qui n'ont pas essayé de s'y intéresser. Les conférences publiques et les cours du Dr Steiner sont suivis dans presque tous les pays d'Europe par toutes les couches de la population. On y trouve le plus simple travailleur manuel et l'étudiant à côté des membres de la plus haute aristocratie de toutes sortes. La presse du monde entier s'intéresse à la figure et à l'action du Dr Steiner, même si c'est le plus souvent de manière incompréhensible. L'opposition la plus virulente à l'anthroposophie émane des sociétés les plus influentes du monde. Le Goetheanum de Dornach a été le seul édifice monumental des temps modernes sur Terre à révéler un nouveau style. Une histoire culturelle ultérieure constatera un jour ce qui a été retiré à l'humanité du fait que ce bâtiment a été victime d'un des crimes les plus terribles commis depuis longtemps. Un nouvel art est né de l'esprit de l'anthroposophie : l'eurythmie. Celui qui a suivi avec une compréhension affectueuse son développement miraculeux au cours des dernières années et qui pressent ses possibilités grandioses d'évolution, peut espérer que les siècles à venir verront peut-être en elle le début d'une nouvelle culture. La pédagogie de l'école Waldorf, fondée sur l'anthroposophie, a déjà attiré l'attention et l'intérêt de tout le monde pédagogique au cours de ses quatre premières années d'existence. On peut sentir qu'une fois que l'on aura pleinement compris ce que cette pédagogie signifie pour l'humanité en pleine croissance et donc pour la culture de l'avenir, le monde entier poussera un soupir de soulagement. Dans de nombreux autres domaines de la vie, les impulsions de l'anthroposophie n'ont pas pu, ou pas encore, atteindre leur plein effet, en raison du peu de compréhension que le monde leur accordait ou parce que les forces de déclin dans ces domaines avaient déjà pris trop d'ampleur. C'est avec tristesse que nous nous trouvons sur la tombe de tant d'espoirs pour l'humanité, espoirs que l'anthroposophie aurait pu réaliser si ses suggestions avaient été accueillies à temps par les cercles concernés avec tout le sérieux et le sentiment de responsabilité nécessaires. De nombreux germes précieux ont été cruellement détruits par une époque dépourvue d'esprit et de culture. Pendant ce temps, le développement intérieur de l'anthroposophie se poursuit à travers les conférences régulières du Dr Steiner au Goetheanum (dans une simple salle de menuiserie), ce qui doit remplir d'un profond respect et d'une admiration sans bornes tous ceux qui ont le bonheur de les entendre. Ces conférences, dont une seule suffit souvent à donner un contenu à

460

une vie humaine, auront un impact à travers les siècles. Peut-être que dans un avenir pas si lointain, personne ne comprendra qu'elles n'aient pas déjà provoqué en leur temps des tempêtes d'émoi et d'enthousiasme dans les cercles les plus larges. (Dans ce contexte, nous ne parlerons pas de ce que certains élèves du Dr Steiner ont déjà accompli ou sont en mesure d'accomplir dans certains domaines. Mais cela n'est pas non plus sans importance, si on le compare à d'autres phénomènes culturels contemporains).

Voilà ce qu'est l'anthroposophie ! Certains l'ont ressentie, peu l'ont reconnue dans toute sa signification. Une chose si grande et si glorieuse que la génération actuelle, qui ne cherche plus les plaisirs de l'existence que dans les bas-fonds de la vie, en dé-



tourne le regard, comme aveuglée par sa beauté.

Ce serait la tâche de la Société anthroposophique de défendre cette cause. La manière dont elle l'a fait jusqu'à présent n'a pas donné une image très réjouissante de cette assemblée des délégués. En vérité, l'anthroposophie a besoin d'une autre représentation. Elle exige une société qui soit digne d'elle, qui soit respectée dans le monde, une société dont l'appartenance devrait être ressentie comme un honneur par tout humain cultivé, une société dont les membres sachent se présenter au monde en tant qu'anthroposophes, sans arrogance mais avec une fierté distinguée, qui ne s'enferment pas dans des cercles sectaires, ni ne se promènent sur les marchés en essayant d'attirer l'attention sur eux par des comportements ostentatoires.

On s'efforce maintenant de consolider la société. On sent que les choses doivent changer. Mais face à la question "comment ?", la perplexité est générale. On se torture l'esprit et on s'échauffe la tête. On prend des mesures et on réfléchit à des formes d'organisation. - Mais peut-être que toutes ces choses ne sont pas importantes en premier lieu ! Peut-être que là aussi, l'arbre cache la forêt - ou les broussailles dans lesquelles on se prend les pieds. Peut-être est-il beaucoup plus important - au lieu de se fatiguer dans des efforts extérieurs et de s'épuiser dans des mesures extérieures - de réfléchir davantage à l'anthroposophie elle-même et à l'immense importance qu'elle possède pour l'avenir de l'humanité, et d'avoir un cœur pour cette cause et un intérêt vivant pour tout ce qui s'y rapporte, et un grand amour ! Et en soi, cette forte espérance qui croit qu'en fin de compte, ce qui est grand et divin existera !

Que d'efforts ont été faits dans l'intérêt de la société ! Que de travail et de peine ont été dépensés ! Combien de nuits blanches ont été sacrifiées - sans qu'aucun effet décisif n'ait pu être obtenu ! Cela ne peut pas être dû à un manque de travail. Il y a suffisamment d'activité. Mais il manque toujours - dans l'ensemble - un véritable amour pour la cause. Ce n'est pas comme s'il n'existait pas ici et là ! Mais il n'est pas encore là comme le grand trait qui traverse toute la société. Or, c'est la condition nécessaire à tout travail fructueux dans la société. Car ce n'est que lorsque la société en tant que telle est remplie d'un véritable amour pour la cause que peut naître cet intérêt vivant, cette chaleureuse participation intérieure qui s'empare alors de tous les membres individuels et sans laquelle un mouvement spirituel ne peut s'imposer dans le monde.

Ce qui doit s'imposer devant les meilleurs de l'époque doit être porté par un enthousiasme pur, jaillissant de toute l'âme. L'amour et l'enthousiasme ouvrent la bouche du chanteur pour qu'il célèbre la beauté du monde en chansons. Ce sont ces chansons qui nous manquent. Combien de fois parlons-nous de l'anthroposophie dans un langage dépourvu de beauté intérieure et d'étincelle d'enthousiasme ? Parce que notre bouche ne déborde pas de ce dont le cœur est plein - et pas seulement la tête.

Parce qu'il n'y a pas cet amour qui veut vénérer avec timidité et dévotion, il manque aussi souvent le bon tact pour représenter dignement le mouvement devant le monde ; il manque cette heureuse capacité de savoir à chaque instant ce que l'on peut faire pour la cause et de trouver toujours la bonne parole au bon endroit.

Là où l'amour parle, tout devient simple et grand. Là, les pensées ne s'égarent pas péniblement dans des lointains nébuleux, mais les mains saisissent ce qui est d'abord là, et le font avec joie. Ils y trouvent leur bonheur. Le dur devoir se transforme en inclination. Et tout ce qui est lourd devient léger. Il se crée alors une atmosphère dans laquelle on peut travailler, parce que le travail de chacun est soutenu et porté par la sympathie et l'intérêt de tous les autres.



Cette ambiance, ce sentiment, cette atmosphère psychique, constituent une condition fondamentale pour un travail fructueux dans notre société. Une condition qui n'a pas été remplie jusqu'à présent, mais qui doit être créée si nous voulons que la bénédiction repose sur notre travail. Elle ne peut naître que d'un amour profond pour la chose, né d'un travail de connaissance sérieux. Puisse-t-il devenir de plus en plus un trait fondamental de la société ! Car y a-t-il une chose que l'on puisse aimer avec plus de raison que l'anthroposophie ? Existe-t-il une chose que l'on puisse aimer plus que celle-ci ? -

De l'amour juste pour l'œuvre se développera alors aussi l'amour juste pour les humains qui collaborent à l'œuvre. Celui-ci nous apprendra à voir chez nos collaborateurs non seulement leurs faiblesses et leurs imperfections (comme c'est le cas actuellement en si grand nombre), mais aussi leurs qualités positives, qui sont présentes dans notre société à un degré plus élevé que dans toute autre communauté au monde. Apprenons à voir et à reconnaître ces qualités ! Nous libérerons ainsi des forces qui pourront avoir plus d'impact que la critique la plus perspicace ne pourra jamais en avoir. - Il ne s'agit pas de dire quelque chose contre la critique, malheureusement trop justifiée, en tant que telle. Seulement contre son exclusivité. Seulement contre le fait qu'elle ne vient pas toujours d'un cœur saignant, et qu'elle n'est pas toujours accompagnée du désir de reconnaître ce qui est digne d'être reconnu et d'aimer ce qui est digne d'être aimé.

Emil Leinhas.

462

### *Circulaire du comité directeur aux personnalités de confiance pressenties*

Le comité directeur de la Société anthroposophique

Stuttgart, mars 1923

Comme vous le savez déjà, nous, soussignés, avons pris la direction de la Société anthroposophique en tant que nouveau Comité directeur lors de l'Assemblée des délégués de la Société anthroposophique, qui s'est tenue ici à Stuttgart du 25 au 28 février. Cela s'est fait avec l'accord unanime de l'assemblée et par cooptation de la part de l'ancien Comité central. Comme nous avons encore besoin d'un collaborateur actif dans l'abondance du travail, nous avons coopté ultérieurement le Dr Walter Johannes Stein dans le comité directeur. Il a donc cosigné cette lettre. Un de nos devoirs les plus urgents, déjà dans le sens du "Projet des principes d'une société anthroposophique", est de créer un organisme de confiance. Pour cela, la première étape est de nous adresser à nos amis dont nous savons qu'ils sont animés par les mêmes idéaux pour notre chose que ceux qui nous guideront dans notre travail. Pour cela, nous voulons appeler deux institutions à la vie :

1. un comité élargi
2. un corps de personnalités de confiance.

*Le but de cet écrit est de vous demander d'entrer dans le cercle des personnalités de confiance et de nous faire part de votre accord.* Le comité élargi est en cours de formation et nous vous communiquerons quels amis en feront partie dès qu'il sera constitué. Le comité élargi formera un corps dont les rapports avec le comité local seront déterminés par la collaboration vivante de tous les participants. Les membres de ce comité élargi devront certes représenter les points de vue de l'ensemble de la société, mais ils seront beaucoup plus impliqués dans le travail des différents lieux que ne pourrait l'être une direction centrale unique. Les membres du comité élargi auront aussi sans plus toutes les compétences attribuées aux personnes de confiance.





Comme nous concevons nos tâches entièrement dans le sens du "Projet des principes d'une société anthroposophique" [\*], ce qui est dit à ce sujet aux pages 4 et 5 du projet sera également déterminant pour le travail des personnalités de confiance. Il leur incombera donc "de recevoir l'inscription des membres" et elles "se porteront garantes vis-à-vis du Comité pour les membres qu'elles proposeront".

[\*] Voir remarques en dessous.

463

Vu la gravité de la situation dans laquelle se trouve notre société, nous pouvons supposer que vous connaissez l'importance de l'admission de nouveaux membres. Il en résulte un degré de responsabilité inhabituel, car il s'agit de permettre l'entrée dans nos cercles de nombreuses personnes qui aspirent à l'anthroposophie dans le fond de leur être, et même de trouver de tels humains. Mais en même temps, il faut prendre le plus grand soin d'éviter que notre société ne soit lésée par l'arrivée de nouveaux membres. Nos pires adversaires puisent dans le matériel fourni par d'anciens membres. Bien entendu, nous savons par expérience combien il est difficile de faire le choix correct en matière d'admission des membres.

Mais il est possible d'accomplir ces tâches par une collaboration étroite entre les personnalités de confiance, les responsables des groupes de travail et les amis qui donnent des cours d'introduction et des conférences publiques sur l'anthroposophie, dans la mesure où ces activités ne coïncident pas. Il sera toujours nécessaire que les amis qui participent à l'admission de nouveaux membres mettent un point d'honneur à ce que les nouveaux admis soient accueillis correctement au sein de la Société. Dans les grands groupes de travail, des dispositions particulières devront être prises à cet effet. Nous nous permettons de vous faire part de quelques réflexions à ce sujet à la prochaine occasion, et nous sommes toujours reconnaissants si les expériences des amis de l'extérieur nous sont communiquées.

La Société anthroposophique tire sa vie des impulsions spirituelles qui agissent en elle. Pour chaque être humain, son entrée dans notre Société représente une étape importante de sa vie. L'accueil parmi nous peut devenir l'expression de ce fait spirituel ; nous grandirons alors en force de formation de la communauté. Le Dr Steiner a parlé de cette force de formation de la communauté dans ses conférences des 27 et 28 février\*. Il faut chercher les moyens de donner des effets à ces impulsions jusque dans la gestion de choses concrètes comme l'admission des membres.

Les tâches des personnalités de confiance seront facilitées si elles se considèrent comme un corps uni qui, par sa cohésion, peut offrir un soutien à l'individu. Nous souhaitons entretenir des relations étroites avec chaque personnalité de confiance, mais nous serions heureux que les personnalités de confiance d'une localité et de districts voisins entrent également en relation avec les membres du comité élargi. Là aussi, une partie du travail anthroposophique commun peut se développer.

Nous vous serions reconnaissants de bien vouloir vous prononcer sur les questions que nous venons d'évoquer très brièvement, car il en résultera beaucoup de choses positives pour

\* Parution prochaine - uniquement pour les membres - aux éditions Philosophisch-Anthroposophischen Verlag Berlin. Les détails seront communiqués. [maintenant dans GA 257]

465

la tâche de notre Société qui est de faire de la place à l'anthroposophie dans le cœur des humains.

Avec mes cordiales salutations anthroposophiques.



Le comité directeur de la Société anthroposophique

Jürgen von Grone, Dr Eugen Kolisko, Emil Leinhas, Johanna Mücke, Dr Otto Palmer, Dr Friedrich Rittelmeyer, Dr Walter Johannes Stein, Dr Carl Unger, Wolfgang Wachsmuth, Louis Werbeck.

Une liste des personnalités qui reçoivent une lettre identique est jointe.

Liste provisoire des personnalités de confiance :

1. Mlle Lina Arnold, Bochum, Bergstr. 125
2. M. Franz Alwes, Breslau, Heiligengeiststr. 7
3. M. Adolf Arenson, Stuttgart-Cannstatt, Paulinenstr. 13
4. M. Moritz Bartsch, Breslau, Gottschallstr. 8
5. M. Otto Baster, Düsseldorf, Kaiser-Wilhelm-Str. 12
6. M. Michael Bauer, Breitbrunn am Ammersee
7. M. Max Benirschke, Düsseldorf, Gartenstr. 99
8. M. Max Benzinger, Stuttgart-Ostheim, Rotenbergstr. 164 a
9. M. Martin Borchart, Dresde, Schnorrstr. 49
10. Mme Luise Cayard, Frankfurt a. M., Suchaystr. 5
11. M. Walter Classmann, Vohwinkel b. Elberfeld, Emilstr. 16 L
12. M. Willi Conrad, Cologne, Hohenzollernring 37
13. M. Hermann Craemer, Bonn, Rheinbacherstr. 13
14. M. Otto Daeglau, Breslau, Schuhbrücke 81
15. M. Felix von Damnitz, Elberfeld, Kluserhöhe 11
16. M. Fritz Dauner, professeur, Constance, Schützenstr. 22
17. M. Heinrich David, Bielefeld, Freiligrathstr. 7
18. M. Claus van der Decken, Hanovre, Bodenstedtstr. 13
19. Mme Clara Dennhardt, Magdeburg-Werder, Zollstr. 12 a
20. M. Hugo Detert, ingénieur diplômé, Karlsruhe, Klauprechtstr. 35
21. M. Anton Deutzmann, Barmen, Lindenstr. 14
- Friedrich Doldinger, Freiburg i. Br., Reiterstr. 20
- 23.\* M. Anton Dibbern, Hambourg 20, Geffkenstr. 10
24. M. Wilhelm Eggers, Hanovre, Voßstr. 43
25. M. Otto Eisenberg, Kassel, Obere Königstr. 221.
26. M. Josef Elkan, Munich, Karlsplatz 24
27. M. August Everbeck, Hanovre, Meterstr. 21 I.
28. M. Bernhard Gantenbein, Berlin, Krausenstr. 39/39 a
29. M. Ernst Gerst, Eßlingen, Ehnistr. 2
30. M. Karl Greber, Heidelberg, Zähringerstr. 6
31. M. Wilhelm Goyert, Cologne, Habsburgerring 23



32. baronne Gumppenberg, Munich, Neuberghauserstr. 11
33. M. Richard Hannemann, Wierow b. Greifenhagen en Poméranie
34. M. Hugo Harder, Karlsruhe i. Baden, Edelsheimerstr. 5
35. M. Walter Hartwig, Lörrach-Stetten, Dammstr.
36. M. Horst von Henning, Weimar, Luisenstr. 19
37. Mlle Elfriede Herrmann, Halle a. S., Humboldtstr. 40
38. M. Friedrich Hirsch, Memmingen, Ulmerstr. 13
- Caroline von Heydebrand, Stuttgart, Werastr. 13 40 Monsieur Bernhard Hubo, Hambourg, Hohenfelderallee 12
41. M. Johannes Jung, Erfurt, Alsenstr. 18
42. M. Dr Josef Kalkhof, Fribourg-en-Brisgau, Katharinenstr. 1
43. M. Carl Kälber, Eßlingen, Olgastr. 10
44. M. Carl Keyserlingk, Koberwitz près de Breslau
45. M. Karl Kieser, Stuttgart, Schützenplatz 16
46. Mlle Luise Kieser, Heilbronn, Mörikestr. 8
47. M. Andreas Körner, Nürnberg-Loher Moos, Heroldsbergerweg 67
48. M. Friedrich Kiem, Berlin-Steglitz, Hollsteinischestr. 30
49. M. Werner Klein, Düsseldorf, Viktoriastr. 5
50. M. Wilhelm Korth, Berlin-Schmargendorf, Breitestr. 3 III.
51. M. Eugen Kuentier, Cologne, Belfortstr. 9
52. M. Georg Kugelman, Rostock, Schröderstr. 42
53. M. Friedrich Kutscher, Dresden-Weißer Hirsch, Querstr. 11
- 54.\* Monsieur Dr. Willibald Lehmann, Brême, Wartburgstr. 8
55. le comte Otto Lerchenfeld, château de Köfering près de Regensburg
56. Mlle Anna Mahn, Vitznau, canton de Lucerne (Suisse),  
chez Mme v. Brandenstein
57. M. Walter Mayen, Breslau, Lehmdamm 6811.
58. M. Alfred Meebold, A.-G. Stahlwerke-Weißenfels,  
Vénétie Julienne (Italie)
59. Mlle J. Charlotte Mellinger, Frankfurt a. M., Bürgerstr. 90
60. M. Rudolf Meyer, Berlin, Cottbuser Ufer 25
61. Mlle Anna Mollwo, Lübeck, Overbeckstr. 8
62. M. Emil Molt, Stuttgart, Spittlerstr. 8
63. M. José del Monte, Stuttgart, Spittlerstr. 8
64. Mme Gertrud Müller-Thalwitzer, Königsberg i. Preußen, Ht. Tragh. 19
65. M. Emil Mund, Leipzig A, Posadowsky-Anlage 17111.



66. Mme Henny Mustert, Osnabrück, Friedrichstr. 22 I.  
Ludwig Noll, Stuttgart, Gänsheidestr. 88.  
Felix Peipers, Stuttgart, Gänsheidestr. 88
69. M. Carl Picht, Ulm a. D., Olgastr. 4  
Hermann Poppelbaum, Francfort-sur-le-Main, Holzhausenstr. 30
71. M. Hans Raether, Berlin NW 87, Solingerstr. 3
72. Mme Thekla von Reden, Berlin, Motzstr. 54
73. M. Alfred Reebstein, ingénieur diplômé, Durlach b. Karlsruhe, Schloßstr. 6
74. M. Paul Reiche, Greifswald, Knopfstr. 4
75. Mme Helene Röchling, Mannheim, L. 9. 10
76. le professeur Oskar Römer, Leipzig, Windmühlenweg 25
77. Mlle Dorothea von Schmebling, Wiesbaden, Adelheidstr. 91
- 78.\* Monsieur J. G. W. Schröder, Stuttgart, Schwabenbergstr. 84
79. Monsieur Friedrich Schuster, Essen, Papestr. 59
80. M. Hans Schwedes, Bensheim a. d. Bergstraße, Schönbergerstr. 35
81. M. Richard Seebohm, Zwätzen près de Jena
82. M. Albert Seel, Pforzheim, Zähringerallee 25
83. M. Franz Seiler, Stuttgart, Champignystr. 17
84. M. Wilhelm Selling, Berlin, Motzstr. 17
- 85.\* Monsieur Carl Stahlbusch, Berlin-Zehlendorf, Annastr. 5
86. M. Carl Stavenhagen, Hambourg, Klosterallee 49
87. Mme Gertrud Stein, Fahr bei Neuwied, Haus Hohenstein
- 88.\* Mme Johanne Stockmeyer, Waldhaus Malsch,  
Amt Ettlingen près de Karlsruhe
89. M. E. A. Karl Stockmeyer, Stuttgart, Kanonenweg 44
90. M. Alexander Strakosch, ingénieur diplômé, Stuttgart, Kanonenweg 44
91. M. Otto Thorwirth, Gotha, Leesenstr. 23 a
92. Mme Joanna Thylmann, Darmstadt, Herderweg 62
93. M. Wilhelm Trommsdorff, Stuttgart, Gerokstr. 65
94. M. Ernst Uehli, Stuttgart, Hohenheimerstr. 67
- 95.\* Mme Hildegard von Veltheim, Munich, Ohmstr. 15
96. Mlle Toni Völker, Stuttgart, Falkertstr. 72
97. Mlle Ellida Wagner, Quedlinburg a. H., Heiligegeiststr. 5
98. M. Günther Wagner, Frauenalb près de Karlsruhe i. B.
99. M. Kurt Walther, Frankfurt a. O., Gurschstr. 6
100. M. August Wegfraß, Erfurt, Schmidstetter Ufer 4



101. Mme Anna Weißbrod, Freiburg, Badstr. 50  
 102. Mme Ella Weißhaar, Schloß Wildberg a. Nagold  
 103. M. Wilhelm Wittkopf, Lehe a. W., Kronprinzenallee 40  
 Hans Wohlbold, Munich, Adalbertstr. 55  
 105. M. Max Wolffhügel, Stuttgart, Maienstr. 2  
 106. Mme Elise Wolfram, Leipzig, Karlstr. 26  
 107. M. Wilhelm Zeuch, Gera, Flanzstr. 8 II.  
 108. Mme Magda Zoeppritz-Ney, Mergelstetten, Felseck, Wttbg.  
 109. Mme Clara von Zychlinski, Bonn, Schumannstr. 43.

En octobre 1923, la liste définitive des personnalités de confiance a été publiée dans le n° 8 des "Mitteilungen". Parmi les 109 noms cités ci-dessus, ceux marqués d'un n'apparaissent plus. En revanche, les personnes suivantes ont été ajoutées :

- Monsieur Cornelis Apel, Stuttgart, Landhausstr. 95  
 M. Hermann v. Baravalle, Stuttgart, Landhausstr. 14  
 M. Paul Baumann, Stuttgart, Kanonenweg 44  
 Monsieur Eugen Benkendoerfer, Cannstatt, Paulinenstr. 13  
 Monsieur Christoph Boy, Stuttgart, Rechbergstr. 4  
 Monsieur le colonel Max v. den Brincken, Sondershausen, Marienstraße 60  
 Monsieur Albert Dibbern, Stuttgart, Werfinershalde 10  
 Mlle Emmi Dresler, Siegen i. Westf., Burgstr. 5  
 Monsieur Wilhelm Fink, Stuttgart, Ameisenbergstr. 1  
 Monsieur Ludwig Gauf, Darmstadt, Annastr. 36  
 Monsieur Wilhelm Gaum, Pforzheim, Nagoldstr. 9  
 Monsieur Jürgen von Grone, Stuttgart, Villastr. 14  
 Monsieur Max Gumbel-Seiling, Kaiserslautern i. d. Pfalz, Finkenstr. 1  
 Monsieur Dr. Herbert Hahn, Stuttgart, Landhausstr. 95  
 Monsieur Georg Heins, Bremen, Besselstr. 40  
 Monsieur Dr. Karl Heyer, Stuttgart, Im Kühnle 4 B  
 Monsieur Dr. Friedrich Husemann, Stuttgart, Gänsheidestr. 88  
 Comtesse Pauline Kalckreuth, Munich, Adalbertstr. 55 III  
 Monsieur Georg Klenk, Munich, Arcisstr. 49 III  
 Monsieur Rudolf Köhler, Brême, Humboldtstr. 141 Monsieur Dr. Eugen Kolisko, Stuttgart, Kanonenweg 44  
 Monsieur Bruno Krüger, Stuttgart-Obertürk., Cannstatterstr. 20 Monsieur Hans Kühn, Stuttgart, Ameisenbergstr. 1  
 Monsieur Theodor Lauer, Stuttgart, Kornbergstr. 7  
 Monsieur Emil Leinhas, Stuttgart, Werastr. 13





Mme Erdwine Lindemann, Brake (Lippe-Detmold), Detmolderstr. 113  
M. Dr. Rudolf Maier, Stuttgart, Werfmershalde 8  
Freifrau Nora von Malchus, Ravensburg, Rudolfstr. 8  
Mme Meta Meier, Bremen, Humboldtstr. 133  
Monsieur Oskar Meyer, Freiburg i. Br., Weberstr. 4  
Mlle Johanna Mücke, Berlin W 30, Motzstr. 17  
Monsieur Martin Münch, Berlin, Zahlendorf-Mitte, Gertraudstr. 10  
Monsieur Dr Otto Palmer, Stuttgart, Gänsheidestr., 88  
Monsieur Wilhelm Pelikan, Stuttgart, Fraasstr. 14  
Monsieur Dr Kurt Piper, Stuttgart, Urbanstr. 31 A  
Monsieur Dr. Paul H. Praußnitz, Jena, Johann-Friedrich-Str. 1 pt.  
Monsieur Otto Reebstein, Stuttgart, Landhausstr. 70  
Monsieur Otto Rennefeld, Charlottenburg, Kantstr. 130 A  
Monsieur Dr. Friedrich Rittelmeyer, Stuttgart, Urachstr. 41  
Monsieur Dr. Ludwig Roesel, Leipzig, Georgiring 5  
Maria Röschl, Stuttgart, Landhausstr. 90  
Monsieur Wilhelm Ruhtenberg, Stuttgart, Kanonenweg 44  
Monsieur Lothar Schäfer, ingénieur diplômé, Brême, Osterholzerstr. 35  
Monsieur Franz Schäffler, Eßlingen, Urbanstr. 36  
Monsieur Werner Schlitte, Naumburg a. S., Friedenstr. 5 Monsieur Wilhelm Schrack, Cannstatt, Teckstr. 4  
Monsieur Dr. Erich Schwebsch, Stuttgart, Alexanderstr. 26 B  
Monsieur Dr. Walter Johannes Stein, Stuttgart, Kanonenweg 44  
Monsieur Dr Simon Streicher, Stuttgart, Falbenhennenstr. 5  
Monsieur Dr Hans Theberath, Stuttgart, Maienstr. 5/7  
Monsieur Dr Carl Unger, Stuttgart, Werastr. 13  
Monsieur Wolfgang Wachsmuth, Stuttgart, Bopserstr. 19 Monsieur Louis Werbeck, Ham-  
bourg, Holzdam 34  
Monsieur Dr. Rudolf Zoeppritz, Mergelstetten, Felseck, Wttb.

## **La fondation de la société nationale norvégienne\*.**

### ***Exposé de Rudolf Steiner lors de l'assemblée constitutive***

*Kristiania (Oslo), le 17 mai 1923\*\*.*

Conformément à l'invitation du président du "groupe Vidar"\*, je dois dire quelques mots au préalable sur la formation souhaitable d'une société anthroposophique norvégienne et son lien avec une sorte de centre international à Dornach pour les socié-



tés anthroposophiques.

Vous savez, mes chers amis, qu'au cours des dernières années, déjà pendant la guerre et surtout après la guerre, la cause anthroposophique a connu d'autres conditions que celles qui existaient auparavant. Il suffit de regarder en arrière pour voir ce qu'a été la cause anthroposophique au cours des 21 années de son existence, d'abord comme groupe au sein de la Société théosophique, puis depuis 1912 et 1913 comme Société anthroposophique indépendante.

La chose anthroposophique a toujours été approchée par des personnalités qui avaient un besoin d'approfondissement spirituel ; des personnalités qui pensaient pouvoir satisfaire ce besoin de besoins spirituels au sein de la Société anthroposophique à partir de ce qu'elles pouvaient apprendre de la Société anthroposophique. C'est ce qui a toujours donné son caractère à la Société anthroposophique. C'était principalement cela, qu'en tant que membre de la Société anthroposophique, on attendait d'elle quelque chose : des enseignements .

\* Il n'existe pas de procès-verbal de l'assemblée, à l'exception des interventions de Rudolf Steiner qui ont été co-sténographiées par Helene Finckh.

\*\* Ces explications ont été avancées chronologiquement afin de ne pas interrompre le contexte des documents commençant aux pages 477 et suivantes (22. 4.-17. 6).

\*\*\* Karl Ingerö.

469

Spirituels, de la vie spirituelle. Et cela s'est bien passé tant que la Société anthroposophique n'avait pas atteint une certaine expansion. Et vous qui êtes des membres plus anciens, vous saurez que cela s'est en fait toujours très bien passé lorsque la Société anthroposophique était petite. Maintenant, il n'est pas si important que la Société anthroposophique soit devenue grande en nombre de membres ; mais ces dernières années - vous l'aurez remarqué - la Société anthroposophique est devenue quelque chose dont on parle justement dans le monde entier. Le Goetheanum, qui nous a malheureusement brûlé, a déjà eu pour effet que des milliers et des milliers de personnes ont entendu parler de la Société anthroposophique. Elle est devenue connue dans le monde entier. Et l'école Waldorf, à son tour, et tout ce qui s'est rattaché à la Société anthroposophique, a fait connaître la cause anthroposophique dans le monde. Et cela exige que la Société anthroposophique devienne un peu plus active qu'elle ne l'a été jusqu'à présent.

N'est-ce pas, ce n'est pas une sympathie qui vient seulement de moi ou de quelques autres personnes à l'intérieur de la Société anthroposophique, mais c'est une nécessité mondiale que la Société anthroposophique devienne plus active qu'elle ne l'a été jusqu'à présent. Pour ma part, je pourrais être tout à fait satisfait si la Société anthroposophique était composée d'humains travaillant en groupes et veillant à ce que je puisse moi-même représenter l'anthroposophie ici et là. Je pourrais moi-même en être tout à fait satisfait, et peut-être serais-je moi-même le plus satisfait si c'était le cas : car voyez-vous, le mouvement anthroposophique s'est alors le mieux porté. Depuis qu'on en parle tant, il est toujours mal compris. Les oppositions ne se sont formées que depuis qu'il s'est répandu. Et tout cela peut se résumer dans la phrase suivante : la Société anthroposophique a besoin d'être un peu plus active, de fournir encore plus de travail vers l'extérieur, afin de se présenter au monde comme



quelque chose dont on ne se moque pas, mais que l'on prend au sérieux, comme d'autres sociétés. Et maintenant, n'est-ce pas, toutes ces choses étant apparues ces derniers temps, il s'est aussi avéré que tout ce qui est présent dans le monde aujourd'hui doit être pris au sérieux.

Le mouvement anthroposophique a été fondé à partir de Berlin, de l'Allemagne, et on y a adhéré sans tenir compte d'aucune relation nationale ou internationale, uniquement pour la cause. Déjà pendant la guerre, cela a causé de grandes difficultés. Celles-ci n'ont évidemment pas diminué. Et c'est ainsi qu'il s'est avéré peu à peu que la meilleure façon de faire avancer la chose anthroposophique serait de créer des sociétés nationales.

C'est ainsi que, dès le début de la fondation de la Société anthroposophique, la Société anthroposophique suédoise a été la première à se constituer. La Société suédoise a toujours été une société nationale. Mais ces dernières années, la Société anthroposophique suisse a également été fondée. La Société anglaise n'a pu être maintenue pendant la guerre que parce que les Anglais n'ont pas dit qu'ils appartenaient à l'Allemagne, mais ils ont fondé une Société anthroposophique anglaise.

On peut déjà dire que la vie et le tissage internationaux de la Société anthroposophique se développeraient le mieux si des sociétés nationales étaient fondées dans les différentes régions linguistiques et si celles-ci se regroupaient à Dornach pour former une Société anthroposophique mondiale internationale. Ce serait la meilleure façon pour la Société anthroposophique de poursuivre son travail. Car, voyez-vous, si l'affaire doit se poursuivre comme elle doit se poursuivre, si les adversaires ne doivent pas - pardonnez-moi d'employer ce mot - nous dévorer, si l'on doit donc travailler correctement, il devrait en fait toujours y avoir une liaison avec un centre. Et selon la situation, ce ne peut être que Dornach.

Il faudrait donc, par exemple, créer la possibilité de fonder à Dornach, disons, une sorte de bulletin d'information qui serait ensuite envoyé aux différentes sections, ce qui permettrait à toutes les filiales anthroposophiques de savoir ce qui se passe à Dornach, de sorte qu'il y ait un lien, un lien idéal, un lien spirituel.

Tout cela peut être atteint si des sociétés nationales individuelles se forment, qui ne sont pas, comme c'était le cas ici par exemple, livrer des contributions en Allemagne, ce qui n'aurait aucun sens, car cela ne créerait aucune cohésion, mais si ces mêmes contributions étaient livrées à Dornach. On pourrait alors avoir un bulletin d'information commun, et on pourrait faire fonctionner la Société anthroposophique de cette manière au niveau international.

En France, par exemple, les choses se sont passées de telle manière que Mlle Sauerwein est venue me voir il y a quelque temps et m'a demandé si je pouvais la reconnaître comme secrétaire général de la Société anthroposophique française. Je l'ai fait parce que j'ai confiance en Mlle Sauerwein". Je ne fais que déclarer : je fais pour la société en France qui a Mlle Sauerwein comme secrétaire général tout ce que je considère comme juste. Ce n'est qu'un document qui déclare donc ma disposition à faire tout ce que je considère comme juste pour la Société anthroposophique en France lorsque cette personnalité est à sa tête. C'est ainsi, par exemple, qu'il y a une



Société anthroposophique française. La suédoise a toujours été là, la suisse est là aussi ; l'allemande s'est constituée fin février en société indépendante, elle est donc allemande et non plus internationale ; c'est la société anthroposophique allemande.

Donc, si une Société anthroposophique se forme maintenant dans chaque pays, avec une personnalité à sa tête, avec laquelle nous pouvons communiquer par lettre depuis Dornach et ainsi de suite, de sorte que les affaires communes puissent être traitées par ce biais, une très bonne constitution sera ainsi créée, tant pour les affaires nationales qu'internationales. Nous en arriverions peu à peu à une certaine représentation de la Société anthroposophique dans le monde. Certes, pour des raisons internes, cela peut nous être indifférent, car le monde spirituel s'affirme déjà. Mais notamment pour l'extérieur, cela ne peut pas nous être indifférent. Il est donc nécessaire qu'il y ait une telle représentation, une fois que la chose est connue dans le monde. Nous pourrions le faire au mieux si dans chaque pays - ici donc une société norvégienne - une société anthroposophique est fondée, qui se rattache à nouveau à la

\* Voir page 488.

472

société anthroposophique internationale, qui doit avoir son centre à Dornach. C'est quelque chose qui résulte tout à fait de la manière dont la Société anthroposophique s'est développée ces dernières années.

En outre, nous devons aussi prendre en considération l'intérieur. Car, voyez-vous, où que vous alliez aujourd'hui, il y a partout un profond besoin de vie spirituelle, beaucoup plus qu'on ne le croit. Partout, vous trouverez des gens qui appellent vraiment à une vie spirituelle. La plupart n'ont pas encore le courage d'aller vers une science de l'esprit aussi prononcée que l'est l'anthroposophie. Ce courage, ils l'auront déjà ! Mais nous devons justement travailler pour que les gens aient ce courage.

Vous voyez, mes chers amis, c'est parfois tout à fait tragique. Par exemple, parmi les nombreuses personnes qui veulent aujourd'hui rejoindre la Société anthroposophique, il y a partout dans le monde d'innombrables jeunes, des jeunes femmes et des jeunes hommes. La jeunesse aspire à la cause anthroposophique. Mais moi-même, je suis toujours obligé de dire aux jeunes gens : oui, vous voyez, nous pouvons vous donner l'anthroposophie, vous pouvez organiser toutes vos études selon l'anthroposophie ; mais pensez que si vous voulez maintenant parvenir à une position extérieure dans le monde, nous ne sommes pas encore en mesure de vous aider d'une quelconque manière. Vous entrez alors dans un fort conflit. Et plus vous deviendrez de bons anthroposophes, plus le conflit dans lequel la vie vous mettra sera fort. - Je suis donc toujours contraint de prêcher la prudence aux gens plutôt que de les pousser dans la chose.

L'anthroposophie ne prospérera jamais si l'on est fanatique en elle. Il faut être tout à fait raisonnable et toujours dire honnêtement et sincèrement la vérité aux gens. Et c'est vraiment lamentable de voir comment la jeunesse aspire aujourd'hui à l'anthroposophie et comment on ne peut pas toujours lui conseiller d'aspirer [uniquement à l'anthroposophie] - parce qu'elle doit quand même retourner dans la vie, et c'est là qu'on la repousse, quand elle est devenue anthroposophe.



Tout cela peut changer si nous [la Société anthroposophique] sommes solidement consolidés à l'intérieur, de sorte que chacun de ceux qui y sont sache qu'il représente une grande cause dans le monde s'il est anthroposophe. Je pense que cela pourrait être favorisé par le fait que vous ayez une organisation, que vous fondiez aussi en Norvège une société anthroposophique norvégienne et que, si vous vous rattachiez ensuite à Dornach, vous nous aidiez à représenter avec force la chose anthroposophique dans le monde, on pourrait alors attirer l'attention sur ce point : ici et là, il y a partout des sociétés nationales - et on considérera donc la Société anthroposophique comme quelque chose que l'on prendra au sérieux dans le monde. On est déjà sur ce chemin.

Mais les adversaires travaillent aujourd'hui si puissamment qu'il est nécessaire de regarder comment les adversaires travaillent. Ils sont très bien organisés, les groupes d'opposants - je pourrais vous en donner de très nombreux exemples. Vous voyez, aujourd'hui par exemple, il est parfois dangereux que les gens soient amicaux avec vous. Par exemple, ces dernières semaines, j'ai donné en Suisse une série de conférences sous le titre : "Que voulait le Goetheanum et que doit être l'anthroposophie ?" Je suis venu à Saint-Gall ; là, pour une toute autre affaire, le consul américain est venu me voir. Il était chez moi à l'hôtel, et ce dont nous avons pu parler a apparemment tellement plu à cet homme qu'il est venu le soir à la conférence, il a aussi amené sa femme. Il semble qu'il ait également apprécié ce qu'il a entendu lors de la conférence. Vous savez, si vous me connaissez, que je n'ai pas de réputation pour ce genre de choses. Eh bien, deux jours plus tard, le consul a reçu une rafale de contre-lettres qui lui ont été envoyées à la maison par une toute autre partie, et qui contenaient les choses les plus grossières sur moi et la cause anthroposophique. Cet homme est très raisonnable ; il nous l'a dit lui-même. Mais vous voyez comment les adversaires sont organisés ! S'ils remarquent que quelqu'un d'important vous parle quelque part, ils lui envoient immédiatement les contre-mémoires les plus grossiers.

C'est en cela que nous nous distinguons des adversaires : nous sommes justement mal organisés ; les adversaires sont bien mieux organisés que vous ne le pensez dans tous les pays ! C'est pourquoi nous devons commencer par une organisation, afin de pouvoir travailler sereinement et avec force. Je pourrais vous donner de nombreux exemples de la manière dont les opposants travaillent. Je pourrais par exemple vous citer une organisation qui va de Berlin à la Suisse en passant par Leipzig ; elle communique continuellement par courrier et tout ce qui peut être fait dans une organisation est fait. Les gens sont unis ! Les protestants sont toujours d'accord avec les catholiques lorsqu'il s'agit de l'anthroposophie.

Vous voyez donc qu'il est nécessaire que nous trouvions un terrain sur lequel nous soyons bien organisés - bien que je n'aie pas moi-même une grande sympathie pour l'organisation - mais nous en avons besoin. C'est pourquoi je vous demanderais de délibérer maintenant sur cette question, comme je l'ai proposée. Je pense qu'elle a peut-être été comprise.

Au cours des débats, des questions sont posées au Dr Steiner, qui y répond comme suit :

Sur la question de l'admission des membres :

le problème est le suivant : l'admission des membres serait naturellement prise en





charge par la société nationale ; mais pour que toute la société ait une structure uniforme dans le monde entier, on pourrait déjà viser le mode selon lequel les cartes de membre seraient délivrées à Dornach - ou plutôt, dans les "principes" que vous avez également traduits en norvégien, il n'est pas question d'une admission, comme c'est habituellement le cas pour les sociétés ou les associations, mais toujours d'une reconnaissance ; cela doit déjà être compris un peu différemment pour une société spirituelle. Et la reconnaissance finale de l'appartenance à une société se ferait par la signature du centre de Dornach. C'est une proposition que je fais, mais il serait souhaitable, afin que la société internationale puisse être une unité, que l'admission soit effectuée par les sociétés nationales, mais que la carte de membre soit signée par le centre de Dornach. Cela a été fait partout. Cela permettrait d'une part d'établir un certain fédéralisme, ce qui est très souhaitable, et d'autre part de documenter qu'une grande société part de Dornach. Pour cela, il faut bien sûr qu'il y ait une confiance entre Dornach et celui qui représente la société nationale vis-à-vis de Dornach. C'est ce qui compte. Toute la constitution de la Société repose sur ce système de personnalités de confiance.

475

Concernant la question d'un secrétaire général :

La représentation vis-à-vis du siège à Dornach serait assurée par un secrétaire général. La manière dont il est constitué est à nouveau une affaire de la société nationale. Cela présuppose seulement que l'on fasse pleinement confiance à Dornach à la personnalité qui fera le lien avec la centrale.

Quant à la question de savoir si le comité directeur ne devrait pas tout simplement être en même temps secrétaire général :

Cela poserait des problèmes si l'on ne pouvait pas s'adresser à une personnalité, mais toujours à une direction. Dans une société telle que la société anthroposophique, il est toujours important d'avoir affaire à des personnalités - pas tant à des directions abstraites qu'à des personnalités, si l'intention est justement d'instaurer une certaine continuité.

Le comité directeur - je ne sais pas comment c'est ici en Norvège -, le comité directeur peut changer dans certaines circonstances, alors qu'il serait bon d'avoir ce poste de secrétaire général de manière continue, de sorte que l'on puisse enfin savoir, même dans le monde, que ce sont les secrétaires généraux de la Société anthroposophique. En pratique, la Société suisse a son secrétaire général en la personne d'Albert Steffen, la Société française en celle de Mlle Sauerwein ; la Société anglaise n'a probablement pas encore choisi, parce qu'elle va d'abord se constituer ; mais la Société hollandaise a pour ainsi dire déjà envisagé un secrétaire général. Donc, dans la pratique, on tend quand même vers l'idée d'avoir certains secrétaires généraux.

**Les assemblées de la Société anthroposophique en Suisse, de la Société anthroposophique en Grande-Bretagne et de l'Association du Goetheanum entre le 22 avril et le 17 juin 1923**



L'initiative qui en a résulté d'une assemblée internationale des délégués

## **INVITATION À L'ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE EN SUISSE**

Au comité directeur de la ... Branche de ... .

Dimanche 22 avril ... à midi ... l'assemblée générale de la Société anthroposophique en Suisse aura lieu cette année dans la salle de conférence de la menuiserie du Goetheanum, et chaque membre y est cordialement invité. Outre les rapports du comité directeur sur le travail de l'année écoulée, il y aura une discussion sur la consolidation et l'animation de la Société, pour laquelle nous pouvons certainement attendre un esprit ouvert et une participation active de la part des personnes présentes. Nous sommes en effet convaincus que plus l'activité intérieure des âmes sera grande, plus les relations entre le Dr Steiner et la Société seront fructueuses. Nous espérons donc entendre des propositions positives de la part de l'assemblée.

Merci de le faire savoir aux membres de votre branche.

Nous attirons également votre attention sur le fait qu'une conférence anthroposophique du Dr Steiner aura lieu le soir à 8 heures.

Dornach, le 10 avril 1923

Avec de cordiales hautes considérations  
Albert Steffen

## **ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE EN SUISSE**

*Dornach, le 22 avril 1923, dans la salle de la menuiserie*

[L'assemblée, à laquelle tous les membres étrangers étaient aussi invités (sans droit de vote), a été ouverte à 10h30 par le secrétaire général Albert Steffen. Les débats de la matinée, consacrés aux questions de société et à la reconstruction, ont été consignés par Helene Finckh, mais n'ont pas été retransmis. En revanche, nous disposons du rapport suivant, envoyé officiellement par H. J. Heywood-Smith. Rudolf Steiner n'a pas pu participer à la réunion du matin, car il devait donner la dernière conférence d'un cours pédagogique en cours (GA 306). Pour les tournées de conférences de Rudolf Steiner citées dans le rapport, voir : "Übersichtsbände zur Rudolf Steiner Gesamtausgabe, I : Bibliographische Übersicht (Volumes de vue d'ensemble pour l'oeuvre complète de RS, I : vue d'ensemble bibliographique)", Dornach 1984 ; "Das Vortragswerk Rudolf Steiner (L'oeuvre de conférence de RS)", Dornach 1978 ; "Rudolf Steiner - Eine Chronik", Stuttgart 1988].

Monsieur Albert Steffen, en tant que secrétaire général de la Société anthroposophique en Suisse, a ouvert l'assemblée en saluant Monsieur le Dr Steiner, ses collaborateurs et les membres présents. Il présenta un rapport sur l'activité qui émanait du Goetheanum, en tant que centre du mouvement anthroposophique. Celui-ci a été provisoirement ouvert à l'automne 1920 par un cours universitaire de trois semaines. Le Dr Steiner y a parlé de l'anthroposophie et des sciences spécialisées. Depuis cette époque, le monde entier avait les yeux rivés sur Dornach. Avec amour, mais aussi avec haine. A la suite d'une discussion adverse sur cette manifestation, les mots suivants furent imprimés à l'époque du côté ennemi : "Les étincelles de feu spirituelles,



qui font siffler les éclairs comme la souricière en bois, sont donc suffisamment présentes, et il faudra déjà une certaine intelligence de Steiner pour agir de manière conciliante, afin qu'une véritable étincelle de feu ne mette pas un jour une fin peu glorieuse à la gloire de Dornach".

Un deuxième cours suivit en avril 1921, en complément du premier. Ensuite, le cours d'été du baron Rosenkrantz fut organisé pour les artistes anglais. Monsieur et Madame le Professeur Mackenzie y assistèrent et obtinrent ainsi un aperçu plus profond de la science de l'esprit du Dr Steiner. Ils sont retournés à Dornach à Noël avec une quarantaine d'enseignants et se sont fait donner un cours pédagogique par le Dr Steiner, dont M. Steffen a rendu compte en détail dans le "Goetheanum". Ces essais ont été rassemblés dans un livre et traduits en différentes langues. C'est aussi à cette date que fut fondée l'Association suisse des écoles.

Une autre conséquence de cette visite de personnalités anglaises fut que le Dr Steiner fut invité à Stratford du 17 au 24 avril 1922 pour les festivités de Shakespeare, où il donna plusieurs conférences sur l'art et l'éducation. Il est important qu'un penseur d'Europe centrale ait été au centre d'une fête organisée en l'honneur du plus grand poète anglais.

A la mi-août, le Dr Steiner fut appelé une deuxième fois en Angleterre pour donner un cours de vacances à Oxford sur les "valeurs spirituelles dans l'éducation et la vie sociale". Le ministre de l'éducation Fisher présidait nominalement le cours et fit lire un discours. Il n'a pas pu venir en personne. C'est à cette époque que fut fondée l'Association mondiale internationale pour les questions d'éducation, dont la mission est de diffuser la pédagogie anthroposophique.

Un troisième voyage du Dr Steiner a eu lieu en novembre 1922, et un quatrième suivra cet été.

Un puissant courant d'esprit s'écoulait donc vers l'Occident par l'intermédiaire du Dr Steiner. Mais pas seulement vers l'Occident, mais vers toutes les directions de l'Europe. Au printemps 1921, le Dr Steiner se rendit en Norvège. En janvier 1922, une tournée de conférences eut lieu dans toute l'Allemagne. Il s'adressa à plus de vingt mille personnes dans douze villes. En mars, il donna son aide pour un cours universitaire à Berlin, en avril pour un autre en Hollande. En mai, une nouvelle tournée de conférences a eu lieu en Allemagne, au cours de laquelle s'est produit l'incident de Munich, où une sorte d'attentat a été tenté contre lui. Les intentions de ses adversaires d'empêcher son activité apparurent alors sous un jour éclatant.

Du 1er au 12 juin, le Congrès Ouest-Est se réunit à Vienne, et le Dr Steiner y parle de la constitution scientifique et sociale actuelle de l'Europe. Beaucoup de choses que lui et ses collaborateurs ont dites lors de conférences importantes ont été reprises par le public. L'antagonisme entre les modes de pensée occidental et oriental a été compris par d'innombrables personnes comme un problème brûlant suite à cette conférence.

Depuis, de nombreuses voix non anthroposophiques ont affirmé que le mouvement anthroposophique était le courant spirituel le plus important de notre époque. Il est en effet le seul à avoir de l'avenir en lui. Il a une tendance à l'unification des



peuples.

Mais cela ne caractérise en aucun cas l'ensemble de l'activité du Dr Steiner qui émanait du Goetheanum. Outre le cours pour enseignants déjà mentionné, d'autres cours ont eu lieu. Entre autres, deux cours médicaux qui ont abouti à la fondation de l'Institut clinique et thérapeutique d'Arlesheim par le Dr Wegman. En outre, le cours d'économie nationale (du 24 juillet au 6 août 1922, dont M. Leinhas a rendu compte dans le "Goetheanum"), la semaine française, un cycle sur la cosmogonie, la philosophie et la religion (que le Dr Jules Sauerwein a traduit aux hôtes français dans son brillant français et que le Dr Steiner a lui-même reproduit dans le "Goetheanum"). En même temps que ce cours, un autre avait lieu pour les théologiens allemands. Ceux-ci s'étaient adressés au Dr Steiner en lui demandant de les éclairer sur la nature et la signification du religieux. Ils avaient alors créé sous leur propre responsabilité, sous la direction du Dr. Rittelmeyer, un mouvement pour le renouveau religieux, qui resta toutefois limité à l'Allemagne. Il y eut ensuite, à la fin de l'année, un cours de science de la nature organisé par le Cercle des chercheurs sur la nature du Goetheanum, au milieu duquel tomba la catastrophe de l'incendie.

Celle-ci n'a pas réussi à interrompre l'activité du Dr Steiner et de ses collaborateurs. Jamais encore les membres de la Société n'avaient entendu le Dr Steiner parler avec plus de puissance.

La force inflexible de son esprit s'est aussi révélée au grand public lors de sa tournée de conférences en Suisse (mi-avril), où il a parlé des tâches de l'anthroposophie à Berne, Bâle, Zurich, Winterthour et Saint-Gall.

Même avec ces données, l'efficacité du Dr Steiner n'est qu'imparfaitement esquissée. Lorsqu'il ne voyageait pas, il donnait chaque semaine à Dornach, les vendredis, samedis et dimanches, des conférences dans lesquelles il enseignait aux auditeurs les problèmes les plus profonds. Il montrait la nature et l'histoire sous une lumière qui ne brille nulle part ailleurs. Où trouverait-on des connaissances telles que celles qu'il donnait sur l'essence de la couleur, des sons et du mouvement ? Où a-t-on saisi plus profondément les impulsions religieuses du présent et du passé ? Pour ne citer qu'un exemple, il donna un cycle sur le catholicisme, en particulier sur Thomas d'Aquin [GA 74], dans lequel il présenta de manière positive le courant spirituel que nos adversaires revendiquent comme le leur, accomplissant ainsi la parole : "Aimez vos ennemis".

Grâce à ces conférences, le monde est devenu autre chose pour les auditeurs, et eux aussi. Pour la plupart d'entre eux, le Dr Steiner a remis l'humain intérieur en relation avec le vrai, le beau et le bien, au milieu de la désintégration de l'Europe actuelle, et l'a ainsi sauvé.

Nous avons pu admirer cette humanité supérieure sous forme de modèle dans l'art de l'eurythmie. Le Dr Steiner a élevé cet art au plus haut niveau de formation, après de longues années de lutte. Avec ses élèves, elle a fait une marche triomphale à travers tous les pays d'Europe, en Angleterre, en Hollande, en Scandinavie, en Autriche, en portant toujours haut l'étendard de la belle âme. Cet art a été cultivé à Dornach au prix de grands sacrifices. C'est une tâche de la Société anthroposophique de lui aplanir les voies, en Suisse aussi. Il fait partie du mode de vie de notre



Les impulsions de la science de l'esprit ont un effet bénéfique dans le domaine médical. Comme nous l'avons déjà mentionné, l'Institut clinique et thérapeutique d'Arlesheim doit sa naissance à l'initiative du Dr Wegmans, qui tente avec une rare énergie d'introduire dans la pratique les connaissances et les impulsions données par le Dr Steiner lors des cours de médecine des printemps 1920 et 1921. Peu de temps après, la clinique étant toujours occupée, il fallut acquérir le Suryhof et l'aménager en dépendance. Des travaux importants ont été réalisés en matière de diagnostic et de thérapie. Une série d'excellents remèdes ont été fabriqués dans les laboratoires affiliés.

Il faut aussi mentionner ici l'eurythmie thérapeutique. L'une des tâches les plus importantes de la Société anthroposophique est sans aucun doute de soutenir ce qui a commencé de manière si prometteuse, afin qu'elle puisse avoir des effets bénéfiques. C'est précisément à l'Institut clinique et thérapeutique que nos membres devraient se sentir liés par leur destin.

La revue "Das Goetheanum" a été fondée en été 1921. Albert Steffen a été chargé de la rédaction par le Dr Steiner. Le Dr Steiner a consacré plusieurs heures, voire plusieurs nuits, à cette jeune entreprise. Ses contributions pourraient remplir un livre fort. Ce sont des bijoux de l'art de la prose. Les lecteurs ont été informés de manière unique sur la situation de l'Europe, sur des penseurs de premier plan du présent et du passé.

Albert Steffen a reproduit nombre des conférences les plus intimes du Dr Steiner dans la menuiserie. En lisant ces articles, on a l'impression que Dornach est un centre spirituel sans pareil. Aucun de ceux qui ont l'habitude de lire la revue ne voudrait s'en passer à l'avenir. Mais pour pouvoir la maintenir, elle a besoin du soutien des amis de notre mouvement. Là encore, il s'agit d'une tâche importante de la Société. Nous souhaitons que tous les membres deviennent abonnés.

Enfin, M. Steffen a évoqué les ennemis. Pour montrer le peu de cas qu'ils font de la vérité, il a cité deux passages de critiques "évangéliques". Le premier, du pasteur Frohnmeyer, était le suivant : "On sculpte actuellement à Dornach une statue de 9 mètres de haut de l'humain idéal : vers le haut avec des traits < lucifériens >, vers le bas avec des caractéristiques animales. < Cet homme idéal >, disait Steiner aux visiteurs présents, < doit absolument être la véritable image du Christ ! > "

Il va de soi que cette statue n'a aucun trait luciférien ni aucune caractéristique animale. Tous ceux qui l'ont vue en témoignent. Mais d'innombrables personnes qui ne l'ont pas vue portent désormais en elles cette image déformée suite aux paroles déformantes de Frohnmeyer. Comme il est accablant qu'elles aient été prononcées par un pasteur.

L'autre passage se trouve dans la Neue Zürcher Zeitung (Nouveau journal de Zurich) [du 15 avril 1923], à l'occasion de la dernière conférence du Dr Steiner [à Zurich le 10 avril 1923]. Il est signé A. B. E. "Fondamentalement faux", écrit ce dernier, "était aussi l'affirmation de Steiner selon laquelle il ne s'agit dans l'anthroposophie ni d'une vision du monde ni d'une religion". Celui qui a entendu la conférence du Dr





Steiner doit dire qu'il n'a jamais affirmé cela. De même, ce que dit A. B. E. à propos d'"une sorte d'église anthroposophique", "avec cinquante paroisses où l'on marmonne des prières dans des nuages d'encens qui s'élèvent", est une déformation grossière, indigne d'un pasteur. Sans compter que le "renouveau religieux" auquel il est fait allusion ici est un mouvement qui est tout à fait sous sa propre responsabilité.

Pour terminer, Albert Steffen a cité, pour donner une idée du degré auquel l'opposition s'oublie déjà et se laisse inspirer par les esprits des cloaques, un poème sordide d'un certain Monsieur Theodor Rubischum à Dornach, qui entretient une vaste correspondance avec les ennemis de l'anthroposophie et leur fournit toutes sortes de ragots mensongers. Face à de telles fantaisies, Steffen exhorta à développer un sentiment d'appartenance plus fort et indiqua la plus grande tâche de la Société : la reconstruction du Goetheanum.

Après lui, le Dr Blümel a pris la parole et a esquissé de manière claire l'évolution du mouvement scolaire anthroposophique en Suisse. En se référant au cours pédagogique pour enseignants suisses qui vient de s'achever, il a montré comment le souhait d'une école dans laquelle l'enseignement serait basé sur la connaissance anthroposophique de l'être humain devenait de plus en plus puissant, tant chez les parents que chez les enseignants. Il a présenté la tâche de la Société anthroposophique de promouvoir l'association scolaire, qui compte déjà plus de 600 membres. L'objectif de celle-ci est la création d'une telle école.

L'orateur suivant, le Dr W. J. Stein, a souligné avec force les méthodes de combat de nos adversaires, leur excellente organisation et leurs vastes relations : ils font même paraître des annonces dans les journaux, proposant de mettre à la disposition de chacun le matériel correspondant, dans lequel il pourra puiser des données s'il a l'intention de dénigrer le Dr Steiner (que ce soit dans le domaine théologique, littéraire ou social). Il s'agit d'une campagne de mensonges de la pire espèce, dont le monde extérieur n'a pratiquement aucune idée de l'origine. L'orateur a indiqué que nous devrions nous donner pour mission de libérer le Dr Steiner de la nécessité de se prononcer lui-même sur chacune de ces invectives. Le but des ennemis serait d'accaparer tout le temps et les forces du Dr Steiner par cette polémique, de sorte que son travail spirituel serait perdu pour le mouvement anthroposophique.

[L'assemblée de l'après-midi a commencé à 14h30. Il existe une retransmission de cette partie du procès-verbal. En conséquence, Rudolf Steiner, à la demande des personnes présentes, a introduit l'assemblée sous l'aspect suivant : la Société anthroposophique en tant que telle doit se donner une tâche positive].

*Dr Steiner* : Je ne veux pas faire une longue discussion, mais seulement dire quelques mots qui ne doivent même pas être explicites, mais seulement, je voudrais dire, se rattacher à ce qui a déjà été dit aujourd'hui.

De l'assemblée qui s'est tenue récemment à Stuttgart\* et de celle qui est ici aujourd'hui - et j'espère qu'il y en aura d'autres dans d'autres pays -, on aimerait, justement au vu de ce qui a été dit ici aujourd'hui, notamment par le Dr. Stein, j'attends -



différentes sociétés anthroposophiques, donc ici de la Société anthroposophique en Suisse, débouche réellement sur quelque chose de positif.

Il a été fait allusion à la manière dont l'opposition est organisée. Or, il faut dire que la Société anthroposophique se caractérise précisément par le fait qu'elle n'est pas organisée, qu'elle n'est organisée d'aucune manière, et même que la plus grande partie des membres n'a jusqu'à présent pas voulu entendre parler d'une organisation, même humaine, dirais-je.

Cela a été possible dans une certaine mesure jusqu'à un certain moment. Mais au vu de la situation actuelle, il est impossible que cela se poursuive. Il est nécessaire qu'apparaisse réellement dans la Société anthroposophique quelque chose qui puisse être considéré comme tel, à savoir qu'au moins pour la plus grande partie des membres, les affaires de la Société en tant que telles soient aussi représentées de manière positive par les membres, ou du moins qu'ils les suivent d'abord avec intérêt. Ce dernier point n'existe d'ailleurs pas dans une large mesure. Et lorsqu'on m'a demandé récemment ce que j'attendais moi-même de cette assemblée, j'ai dû justement faire remarquer qu'il est nécessaire que la Société anthroposophique se donne une véritable tâche, de sorte qu'elle existe en tant que société, qu'elle soit donc encore quelque chose de particulier à côté du mouvement anthroposophique ; donc, du point de vue de la société, qu'elle

\* Il s'agit de l'assemblée des délégués de fin février.

483

se fixe une tâche. Car tant que cette tâche n'est pas là, les conditions dont il a été question aujourd'hui ne changeront jamais ; au contraire, elles s'aggraveront de plus en plus. Car les adversaires, par exemple, pensent tout à fait différemment - le Dr Stein en a déjà donné quelques caractéristiques - de ce que pensent les membres de la Société anthroposophique ; en ce qui concerne la Société, je ne fais bien sûr que le penser, je parle actuellement seulement en rapport à la société.

L'organisation de l'opposition existe pour les opposants, c'est une réalité. Mais la Société anthroposophique n'est absolument pas une réalité pour la plus grande partie des membres, parce qu'il n'y a pas de tâche positive qui pourrait résulter d'une résolution positive de la volonté. C'est pourquoi ces négociations ont eu lieu à Stuttgart et ici. À Stuttgart, comme l'assemblée des délégués n'a pas pu se décider à fixer une telle tâche à la Société, on a cherché à recourir en quelque sorte au moyen de renseignements pour amener les membres à se séparer en deux affiliations pour la Société anthroposophique en Allemagne, afin que l'on puisse espérer que les relations mutuelles de ces deux sociétés développent peu à peu ce qui n'est pas sorti de l'assemblée des délégués.

De sorte que l'assemblée d'aujourd'hui peut avoir ici le grand et beau but de donner un exemple de la manière dont on fixe à la Société anthroposophique en tant que telle une tâche positivement efficace, pour laquelle l'humain extérieur peut aussi avoir du respect. Il peut donc se passer quelque chose de grand ici aujourd'hui, si l'on ne se contente pas d'écouter ce que des personnalités individuelles exécutent de si belle manière, comme cela a été le cas aujourd'hui, mais si, en réalité, une volonté commune émerge de la Société elle-même, de l'ensemble de la Société. Cela



pourrait être le cas. Sinon, cette assemblée se déroulera sans résultat. Il faut donc qu'un résultat quelconque sorte de cette assemblée.

Je prononce ces quelques mots maintenant parce que je pense que l'on doit prendre connaissance de tous les rapports qui sont présentés sous l'angle d'un tel objectif, que tout devrait être placé sous cet angle. Car, voyez-vous, le Dr Stein l'a dit une fois : s'il devait vraiment s'avérer nécessaire que je m'occupe uniquement de repousser les adversaires - ce qui pourrait être nécessaire -, ce serait pour moi une tâche infiniment plus difficile que de repousser les adversaires par la présentation positive d'une tâche de la part de la Société anthroposophique. Mais la décision d'entreprendre moi-même de repousser les adversaires, la décision de tirer moi-même un résultat de l'absence de résultats d'autres négociations anthroposophiques, nécessiterait en premier lieu que je cesse mon activité pour la Société anthroposophique, que je me retire à une action purement personnelle, que je ne puisse donc plus faire de la Société anthroposophique, qui ne pourrait justement pas se décider à se donner une tâche, mon champ de travail. Cela serait tout à fait nécessaire si j'étais contraint d'assumer moi-même les tâches qui ont été décrites aujourd'hui par le Dr Stein. Car les deux choses ne sont pas compatibles. Et que les opposants sont assez intelligents pour le comprendre, vous en avez eu la preuve aujourd'hui\*.

Maintenant, je voudrais vraiment demander à mes chers amis de comprendre, eux aussi, que c'est tout à fait ce qui peut devenir une réalité du jour au lendemain. Les choses ne doivent plus être acceptées avec un certain flegme, mais elles doivent être prises au sérieux. La situation est tout de même assez grave. Et cette situation de la Société anthroposophique ne peut pas continuer à supporter que nous arrivions toujours à un manque de résultats lors de toutes les réunions.

Je ne veux donc rien dire de plus que ce que je voulais illustrer par ces quelques mots. Je vous prie, mes chers amis, de ne pas vous séparer aujourd'hui sans résultat, mais d'en venir à fixer à la Société anthroposophique en tant que telle une tâche pour laquelle les hommes puissent avoir un certain respect et ne pas toujours penser : les anthroposophes se laissent tout offrir.

*Albert Steffen* : Mesdames et Messieurs les présents ! Monsieur le Dr. Steiner a dit ici très clairement que si nous n'assumons pas la tâche de vaincre l'adversaire, il n'aura pas la possibilité, il n'aura pas le temps, il ne pourra plus trouver le temps pour nous, mais il veut se retirer de nous, de notre société.

\* Dans l'exposé du matin du Dr W. J. Stein.

485

Nous devons donc réfléchir à la manière dont nous allons procéder, et je vous demande maintenant de bien vouloir faire quelques propositions.

Pour l'instant, nous devons nous occuper du rapport annuel. Monsieur Storrer présente le rapport d'activité.

Différents orateurs prennent la parole : M. Geering, M. Hugentobler, M. Stokar, M. Leinhas, M. Widmer, M. Rietmann, M. Stein, Mlle Vreede, M. Grosheintz, M. Lagutt, M. Usteri, M. Usteri. Usteri, Monsieur Imrie, Monsieur Steffen, Monsieur Pfeiffer, Monsieur Dr. Blümel, Monsieur Dr. Wachsmuth, Monsieur Vett, Monsieur Gnädinger, Monsieur Ebersold, Mon-



sieur van Leer, Madame von Vacano, Mademoiselle Hauck, Docteur Unger, une enseignante de Strasbourg.

*La dame de Strasbourg* : Il existe en France l'intention de fonder une société anthroposophique spéciale. Il serait maintenant souhaitable de savoir si quelque chose est déjà fait officiellement à Dornach à ce sujet et si, comme on le dit, une secrétaire de Monsieur le Dr Steiner a été nommée, afin que, si quelque chose doit être fait à partir de Strasbourg, on soit au clair sur la question.

*Dr Steiner* : Comme je l'ai déjà indiqué tout à l'heure, du fait que Stuttgart n'est plus considéré comme le centre de l'ensemble de la Société anthroposophique, la situation est telle que dans les différents pays, on s'efforce maintenant de former des groupes d'anthroposophes des différents pays qui veulent justement avoir un lien direct avec la Suisse, avec Dornach. Pour réaliser l'organisation, il est peut-être tout à fait possible que des sociétés anthroposophiques nationales, disons, soient créées dans les différents pays. Et maintenant, pour autant que je sache, c'est Mlle Sauerwein qui - il a été proposé à Mlle. Sauerwein a en fait proposé d'assumer le secrétariat général pour la France. Il serait très souhaitable que justement nos amis français et bien sûr aussi les Strasbourgeois, qui font maintenant partie de la France, soutiennent Mlle Sauerwein dans toutes les directions possibles et ne soient pas sceptiques à son égard.

*La dame de Strasbourg* fait quelques remarques intermédiaires qui ne sont pas notées.

*Dr Steiner* : Pour ce genre de choses, il faut bien sûr que la forme soit correcte, de manière à ce que l'on sache de quoi il s'agit. On ne peut pas dire que c'est Mlle Sauerwein qui a pris cette fonction. Car cela soulèverait une autre question : qui lui a donné cette fonction, etc. Dans une société fondée sur une véritable liberté, il ne peut s'agir que de formes totalement différentes. N'est-ce pas, Mlle Sauerwein s'est déclarée prête à faire tout ce qui lui est possible en France pour y créer une société anthroposophique. Et grâce aux choses que je sais de Mlle Sauerwein, j'ai pu lui établir un document -- et c'est de cela que vous parlez maintenant -- qui a pour contenu que pour tout ce qui me sera demandé pour une Société Anthroposophique en France, je reconnais Mlle. Sauerwein comme secrétaire générale de la Société anthroposophique française, pour laquelle je fais ce qu'on me demande. Donc, si vous voyez le point essentiel dans le fait que l'on accomplit une telle chose avec une liberté absolue de tous les côtés, alors la chose est ainsi : celui qui maintenant ne veut pas reconnaître Mlle. Sauerwein, il n'a pas besoin de le faire ; seulement Mlle. Sauerwein sera à l'avenir celle pour laquelle je me suis déclarée prêt à faire ce que l'on attend de moi.

On doit seulement observer et étudier les rapports dans toutes ces choses, comment on doit les réaliser pratiquement dans la Société anthroposophique, afin que vous puissiez vraiment être libres de tous côtés. Mais cela, on l'a évité jusqu'à présent. Ce sont justement les phrases qui sont élaborées dans les "Principes" de 1913, je crois, qui montrent comment la Société anthroposophique a été fondée sur une liberté absolue dans toutes les directions. Si une tâche positive doit en résulter, elle ne peut provenir que d'une telle liberté.



Donc, ce dont il s'agit, c'est que si une Société anthroposophique se forme en France et veut travailler avec moi, je ne ferai que ce que je ferai en toute confiance avec Mlle Sauerwein. C'est ainsi que les choses se passent. Chacun a la liberté de ne rien faire d'autre que ce pour quoi il veut faire quelque chose.

L'enseignant Wullschleger parle de questions scolaires. Il trouve la "Pédagogie de la physique et des mathématiques" de Baravale excellente ; environ 60 enseignants se sont réunis pour un cours.

Messieurs Storrer, Blümel, Steffen et Müller posent des questions sur les admissions de membres et la responsabilité qui en découle.

Dr. Steiner : L'admission des membres a toujours été une tâche difficile. et qu'il y ait parfois des erreurs,

\* Le document se trouve à la page suivante.

487

*Si Mademoiselle Alice Sauerwein veut bien  
arranger une société anthroposophique française,  
et veut réunir cette société au centre inter-  
national de Dornach : je suis d'accord avec  
elle et je <sup>en</sup> charge d'être le secrétaire pour  
la France*

*Dr. Rudolf Steiner*

*Dornach, 8. Janvier 1923.*

Si Mlle Alice Sauerwein veut créer une société anthroposophique française et l'intégrer au centre international de Dornach : elle agit avec mon accord et je la nomme secrétaire pour la France.

Dornach, le 8 janvier 1923

Dr. Rudolf Steiner

488

se produira aussi dans l'avenir. Je crois donc que la discussion est quelque peu détournée de l'essentiel si l'on traite trop tôt de ces questions, qui n'acquièrent en fait une bonne base que lorsque la Société a parlé de sa consolidation, et que l'on en arrive peut-être à penser que l'on a suffisamment parlé de la consolidation elle-même.

J'aimerais donc exprimer ce que j'ai dit de manière un peu plus concrète. La véritable tâche d'une telle discussion lors d'une assemblée générale d'une société anthroposophique ne sera en fait abordée que plus tard. Pensez donc à l'époque où la Société anthroposophique s'est présentée au monde avec son contenu et n'a pas eu à se préoccuper d'autre chose que de la diffusion de l'anthroposophie au sein d'un certain cercle de personnes. Nous pourrions, si rien d'autre n'avait été voulu, nous tenir aujourd'hui encore sur cette base au sein de la Société anthroposophique. Théoriquement, hypothétiquement, ce serait tout à fait possible. Mais en réalité, nous ne le pouvons pas, tout simplement parce que - disons - c'est justement du sein de la Société qu'est née l'ambition, très louable, de construire un Goetheanum. Le Goetheanum a existé une fois. La Société anthroposophique elle-même est ainsi devenue tout autre chose que ce qu'elle était avant la construction d'un tel Goethea-





num.

Il n'est pas du tout important que l'une ou l'autre justification, qui est issue de la Société, ait été faite avec plus ou moins de bonheur ; mais c'est justement à une certaine époque que la Société a donné l'impulsion de faire telle ou telle chose. C'est ainsi que le monde a été amené à porter sur les choses liées à l'anthroposophie des jugements tout à fait différents de ceux qui auraient été portés si la Société anthroposophique était restée telle qu'elle était avant ces choses qui ont constitué en quelque sorte une révélation très visible de la Société anthroposophique vers l'extérieur. Les choses individuelles peuvent être vraiment, comme c'est le cas au Goetheanum, extraordinairement significatives. Ainsi, le Goetheanum lui-même et d'autres fondations qui ont été faites - déjà les fondations de telles revues, comme l'hebdomadaire "Anthroposophie" de Stuttgart et l'ancienne revue Dreigliederungszeitung (Journal de tri articulation) ou le "Kommende Tag", le "Futurum", les cliniques et ainsi de suite - ont été créées au sein de la Société anthroposophique. Certains membres pourraient dire aujourd'hui : nous n'y avons pas du tout participé, nous n'en sommes pas responsables. - Oui, cela prouverait que la Société anthroposophique ne se présente pas au monde avec une volonté commune, comme un corps déterminé, avec ce qu'elle a en son sein. Il est donc nécessaire aujourd'hui que se produise, par la volonté commune de la Société anthroposophique, ce dont nous n'aurions pas eu besoin si nous étions restés sur l'ancienne position. Mais nous ne sommes plus sur l'ancienne position. Il est donc nécessaire que la Société anthroposophique s'attelle simplement à l'autre tâche, à savoir présenter la Société anthroposophique elle-même au monde de telle sorte que les gens aient un certain respect pour elle.

Pour cela, il est bien sûr nécessaire qu'il y ait des affaires de la Société anthroposophique. Vous voyez, il y a aujourd'hui des affaires concernant la reconstruction du Goetheanum, il y a des affaires concernant le Jour qui vient, les cliniques et ainsi de suite, mais il y a en fait - la discussion d'aujourd'hui l'a encore montré - extrêmement peu de choses dont on parle quand on doit parler de la Société anthroposophique en tant que telle ; tout au plus des cotisations des membres et ainsi de suite. Mais la Société doit se donner un tel contenu qu'il est impossible que les choses les plus fausses sur l'anthroposophie soient continuellement répandues dans le monde sans que la Société anthroposophique ne les considère comme son affaire. Elle n'aurait pas besoin de considérer cela comme son affaire si elle n'existait pas. Mais elle existe justement. Elle existe dans l'histoire avec ce qui s'est passé au cours des années. Et c'est sur ce point que devraient maintenant porter les débats ultérieurs, sur la manière dont il est possible de consolider la Société anthroposophique de manière à lui donner un véritable contenu en tant que société.

Certes, certaines tâches ont été très bien caractérisées, mais ce ne sont pas ces tâches qui font la différence. La manière dont la question de l'adversaire a été traitée montre déjà

490

que l'on n'a pas conscience qu'une telle chose doit être élevée à un niveau beaucoup plus élevé. Il faut vraiment l'élever à un niveau beaucoup plus élevé. La manière dont on a parlé ici des adversaires me fait penser à quelqu'un qui a devant lui un ad-



versaïre qui lui tire dessus avec des boulets de canon, et qui va ensuite installer son propre canon et tirer sur les boulets de canon qui sont tombés de l'adversaïre. C'est ainsi que l'on parle. Comme s'il s'agissait simplement d'une défense, de réfuter continuellement les écrits de l'adversaïre, que l'adversaïre aimait écrire, de la manière polémique habituelle. Nous n'arrivons ainsi à rien d'autre qu'au recours in infinitum. Car il va de soi que tout ce que nous répondons à un écrit de l'adversaïre, l'adversaïre y répond à son tour, et cela devient justement un recours in infinitum. Nous n'avons rien de tout cela lorsque nous tirons sur les boulets de canon ! Prenons ce dernier écrit de Sichler à Berne. Le réfuter ne sert à rien, car il ne contient bien sûr que des bêtises sur l'anthroposophie. Si l'on réfute les stupidités, celui qui est stupide réfute à son tour, de son point de vue stupide, l'intelligence que l'on a avancée, et l'on se trouve immédiatement dans un recours in infinitum. Il en va de même lorsque vous réfutez l'écrit de Ragaz dans le style habituel. Vous voyez, ce qui compte, ce n'est pas de réfuter un écrit comme le Sichler, mais de montrer ce qu'il y a derrière en termes de scientificité, de méthode de connaissance, que derrière, sous l'apparence de la scientificité, se cache un dilettantisme tout à fait ordinaire et trivial. Il faut donc voir directement ce qui se cache derrière. A Stuttgart, on a toujours essayé de réfuter les affirmations du général von Gleich. Mais il ne s'agit pas du tout de les réfuter, mais de voir quel genre d'homme se cache derrière. Le fait que toute la scientificité à partir de laquelle on écrit de telles choses n'est justement pas de la scientificité, voilà de quoi il s'agit. Nous devons donc prendre l'habitude de placer les choses à un tout autre niveau.

C'est un exemple. Mais nous devons ainsi porter toute la représentation de l'anthroposophie - si la Société anthroposophique doit prendre en main cette représentation - à un tout autre niveau. Elle doit être conçue dans un style plus large que ce n'était le cas jusqu'à présent. Ce n'est pas comme si je l'exigeais ! Il ne me vient même pas à l'esprit d'exiger cela de ma part. Je serais également satisfait s'il restait au point où il se trouve actuellement. Mais ce n'est pas possible, pour la bonne raison que la Société anthroposophique représente aujourd'hui l'anthroposophie comme elle la représentait lorsqu'il n'y avait pas encore de Goetheanum ; elle la représente comme s'il n'y avait pas de Goetheanum, pas de justifications telles que la Fédération pour la libre vie de l'esprit et ainsi de suite. Tout cela a provoqué, je dirais, le jugement du monde. Et maintenant, les membres anthroposophes aspirent au "calme" ; ils ne veulent rien savoir de tout cela. Ce n'est pas possible aujourd'hui. Je serais bien content si c'était possible. Mais alors il aurait fallu s'abstenir de donner toutes ces justifications. Après avoir donné son accord en tant que société, il faut aujourd'hui donner un certain prestige à la société. On pourrait dire : je m'en fous de ce prestige, je m'en fiche complètement, de ce prestige. - Mais on ne peut pas continuer à travailler si ce prestige n'est pas créé, s'il est toujours fait de telle sorte que l'on dise à juste titre dans le monde : oui, qu'est-ce donc que cette Société anthroposophique ? Les gens s'y réunissent, se lisent des conférences et ainsi de suite ; ce n'est qu'une somme de cliques ! -

Donc, que la Société anthroposophique soit au moins aussi bien placée que d'autres



mons - on n'aborde tout simplement pas ce qui donne à la Société anthroposophique une telle physionomie dans le monde, qu'elle puisse exister à côté de ses actes, à savoir à côté du fait qu'elle a construit un Goetheanum. Il était là, en effet ! Une société qui place un Goetheanum dans le monde doit elle-même ressembler à un Goetheanum, du moins dans une certaine mesure. Mais comparez ce qu'était le Goetheanum et ce qu'est la Société anthroposophique. Je ne le dis pas pour faire du pied à qui que ce soit, car elle me conviendrait, la Société anthroposophique, si elle n'avait pas construit un Goetheanum, fondé un Futurum, édité des revues. N'est-ce pas, lorsque la revue Lucifer-Gnosis a été publiée, on m'a laissé le soin de la publier moi-même. Mais les choses sont devenues peu à peu des affaires de société, et c'est pourquoi la société doit être là, pour que la société ait le même visage. Mais aujourd'hui, la société n'a pas le même visage que ses institutions, même les plus malheureuses, celles qui ont péri. Oui, le jugement du monde est là ! C'est de cela qu'il s'agit. C'est de cela qu'il faudrait parler, comment on en arrive à donner du relief à la société ! C'est une pensée terrible, mais elle peut aussi être prise dans le meilleur sens du monde. Mais alors, il faut vraiment prendre les points de disposition par le bon bout. On ne doit pas parler de choses qui ne sont pas vraiment là. Il faut vraiment considérer les choses telles qu'elles sont.

Oui, mes chers amis, le Goetheanum sera reconstruit à deux conditions. Premièrement, si on nous laisse construire ici. Eh bien, nous verrons, nous ne pouvons pas négocier cela aujourd'hui. Mais nous pouvons négocier si nous amenons la Société anthroposophique à un tel relief qu'on ne peut pas le lui refuser. Nous ne devons donc pas négocier la deuxième chose avant d'avoir négocié la première.

Et l'autre chose, mes chers amis : oui, je suis tout à fait convaincu que les gens dont nous aurons besoin pour construire le Goetheanum en termes d'artistes et d'autres travailleurs, ils seront là quand la base sera là. Pardonnez-moi de devoir encore une fois prononcer le mot : le fonds de construction du Goetheanum, c'est la base. Mettre des forces à disposition ou quelque chose comme ça, ce n'est pas nécessaire aujourd'hui, c'est là au moment où le fonds de construction est là. Mais vraiment, une question en appelle une autre. Et il est nécessaire qu'enfin, quelque part dans une société anthroposophique, se tienne une assemblée qui parle vraiment de ces conditions fondamentales. Ce n'est pas seulement l'assemblée de Stuttgart qui devrait en parler ; elle n'en a pas parlé, presque personne n'a pris la parole sur le sujet principal. On y a fait allusion dans les exposés qui ont été présentés, mais ces allusions n'ont pas du tout intéressé l'assemblée. Elles ont peut-être été données de manière plus ou moins malheureuse ; la question des adversaires, par exemple, a été traitée de manière très particulière. En fait, elle a été traitée de telle sorte que l'on a demandé de passer à l'ordre du jour, afin de ne plus avoir à entendre parler des opposants. Et cela aurait été le bon moment pour que je dise : Je renonce à la société qui accepte de tels ordres du jour ! - Mais on doit s'en tenir à ce à quoi on s'est engagé. Et c'est ainsi que l'on doit en revenir à ce que chaque membre sache qu'il doit faire quelque chose en tant que représentant de la société, sinon nous n'avancerons pas, sinon toutes les réunions seront inutiles.

A Stuttgart. on s'attendait à ce que. lorsque les deux sociétés se rencontrent et s'af-



lement, il se passe quelque chose à la suite de l'assemblée des délégués, ce qui n'a pas eu lieu lors de l'assemblée des délégués. Maintenant, nous allons continuer à attendre pour Stuttgart. Mais nous n'avons pas à en parler maintenant. Mais je l'ai déjà dit : cette assemblée pourrait en donner un exemple. Il serait vraiment important qu'à côté de tout ce dont on a assumé la responsabilité et qui présente un certain visage, peut-être parfois très mauvais - ce n'était certainement pas le cas pour le Goetheanum et certainement pas non plus pour les autres efforts -, la Société se décide à devenir autre chose que ce qu'elle a pu être, ce qu'elle a pu être à juste titre, pour - eh bien - les conditions qui régnaient jusqu'en 1918. Le Goetheanum n'était pas encore prêt à se présenter devant le monde. Depuis lors, des changements très importants ont eu lieu. Mais la Société anthroposophique ne peut pas dire aujourd'hui : nous voulons rester sur notre ancien point de vue, il ne nous convient pas de devenir société, telle que cela est justement nécessaire, après que ces justifications ont été données. - Mais la majorité souhaite justement rester sur cette position.

Ensuite, il y a des gens qui demandent des communautés plus étroites. Certes, une telle exigence peut être tout à fait justifiée, mais elle n'est aujourd'hui qu'un simple égoïsme de l'âme tant que la société ne répond pas à ce que j'ai essayé de dire maintenant, comme je l'ai fait en début d'après-midi, mais de façon plus concrète. Aujourd'hui, on ne peut presque pas répondre à la volonté de créer des communautés plus étroites.

Mais on ne peut pas aller dans le sens de cette volonté si, d'un autre côté, on est toujours confronté à la léthargie la plus totale en ce qui concerne les affaires de la société.

Oui, il arrive que l'on se présente avec la prétention suivante : nous ne nous occupons pas de la Société anthroposophique, nous formons maintenant ce cercle restreint d'âmes anthroposophiques ! - Oui, c'est un égoïsme de l'âme ! On devrait déjà être touché comme par sa propre affaire, quand on se réunit par exemple pour discuter des affaires de la Société anthroposophique, quand on parle de la consolidation, de la manière dont la Société peut avoir un contenu, un contenu actif, de sorte qu'elle se présente comme telle dans le monde et que le monde sache enfin ce que veut la Société anthroposophique en tant que telle. Sinon, on n'aurait pas besoin d'une Société anthroposophique avec les prétentions qu'elle a actuellement. On pourrait fonder d'autres sociétés, on n'aurait même pas besoin d'une société, mais on pourrait entreprendre n'importe quoi dans n'importe quel domaine où un certain nombre d'anthroposophes sont présents, qui sinon se placent aucune tâche que d'entendre des conférences ou de recevoir des exercices. Tout cela n'est pas du ressort de la société. Mais la société devrait avoir une mission. Je vous demande de garder tout cela à l'esprit.

Je voulais juste dire ces quelques mots pour attirer encore une fois l'attention sur ce point.

*Albert Steffen* : Je ne vois pas d'autre affaire sociale que d'essayer d'être plus fraternels entre nous, que l'un aide l'autre.



ciété. Mais les membres de la société - je veux dire la majorité, il y en a très peu qui voient les choses autrement - considèrent que l'on peut éventuellement s'y faire soigner. Mais qu'ils considèrent cela comme leur propre affaire -- idéalement, bien sûr - c'est ce qui devrait être là, de sorte qu'ils prennent position pour la chose. On ne s'engage pas pour l'anthroposophie. On n'est pas obligé de le faire pour l'individu ; l'individu peut naturellement ne pas plaire à l'un ou à l'autre. Il peut y avoir autant de membres qui détestent l'Institut clinique et thérapeutique ; ils n'ont pas besoin de s'engager pour cela, mais ils pourront s'engager pour autre chose. Mais cette tendance à s'engager réellement pour la société, c'est ce dont il s'agit.

495

*Hedwig Hauck* propose de donner des signatures pour l'article de Monsieur Steffen, qui est très bien écrit.

*Albert Steffen* : Je crois que vous vous méprenez sur la nature d'un écrivain. Il écrit plus difficilement que d'autres personnes. Il n'est pas bon d'écrire trop, car alors le mot perd tout simplement son effet.

*Willy Stokar* propose de former un comité directeur de la Société anthroposophique en Suisse à partir des branches suisses.

Le *Dr Guenther Wachsmuth* répond que celui-ci ne peut pas être élu, mais seulement complété par une proposition du *Dr Steiner* et de *M. Steffen*.

*Albert Steffen* : Il est justement nécessaire que chacun réfléchisse toujours à nouveau à la chose, pour ainsi dire au destin de l'ensemble du mouvement, et que l'on y réfléchisse aussi en groupes, afin que toute la société y vive ; mais cela doit aussi se faire de l'intérieur. En ce qui me concerne, j'ai toujours essayé de faire cela. Je ne sais pas comment je pourrais me comporter autrement.

*van Leer* pense que c'est une question d'attitude de la part de chacun de considérer les entreprises comme si elles étaient privées et qu'il les finançait lui-même. Le *Dr Steiner* n'a fait que le suggérer.

*Dr Steiner* : Et pourtant, on peut obtenir quelque chose si on en discute, de sorte que l'un dise à l'autre ce qu'il sait, et que l'autre dise à son tour ce qu'il sait.

On doit vraiment penser la chose de manière beaucoup plus concrète. J'ai parfois l'impression que la Société anthroposophique n'est qu'un grand trou, qu'il n'y a rien dedans. Pardonnez-moi de dire quelque chose de très concret. Vous ne me deman-





vrai que l'on n'avait aucune idée de ce que cela représentait comme fait historique dans l'évolution de toute la Société anthroposophique, que l'un des secrétaires généraux de l'une des Sociétés était justement l'homme à propos duquel on pourrait encore dire bien d'autres choses que ce que Monsieur Leinhas a dit aujourd'hui. Mais il faut bien que quelque chose de ce genre vive dans la société, si elle veut vivre elle-même. Et n'est-ce pas, pardonnez-moi, je sais qu'il y a aussi dans la société des colériques, des sanguinaires/sanguains et des mélancoliques pour d'autres affaires qui ne relèvent pas directement de la société ; mais dans les affaires de société, il me semble souvent qu'il n'y a pas d'autre tempérament que le tempérament flegmatique. Le fait que Monsieur Steffen soit secrétaire général de la Société anthroposophique en Suisse a été accueilli jusqu'à présent avec un tel flegme, il a été considéré de telle manière que l'on ne remarque pas la sève de la vie. On ne remarque que le flegme, la flegme. Si de telles choses vont simplement - il y a quelque temps, j'ai souligné l'histoire de la brochure Baltz et ainsi de suite - si de telles choses vont simplement, si rien ne se passe dans la société, alors nous ne vivons plus dans très peu de temps. Nous commençons justement par donner l'exemple de la non-prise en compte des prestations. Comment voulez-vous que le monde évalue les prestations de la société si cela ne se passe pas à l'intérieur de la société elle-même ?

C'est là qu'on fait les expériences les plus curieuses. C'est presque stupide de devoir mentionner ces choses, mais c'est tout de même étrange. J'ai écrit un article sur la poésie d'Albert Steffen en raison d'un besoin intime du cœur. L'"Anthroposophie" publie tout ce qui concerne le "Goetheanum" ; elle n'a pas publié cet article. On ne se doute pas que cela est lié à un fait important de la société. Oui, une capacité à évaluer les choses, à se former un jugement sur ce qui existe dans la société, voilà ce qui importe ; ne pas tout accepter avec un immense flegme, avec une immense évidence. N'est-ce pas, on ne comprend pas ce que je veux dire quand je parle de donner un contenu à la société. Cela signifie vraiment que l'on ne se contente pas de dire à chacun de rentrer en lui-même, mais que l'on se dise les choses. Ce que l'un ne sait pas, l'autre le sait, ce que l'autre ne sait pas, n'est-ce pas, l'un le sait. Si une telle réunion se déroule de telle sorte que l'on ait autant envie de parler de ces choses que de parler de la différence entre quatre ou cinq personnes, alors on aura déjà fait quelque chose. Aujourd'hui, on n'a pas encore fait grand-chose. Mais vous pouvez en être sûr : Une fois que cet intérêt sera éveillé, la société deviendra tout autre chose. En un an et demi, la société sera devenue tout autre chose si l'on s'attaque sérieusement à ces questions. Il n'arrivera pas non plus que l'on puisse se dire d'un autre côté : Il y a maintenant quelqu'un qui a été pendant des années dans la société, il est devenu un adversaire virulent ; pourquoi ? Oui, on l'a détesté tant qu'il était à l'intérieur, parce qu'on n'a pas de jugement sur les véritables prestations au sein de la société. Combien de personnes ont été dans la société, auxquelles on a attribué je ne sais quoi - parce qu'on ne pouvait pas dire grand-chose de cette vie terrestre -, précisément à la vie terrestre précédente. N'est-ce pas, cette tendance à s'écarter partout de ce qui est important, c'est ce qui devrait être sérieusement combattu par une telle assemblée. Alors, le positif ressortira.

Ne croyez donc pas que j'ai voulu flatter M. Steffen. Je voulais juste vous présenter des faits objectifs. C'est nécessaire pour montrer ce que l'on veut dire, à savoir que



l'on s'appuie sur des choses aussi positives. Les choses sont vraiment telles qu'il faudrait s'y atteler. Je pourrais encore dire bien d'autres choses à ce sujet, mais je ne veux en fait que donner des idées. Je n'ai pas du tout voulu prendre la parole lors de la réunion d'aujourd'hui.

*Albert Steffen* : Vous m'avez fait un peu honte, mais pas honte du tout, en ce sens que je dois dire que je suis devenu un [bon] écrivain, ou un écrivain tout court, en m'occupant toujours de vos écrits. Depuis l'âge de vingt ans, j'ai toujours, je peux dire tous les jours, lu dans vos écrits, et c'est ainsi que j'ai amélioré mon style, autant que possible pour un homme sans talent. Mais je crois que ce n'est pas tant mon mérite. Je dois dire qu'il vaut mieux - je ne sais pas -, il vaut mieux que l'on traite cela en silence.

*Dr Steiner* : De votre part, cela peut être traité en silence, mais la société ne peut pas le traiter ainsi.

*Emil Leinhas* : Il y a quelque chose d'oppressant à entendre ce qui vient d'être dit et à devoir reprocher à la société de dormir, de ne s'intéresser à rien, alors que l'on a d'un côté tant de gens magnifiques, pour ainsi dire une sélection, car l'anthroposophie n'est pas à la portée de n'importe qui, et qu'il y a pourtant le fait que ce sont ces mêmes gens à qui l'on doit dire qu'ils ne font pas leur devoir vis-à-vis des tâches de la société. En tant que société, nous avons une surabondance spirituelle, mais en contrepartie, nous ne nous intéressons pas suffisamment à la société. À Stuttgart aussi, on a reproché à la société de dormir et de ne pas s'intéresser suffisamment à la question, et c'est tout à fait justifié. Mais il ne faut pas se laisser abattre, il faut trouver la force, malgré cette richesse, d'éveiller l'intérêt et l'attention pour les choses qui sont là ... mais il ne faut pas se contenter de dire que l'on ne fait rien. . ne pas se contenter de dire : ils font tout de travers dans la société - mais : qu'est-ce que je peux faire pour la chose, pour le journal "Goetheanum", pour l'Institut clinique et thérapeutique, etc. Que nous allumions la volonté en nous de telle sorte que nous puissions aussi faire ce que nous reconnaissons ainsi comme notre devoir. Cela vaut pour tout : qu'il y ait un développement vivant de la volonté.

*Dr Steiner* : Ce n'est pas vrai, l'affaire devra quand même aller à son terme. - Il y a déjà de grandes envies de quitter la salle devant la poursuite de la discussion. J'aimerais juste dire encore quelques mots qui sont nécessaires, et dire d'abord, mes chers amis, que je voudrais aller beaucoup plus loin que Leinhas. Je ne veux pas seulement dire qu'il y a beaucoup de gens magnifiques dans la société, mais que presque tous sont des gens magnifiques. - Mais il ne s'agit pas de cela. Permettez-moi de le dire sèchement : J'ai déjà été en compagnie de ces magnifiques spécimens de l'humanité lors de toutes sortes de, disons, déjeuners, dîners, soupers et autres - oui, ils sont vraiment magnifiques. Ils ont des intérêts qui naissent même sur le moment ; ils savent parler, ils s'enflamment pour l'un ou l'autre. La société qui naît ainsi devient tout à fait magnifique. Mais j'ai déjà assisté à des assemblées générales anthropos-



C'est ce qu'exige la nature sociale de la chose. Il n'est pas possible de ne pas ressentir les mêmes obligations que celles que l'on ressent par exemple lors d'un souper, si l'on en fait partie.

Il est donc tout à fait nécessaire de s'occuper des affaires de la société. J'ai d'ailleurs cité quelques exemples de ce dont on pourrait s'occuper. Je ne veux pas dire que je serais obligé, par exemple, de blâmer de la même manière ce flegme dans un autre domaine, parmi les hommes magnifiques que nous sommes presque tous. Mais ici, c'est nécessaire. Il ne s'agit donc vraiment pas de l'humain individuel. En parlant ici - ne le croyez pas - je ne parle pas du tout à l'individu, mais à la société en tant que telle, telle qu'elle se comporte. Et c'est en fait déjà ainsi qu'il faut réfléchir à la manière dont les choses doivent devenir autres.

Il y a maintenant une affaire particulière. Je ne sais pas ce qu'en pense la société, mais cette question particulière ne peut être réglée qu'ici, dans la société. Il s'agit de celle-ci : face à l'incendie du Goetheanum et après celui-ci, une personnalité suisse, le colonel-divisionnaire Gertsch, s'est adressée à Monsieur Steffen et à moi-même en nous proposant de vendre à la Société son domaine près de Winterthur, où se trouve un château, parce qu'il pense que la cause anthroposophique serait mieux placée là-bas, dans un autre environnement, et qu'un Goetheanum pourrait justement y être mieux construit qu'ici, où nous avons fait ces expériences.

500

Eh bien, cette offre est là. Le domaine a une superficie d'environ 110 jugs\*, il contient ce château qui n'est bien sûr pas du tout approprié pour être une représentation de la cause anthroposophique. Et cela soulève naturellement la question de savoir comment on se comporte face à une telle offre. L'offre est là. Je pense que ni Monsieur Steffen ni moi-même ne devons prendre sur nous de nous comporter ni positivement ni négativement, mais qu'il faut tenir compte du fait que Dornach a aussi une histoire, que si nous devons quitter Dornach, il y aurait tant de gens qui se sont vraiment fortement engagés avec Dornach, également du point de vue financier : des maisons ont été construites, on est lié à toute l'affaire ici. Il faut considérer que, d'une part, de nombreuses conditions au sein des membres rendent nécessaire, s'il y a la moindre possibilité de construire, de construire ici.

D'autre part, nous avons reçu une offre. On nous propose cette propriété - je ne peux évidemment pas juger à l'heure actuelle si elle est relativement bon marché ou chère - que nous pourrions avoir pour 1 300 000 francs suisses. Comme je l'ai dit, 110 Jucharten, dont une grande partie est recouverte de vignes. Il y a aussi quelques maisons annexes à côté du bâtiment. Bref, l'offre est là. Et je demanderais, pour qu'il y ait justement une expression de la société, que la société se décide elle-même si elle veut prendre une décision provisoire ou définitive dans ce sens. Je demande que l'on s'exprime ouvertement sur la question, car il est bien sûr inutile que les individus servent de boucs émissaires pour de telles choses, mais que la société se décide. Si quelqu'un veut en savoir plus, il peut bien sûr obtenir des informations. Mais ce qui me semble le plus important, c'est que tout ce qui s'est passé depuis 1913 a créé un lien avec Dornach, de sorte qu'on ne peut pas vraiment partir d'ici sans être expulsé ; et que, d'autre part, il y a le fait de cette offre.



*Albert Steffen* : Oui, je ne peux pas me prononcer moi-même sur cette affaire, ni positivement ni négativement, comme vous l'avez dit vous-même, docteur.

\* 1 Jucharte = 36 ares

501

*Emanuel van Leer* est contre le fait de quitter Dornach, même si de nombreuses difficultés devaient survenir. Il voudrait proposer de refuser provisoirement par principe.

*Rudolf Geering* croit que tout le monde serait du même avis que Monsieur van Leer et qu'une grande discussion à ce sujet ne serait pas nécessaire.

*Dr. Steiner* : Il serait bien sûr souhaitable qu'une résolution soit prise dans ce sens et que cette résolution - oui, pardonnez-moi, je ne sais pas si le sténographe des opposants est là - que cette résolution soit intelligente. Alors, n'est-ce pas, la résolution devrait être prise, prononcée, avec toute la rigueur que requiert l'opinion de la société. Mais il faudrait quand même se demander si les phrases secondaires de cette résolution n'ont pas aussi une certaine importance, si, dans certaines circonstances, il ne serait pas significatif de la prononcer : parce que nous voulons absolument nous accrocher à l'idée de reconstruire ici, nous sommes malheureusement empêchés d'entrer en matière sur une telle proposition venant de l'extérieur. N'est-ce pas, alors l'un ou l'autre pourrait éventuellement dire : nous devons faire en sorte qu'ils puissent construire à Dornach, sinon - -.

*Emanuel van Leer* : Oui, ce sont les gants de glace dont je parlais.

*Dr Steiner* : Oh non, ce ne sont pas les gants de glace ! N'est-ce pas, il y a quand même beaucoup d'humains en dehors de la Société anthroposophique qui aiment bien que nous construisions ici ; et si l'on savait que nous pourrions aussi construire ailleurs, cela pourrait être tout à fait utile dans certaines circonstances, si cela se trouvait dans une phrase secondaire de la résolution. N'est-ce pas, il y a une différence entre annoncer au monde que nous avons peut-être la possibilité de construire ailleurs et construire ici ! Je ne sais pas si les gens comprennent cela ici ?

502

*Emil Leinhas* demande si, dans cette affaire, seule la Société anthroposophique suisse devrait s'exprimer ou s'il serait également possible de faire publier la résolution par l'ensemble de la Société anthroposophique ?

*Dr Steiner* : Il serait bon que les membres suisses et les membres non suisses réunis ici, c'est-à-dire tous les membres qui sont ici, décident de cette affaire. C'est bien sûr l'affaire de la société. Nous ne pouvons pas réunir toute la société, mais ce que nous avons réuni peut prendre la résolution.

*Emil Leinhas* demande si l'on ne peut pas s'attendre à des offres de terrains de l'étranger ? Car si l'on pouvait y faire référence - -

*Dr Steiner* : Allons, allons, en Suisse, c'est l'économie cantonale.

*Willy Storrer* : En Suisse, chaque canton est déjà une partie de l'étranger pour l'autre.

Le *Dr Unger* attire l'attention sur le fait que les autorités de Stuttgart envisagent d'attirer le Goetheanum à Stuttgart par des offres correspondantes. Il y a quelques jours, un conseiller en bâtiment aurait reçu un appel dans ce sens, mais il ne s'est pas exprimé plus précisément.



*Dr. Steiner* : Si on en savait plus, ce serait bien sûr une phrase secondaire magnifique.

*Dr Unger* dit qu'il n'y a encore rien de définitif, mais que l'autorité de construction de Stuttgart est intéressée.

*Dr Steiner* : Dans ce cas, on va peut-être donner une directive générale, uniquement dans le sens de ce qui a été discuté maintenant, et laisser à Monsieur Steffen le soin de formuler la résolution correspondante. Je me ferai un plaisir de le faire avec lui. Ce n'est pas une proposition, c'est juste un conseil. - Quelqu'un d'autre veut-il prendre la parole ?

*Un intervenant* pense que l'on devrait écouter toutes les offres éventuelles, acheter le domaine de Winterthur et construire quand même à Dornach, afin d'avoir une possibilité de repli en cas de difficultés éventuelles.

*Dr Steiner* : Vous pensez donc que nous devrions acheter le domaine ? Oui, vous voyez, si quelqu'un l'achète pour l'avoir éventuellement sous la main en cas de besoin, on ne peut pas s'y opposer. Mais on ne pourrait pas prendre le risque d'utiliser le patrimoine de la société, parce qu'il faut aussi s'en débarrasser si on l'achète. J'ai certes toute confiance dans le fait que si nous avons l'argent, nous pouvons l'acheter, mais je n'ai pas confiance dans le fait que nous pourrions nous en débarrasser au bon moment, lorsque nous n'aurons plus d'argent.

*Rudolf Geering* aimerait soumettre à la société la proposition formelle que l'affaire soit acceptée par nous : à savoir que Monsieur Steffen rédige une résolution dans le sens de la proposition, dès que le moment sera venu - c'est-à-dire après que l'on aura des informations plus précises de Stuttgart.

*Albert Steffen* : Je pense que nous ne pouvons pas attendre cette décision. M. Gertsch est un dragon, et il insiste pour avoir une réponse.

*Dr Steiner* : Ils sont là. Je pourrais tranquillement attendre la décision, car je ne serai pas là dans les prochains jours, mais Monsieur Steffen est encore là, alors il est la pauvre victime. Je propose d'adopter tout de suite cette résolution dans le sens dont nous avons parlé et de la confier à Monsieur Steffen. Et si une offre est faite par Stuttgart, alors nous répéterons cette procédure.

*Albert Steffen* : Je peux aussi faire en sorte que j'écrive d'abord au colonel-divisionnaire Gertsch et que je lui envoie ensuite la résolution. - Le temps est très avancé. Personne ne se manifeste plus ?

*Dr Steiner* : J'aimerais juste dire que les questions principales devraient encore être discutées et que l'assemblée devrait se réunir à nouveau très rapidement ici en Suisse. Car il me semble effectivement d'une importance capitale que quelque chose de fort soit fait au sein de la Société anthroposophique, précisément ici en Suisse. J'ai déjà exprimé depuis de nombreuses années que si quelque chose était fait pour la Société anthroposophique depuis la Suisse, ce serait d'une importance toute particulière, y compris sur le plan spirituel. Et c'est pourquoi j'ai placé de grands espoirs dans l'assemblée d'aujourd'hui.

Mais maintenant, il se peut que ces attentes soient dépassées par une suite\* aussi rapide que possible ! Et c'est pourquoi nous ne pourrions pas continuer à débattre de ce sujet aujourd'hui. Et maintenant, voici les "gants de glace" : je veux donc attendre





que vous ayez fini de dîner pour commencer l'exposé. Peut-être ne commencerons-nous la conférence qu'à neuf heures moins le quart ?

*Monsieur Storrer* : La collecte pour le déficit de la Société anthroposophique que nous avons organisée s'est élevée jusqu'à présent à 459,50 francs.

\* Voir à ce sujet l'assemblée du 10 juin 1923, page 512 et suivantes.

504

## **DEUX LETTRES CIRCULAIRES AUX COMITÉS DES BRANCHES DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE EN SUISSE**

*Dornach, le 14 mai 1923*

Chers amis !

Nous vous envoyons ici un rapport sur l'assemblée générale du 22 avril 1923[\*], que vous pourrez compléter par vos propres impressions, et nous vous prions de le porter à la connaissance des membres de vos branches et de passer ensuite en revue de façon très approfondie la situation de la Société. Comme vous le savez, le Dr Steiner nous a mis devant la possibilité que, si la Société ne lui semble plus apte à promouvoir l'anthroposophie, il doive se retirer.

Vous voyez aussi dans ce rapport combien le travail du Dr Steiner est énorme et combien l'aide de la Société est faible. Pouvons-nous mieux remplir notre mission ?

Aucune décision n'a été prise lors de la dernière assemblée générale. Elle doit donc être poursuivie. Cela se fera début juin. La date exacte sera communiquée après le retour de Norvège du Dr Steiner. Auparavant, une assemblée des délégués devrait encore avoir lieu, à laquelle les comités de branche et d'autres collaborateurs devraient participer. Nous vous communiquerons le jour de la réunion[\*\*].

Deux choses devaient d'abord être faites : L Monsieur le Dr Steiner devrait être prié par autant de personnes que possible de construire le Goetheanum. Ensuite, la Société devrait adresser aux autorités, par le biais de signatures nominatives, la question de savoir si et quand la somme assurée sera versée, si l'on peut vraiment construire.

Cette résolution doit être prise dès que possible, si M. Steiner n'y voit pas d'objection.

Nous vous prions aussi de préparer des propositions sur les tâches de la société et sur sa consolidation, afin que la prochaine assemblée générale se déroule dans de meilleures conditions.

Nous vous prions d'agréer, Monsieur, l'expression de notre considération distinguée.  
Albert Steffen

[\*] Il s'agit du rapport de H. J. Heywood-Smith, voir page 478 et suivantes.

[\*\*] Il n'existe pas de circulaire à ce sujet. L'assemblée des délégués a eu lieu le 9 juin et l'assemblée générale le 10 juin à Dornach.

505

*Dornach, fin mai 1923*

Aux membres de la Société anthroposophique



A l'occasion de l'assemblée générale de la Société anthroposophique en Suisse, le dimanche 10 juin, le Dr Steiner s'est déclaré prêt à donner un cycle de conférences sur "Histoire et conditions de vie du mouvement anthroposophique par rapport à la Société anthroposophique" [GA 258]. Les conférences auront lieu du dimanche 10 au dimanche 17 juin, tous les soirs à 8 heures, dans la salle provisoire de la menuiserie du Goetheanum.

Interviendront également : Albert Steffen sur la poésie moderne, Mlle Dr E. Vreede sur le zodiaque, Dr Ernst Blümel sur le langage des mouvements cosmiques et terrestres, Dr Guenther Wachsmuth sur la respiration de la Terre. Le jour et l'heure de ces conférences seront communiqués ultérieurement.

En outre, des représentations d'eurythmie sont prévues les deux samedis et dimanches (9, 10, 16 et 17 juin) ainsi qu'un spectacle d'eurythmie pour enfants le mercredi 13.

Prix du billet d'entrée pour toutes les conférences : 15 francs. Des billets spéciaux sont à acheter pour les représentations d'eurythmie.

Les inscriptions et demandes sont à adresser à Haus Friedwart (Mlle E. Vreede).

Pour la Société anthroposophique  
en Suisse :

le secrétaire général  
Albert Steffen

### **L'INITIATIVE DES AMIS ANGLAIS POUR UNE ASSEMBLÉE INTERNATIONALE DES DÉLÉGUÉS À DORNACH**

[Avant même que le rapport rédigé par H.J. Heywood-Smith sur l'assemblée générale de la Société anthroposophique en Suisse du 22 avril ne soit envoyé partout par cette dernière par circulaire du 14 mai, Heywood-Smith avait déjà envoyé aux amis d'Angleterre un bref rapport accompagné de la lettre suivante datée du 1er mai (traduction) :]

*Maison Friedwart, Dornach, 1er mai 1923*

Vous trouverez ci-joint un bref rapport sur l'assemblée générale de la Société anthroposophique en Suisse. Vous y verrez que le Dr Steiner espère que de telles réunions se tiendront également dans d'autres pays, lorsque des anthroposophes s'uniront pour se donner une tâche digne que le monde entier ne pourra que respecter.

Cela fait maintenant quatre mois que le Goetheanum a été détruit par un incendie, laissant l'anthroposophie sans domicile, et rien n'a été fait jusqu'à présent pour remettre le bâtiment sur pied. Ne ressort-il pas des graves paroles de Rudolf Steiner que la tâche digne que la société dans son ensemble devrait assumer et à laquelle elle devrait travailler de toutes ses forces et de toute son énergie est la reconstruction du Goetheanum ? Ne serait-ce pas un acte positif en réponse aux attaques des ennemis de l'anthroposophie ?

Convoqueriez-vous dès que possible une assemblée des membres des groupes et discuteriez-vous avec eux de ce que le docteur attend d'une telle assemblée et, s'ils sont d'accord, prendriez-vous une décision dans le sens que leur ferme intention est de reconstruire le Goetheanum à Dornach et qu'ils souhaitent que le travail commence immédiatement. Une telle résolution, prise par des groupes dans plusieurs pays, contribuerait à remplir la première condition à laquelle le bâtiment pourrait être reconstruit. La résolution devrait être envoyée au Dr Steiner, Villa Hansi, Dornach, Suisse, dès que possible, car le Dr Steiner a demandé aux membres de ne pas quitter la salle de réunion avant de s'être fixé une véritable



tâche, mais malheureusement, la réunion de Dornach s'est terminée sans que cela n'ait été fait.

Avec mes salutations les plus cordiales  
H. J. Heywood-Smith

[Suite à cet appel de Heywood, une assemblée générale fut convoquée en Angleterre le 23 mai. Rudolf Steiner en reçut le compte-rendu par la lettre suivante d'Ada Drury-Lavin datée du 25 mai (traduction) :]

The Old House, Sonning-on-Thames

25. Mai 1923

Cher Dr. Steiner,

Vous avez dû recevoir notre télégramme[\*] exprimant le souhait unanime des participants à une assemblée générale le 23, que le Goetheanum soit reconstruit. Un comité a été formé avec pour mission d'élaborer un plan qui vous sera présenté dans quelques jours par Monsieur Metaxa. J'ai pensé que vous aimeriez entendre la chaleur de l'expression des sentiments des participants, la gratitude avec laquelle tous ont parlé de l'énorme effort qui avait été fait dans le passé pour réaliser la construction, et que sa perte laisse un grave vide dans notre vie.

L'assemblée était très représentative, des membres étaient venus de toutes les régions d'Angleterre et d'Écosse, et la seule pensée qui vivait en chacun était : le Goetheanum doit être reconstruit ! Dans l'espoir que ce souhait général se réalise bientôt, je vous prie d'agréer, cher Dr Steiner, l'expression de mes sentiments les meilleurs,

Votre dévouée et reconnaissante  
Ada Drury-Lavin

[Quelques délégués du comité se sont rendus à Dornach pour discuter de la réalisation de la proposition avec Rudolf Steiner. Le résultat fut rapporté dans la suite de l'assemblée générale de Londres le 6 juin. Le 8 juin 1923, la Société anthroposophique de Grande-Bretagne envoya une circulaire aux branches de tous les pays, les appelant à collaborer au niveau international pour la reconstruction du Goetheanum et à convoquer à cet effet une assemblée internationale des délégués. L'assemblée qui s'est tenue le 10 juin à Dornach, dans le prolongement de l'assemblée générale du 22 avril, a immédiatement repris la proposition anglaise. La date de l'assemblée internationale des délégués a été fixée à fin juillet. L'invitation officielle devait être envoyée par la Société anthroposophique en Suisse. Ce fut fait par une circulaire du 16 juillet. Voir les documents suivants].

### ***Projet de lettre des amis anglais.***

[Nous ne disposons que du premier feuillet de ce projet, la version définitive du 8. juin n'a pas pu être retrouvée malgré de nombreux efforts. La date du "8 juin" est cependant certaine. Voir à ce sujet la page 553]

[\*] Le télégramme était le suivant, selon le procès-verbal de l'assemblée générale : "At meeting of members held to-night it was unanimously desired to have Goetheanum rebuilt. Meeting appointed committee to take active steps to this end with international cooperation". ("Lors de la réunion d'aujourd'hui, le souhait unanime a été exprimé que le Goetheanum soit reconstruit. Un comité a été constitué pour mettre en œuvre cet objectif dans l'esprit de la coopération internationale").



46 Gloucester Place,  
London, W.1.  
England.

June -- 1923.

Dear Friends,

The earnestness and responsibility of the present moment for the Anthroposophical Society has doubtless been in the hearts and minds of members all the world over. The tragic loss of the Goetheanum, and the message which Dr Steiner has given at the recent meetings at Dornach and Stuttgart and in his lectures at Dornach during the last few months, have brought it home to us that the Society must rise to a new sense of its task as the bearer of a spiritual impulse for our age.

With the desire to take a real step forward in unity and consciousness of purpose, a General Meeting of the Anthroposophical Society in Great Britain was held at the London Headquarters on Wednesday May 23rd. From the many and varied contributions to the discussion there arose the sense of a real unity of desire and intention, and the meeting before adjournment appointed the undersigned to take active steps to give expression to this. We desire in the first place to send cordial greetings, on behalf of the whole Society in this country, to the members and Groups in all other countries, and to acquaint them with the outcome of our meeting here.

509

### *Projet de lettre aux groupes d'autres pays.*

Londres, W. 1, Angleterre

Juin 1923

Chers amis,

L'ardeur et la responsabilité du moment présent pour la Société anthroposophique ont sans aucun doute marqué le cœur et l'esprit de ses membres dans le monde entier. La perte tragique du Goetheanum, et le message que le Dr Steiner a donné lors des récentes réunions à Dornach et Stuttgart et dans ses conférences à Dornach au cours des derniers mois, nous ont fait comprendre que la Société doit retrouver le sens de sa mission de porteur d'une impulsion spirituelle pour notre époque.

Avec le désir de faire un réel pas en avant dans l'unité et la conscience du but, une réunion générale de la Société anthroposophique en Grande-Bretagne s'est tenue au siège de Londres le mercredi 23 mai. Les nombreuses et diverses contributions à la discussion ont fait naître le sentiment d'une réelle unité de désir et d'intention, et la réunion avant l'adjonction a désigné les délégués pour prendre des mesures actives afin de donner une expression à cela. Nous souhaitons en premier lieu envoyer des salutations cordiales, au nom de toute la société de ce pays, aux membres et aux groupes de tous les autres pays, et les informer du résultat de notre réunion ici.

[Traduction]

### *Brouillon d'une lettre aux groupes des autres pays*



Chers amis, je vous remercie,

La gravité du moment présent pour la Société anthroposophique a fait naître un sentiment de responsabilité dans les cœurs et les pensées des membres du monde entier. La perte tragique du Goetheanum ainsi que le message que le Dr Steiner a adressé à la Société lors des récentes assemblées de Dornach et de Stuttgart et par ses conférences à Dornach au cours des derniers mois, nous ont fait prendre conscience que la Société doit s'élever à une nouvelle conscience de sa mission en tant que porteuse d'une impulsion spirituelle nécessaire pour notre temps.

Dans le désir de faire un véritable pas en avant dans l'unité et la conscience de notre mission, une assemblée générale de la Société anthroposophique de Grande-Bretagne s'est tenue au siège de Londres le mercredi 23 mai. Une véritable unité de désir et d'intention s'est dégagée des nombreux et divers votes exprimés lors de la discussion, et l'assemblée, avant de se séparer, a chargé le soussigné de prendre des mesures pour l'exprimer. Tout d'abord, nous envoyons, au nom de toute la société de ce pays, nos salutations les plus cordiales aux groupes et aux membres de tous les autres pays et nous souhaitons maintenant leur faire part du résultat de notre réunion.

510

## **ASSEMBLÉE DES DÉLÉGUÉS DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE EN SUISSE**

*Dornach, samedi 9 juin 1923, à la maison Friedwart*

[Il n'y a pas de procès-verbal de cette réunion, mais le compte-rendu suivant est tiré d'une lettre personnelle du 11 juin d'Ernest Étienne de Chancy/Genève, cf. aussi le rapport du Dr Ernst Blümel lors de l'assemblée générale du 10 juin, page 522].

J'étais donc à Dornach pour l'assemblée des responsables de groupes et pour l'assemblée de la Société anthroposophique en Suisse. Nous avons eu une séance de trois à cinq heures de l'après-midi samedi dernier, puis eurythmie et conférence, ensuite séance de dix heures à une heure du matin avec les délégués, en présence du Dr Steiner. Une déclaration a été lue, demandant au Dr Steiner de prendre en main la reconstruction du Goetheanum et lui accordant une entière liberté dans le choix des personnes qui l'aideront et aussi en ce qui concerne les finances nécessaires à la reconstruction. Le Dr Steiner a accepté à condition que personne ne s'immisce dans ses dispositions, tout en assumant bien sûr l'entière responsabilité de la construction et de l'aspect financier. Outre les trois millions promis par l'assurance, il a demandé trois autres millions pour commencer. Il a fait savoir que l'assurance avait payé et que le canton de Soleure souhaitait la reconstruction et l'autoriserait en conséquence. Elle serait faite en béton et conserverait le caractère des nouvelles formes organiques typiques de l'anthroposophie, la construction serait rapide et prendrait environ 12 à 15 mois. Compte tenu de l'irrégularité des taux de change et des difficultés qu'ils entraîneraient, le Dr Steiner s'oppose à la souscription d'un emprunt et souhaite des dons à fonds perdus\*.

\* Cette décision a été lue et approuvée le lendemain par l'assemblée générale.

511

De longues discussions s'engagèrent entre les délégués afin de créer à Dornach une organisation permettant d'orienter un peu mieux les branches. C'était une chose assez désagréable qui a pris beaucoup de temps. D'abord on demandait beaucoup, puis on refusait de





donner les crédits nécessaires, les Bernois étaient assez bureaucratiques et demandaient un règlement intérieur et un contrat d'engagement pour la personne qui serait chargée de cette affaire. Une autre difficulté concernait le local, le mobilier et enfin la personne elle-même. On n'était pas satisfait de Storrer, qui avait tout accaparé. Il n'a été confirmé que provisoirement et on lui a adjoint M. Stokar, qui touchera 300 francs par mois et pourra utiliser les installations existantes.

J'ai beaucoup insisté sur la nécessité d'orienter les branches et les membres qui n'appartiennent à aucun groupe. Ma proposition a été acceptée :

1. Rédiger les procès-verbaux des réunions de Dornach.
2. Réunir plus fréquemment les délégués.
3. Communication écrite des questions traitées et de celles qui doivent l'être.

Il a été décidé que les branches de Berne, Zurich, Olten, Saint-Gall et Bâle auraient chacune un délégué au comité pour veiller aux relations entre les branches et le centre et à l'utilisation des fonds. M. Steffen ne doit pas être impliqué dans ces questions financières. Stokar se chargera des communications et des procès-verbaux. Les cotisations des branches ont été augmentées : elles verseront à cette organisation dix francs par membre au lieu de cinq, et les membres qui n'appartiennent pas à une branche (et qui n'ont donc pas de frais liés à l'appartenance à une branche) devront payer 25 francs.\*

## **ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE EN SUISSE**

*Dornach, 10 juin 1923, 10 heures, salle de la menuiserie en continuation de l'assemblée du 22 avril*

Procès-verbal de Helene Finckh

*Albert Steffen* : Chers amis, honorés ! Aujourd'hui encore, je salue très cordialement les personnes présentes à cette suite de l'assemblée générale du 22 avril. Je remercie tout particulièrement le Dr Steiner de sa présence et

\* Fut confirmé par l'Assemblée générale le lendemain.

512

pour le fait qu'il tiendra chaque soir, au cours de cette semaine, un cycle d'une importance capitale pour notre mouvement, à savoir l'histoire et les conditions du mouvement anthroposophique par rapport à notre société.

Je salue aussi très chaleureusement les membres étrangers que je suis heureux de voir ici. Je ne veux pas non plus donner l'impression que nous, les Suisses, voulons tout conseiller pour nous seuls. Nous, les Suisses, aimerions bien avoir une base solide dans notre société, mais nous aimerions alors porter nos regards aussi loin que possible. La société s'étend en effet sur toute la terre. Nous aimerions en fait être ce que notre pays montre déjà en exemple : Il a un sol granitique et de très hautes montagnes, ce que nous n'avons pas du tout atteint. Monsieur Steiner a présenté la Suisse elle-même comme quelque chose qui pourrait devenir le centre d'un mouvement spirituel. Peut-être puis-je vous mentionner ce passage [tiré de la conférence de Dornach, 14 octobre 1921, dans GA 339] qu'il m'a fait reproduire à l'époque dans le "Goetheanum" : "... Un État comme la Suisse ... est quelque chose de très particulier. Car, premièrement, la Suisse, ce qui était déjà perceptible pendant la guerre, si l'on voulait seulement le voir, est quelque chose comme un centre de gravité du monde. Et c'est justement son manque d'engagement vis-à-vis des différentes conditions mondiales qui pourrait être utilisé pour obtenir un jugement libre et une action



libre vis-à-vis de tout ce qui l'entoure. Le monde attend seulement que les Suisses remarquent dans leur tête ce qu'ils remarquent dans leur poche. Dans leur poche, ils remarquent que le franc n'a pas été touché par la hausse et la baisse de la valeur, par la corruption de la valeur. Les Suisses remarquent que le monde entier tourne autour du franc suisse. Les Suisses ne remarquent pas que c'est aussi le cas en relation spirituelle. Mais de même qu'ils savent apprécier le franc immobile, qui est devenu en quelque sorte le régulateur de la valeur du monde entier, de même ils devraient comprendre leur position réellement indépendante des conditions mondiales, par laquelle la Suisse pourrait effectivement être une sorte d'hypomochlion pour les conditions mondiales ...".

Chères personnes présentes, cela signifie en fait que notre mouvement anthroposophique suisse n'a pas seulement une base spirituelle, mais aussi une base naturelle, et que si nous ne pouvons pas fonder cette société, nous ne faisons pas seulement quelque chose qui n'est pas spirituel, mais qui serait contre-nature.

Or, la Suisse est prédestinée - ce qui est aussi un fait de la nature dans ce cas - à avoir le Goetheanum ici. Si nous voulons vraiment remplir notre mission, il est nécessaire que le Goetheanum soit reconstruit ici. Ce fait s'est également exprimé lors de la dernière assemblée générale, mais de manière très chaotique et sans qu'aucun résultat ne soit vraiment sorti. Mais à la fin, le sentiment était unanime : le Goetheanum doit de nouveau se tenir là.

Vous savez tous ce qui s'est passé lors de cette réunion, en partie parce que vous étiez présents, en partie parce que le rapport a été envoyé dans le monde entier. Ce rapport, si gentil et si bien rédigé par M. Heywood-Smith, a donc été envoyé en Amérique, en Angleterre, en Californie, en Italie, en France et ainsi de suite, et il a trouvé un écho extraordinairement joyeux. Des lettres enthousiastes sont arrivées de partout, ainsi que l'assurance de soutenir la construction par de l'argent. Je voudrais vous lire quelques-unes de ces lettres. Tout d'abord, la lettre de Mme Greene de New York à notre ami M. Heywood-Smith :

"Vous avez eu l'amabilité de nous envoyer les rapports sur les événements de l'assemblée générale qui s'est tenue à la menuiserie. J'ai immédiatement convoqué une réunion spéciale et les membres du Groupe Saint-Marc ont décidé d'envoyer le câble suivant à M. le Dr Steiner : <C'est le souhait des membres du Groupe Saint-Marc que le Goetheanum soit reconstruit le plus tôt possible et que nous soutenions le travail moralement et financièrement de notre mieux.>"

Une lettre de ce genre est également arrivée de Milan de la part de Mme Ferreri. Elle m'a malheureusement demandé de ne pas la lire en entier. Je veux donc seulement dire qu'elle a aussi envoyé ou a l'intention d'envoyer de grosses sommes d'argent et qu'elle est très soutenue par son groupe. D'une manière générale, on ressent dans cette lettre un sentiment de communauté si intime avec Dornach et avec l'ensemble du mouvement.

Ensuite, une lettre de Californie de Mme Love, qui donne la même assurance de soutien spirituel et financier.

Et puis, en particulier, le rapport de l'assemblée générale d'Angleterre. Après que l'on ait parlé du travail anglais lors de cette assemblée générale et que l'on ait pu se faire une idée du très beau travail qui s'y fait, M. Wheeler raconte que jusqu'à présent, depuis l'incendie du Goetheanum, il a été possible d'envoyer en moyenne 100 livres par mois au Dr Steiner. M. Metaxa dit alors : [n'a pas été noté, cf. page 517]. Et puis, toute une série de membres des branches de ce lieu parlent dans ce sens. M. Kaufmann, par exemple, dit lui aussi qu'il s'agit en premier lieu d'établir la base spirituelle nécessaire à la construction, et que cela doit être l'objectif à atteindre dans une nouvelle solidarité et unité, qui existe dans la so-



Monsieur Dunlop a alors dit que c'était la bonne chose à faire en ce moment. La Société devrait venir au Dr Steiner avec une volonté et un but précis et ne devrait pas tout lui laisser ; si nous nous tenons correctement face au monde et lui montrons notre volonté et notre détermination à construire, il ne sera pas question que les autorités puissent empêcher cela, au contraire, elles l'apprécieraient si elles sentaient qu'il y a un mouvement international vivant derrière cela. -- Miss Schlesinger et Monsieur Kaufmann ont alors proposé qu'un comité soit nommé pour faire immédiatement le nécessaire afin que, par la volonté et les efforts de la Société anthroposophique dans le monde entier, le Goetheanum soit reconstruit. - Cette proposition a été adoptée à l'unanimité.

Voici maintenant ce qui se passe avec les autorités. D'après les renseignements que nous avons reçus de ces autorités elles-mêmes, nous obtenons la somme assurée et la construction est autorisée. Il faudrait alors que quelque chose de tout à fait inattendu vienne s'y ajouter, ce qui, à notre avis, ne sera pas le cas. Il n'y aura donc aucun obstacle de la part des autorités. La seule chose qui manque maintenant pour construire, c'est le fonds de construction, l'argent. Monsieur Steiner a dit que la construction coûterait environ le double de la somme assurée.

Nous avons alors immédiatement commencé à travailler dans ce sens. Mme Wegman, en particulier, s'est mise au travail avec beaucoup d'énergie. Elle a proposé que chaque membre, s'il le pouvait bien sûr, donne mille francs, ce qui permettrait de commencer la construction si elle pouvait être réalisée. Ce plan a été immédiatement mis en œuvre et en trois jours, nous avons réuni 35 000 francs ici à Dornach.

A Saint-Gall aussi, Monsieur Knopfli s'est immédiatement mis au travail et a réuni une somme relativement importante. Il y a donc une sorte d'épidémie - dans le bon sens du terme - de dons d'argent. Cela vient du fait qu'un cœur vraiment énergique et bon a pris l'initiative, et justement un tel homme, dont la tâche quotidienne est d'empêcher les épidémies, ce qui a déjà réussi à maints égards. Je ne veux pas anticiper sur le rapport des laboratoires, mais je voudrais quand même dire qu'une assemblée de médecins s'est tenue dernièrement à Zurich, qui a recommandé le remède contre le rhume des foins, et qu'ensuite, je crois qu'il y a eu 200 médecins qui se sont adressés aux laboratoires pour commander ce remède. On voit donc qu'ici tout vient de l'esprit de sacrifice. Nous savons que le Dr Wegman est vraiment très encline au sacrifice. Elle accueille gratuitement de nombreux malades dans sa clinique, et cela devrait nous inciter à la soutenir. J'aimerais vous demander de vous intéresser un peu à l'intérieur.

La nature fait des bonds. Elle fera donc des bonds, parce que le Goetheanum doit pour ainsi dire se construire sur la base de la nature, et elle nous amènera des gens qui feront vraiment des dons. Mais elle ne fait des bonds, la nature - d'une manière spirituelle, je veux dire - que lorsqu'il y a une base spirituelle, c'est-à-dire lorsque les gens s'unissent et ont justement du cœur, lorsqu'ils ont vraiment la volonté de faire des sacrifices. Car la nature fait certainement des bonds dans un tel cas, c'est-à-dire lorsque l'on sait qu'il y a de l'esprit ici. La nature fera alors des dons. Mais s'il n'y a pas d'esprit, la nature n'incitera aucun être humain à donner quoi que ce soit. Par exemple, un humain qui donne volontiers mille francs se battra peut-être pour dix francs dans un autre cas. Je voudrais donc demander à



a été adoptée hier par les délégués, et je veux la lire en général, car elle n'est pas encore formulée précisément.

Il y a en effet encore une chose à prendre en considération, chers participants, à cette occasion. Nous avons souvent fait l'expérience que l'œuvre du Dr Steiner est discréditée parce que des personnes ne représentent pas correctement l'anthroposophie. Il faudrait au moins garantir au Dr Steiner une liberté totale dans la construction du Goetheanum ; que personne ne vienne lui parler en travers ; qu'il détermine lui-même les ouvriers qu'il veut avoir dans la construction du Goetheanum, qu'ils ne lui soient pas imposés ; qu'il puisse tout faire selon ses plans et ainsi de suite. C'est aussi ce qui est exprimé dans la résolution. Il y a deux versions, je vais peut-être commencer par lire l'une d'elles.

"Résolution. La Société anthroposophique en Suisse exprime, lors de l'assemblée générale de ce jour, le souhait que Monsieur le Dr Steiner prenne en main la reconstruction du Goetheanum. Elle accorde à Monsieur le Dr Steiner les pleins pouvoirs pour mener à bien cette reconstruction à tous égards selon sa propre appréciation, ses propres dispositions, sans ingérence de la part des membres".

C'est un peu clair ; on pourrait peut-être l'atténuer un peu. Mais je pense que nous sommes tous d'accord avec cela, et je vous demande maintenant de prendre la parole sur cette question. En effet, avant de passer à autre chose, nous voulons vraiment arriver à une décision ici. Je pense que si nous le faisons, nous aurons vraiment une base sur laquelle la société pourra à nouveau se développer et s'épanouir.

516

*Harriet von Vacano* : Demande à toutes les personnes présentes d'accepter tout de suite la proposition de Monsieur Steffen par acclamation et de considérer le fait comme acquis. (Cela se fait.)

*Albert Steffen* : La manière dont le fond de construction peut être mis en route est naturellement la chose la plus nécessaire. Monsieur Metaxa s'est déjà occupé de cette question en Angleterre et en dira peut-être quelques mots lui-même.

*George Metaxa* : Puisque M. Steffen vous a déjà lu en partie le procès-verbal de l'assemblée générale qui s'est tenue récemment à Londres, je peux peut-être seulement vous dire maintenant que le comité qui a été formé pour discuter des choses à faire pour la reconstruction était d'avis que la reconstruction du Goetheanum devait être une affaire internationale au sens le plus complet du terme. Il faudrait que les membres de tous les pays sentent vraiment qu'ils peuvent participer à cette reconstruction, même s'ils ne sont pas en mesure de venir ici eux-mêmes. Et comme vous le savez, très peu d'entre eux sont en mesure de le faire. C'est pourquoi une proposition a été faite, et elle a été approuvée par le Dr Steiner, et je peux vous annoncer officiellement cette proposition, à savoir que nous aimerions peut-être convoquer une assemblée internationale de délégués ici fin juillet, et les membres de tous les pays seraient alors représentés. L'affaire de la collecte de fonds pour la reconstruction pourrait alors vraiment devenir une affaire internationale, et toutes les forces anthroposophiques pourraient être utilisées à cet effet. Il pourrait peut-être y avoir encore d'autres questions à discuter, de sorte que là aussi, l'ensemble des forces du mouvement anthroposophique pourrait vraiment être mis à disposition. Si cette proposition d'une assemblée internationale des délégués devait être officiellement acceptée par la Société suisse, le jour pourrait être annoncé. Les détails pourraient peut-être être discutés avec Monsieur Steffen.

*Albert Steffen* : Une telle proposition ne peut naturellement qu'être accueillie avec la plus grande joie par notre Société suisse.



*Emanuel van Leer* : Mes chers amis, lors de la dernière assemblée, j'ai déjà eu à parler de la situation financière du Goetheanum. L'intention était de lancer immédiatement une action d'envergure pour réunir les fonds, 2 à 3 millions de francs. Entre-temps, j'ai eu l'occasion de découvrir d'une part la forte initiative lancée par le Dr Wegman en Suisse, d'autre part j'ai été en Angleterre, et il me semble qu'il n'est pas possible de faire quelque chose rapidement, tête baissée, mais de faire quelque chose de très précis ; je ne veux pas utiliser le terme général de "programme", mais j'aimerais quand même dire, comme l'a proposé M. Metaxa, qu'une assemblée internationale des délégués doit avoir lieu fin juillet. Nous pouvons la fixer au 22 ou au 29 juillet. Ce qui est très important aujourd'hui et dans les jours qui viennent, c'est de faire une communication précise sur ce qui se fait et ce qui est voulu ici, d'indiquer certains plans et que les différents pays puissent ensuite discuter dans leur propre cercle de toutes les différentes questions dans leur pays et que les délégués qui sont vraiment des délégués se réunissent, pas que cela se passe comme à Stuttgart. On est arrivé là-bas, il fallait peut-être d'abord entendre : que veulent vraiment les gens à Stuttgart ? - Il y avait là un complexe d'idées chaotique, et les délégués n'étaient souvent pas autorisés à dire quelque chose d'engageant lorsqu'il s'agissait de quelque chose. Auparavant, lorsque l'on discutait de la possibilité de faire ceci ou cela, les délégués se rendaient dans leur pays, mais les résultats étaient plutôt faibles. Nous devrions maintenant essayer de faire l'inverse. Nous devrions donner aux gens quatre semaines pour réfléchir à leurs idées, afin que les pays viennent avec leurs différentes propositions. La Suisse a bien sûr raison de demander au Dr Steiner de construire. Mais comme l'a dit M. Metaxa : tout dépend de l'international. Si nous recevons la demande de partout et que les délégués viennent, nous serons considérés comme une grande corporation. Les idées sont aussi bon marché que les mûres. Ce qui compte, c'est de rester derrière elles. Les amis anglais, par exemple, soutiennent leurs idées. Je dois dire que les propositions anglaises me semblent à bien des égards plus agréables et plus sympathiques que nos propositions suisses, pour la bonne raison que jusqu'à présent, toutes les propositions sont toujours venues de Suisse. En Angleterre, le point de vue est le suivant : nous voulons le faire ensemble, mais nous voulons aussi avoir notre mot à dire. - On peut encore discuter de la forme que cela prendra, mais ce qui compte, c'est de rendre la chose internationale. Je suis convaincu que Monsieur Steffen n'a pas du tout l'intention d'être suisse. Mais jusqu'à présent, tout a été fait à partir de la Suisse. Les Anglais pensent justement que s'ils se mettent derrière la chose, ce sera bien. Je voudrais proposer que, si ces propositions semblent acceptables, nous envoyions dans les prochains jours un appel ou un programme, ou tout autre document que vous voudrez bien appeler ainsi, indiquant que nous allons tenir une assemblée internationale et précisant ce que l'on veut ici, de sorte que les différents groupes des différents pays désignent leurs délégués, mais sachent aussi ce qu'ils veulent. Ce n'est pas objectif de dire : ceux qui sont actuellement à Dornach sont nos délégués. - Si tous les pays envoient leurs délégués, je pense que ce n'est qu'à ce moment-là que les résultats de la discussion actuelle pourront sortir.

518

*Albert Steffen* : Il est tout à fait évident que la construction est une affaire internationale. Je voulais seulement exprimer ce qui me semble nécessaire dans notre société suisse, et nous, les branches de la société suisse, les chefs de branche, nous nous sommes réunis et ils se sont déclarés prêts à l'unanimité à œuvrer pour la création d'un fonds de construction. Je pense que nous n'en ferons jamais trop dans ce domaine, si nous nous efforçons, disons, de faire quelque chose. Cela n'affectera en rien l'international, cela ne peut que le stimuler. Je pense qu'il faudrait que les délégués des différents pays se réunissent dans les prochains jours, puisqu'ils sont là, et qu'ils discutent entre eux, et que nous ayons peut-être la joie





d'avoir M. Steiner avec nous, qui peut nous donner les bons conseils. Nous ne voulons pas, pour ainsi dire, le déranger dans ce genre de choses. Ma proposition serait donc que nous nous réunissions, les différents amis de l'étranger qui sont ici, sous la présidence de Monsieur Steiner - parce qu'on ne peut peut-être pas discuter de ces choses de manière suffisamment approfondie lors de l'assemblée générale.

*Wilhelm Nedella* : Chers amis ! Il m'est permis de dire quelques mots, non seulement au nom des amis d'Amérique qui ne peuvent pas être parmi nous aujourd'hui et dont les noms ne figurent pas parmi ceux cités par M. Steffen, en particulier ceux du groupe St Michael de Chicago. Lorsque nous avons appris la douloureuse nouvelle de la destruction du Goetheanum et que nous nous sommes quelque peu remis de ce coup dur, le souhait unanime était le suivant : pourrions-nous à nouveau avoir un Goetheanum ? Impossible sans le Goetheanum ! Ce souhait a été renforcé par la dernière assemblée générale. (Une lettre du groupe St-Michel au Dr Steiner est lue.)\* Ces paroles sont valables de la côte atlantique à la côte pacifique. En Amérique, il y aurait résolument une couche qui cherche sincèrement une spiritualité à l'écoute de ce qui vient de Dornach, et il n'y aurait pas seulement la douleur de la perte, mais aussi une forte volonté de pouvoir collaborer à la renaissance du Goetheanum, une renaissance dans un autre matériau. Nous voyons dans la destruction du Goetheanum un défi lancé à nos meilleures forces, un test de la sincérité de notre volonté et de notre dévouement à l'œuvre, et nous espérons être à la hauteur de cette épreuve à tous égards. Ce qui vient de Suisse est toujours considéré en Amérique comme une inspiration, un encouragement. Ceci au nom de tous les amis absents d'Amérique qui ne peuvent être présents aujourd'hui.

\* Cette lettre n'est pas disponible.

519

*Albert Steffen* remercie Monsieur Nedella pour ses paroles.

*George Kaufmann* : Chers amis ! Dans l'affaire qui vient d'être discutée par M. van Leer et à laquelle M. Steffen a répondu, je voudrais dire, du côté anglais, que ce que nous avons proposé ne veut pas interférer, pour ainsi dire, avec cette assemblée suisse, précisément au début de cette assemblée, et pas non plus, comme cela a été exprimé de façon assez forte par M. van Leer, que l'initiative pour la reconstruction du Goetheanum devrait être internationale - non pas que cela puisse être interprété d'une manière ou d'une autre dans un sens immodeste, car d'après les faits extérieurs, nous n'aurions aucune raison d'être immodestes en ce sens en Angleterre, mais c'est vraiment pratique, en vue des meilleurs résultats pour l'avenir. Et nous sommes convaincus que si la nouvelle initiative pour la reconstruction émane entièrement de la Société anthroposophique internationale, même d'un point de vue formel, cela aura les meilleurs résultats pour le financement et pour le soutien plus large de la construction, qui sera aussi nécessaire dans les années à venir. S'il arrivait, par exemple, que maintenant que, par hasard, il y a tel ou tel représentant, tel ou tel membre, je devrais dire, de différents pays, on les convoque à des réunions et qu'on laisse ensuite ces réunions être définitives et qu'on renvoie les membres dans leur pays pour qu'ils rendent compte de ce qui a été décidé, ce ne serait pas tout à fait la même chose que si les membres venaient déjà de leur pays en tant que délégués mandatés. Il pourrait leur être répondu, non pas explicitement, mais implicitement : mais qui vous a autorisés à prendre une telle décision ? - Nous pensons donc qu'une assemblée de délégués, une véritable assemblée de délégués, serait une bonne chose. Mais en fait, c'est seule-



pourraient partir de la Suisse vers les différents pays pour convoquer une telle assemblée des délégués en juillet. Cela n'aura un sens pratique que si maintenant cette assemblée de la Société anthroposophique en Suisse continue à discuter de ce que Monsieur Steffen a indiqué. Lorsque l'assemblée générale s'est tenue en Angleterre il y a deux semaines, le rapport de la dernière assemblée générale était disponible ici, mais pas encore la connaissance de l'action si réjouissante initiée par le Dr Wegman. Il serait très beau que la décision et le début du travail ainsi que le port de

520

la responsabilité de la part des amis dans les différents pays ressortent vraiment et que les sociétés dans les différents pays sachent qu'elles ont pris sur elles, qu'elles portent alors elles-mêmes la responsabilité par leur propre volonté. Des lettres doivent être envoyées à toutes les branches ; le sentiment sous-jacent est de créer un contact modeste mais amical entre les anthroposophes de tous les pays, tel qu'il pourrait peut-être être établi de manière pratique précisément en cette occasion de la reconstruction du Goetheanum.

*Albert Steffen* répond aux paroles de George Kaufmann que nous dépendons de l'aide des branches et sociétés étrangères et qu'une telle assemblée des délégués est donc vraiment nécessaire. Comme l'ont proposé Kaufmann et van Leer, cette assemblée pourrait avoir lieu le 22 juillet.

Il est encore nécessaire de discuter d'autres choses, mais il aimerait prier le Dr Steiner de dire encore quelques mots sur la construction du Goetheanum.

*Dr Steiner* : Je n'ai rien à ajouter à ce que vous avez dit. Je voudrais seulement dire ceci : si cette assemblée des délégués de différents pays se réunit, je ne présiderai pas, je voudrais seulement être présent, mais je voudrais que la présidence soit assurée par quelqu'un d'autre.

*Albert Steffen* : Là, j'aimerais proposer que la présidence soit assurée par M. van Leer ou M. Metaxa ou M. Kaufmann ou comme vous le déciderez. Qui d'autre souhaite prendre la parole dans cette affaire ?

*Willy Storrer* : Monsieur Kaufmann a très bien dit que les propositions des amis étrangers ne peuvent pas nous empêcher d'exprimer notre volonté et de prendre position sur la reconstruction. Dans d'autres pays, des discussions pratiques ont eu lieu sur le fait qu'il n'y a plus de Goetheanum et qu'un Goetheanum doit à nouveau être construit. L'anthroposophie contient des forces mondiales et non des forces bourgeoises. Je pense que nous pouvons aujourd'hui exprimer notre volonté en général et dans les détails concrets. Cela a déjà été fait en partie par la résolution que Monsieur Steffen a lue, puis par l'initiative du Dr Wegman et de divers autres, par exemple le Dr Wachsmuth et Monsieur Pfeiffer à Dornach et Monsieur Knopfli à Saint-Gall, qui travaillent dans ce domaine. Je voudrais proposer que la Société anthroposophique suisse dans son ensemble essaie de verser pour chaque membre inscrit auprès d'elle une contribution de mille francs à la reconstruction du Goetheanum en l'espace d'un an. Cela représenterait pour la Société anthroposophique suisse une contribution à la reconstruction du Goetheanum de 700 000 francs.

*Monsieur Koller* : Ce que je voulais dire, Monsieur Storrer vient de le dire en partie. Ma proposition serait que, malgré tout ce qui a été dit, nous puissions déclarer notre accord avec ce qui est exprimé dans la résolution. Maintenant que nous sommes présents in corpore, que ce soit en interne ou pour inviter les délégués internationaux, nous pouvons confirmer, en levant la main, que nous sommes d'accord avec ce qui a été dit dans la résolution.

*Monsieur Steffen* : Oui, quelqu'un n'est pas d'accord ? Qu'il lève la main. Je pense que nous pouvons considérer ce point comme réglé pour le moment. Je voudrais maintenant donner



la parole à Monsieur Dr. Blümel pour qu'il fasse un rapport sur ce que nous avons discuté hier lors de l'assemblée des délégués.

*Dr Ernst Blümel* : Il rend compte de la réunion qui a eu lieu hier après-midi à 15 heures, au cours de laquelle la question de la reconstruction du Goetheanum a occupé le premier point de l'ordre du jour, et au cours de laquelle la résolution qui a été lue a été adoptée pour l'essentiel. Ensuite, on s'est tourné vers les affaires internes proprement dites de la Société anthroposophique suisse. Différentes voix se sont élevées pour dire que la manière dont l'administration interne de la Société, et en général aussi tout le contexte interne de la Société, qui existe actuellement ici, n'est pas à la hauteur de toutes les exigences qui vont se présenter dans une mesure croissante. En ce qui concerne plus particulièrement le secrétariat du Goetheanum, certaines possibilités de réorganisation ont été envisagées, à savoir qu'une relation plus claire avec les branches et le comité représentant la Société anthroposophique devait être mise en place. Monsieur Storrer a alors donné sa démission en tant que directeur au Goetheanum. Une décision provisoire a d'abord été prise, à savoir que jusqu'à ce que cette question du secrétariat soit définitivement réglée, l'ancien titulaire serait encore mandaté, jusqu'à ce que cette question soit réglée lors d'une prochaine conférence des délégués.

En rapport avec ces questions, il était naturel d'aborder aussi l'aspect financier des affaires anthroposophiques, et de constater que ce qui se passe actuellement dans cette direction n'est pas du tout en mesure de répondre aux exigences. On a alors fait une proposition sur la manière dont on pourrait d'une part se fixer certaines tâches dans la société et sur le montant approximatif dont la société aurait besoin pour accomplir ces tâches de nature purement sociale. Il s'est avéré - et ces propositions ont été adoptées en séance plénière - qu'il serait nécessaire de financer les tâches purement administratives de manière à pouvoir compter sur une subvention fixe, afin d'éviter ces difficultés, et qu'une somme de 6000 francs par an serait nécessaire, en partie pour les tâches administratives, en partie aussi pour un certain contact entre le bureau et les différentes branches. Pour le soutien à la bibliothèque, 2000 francs ; pour la création de quelque chose de similaire à un fonds de réserve pour les soins de santé et d'invalidité - quelque chose de similaire devrait également être mis en place - environ 2000 francs. Et puis peut-être, ce qui pourrait être une des tâches les plus importantes, s'occuper activement de la promotion des questions de paiement en Suisse. Actuellement, il s'agit de 12 000 à 13 000 francs par an. En revanche, la cotisation actuelle qui est versée ne représente en fait qu'une moyenne de 7000 à 8000 francs par an. La nécessité d'augmenter les cotisations des membres en découle. Il s'est avéré qu'il n'était pas possible de réunir la cotisation de 20 francs par membre, qui est en fait nécessaire et qui doit être versée à la centrale. On ne peut demander que 10 francs aux membres. Il serait bon de connaître aussi l'avis des personnes réunies ici. Il a été proposé qu'un consortium ou un comité à désigner par la société reste en contact très étroit avec la centrale qui dirige ce comité, de sorte que celle-ci assume la responsabilité des finances. Ainsi, ce qui apparaît peut-être ici comme un petit germe aura la possibilité de devenir une plante assez vigoureuse. Et si notre société donnait le bon exemple, peut-être que les autres sociétés apporteraient aussi une certaine contribution. Des moyens sont nécessaires pour poser les bases d'une nouvelle réglementation, mais les moyens les plus indispensables ne sont pas disponibles.

*Edgar Dürler* : Monsieur Steffen m'a donné l'idée de parler de mes impressions en tant que Suisse en Nouvelle-Zélande. C'est très éloigné de l'Europe, mais il y a là-bas de bons germes pour l'anthroposophie. Un groupe anthroposophique ou une section anthroposophique s'y est constitué, qui veut se joindre à la société anthroposophique générale. M. Crompton-



Smith y a dirigé le travail, ainsi que quelques autres. Il a passé deux ans en Nouvelle-Zélande et un an à Paris. Il a beaucoup regretté de ne pas avoir su, par exemple, que M. Collison était allé en Nouvelle-Zélande et y avait tenu des conférences en petit comité. Il n'y avait pas de soutien jusqu'à présent au siège suisse, c'est pourquoi il a dû manquer l'occasion d'entendre M. Collison là-bas. Monsieur Dürlér souligne la nécessité d'une société internationale, qui est tout à fait nécessaire, et dit que l'on ne peut que se réjouir de la création d'un centre international de la Société anthroposophique.

*Albert Steffen* : C'est bien sûr un point qui doit aussi être discuté, qui est devenu urgent ces derniers temps ; mais maintenant nous devons quand même rester sur le point où nous sommes, sur les choses que le Dr Blümel a suggérées.

*Willi Aepli* : Il espère que cette question financière sera réglée très rapidement : la cotisation doit être augmentée ; avec 3,50 francs, il est impossible de financer quoi que ce soit ; avec 7 francs, on peut déjà faire quelque chose. Et si nous avons encore d'autres projets, comme la bibliothèque et le financement de l'enseignement, la cotisation devra plus tard être de 10 francs et éventuellement être à nouveau augmentée. Peut-être que certains veulent s'exprimer à ce sujet ?

*Albert Steffen* : On vient de me demander de dire que dans ce cas, un consortium se composerait d'une part du comité de travail au Goetheanum et d'autre part de représentants des branches de Berne, Bâle, Zurich, Saint-Gall et Olten. Ils auraient chacun un représentant dans ce consortium, de sorte que la Société serait vraiment représentée à la périphérie et assumerait une certaine responsabilité dans le règlement des questions financières.

*Willy Storrer* : aimerait que les membres individuels paient 20 francs par an au lieu de 15 francs, ou qu'ils en donnent 20 à 30 francs dès maintenant et que les membres individuels paient donc 20 francs, afin que les groupes ne soient pas lésés.

*Un monsieur dont le nom n'est pas mentionné* propose que les groupes demandent 25 francs.

Les deux propositions sont acceptées, celle qui prévoit une augmentation de 5 à 10 francs pour les membres des branches et celle qui prévoit que les membres individuels qui ne sont pas rattachés à des branches doivent verser un total de 25 francs à la situation centrale.

*Albert Steffen* : Il faut encore répondre à la question de savoir comment cela se passera en 1923, car ni les membres individuels ni les branches n'ont versé de montant.

524

*Karl Keller* : Il n'est pas possible d'avoir un effet rétroactif, il faut le fixer à partir du 1er juillet.

*Willy Storrer* : En ce qui concerne la branche de Bâle, il propose : rétroactivement au 1er janvier.

*Dr Elisabeth Vreede* : Soutient la proposition Keller.

*Albert Steffen* : Est en fait aussi pour la proposition Storrer ... Il me semble que M. Storrer a gagné.

*Dr Blümel* : Si les branches ne reçoivent pas cet argent des membres, on pourrait peut-être introduire la possibilité de recevoir la totalité du montant. On a simplement livré ce qui a été reçu, et non ce que les membres devaient fournir.

*Willy Storrer* : est d'avis que les représentants ne peuvent pas prendre de décision pratique de leur propre chef ; ils doivent à nouveau s'adresser à leurs membres et leur demander ce qu'ils ont à dire.



n'y a en fait qu'une seule grande branche en Suisse : 650 membres de branche et 50 membres individuels. Il pense que si des personnalités individuelles sont prêtes à fournir ce qui manque pour les membres qui ne peuvent pas payer [ce serait la meilleure chose à faire].

L'assemblée est d'accord avec cette proposition.

Nous sommes ici en tant qu'assemblée générale et nous avons le quorum. Nous avons voté et cela a été accepté. C'est simplement un devoir de bienséance que les fonds soient reçus. La manière dont nous nous comportons vis-à-vis des membres qui ne sont pas solvables, c'est notre affaire, pas celle de l'assemblée générale.

*Dr Blümel* : Il doit y avoir un contact avec la centrale. Il faut peut-être aussi obtenir des dons volontaires et ainsi de suite pour la société. On peut aussi chercher d'autres côtés.

*Dr. Steiner*. Je ne m'exprime vraiment pas sur ces affaires, mais je voudrais quand même ajouter un petit complément. Comme je me suis déjà permis de le dire lors de la dernière assemblée générale ici en avril, la création des différentes sociétés nationales est en cours. J'ai dit qu'il fallait s'y efforcer. N'est-ce pas, la Société anthroposophique allemande a été fondée en se détachant de la société mondiale générale. Lors de ma dernière présence en Norvège, la Société anthroposophique norvégienne a été fondée. La société anthroposophique suédoise existe depuis aussi longtemps qu'il y a une société anthroposophique.

525

La Société anthroposophique existe ici en Suisse. Et c'est ainsi que se formeront ces sociétés nationales, en tenant compte du fait que dans les petites régions, il pourra y avoir des administrations ordinaires. Mais il va de soi que lorsqu'un nombre suffisamment important de ces sociétés nationales se sera formé, il faudra procéder à la fusion dont il a été question partout, par exemple récemment en Norvège, pour former la société internationale unifiée, avec son centre à Dornach. Ce n'est pas encore là aujourd'hui, mais cela doit grandir, pour ainsi dire, avec l'idée de la reconstruction du Goetheanum et d'autres choses de ce genre.

Il faut donc penser aujourd'hui que dans un délai relativement court, les différentes sociétés nationales se réuniront à nouveau en une société internationale dont le siège sera à Dornach, et que le centre de Dornach, le centre international, aura aussi un travail très important à accomplir, à savoir justement un travail tel que, par exemple, si quelqu'un est en Nouvelle-Zélande et veut savoir si quelqu'un peut être rencontré là-bas, etc... [lacune dans le procès-verbal].

Et même si ce n'est pas de manière détaillée, il sera nécessaire que les différentes sociétés nationales versent aussi des contributions - même modestes - au siège international, afin que celui-ci puisse fonctionner une fois qu'il sera en place. C'est certes une chose qui doit être mise de côté, mais à laquelle il faut penser, tout comme aux autres choses. Car cela est lié aux conditions de vie, à la création d'une telle société anthroposophique internationale ici à Dornach, dès que les différentes sociétés nationales auront été créées de manière correspondante.

*Albert Steffen* : Nous sommes extrêmement reconnaissants au Dr Steiner pour ces remarques. Elles forment en fait l'ossature de ce que nous pouvons vraiment commencer à faire avec le travail de M. Steiner. Nous avons l'intention - je pense que nous tous qui com-





prenons bien le travail ici - de faire de Dornach quelque chose comme un nouveau Weimar. Et nous voulons que la Société anthroposophique ait avec Dornach le même rapport que le grand-duc Charles-Auguste avec Goethe. La Société anthroposophique devrait donc permettre au Dr Steiner de diffuser ses impulsions sur toute la planète. La Société est en effet, je dirais, la seule structure qui, de nos jours, a la possibilité d'exister réellement parmi toutes les communautés. Nous voyons comment les communautés actuelles s'effondrent les unes après les autres. Nous voyons dans le socialisme, dans le bolchevisme, comment cela conduit vraiment à des catastrophes meurtrières. Mais nous voyons aussi comment les communautés religieuses privent l'humain de sa liberté. Ici, dans l'anthroposophie, il y a vraiment la possibilité pour chacun d'être un humain qui peut avoir un intérêt social à partir de sa liberté. Et si nous parvenons vraiment à mettre en place une telle organisation, alors nous aurons atteint l'idéal.

Mais maintenant, je pense qu'il y a encore des choses à régler, qui sont nos affaires suisses.

J'aimerais demander : qui veut continuer à prendre la parole sur ce que le Dr Blümel a dit ? -, à savoir sur ce que nous avons traité hier lors de l'assemblée des délégués et dont M. Blümel a lu un extrait ?

Si ce n'est pas le cas, nous devons donc reporter ces questions à environ quatre semaines, où elles seront à nouveau traitées par une assemblée des délégués. Je crois que c'est la volonté de l'assemblée.

*Dr Blümel* demande si cette assemblée doit être la dernière de ces jours.

*Albert Steffen* : Si les personnes réunies ont quelque chose à dire, ce n'est évidemment pas la dernière. J'espère que c'est le premier d'une longue série. Il y a en effet tant d'affaires de la société qui doivent vraiment être débattues. J'aimerais dire par exemple : la chose des ennemis -- J'ai en effet à diriger le "Goetheanum", la revue ; mais je suis là tout seul. Pour que je puisse écrire certaines choses, je devrais vraiment être soutenu par nos amis, ils devraient m'en rendre compte. Jusqu'à présent, cela n'a été que très peu le cas. Les seules personnes qui m'ont tenu au courant ont été le Dr Stein à Stuttgart et le Dr Hugentobler ici en Suisse. Grâce à lui, je sais par exemple exactement l'ambiance hostile qui règne dans certaines salles de rédaction à Zurich. Et par d'autres, donc par exemple depuis Berne, je suis aussi assez bien informé de ce qui se passe dans les milieux pastoraux. On m'apporte par exemple des exposés d'assemblées de pasteurs, que je ne peux peut-être pas utiliser directement, mais qui me donnent une idée de ce qui se passe en Suisse. Mais il faudrait que cela se fasse de tous les côtés. Il faudrait vraiment que, lorsque des assemblées ont lieu à Zurich, Berne ou Genève, certains de nos membres se rendent sur place et écrivent ce qui s'y passe, afin que je puisse m'en inspirer. Par exemple, il y a eu récemment à Zurich une conférence dans une société de linguistique sur la petite brochure du professeur Beckh sur les sons de la parole, etc. Il aurait fallu que quelqu'un de nos membres y participe. C'était un débat très important entre les linguistes. Le professeur Beckh a été présenté comme un phénomène important, mais il a également été rejeté. Il aurait été bon d'avoir ici un exposé qui ne soit pas passé par la "Neue Zürcher Zeitung" et qui soit plus objectif. Mais beaucoup de choses sont ainsi. Personne parmi vous ne connaît vraiment l'excellente organisation des ennemis. Il y a un an, une conférence des "connaisseurs non-anthroposophes de l'anthroposophie" a été organisée à Berlin, sur la base des exposés de notre ancien membre, si l'on peut dire, le Dr Goesch, et des exposés du privat-docent Dr Leisegang [voir p. 795]. Je ne peux pas vous lire tout cela. Mais je voudrais vous lire ce que ces personnes ont décidé en dernier lieu sur la manière de combattre l'anthroposophie... [Ici, le procès-verbal devient très lacunaire, car il y a beaucoup de citations, non seulement sur cette conférence de Berlin, mais aussi en ce qui concerne d'autres cas].



*Dr Steiner* : Même au risque de me répéter, je voudrais quand même dire quelques mots. Et je vais vraiment devoir revenir sur certaines choses que j'ai déjà dites lors de l'assemblée générale d'avril.

J'aimerais reprendre ce qu'a dit notre cher Monsieur Steffen au sujet de l'association - car c'est bien ainsi qu'il faut la qualifier - de connaisseurs non anthroposophes de l'anthroposophie. Ce qui se cache derrière et la manière dont les choses sont menées, vous l'avez sans doute compris à travers les propos de Monsieur Steffen. Mais je voudrais ajouter que ces gens savent si bien agir et s'organiser. C'est ainsi que cette société a donné naissance à l'organisation des conférenciers, qui sont maintenant envoyés dans le monde entier et qui présentent, dans les différents lieux que l'on juge appropriés, les choses dont on les a équipés de manière appropriée. Il est sorti de cette société une liste de tout ce que les personnes concernées ont à dire dans les différents lieux. Et maintenant, dans tous les domaines auxquels les gens ont accès, le programme élaboré par cette centrale est présenté dans un style que je qualifierais de grand. Je vous demande d'accepter cela comme un fait et comme une preuve de l'extraordinaire capacité d'organisation de nos adversaires.

J'ai déjà souvent souligné un point, notamment lors de la dernière assemblée des délégués. J'ai dit qu'il ne fallait pas croire qu'en cas de soi-disant réfutations, de réfutations anthroposophiques, on obtiendrait particulièrement beaucoup par ce qui est avancé par tel ou tel. Certes, je ne veux pas émusser d'une quelconque manière le zèle avec lequel nos chers amis défendent ce qu'ils savent dire d'eux-mêmes sur l'anthroposophie ; et plus cela se fait, mieux c'est, bien sûr. Il est tout à fait naturel que chacun, en se référant à son propre domaine, en rendant compte et ainsi de suite, défende ce qu'il a à dire de l'anthroposophie, sur l'anthroposophie et dans le prolongement de l'anthroposophie. Je voudrais seulement dire que c'est une chose. Et il faut toujours remarquer qu'en ce qui concerne la question des adversaires, on peut espérer beaucoup si l'on se place sur le terrain de l'anthroposophie et si l'on tente de réfuter ce que les adversaires avancent de leur point de vue. C'est précisément l'excellence de l'essai de M. Steffen sur Ragaz, par exemple, de ne pas l'avoir fait, mais d'avoir entrepris d'exposer les contradictions internes, les ridicules, les folies et les contre-vérités, par exemple dans un cas comme celui qu'il a traité l'autre jour. En effet, je remarque expressément que l'on n'obtient rien en passant d'un point de vue à l'autre et vice versa en ce qui concerne la question de l'adversaire. Toutes les brochures d'opposition et autres qui sont écrites n'atteignent rien si elles s'engagent dans ces choses, parce que les opposants ne veulent pas être convaincus et ne veulent tout simplement pas comprendre les choses.

Il convient donc de distinguer nettement - c'est ce que j'ai dit lors de la dernière assemblée des délégués - ce que les adversaires ont à objecter sur le fond, et ce que nous avons à répondre sur le fond. L'anthroposophie suivra son chemin à cet égard. Il faut bien distinguer cela d'autre chose. Vous voyez, si des adversaires s'étaient présentés dans le

\* Il s'agit de la réunion du 22 avril.

Déroulement deux dernières décennies et n'avaient fait que des objections factuelles à l'anthroposophie, ils n'auraient rien obtenu. Les opposants n'auraient rien



réussi s'ils n'avaient fait que des objections objectives. Mais ils le savent et font donc aussi des objections objectives, l'un ou l'autre - selon les cas - de manière plus ou moins malhonnête. Mais ce n'est pas ce qui importe dans la question de l'adversaire ; ils inventent des contre-vérités, ils mentent ; et nous devons faire une distinction nette entre ce qu'ils objectent objectivement, pour ainsi dire, et ce qui est simplement un mensonge. Nous avons souvent eu l'occasion de découvrir les mensonges capitaux inventés par nos adversaires. Combien de fois est apparu le mensonge de Frohnmeyer, n'est-ce pas, sur le Christ qui a des traits idéaux en haut et des traits animaux en bas, et d'autres choses de ce genre. Donc ces mensonges gros comme le poing, il faut les envisager, car c'est grâce à eux que les adversaires obtiennent quelque chose, et ce pour la simple raison que les gens croient à la chose. Et tant que nous n'aurons pas le courage d'envisager le caractère mensonger d'une opposition très, très grande et de plus en plus nombreuse, tant que nous n'envisagerons pas le caractère mensonger, nous n'arriverons à rien. Et pour cela, je dirais que le courage fait souvent défaut. On hésite à dire à celui ou celle qui se trouve dans une certaine position et qui n'a pas le droit de mentir, mais qui ment quand même : tu as menti, ce n'est pas vrai ; tu mens, tu ne dis pas la vérité. - Tant que l'on n'envisagera pas cela, on n'obtiendra rien sur la question de l'adversaire. Ce qui est éminemment immoral, ce qui a permis aux adversaires d'obtenir leurs grands succès, ce qui est éminemment immoral, il faut avoir le courage de l'envisager.

Vous voyez, j'aimerais aussi donner une preuve de ce que je viens d'expliquer. Si je résume ce que j'ai dit, j'aimerais dire que l'anthroposophie a déjà en elle-même les moyens de se répandre, de pénétrer dans le cœur des humains. Ce qui lui nuit, ce sont les mensonges des adversaires, non pas les réfutations, mais les mensonges des adversaires. Et je voudrais vous le prouver, en me référant à nouveau à cette association de connaisseurs non anthroposophes de l'anthroposophie. Vous voyez, ils ont maintenant leurs orateurs. L'un d'entre eux - je crois qu'il s'appelle Schweitzer - a donné sa conférence à Hambourg devant un public naturellement nombreux. C'est là que toutes les contre-vérités apparaissent.

530

Or, face à une telle conférence, vous devez justement distinguer les deux choses que j'ai soulignées : la force intérieure de l'anthroposophie et la force que les adversaires ont en mentant.

La preuve de la force intérieure de l'anthroposophie a été apportée par la suite, lorsque ce monsieur, envoyé des connaisseurs non anthroposophes de l'anthroposophie, a tenu une conférence à Hambourg - les adversaires ne sont pas venus, car vous savez qu'ils ne s'intéressent pas du tout aux discussions, mais à la calomnie ; donc les opposants ne sont pas venus - et il s'est avéré que la conférence a eu un véritable succès - non pas la conférence de Monsieur Werbeck, qui n'était qu'une conférence défensive et qui était très bonne, et qui doit être saluée avec une gratitude extraordinaire, mais la conférence de Monsieur Schweitzer, et ce dans la mesure où près de 200 personnes se sont inscrites, qui veulent encore entendre quelque chose directement sur l'anthroposophie, car elles veulent aussi entendre l'autre côté d'une chose qui est attaquée d'une manière aussi cynique et frivole. Et les 200 personnes qui se sont manifestées sont des gens sérieux, qui prendront pro-



bablement les choses très au sérieux. Donc, vous avez là la force intérieure de l'anthroposophie. La conférence de Schweitzer a attiré l'attention de 200 personnes à Hambourg sur le fait qu'il est en fait temps d'entendre quelque chose sur l'anthroposophie. Nous ne devons donc pas nous inquiéter de la force de frappe de l'anthroposophie, mes chers amis. Mais nous devons dépasser le fait que l'eau nous est coupée chaque jour par la tromperie, la fausseté et la calomnie. Et pour cela, il faut finalement un plus grand courage que de se tenir debout et de réfuter les adversaires de l'anthroposophie, de dire quelque chose de ce que l'on sait, mais que l'autre ne sait pas, parce qu'il ne le comprend pas. Mais prouver aux gens qu'ils disent des choses fausses, c'est quelque chose qu'il faut d'abord apprendre dans la Société anthroposophique, car on recule devant cela. On trouve que : on ne peut quand même pas - - ! C'est quand même un pasteur ou un professeur ; on ne peut pas dire à un tel homme qu'il a menti, ce n'est pas possible ! -

Vous voyez, nous devons examiner cela de près et trouver les moyens de le faire. Il faut vraiment que le principe van Leer de l'internationalité prenne place. Vous voyez, en Suisse, c'est déjà possible si on a le courage de dire à quelqu'un qu'il a menti de manière très concrète. Mais en Angleterre, par exemple, on ne pourrait pas le dire de la même manière, car il y est encore plus mal vu de dire à quelqu'un dont la science pense qu'il ne peut pas le faire, qu'il a dit des mensonges. Il faut donc apprendre à manier partout ce qui en fait partie. Mais il est absolument nécessaire d'attirer l'attention sur ce point, encore et encore, sinon vous verrez l'anthroposophie se répandre ... [lacune].

Lors de la même réunion [des connaisseurs non anthroposophes de l'anthroposophie à Berlin], le Dr Jeremias, qui donne des conférences à l'université en tant que privat-docent, a même fait la remarque suivante : "Ce qui nous plaît dans l'anthroposophie, ce que nous y trouvons, ce dont nous pouvons avoir besoin, nous voulons le prendre. Mais nous voulons éradiquer Steiner et la Société anthroposophique. - C'est à peu près ce qui est écrit dans le rapport, n'est-ce pas ? Ce Dr Jeremias est un type particulier, n'est-ce pas ? Il s'est d'abord jeté sur la Société anthroposophique et sur moi d'une manière grotesque, d'une manière que l'on appelle ici, en Europe centrale, "se brancher"(ndt : pour autant que ce soit traduisible). Une fois, il a obtenu la permission de participer à une conférence plus intime. Et lorsqu'il y avait une représentation d'eurythmie à Berlin, il est venu me voir sur scène, a demandé à être présenté au Dr Steiner dans la loge, et ainsi de suite. Bref, il se vantait d'une manière inouïe, pour donner l'impression d'être là : tu peux en tirer quelque chose. Mais ensuite, il va l'étaler dans une [autre] institution. Certaines personnes préféreraient en effet que je sois mort depuis longtemps, que la Société anthroposophique soit depuis longtemps dispersée aux quatre vents et qu'ils puissent maintenant reprendre dans leurs livres ce dont ils ont besoin. Car ce n'est pas du tout la réfutation de la chose qui vous intéresse, mais seulement ce que je vous ai caractérisé.

Si vous n'envisagez pas cela, mes chers amis, si vous croyez toujours que l'on peut réfuter les adversaires par l'anthroposophie, que l'on peut se contenter de simples réfutations anthroposophiques, alors vous anéantissez la possibilité de pratiquer l'anthroposophie d'une manière progressive - de sorte que les livres ne soient pas les seuls à être exploités. Vous détruisez bien sûr aussi la Société anthroposophique.



Vous voyez, c'est vrai : l'anthroposophie peut très bien être utilisée par les opposants. Lorsque Monsieur Werbeck, qui écrit vraiment un livre très spirituel sur les opposants, a parcouru la littérature des opposants, il a trouvé des choses étranges. Parmi toutes les choses en partie très stupides qui y sont racontées, il a aussi trouvé quelques très bonnes contre-observations, quelques très bonnes objections contre l'anthroposophie. Mais elles se distinguaient un peu dans le style de ceux qui disent toujours que j'ai un mauvais style, parce qu'ils veulent naturellement avoir le bon. Ils se distinguaient donc par leur style. Il a enquêté et a découvert que ces objections étaient copiées sur mes propres livres. Comme vous le savez, je suis depuis des années l'usage de dire moi-même les objections possibles aux endroits concernés. Les adversaires ont donc la vie facile ; ils peuvent recopier mes propres contre-observations, mes contre-objections dans mes livres, s'ils le veulent. Pensez à la logique qu'il y a là : s'ils veulent citer quelque chose qu'ils pensent pouvoir ridiculiser, ils citent la "science secrète", page tant et tant, cycle tant et tant - car les adversaires ont les cycles en main depuis longtemps. Mais s'ils citent les objections que je fais à titre d'essai, alors ils ne me citent pas, ils écrivent cela comme leur propre opinion. Oui, c'est déjà devenu une méthode dans un certain nombre d'écrits d'opposants. Quelle hypocrisie interne réside dans toute la lutte contre l'anthroposophie menée par les adversaires ! Pour nous, il est important d'en être conscient et de savoir se comporter en ce sens dans le monde, d'avoir le courage de se comporter en conséquence. Je dois le souligner encore et encore.

Pardonnez-moi, je suis assez terrible à cet égard pour devoir le répéter sans cesse. Mais je veux vraiment insister sur ce point, car on entend toujours certaines personnes dire avec beaucoup de bonne volonté : oui, chacun peut avoir sa propre opinion. - Bien sûr, mais l'opinion personnelle ne doit pas aller jusqu'à mentir, car cela se fait d'une manière très courante chez les adversaires.

C'est donc ce qui se présente, je dirais, avec une signification phénoménale, que l'on dit avec bonhomie : oui, les anthroposophes n'ont pas à se plaindre du fait que d'autres personnes ont d'autres opinions. Bien sûr, nous ne devons pas du tout donner l'impression que d'autres personnes ne doivent pas avoir d'autres opinions ; mais nous devons insister de toutes nos forces sur le fait qu'on ne doit pas mentir à notre sujet et que nous voulons nous en défendre. C'est ce que j'aimerais dire aujourd'hui, même si je l'ai déjà dit et répété.

*Willi Aepli* : Nous sommes extrêmement reconnaissants au Dr Steiner et à M. Steffen de nous avoir éclairés sur cette question de l'adversaire. Car franchement, nous sommes extrêmement inoffensifs et naïfs ! Je pense que nous avons acquis la conviction que nous devons être plus attentifs à ce sujet, que nous devons travailler davantage et surtout que nous devons soutenir M. Steffen dans cette lutte épuisante. M. Steffen a déjà mis en évidence les possibilités qui s'offrent à nous de lui faire part de la manière dont les adversaires agissent et, deuxièmement, de nous installer nous-mêmes, dans la mesure de nos capacités, en travaillant. Il me semble que la méthode de combat des adversaires a quelque peu changé. Par exemple, le Dr Stein a mentionné l'ouvrage de Frohnmeyer. Ce pamphlet est en effet écrit avec une légèreté coupable, avec une fausseté qui étonne vraiment au premier abord chez un homme issu des milieux que nous connaissons. Mais il s'est aussi ridiculisé avec cet écrit. Ses héritiers spirituels le savent très bien. On peut maintenant pen-





ser que son pamphlet est définitivement terminé. Cela signifie que l'on pourrait en tirer certaines leçons et se tenir tranquille. Mais ce n'est pas le cas. L'ouvrage de Frohnmeyer paraîtra à nouveau les prochains jours : remanié, élargi, complété. Le professeur Heinzelmann à Bâle, à qui l'on a demandé s'il voulait se charger de ce remaniement, a refusé après réflexion ; je ne pense pas qu'il ait été effrayé par la fausseté, mais parce qu'en tant qu'universitaire, titulaire d'une chaire à l'université, il a eu peur. C'est pourquoi un missionnaire indien, un pasteur de Zurich [Alfred Blum-Ernst], s'est chargé de cette tâche. Je dois maintenant faire remarquer : Frohnmeyer n'a pas du tout lu les écrits du Dr Steiner ; l'éditeur, lui, les a lus, et ce aussi bien les écrits publics : "Philosophie de la liberté", "Énigme de la Philosophie", "Théosophie" que les cycles. Cette question des cycles est une question difficile ! Il a lu 32 cycles - pas seulement 31, mais 32 - et c'est à partir de ceux-ci qu'il a acquis sa connaissance de l'anthroposophie. A partir de ces écrits publics et de ces cycles, il s'est constitué un bagage lui permettant de donner un coup de pouce à l'anthroposophie. Le but de ce livre est d'amener les cercles de la Mission de Bâle, etc. à un jugement définitif sur l'anthroposophie, de lui imposer un jugement. Il y a donc le fait qu'un écrit qui a été présenté comme faux du côté anthroposophique, qu'il paraisse une deuxième fois, remanié, et que la fausseté, le mensonge, continue à nouveau. Ceci est un exemple de la psychologie de l'opposition.

*Mlle Simons, Mulhouse en Alsace* : Sur le plan de l'organisation, nous étions auparavant affiliés à Berlin. Depuis la signature de la paix, la question est en suspens. Je voudrais maintenant demander si nous devons participer à l'union avec la France ou si nous, les Alsaciens - je ne peux parler que pour Mulhouse, pas pour l'ensemble des Alsaciens - pouvons nous joindre ici à Dornach ? Il nous serait plus facile d'entendre le Dr Steiner ici à Dornach que si nous devons attendre encore longtemps que le Dr Steiner puisse venir à Paris. Le beau travail en Alsace est en friche. Si nous nous joignons à Paris, nous ne pouvons que nuire à la cause ; d'ailleurs, rien n'a encore été fait à Paris. Je serais très reconnaissant, puisque Mlle Sauerwein est également ici, si l'on parlait de ces choses.

*Emanuel van Leer* : Il serait peut-être possible de parler de la tâche que Mlle Sauerwein a acceptée, si elle se sent soutenue par Colmar, Strasbourg, Mulhouse ? Si vous dites : vous voulez entendre le Dr. Steiner ici - quel est le mal ? Vous pouvez quand même aller chaque semaine à Dornach ! - Les choses sont en préparation. Le Dr Steiner sera en Angleterre en août et était en Scandinavie le mois dernier. Cela se fera de telle sorte qu'il y aura une société française. Soutenez donc Mlle Sauerwein dans ses efforts.

*Mlle Sauerwein* veut rencontrer les amis concernés pour en discuter.

*Albert Steffen* : Il s'agit maintenant de savoir si la réunion doit se poursuivre cet après-midi, car je crains que beaucoup de gens ne soient plus là demain. S'il y a vraiment des gens qui veulent continuer à s'exprimer, ce que je souhaite vivement, qu'ils se manifestent. Ou bien n'y a-t-il plus personne qui ait quelque chose à dire ? - En ce qui me concerne, je souhaite poursuivre la réunion.

*George Kaufmann* : Je ne suis pas tout à fait sûr que cette assemblée des délégués, que nous avons demandée, soit acceptée d'ici ! Il faudrait quand même que l'invitation parte d'ici et ainsi de suite, tout cela devrait être déterminé. Si c'est la volonté de cette assemblée, que cela se fasse par exemple par le biais de la commission de travail ici, avant que -- -.

Interruption : ce sera fait !

*Albert Steffen* : A mon avis, c'était déjà fait. Je crois que nous l'avons décidé, non ? Mon opinion était que nous en parlerions peut-être encore plus tard, mais en principe, la chose est évidente.



*Après-midi, 14h30, suite*

*Albert Steffen* : Mesdames et Messieurs, nous n'avons pas beaucoup de temps pour poursuivre le débat, car la salle doit être évacuée à 4 heures pour la représentation d'eurythmie ; c'est pourquoi nous voulons tout de suite nous plonger dans les affaires. Dr. Blümel souhaite parler des affaires scolaires.

*Dr. Blümel* : Il parle des plans qui existent pour que le mouvement scolaire en Suisse puisse prendre le plus d'ampleur et de compréhension possible.

*Albert Steffen* : Le Dr Schmiedel parlera peut-être de la clinique ?

*Dr Oskar Schmiedel* : Je ne peux pas bien parler de la clinique ; peut-être que quelqu'un d'autre veut le faire ?

*Albert Steffen* : Mlle Vreede a maintenant pris la parole pour le rapport sur la bibliothèque.

*Dr. Elisabeth Vreede* : Chers amis, il ne peut s'agir que de quelques mots. La bibliothèque est née à l'époque où l'on construisait ici notre ancien Goetheanum, et elle a été pensée dans ses premières origines pour rassembler un peu de lecture pour les sculpteurs et les ouvriers du bâtiment. Elle est née de dons, a été agrandie plus tard de manière systématique, dans la mesure où les moyens limités le permettaient, par Mademoiselle Hanna Günther, qui est malheureusement très malade, par des ouvrages de l'époque des idéalistes, des goethéanistes en particulier, qu'elle a collectionnés, et justement par des écrits que le Dr Steiner a mentionnés comme importants dans ses conférences.

En ce qui concerne la situation extérieure de la bibliothèque, il se trouve que lorsqu'elle a atteint un certain niveau - elle n'est pas le fruit d'initiatives extérieures, mais d'une initiative privée - elle a été transférée d'un commun accord à l'Association du Goetheanum, tandis que la branche du Goetheanum doit en prendre soin. Depuis que cette situation existe, depuis octobre ou novembre dernier, la branche du Goetheanum a contribué à hauteur de 50 francs par mois pour cette bibliothèque, ce qui est une somme minuscule pour de nouvelles acquisitions, car le reste du travail a été fait bénévolement. Espérons qu'une possibilité se présentera pour que l'on développe cette bibliothèque à plus grande échelle. Si toute la Société anthroposophique s'intéressait à cette bibliothèque, ce serait très bien. Mais elle pourrait aussi être utilisée à plus grande échelle. Et peut-être pourrait-on prendre l'occasion d'y jeter un coup d'œil dans le courant de la semaine. Il serait bien sûr très réjouissant que la Société anthroposophique en Suisse apporte son aide dans ce domaine. La branche du Goetheanum a justement pris cet engagement sur elle, mais elle est volontiers prête à le partager avec la Société anthroposophique en Suisse.

On demande au *Dr Ita Wegman* si elle parlerait de la clinique ? Elle répond qu'elle n'est pas une oratrice, mais plutôt une femme d'action.

*Albert Steffen* : C'est un argument auquel on ne peut pas vraiment résister. Est-ce que le Dr Schmiedel va quand même dire quelque chose à ce sujet ?

*Dr Oskar Schmiedel* : Je pense que je n'ai pas besoin de dire beaucoup de choses sur la clinique, parce que tout le monde a sous les yeux ce que le Dr Wegman y a fait. Beaucoup d'entre vous lui sont déjà très reconnaissants pour sa guérison. J'aimerais en savoir plus sur le travail dans les laboratoires. En général, il semble que l'on ne sache pas grand-chose sur les laboratoires. Je pense qu'il est très important que ces laboratoires et les efforts qui



y sont liés soient davantage mis en avant dans la société. Une tâche très importante, une tâche principale des laboratoires consiste à faire fructifier pour un plus grand nombre de personnes les impulsions données par le Dr Steiner dans le domaine médico-thérapeutique, à les rendre de plus en plus utiles à la collectivité. Si une industrie pharmaceutique, des laboratoires, doivent être créés dans le monde, on doit lutter contre de grands obstacles dans le domaine extérieur. Le marché pharmaceutique est saturé. Chez nous, la difficulté est encore plus grande. Non seulement nous sommes confrontés à cette surabondance, mais nous voulons aussi marcher sur un tout autre chemin que la science pharmaceutique ordinaire, à savoir : mettre en route une nouvelle thérapie. D'un autre côté, la difficulté réside dans le fait qu'une certaine animosité s'est emparée de tous ces efforts. Nous sommes significativement devant beaucoup plus difficiles que les autres dans le monde. Tout se fait progressivement.

Mais nous pouvons maintenant regarder l'avenir avec de plus en plus d'espoir et de confiance, si un jour un certain nombre de médecins se décident à utiliser nos préparations, qui font déjà en elles-mêmes de la propagande, qui parlent d'elles-mêmes. Ces derniers temps, nous avons essayé de faire connaître un peu plus le remède contre le rhume des foins aux médecins. A cet effet, un recueil spécial de rapports sur les cas collectés jusqu'à présent a été élaboré avec la collaboration du Dr Knauer. Cet article a été envoyé à un grand nombre de médecins suisses et a suscité un grand intérêt. D'habitude, lorsque de telles choses sont diffusées, nous avons 2-3% de demandes ; cette fois-ci, nous avons eu quatre fois plus de demandes que d'habitude. Des demandes d'échantillons ont été formulées. Nous avons aussi reçu toute une série de commandes et de communications sur l'excellente efficacité du produit. Extrait d'un rapport sur l'assemblée cantonale des médecins sur la fièvre du foin ... [lacune dans la transcription].

Ainsi, nous pourrions nous implanter de plus en plus. Vous connaissez aussi le nom. Nous nous appelions "Laboratoires internationaux A. G.". Ce nom est né du point de vue suivant : nous créons des sociétés sœurs dans tous les pays, nous formons en quelque sorte des "sociétés nationales" qui ont aussi leurs propres sites de production et qui travaillent très étroitement avec nous, de sorte que les différentes sociétés nationales approvisionnent les pays et les traitent. Cette idée est à peu près à la base de l'organisation de la Société anthroposophique : on a en quelque sorte des sociétés séparées, mais qui forment à nouveau une unité. Jusqu'à présent, nous avons des institutions dans les pays suivants : 1. en France (Saint-Louis près de Bâle), 2. en Hollande et 3. plus récemment en Angleterre (Londres). D'après les informations dont nous disposons, la dernière nouveauté sera également possible à court terme : la création d'une filiale, d'une société, en Amérique. Les choses ne sont pas encore tout à fait terminées, mais il semble que tout soit assez sûr. Pour l'instant, nous n'en sommes pas encore au point de produire nous-mêmes toutes les préparations là-bas, mais nous fabriquons les choses, nous les envoyons sous forme concentrée et elles sont ensuite traitées et conditionnées là-bas. Ainsi, les pays sont déjà familiarisés avec nos produits.

Vous savez aussi que nous devons toute une série de préparations aux suggestions et aux impulsions du Dr Steiner et que c'est à dessein que nous n'avons pas encore mis toutes les préparations sur le marché. Il va de soi que nous les mettons à la disposition de tous les médecins qui le souhaitent. Un bon nombre de médecins travaillent en permanence avec nos produits et nous envoient constamment leurs communications. Les produits sont emballés dans des boîtes d'origine. Mais plus nous voulons envoyer de produits, plus nous avons besoin d'argent. Financièrement, nous n'avons pas autant de soutien que nous le souhaiterions. Nous avons déjà des produits contre la grippe, contre le rhume des foins,



contre la migraine chronique - pas un narcotique comme la phénocine, l'aspirine et ainsi de suite. Dans un avenir proche, nous allons sortir un remède contre le mal de mer et le mal des transports, puis un remède contre la sclérose débutante, c'est déjà prêt. En outre, vous savez aussi que nous avons mis sur le marché des préparations cosmétiques, c'est-à-dire des eaux dentaires, des bains de bouche, des lotions capillaires, des dentifrices.

Je dois aborder ici un point qui nous a quelque peu déçus. Nous pensions qu'en diffusant ces choses, nous aurions un écho de tous les côtés de la Société anthroposophique, et qu'en très peu de temps, lorsque l'on saurait que nous diffusons ici, sous l'impulsion et les suggestions du Dr Steiner, de telles préparations, dont la plupart d'entre vous ont pourtant besoin au quotidien, nous ne pourrions pas répondre à la demande ! On nous a dit que vous ne saviez pas où les trouver. Nous avons alors envoyé une liste de tous les dépôts. Nous avons été déçus, car les demandes n'étaient malheureusement pas très nombreuses. Nous aurions pu très bien répondre aux demandes. Je voudrais vous demander de faire vôtre nos efforts. D'une part, vous vous rendrez le meilleur service en vous persuadant que ce que nous publions est sans concurrence et supérieur à tous les autres moyens disponibles sur le marché. Car les moyens sont justement des produits tout à fait différents, issus de la source d'où ils coulent, et leur utilité sera toute autre. On ne devrait donc pas seulement les utiliser soi-même, dans la mesure où cela est nécessaire et approprié, mais aussi les envoyer ou les recommander à ses connaissances, médecins et amis. Par exemple, les expériences avec le remède contre le rhume des foins sont déjà très réjouissantes ; de nombreux médecins étrangers l'utilisent déjà. Et en Angleterre aussi, le médicament contre la migraine est très efficace. Le premier décompte en mai a déjà été excellent au-delà de toute attente. Pour l'instant, nous ne pouvons pas faire une telle propagande en Suisse comme en Angleterre. Mais si vous y contribuez tous personnellement, la propagande dans les journaux prendra de l'ampleur. Il serait regrettable qu'il y ait même une opposition de la part de ceux qui ne sont pas en dehors. Dans nos cercles, certains d'entre vous le savent sans doute, les choses les plus fausses, les plus mensongères sont diffusées sur les laboratoires, et certaines personnalités sont attaquées de la manière la plus sournoise. Mais je voudrais quand même vous demander de vous orienter suffisamment pour avoir une capacité de jugement. Dès le début, les choses sont tout à fait mensongères, et s'il y a une fois quelque chose de vrai, les choses sont tellement tordues. Certains de ces écrits --- nous ne pouvons naturellement pas nous engager dans toutes ces choses -, mais il doit y avoir une protestation d'un côté ou de l'autre. Dans une lettre en particulier, des accusations infâmes sont proférées, qui sont tout à fait fausses et mensongères. Vous pouvez vraiment avoir confiance dans le fait que nous travaillons avec la meilleure conviction possible et que, si vous nous soutenez et que les choses peuvent continuer comme elles le paraissent actuellement, nous nous dirigeons vers un avenir très réjouissant pour les laboratoires. Tous les bénéfices nets générés par les laboratoires pourront être reversés à tous les efforts qui s'enracinent dans la Société anthroposophique. Toutes ces plaintes financières, selon lesquelles il manque de l'argent ici ou là, pour le mouvement scolaire par exemple, devront tôt ou tard s'estomper du fait que nous disposons justement de tant de capitaux issus de notre industrie pour pouvoir aider de tels mouvements spirituels, comme le mouvement scolaire.

539

Il arrive souvent que l'on se plaigne que nos produits sont un peu chers, ou du moins aussi chers que les produits les plus chers de la concurrence, et que l'on ne pourrait pas fournir le dentifrice ordinaire et ainsi de suite au moins au même prix ? Toute la méthode de traitement pour le bain de bouche, le dentifrice et ainsi de suite est telle qu'on ne peut pas faire autrement. Je voudrais vous demander de nous faire confiance et de ne pas vouloir



faire de bénéfices excessifs.

*Albert Steffen* donne la parole au Dr Usteri.

*Dr Alfred Usteri* : J'aimerais soulever ici un point qui me semble nécessiter une certaine négociation. J'ai parlé à plusieurs reprises avec des ouvriers ici. On entend toujours des plaintes contre la direction des travaux. Je ne suis pas là pour jouer les accusateurs. Les accusations peuvent être inventées de toutes pièces, mais il est important que les ouvriers qui doivent travailler pour nous soient satisfaits dans tous les sens. Mais j'ai aussi attiré l'attention sur le fait qu'il serait juste de ne pas porter ces plaintes devant moi, mais devant les autorités compétentes. Ils ont dit : nous sommes justement en position et devons risquer qu'il nous arrive quelque chose, que nous soyons réprimandés. - Je voudrais que les ouvriers qui sont présents ici soient autorisés à déposer leurs plaintes ici, s'ils en ont. Ils doivent pouvoir exposer leurs griefs sans crainte. On peut toujours entendre : oui, le Dr Steiner, nous l'aimons bien, mais nous ne voulons absolument rien avoir à faire avec la société en tant que telle. - Le même motif a prévalu : qu'ils ne disent rien, car il pourrait leur arriver de perdre leur position. Si des plaintes devaient être déposées contre ma propre personne, je suis prêt à rendre des comptes.

*Albert Steffen* : Qui souhaite s'exprimer sur cette déclaration ? Je n'ai jamais reçu personnellement de telles plaintes ; je ne peux rien dire à ce sujet. Je peux tout au plus imaginer que certains membres souffrent d'une certaine incapacité à être polis, même envers les ouvriers. Mais je voudrais quand même demander que les plaintes soient dites. Oui - peut-être que certains, qui s'entendent bien avec les ouvriers, parleront de ce sujet.

*Mme Bollig* : Je peux peut-être donner une petite explication qui ne serait pas du tout offensante pour quelqu'un de la société, mais c'est ainsi : le souffle socialiste qui remplit ces gens a une certaine antipathie envers nous, si bien qu'ils ne voulaient même pas parler aux dames quand ils les rencontraient. Ce n'est donc pas un défaut de la société, mais des travailleurs. Les membres pourraient, en étant doublement aimables, rendre les choses plus cohérentes.

540

*Albert Steffen* : Je crains que les erreurs soient dues à nos membres, car si les ouvriers disent qu'ils peuvent bien s'entendre avec le Dr Steiner, cela ne peut pas être dû à la vision du monde. Je veux dire qu'il peut y avoir un socialisme qui est anthroposophique. Mais ce sont des choses que l'on entend aussi de la part des non-travailleurs : quand un étranger arrive à Dornach, il remarque qu'on ne le salue pas. Le deuxième stade est qu'il entend des discours moraux.

*Monsieur Kaufmann jr., Bâle* : il n'est qu'un simple prolétaire et ne peut pas s'exprimer comme il le devrait. Mais il y a quelque chose qui fait que 'les ouvriers sentent au plus profond d'eux-mêmes qu'il y a encore ici quelque chose comme une différence de classe'. Je le sens aussi, dit-il, mais j'ai dépassé ce ton, je peux le surmonter. Mais d'autres ouvriers ont vraiment beaucoup plus de mal. Dans le tram par exemple : des ouvriers qui travaillent au Goetheanum se sont déjà plaints-- J'ai aussi déjà entendu des plaintes sur la direction des travaux, que les gens échangeaient entre eux et qu'ils injuriaient. Par exemple, j'ai entendu le nom de Schleutermann et Aisenpreis. Je les ai beaucoup rencontrés dans le tram ; ils disent : ils peuvent prêcher la morale, mais en fait ils ne font rien. - C'est bien de construire un Goetheanum, mais nous n'avons pas mangé avec ça - - La différence de classe est très fortement perceptible, de sorte qu'on met en avant le fait qu'on est justement un prolétaire méprisé. Ce sont surtout ceux qui ont de l'argent qui se donnent en spectacle, et c'est ressenti. Par exemple, les ouvriers qui habitent à Bâle fréquentent à nou-





veau beaucoup d'ouvriers à Bâle et font passer ces choses à leurs collègues. Nous avons beaucoup de mal avec les impulsions socialistes dans les "Kernpunkten/Les points fondamentaux" ; on dit : c'est fini pour nous, ils ne peuvent rien nous apporter. - Toutes sortes de plaintes arrivent sur Schleutermann - -.

*Albert Steffen* : Quelqu'un souhaite-t-il s'exprimer sur ce sujet ? Vous voyez, il faudrait aussi tenir compte du fait qu'il est dans le caractère suisse d'être grossier ; mais que lorsqu'il est grossier, il ne pense pas tout si terriblement sérieusement. J'ai par exemple entendu beaucoup de bien de Monsieur Aisenpreis dans les environs, je dois dire, surtout de la part des paysans. Je n'ai pas entendu de mauvaises choses sur Monsieur Schleutermann. - Mais je voudrais encore revenir sur un point, à savoir le tramway qui va d'ici à Bâle, car nous avons vraiment entendu des conversations de personnes qui s'y trouvent. Il y a peut-être déjà un an, un Allemand s'y trouvait, discutait avec un Suisse et disait : "oui, il n'y a rien ici, il faut organiser les choses tout autrement en Suisse ! - et d'autres choses comme ça. Et les gens qui étaient dans le tram se sont naturellement mis en colère. Et lorsque ces personnes en colère lisent le journal de Kully, ces propos, les mensonges de Kully, tombent sur un terrain fertile.

541

C'est tout évident, et il est alors très difficile de l'éradiquer. Il serait peut-être sage de ne pas parler de cette façon dans le tram.

*Monsieur (nom non noté)* : Le thème abordé ici est quotidien et semble exister aussi bien ici à Dornach parmi les anthroposophes que sur d'autres chantiers. Je suis moi-même un spécialiste de la construction, j'ai occupé pendant 35 ans un poste de direction sur des chantiers - on ne peut jamais plaire à tout le monde ! J'ai une certaine expérience en la matière ; il faut vraiment être un humain très solide - je ne sais pas trop comment l'exprimer - pour s'y retrouver, pour pouvoir se faufiler entre les ouvriers et les employeurs, pour faire à peu près l'affaire entre ces deux extrêmes. J'ai entendu le nom d'Aisenpreis ; il est ici le chef de chantier sur ce site. Vous le connaissez tous : c'est contre le chef de chantier qu'on se plaint en premier. Il faut prendre les choses comme elles sont. Les gens s'imaginent qu'en travaillant ici, ils devraient être traités un peu plus socialement que chez les autres employeurs, qui ne voient que leur profit. D'un autre côté, il ne faut pas oublier que celui qui dirige et supervise la construction a aussi une certaine responsabilité envers la société. Il faut aussi en tenir compte. La société est toujours tributaire de l'aide extérieure ; il faut constamment quémander auprès des membres, comme nous disons en Suisse, de sorte que les gens sont très sollicités pour réunir les moyens de reconstruire un bâtiment. Nous sommes aussi là pour avoir fait notre travail honnête, pour ne pas seulement avoir notre salaire en poche, mais aussi pour fournir un travail productif. Et si un supérieur prononce peut-être un mot qui nous blesse, il faut penser que cet homme n'a pas que cela à faire, mais bien d'autres choses que tout ouvrier n'assumerait peut-être pas ; il ne peut pas terminer son travail quand la cloche sonne, c'est là que commence son travail. Il faudrait faire des concessions de part et d'autre et veiller à ce que les choses ne deviennent pas inutilement plus chères. Mais ce sont des questions locales ; elles ne devraient pas être abordées lors d'une assemblée générale. On pourrait peut-être en parler lors d'une assemblée de construction.

*Albert Steffen* : Ce sont certainement des affaires locales, mais il y a quand même un noyau important, à savoir quelque chose qui concerne la vie communautaire. Si l'on a la bonne constitution anthroposophique intérieure, on s'entendra en fait bien avec un ouvrier, je pense même mieux qu'avec une autre personne.



(*nom non noté*) : Je suis du même avis. Dans la conférence de Berne\*, le docteur a beaucoup parlé d'amour universel pour les humains ; on devrait voir cela se réaliser dans la pratique. Une meilleure compréhension mutuelle devrait être possible, et on devrait apprendre à mieux se comprendre.

*Dr Steiner* : Je ne veux pas en dire trop, mais il me semble qu'il y a quelque chose à la base de cette affaire. Cela m'a semblé ressortir de différentes choses. Pas vrai, celui qui connaît la vie sait que certaines choses comme celles qui ont été dénoncées ici, à juste titre, se produisent déjà partout. Mais lorsque nous avons tenu l'assemblée générale ici en avril, eh bien, il nous a semblé que cette assemblée générale n'était pas tout à fait terminée. Monsieur Steffen en particulier n'a pas non plus eu l'impression que c'était tout à fait terminé, et il a ressenti le besoin de continuer. Non, il m'a dit à l'époque que la suite devrait être liée à un cycle de conférences. Et là, je lui ai demandé quel genre de thème cela devrait être, et il m'a dit qu'on pourrait peut-être en faire une sorte de code de conduite anthroposophique sur les relations avec les anthroposophes. (Rires.) Eh bien, cela m'a semblé indiquer un certain sentiment, et ensuite, n'est-ce pas, toutes sortes d'associations d'idées viennent. C'est vrai que si je vous présentais séparément les voix qui me parviennent de tous les côtés, vous deviendriez statisticien, tant elles sont nombreuses. Eh bien, on peut quand même les résumer, parce qu'on entend partout une remarque : oui, l'anthroposophie, ce serait bien, mais nous n'adhérons pas à la société. - Et quand on demande ensuite : "oui, pourquoi pas ? -", on répond : eh bien, cette société manque quand même de philanthropie ; et en plus, les gens qui en font partie sont si étrangement orgueilleux.

Eh bien, comme vous l'avez vu, j'ai aussi changé de sujet pour la simple raison que je ne voulais pas pécher immédiatement contre ce que l'on me demandait de faire avec ce sujet. Si l'on voulait parler d'un "code de conduite anthroposophique", on pécherait immédiatement contre lui, car il s'agit tout de même d'une sorte d'impolitesse. Mais n'est-ce pas, cela vient si souvent de l'extérieur. J'ai entendu un jour le proverbe : "La politesse est un

\* 6 avril 1923, dans GA 224.

ornement, mais on va plus loin sans lui". Cela s'applique très souvent aux anthroposophes. L'autre jour, lors d'une conférence\*, j'ai parlé de différentes personnalités et de la manière dont elles concevaient leurs principes moraux, et j'ai évoqué une personnalité qui avait classé la politesse parmi les vertus. J'ai énuméré les vertus que cette personnalité avait citées, et la politesse en faisait partie. Et je me suis rendu compte que l'auditoire avait l'air tellement amusé que la politesse était une vertu. Bien sûr, rien n'a été dit, mais c'est ce qui a été ressenti ; on sait ce que ressent l'auditoire. C'était tellement frappant pour l'auditoire : la politesse doit être une vertu. Et je ne veux certainement pas être impoli, mais je voudrais attirer l'attention sur le fait que toutes sortes de tendances sectaires et une forte préoccupation pour soi-même chez de nombreux membres font ressortir le peu d'intérêt, l'intérêt naturel pour les autres.

Bien sûr, la théorie de la philanthropie et de la serviabilité est très présente, et elle l'est aussi en réalité dans les cas graves. Mais il y a d'un côté la conception générale de l'amour



quelque chose dans les choses qui, si on en discutait maintenant - je ne voudrais pas en discuter de mon côté, mais si on s'exprimait une fois très sincèrement à ce sujet -, ferait ressortir une grande partie des raisons pour lesquelles la Société anthroposophique reste si fermée à bien des égards. Les raisons de cette fermeture résident déjà dans le fait qu'il est si difficile de trouver le ton humain général qui se situe au-dessus de tout. N'est-ce pas,

\* Dornach, 16 février 1923, dans GA 221.

544

que l'on soit grand-duc ou ouvrier, c'est un être humain, et ce côté généralement humain, cette rencontre sans préjugés - même sans théorie -, cette absence de préjugés, c'est bien sûr quelque chose qui dans une large mesure, je veux seulement dire, n'est pas ressenti.

Donc, il y a déjà des choses réelles à la base des plaintes. Et même Monsieur Steffen ne m'avait pas fait cette proposition, comme je le pense, sans un sous-sentiment réel : que je rédige une fois, pendant huit jours, à vos oreilles, un "Knigge/manuel de comportement anthroposophique". Je ne le ferai donc naturellement pas, par 'puissance de comportement'. Mais je pense que cela indique toutes sortes de choses et que l'on peut y reconnaître quelque chose de symptomatique.

*Albert Steffen* : Quelqu'un d'autre veut-il s'exprimer ?

*Une dame* : Puisque Monsieur Steffen a déjà fait allusion à la politesse, je voudrais dire, si je peux déjà venir ici : on entre le soir dans la salle, on est heureux et reconnaissant d'être là, et puis il y a un brouhaha et un tumulte dans la salle et une agitation au début et aussi à la fin - cela ressemble à une impolitesse envers le Dr Steiner.

*Albert Steffen* : Ce que la dame a dit, on m'a demandé de le dire aussi dans cette assemblée ; mais je pensais que peut-être quelqu'un le dirait avant. En fait, je voulais aussi le dire. D'ailleurs, quand on monte au Goetheanum, on devrait vraiment savoir où l'on va. Je sais que beaucoup de nos amis y montent toujours presque à l'état neuf. Ils savent que tout ce qu'ils voient, les fleurs autour d'eux, la lumière et les arbres, ils ne pourraient pas les regarder ainsi s'ils n'avaient pas été déchiffrés. Ils sont vraiment parvenus à une nouvelle vision, à une nouvelle conception de la nature. Et cela donne à la plupart d'entre nous, du moins je le pense, un sentiment de solennité lorsqu'ils montent là-haut. Et c'est avec ce sentiment que l'on devrait entrer dans cette salle, et que l'on devrait avoir un autre sentiment, celui de vivre l'histoire. Vraiment : ici, nous vivons l'histoire ! Que dira-t-on de Dornach cent ans plus tard ? On reconnaîtra quand même rétrospectivement Dornach comme le centre de la vie spirituelle ! Et tout le monde dira : si seulement nous avons vécu à cette époque, si seulement nous avons rencontré cette personnalité, ne serait-ce qu'une seule fois ! Une seule fois, nous l'aurions écouté ! - Ce sentiment de joie, honorables personnes présentes, premièrement envers la nature qui nous a été offerte par l'anthroposophie, et deuxièmement envers l'histoire que nous pouvons vivre ici dans son impulsion la plus élevée, on ne le rencontre guère quand on est dans cette salle. Il y a un brouhaha et des bavardages, chacun dit ce qu'il va préparer pour le déjeuner de demain, et ainsi de suite, mais c'est terrible. Peut-être que je me trompe, dans ce cas, je vous demande pardon.

545

Chers participants, quelqu'un d'autre souhaite-t-il prendre la parole ?

*Mlle (nom non noté) de Strasbourg* : pose une question sur les opposants, en particulier les "connaisseurs non anthroposophes de l'anthroposophie". On souhaiterait en fait connaître entièrement le document en question\*.

*Albert Steffen* : C'est terriblement long et parfois même très ennuyeux. Mais je peux peut-être, si quelqu'un le souhaite, en lire les passages les plus symptomatiques.



*Poseuse de question* : On en sait trop peu à ce sujet. On a parlé d'une alliance contre cela, cela ne peut-il pas être bientôt le cas ?

*Albert Steffen* : Oui, cette "fédération" devrait justement être la société !

*Poseuse de question* : On devrait se réunir plus souvent quand on est à Dornach et en parler ; on serait plus au courant, on pourrait d'un autre côté prendre conseil ; comme ça, ça s'endort toujours.

*Albert Steffen* : Il se trouve que différentes personnes travaillent déjà. Hier, le Dr Stein m'a parlé d'une personnalité médicale qui va examiner le cas Goesch d'un point de vue médical, en ce qui concerne les délires et autres. Et Leisegang est également en cours de traitement. Il ne manque pas de personnes qui souhaitent le faire, mais elles doivent aussi recevoir du matériel des autres, et surtout trouver de l'intérêt auprès des autres. Vous vous souviendrez qu'à Stuttgart, la conférence sur l'opposition n'a d'abord pas voulu être entendue?\* Je dois dire que je trouve ce thème extraordinairement intéressant pour le présent. On peut en effet apprendre tellement de choses sur la décadence de notre époque. Et nous, les anthroposophes, nous devrions en fait rendre sain ce qui est malade. Et c'est pourquoi nous devons le connaître. Chacun doit faire de son mieux.

*Dr Oskar Schmiedel* : Il manquait tellement une information correcte. Tout le monde ne peut pas courir chez Monsieur Steffen. Ne peut-on pas se réunir ici une fois par mois ? On serait informé sur la question des adversaires ou sur d'autres questions vitales.

\* Voir page 795 et suivantes.

\*\* Lors de l'assemblée des délégués de Stuttgart, voir page 385 s.

546

*Albert Steffen* : Je suis bien sûr prêt, mais il faudrait que je sois moi-même toujours informé.

*Dr Steiner* : Maintenant vient justement la grande difficulté d'attirer l'attention de la manière la plus irréprochable possible sur le fait que nous avons ici dans une heure une représentation d'eurythmie, et comme il ne nous reste pas beaucoup de temps, je ne veux pas d'abord faire de grands discours. Et faire des mots courts - c'est particulièrement difficile d'être poli, et je ne voudrais tout de même pas enfreindre la politesse à ce moment précis, n'est-ce pas ? C'est pourquoi je vous demande : Acceptez gentiment l'invitation à entrer dehors dans la nature, et à y entrer le plus vite possible ! (Rires.)

L'assemblée est close.

## **RAPPORT D'ACTIVITÉ DE LA DIXIÈME ASSEMBLÉE GÉNÉRALE ORDINAIRE DE L'ASSOCIATION DU GOETHEANUM**

*Dimanche 17 juin 1923, le matin à 10 heures\*.*

L'assemblée a été ouverte par le président, M. Emil Grosheintz, qui a prononcé le discours suivant :

Chers et honorables amis !

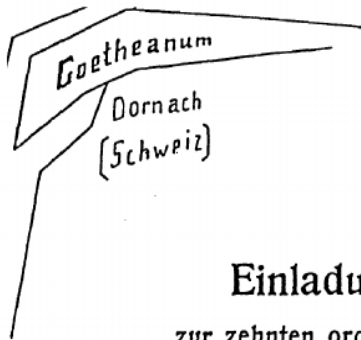
Au nom du comité directeur de l'Association du Goetheanum, l'université libre de la science de l'esprit, je vous souhaite la plus cordiale bienvenue à notre dixième assemblée générale ordinaire d'aujourd'hui. Nous ouvrons cette assemblée générale sous le signe de



la tristesse, car le dernier jour de l'année dont il faudrait parler ici aujourd'hui nous a volé le Goetheanum, le fruit de dix ans de travail. Le premier Goetheanum n'est plus. Ce n'est pas nous seuls qui l'avons perdu, c'est l'humanité tout entière, car c'est à elle qu'il appartenait. Nous ne l'avons pas construit pour nous-mêmes, mais pour l'humanité qui aspire à des vérités spirituelles. Le Goetheanum était un lieu pour cultiver la nouvelle connaissance de l'esprit, telle qu'elle est offerte au monde par Rudolf Steiner dans l'anthroposophie, un lieu de vérité. Le Goetheanum était une œuvre d'art unique et irremplaçable. Dans l'homogénéité des aménagements de l'espace, en

\* Procès-verbal probablement rédigé par Helene Finckh. La sténographie n'est pas disponible.

547



Dornach, den 1. Juni 1923.

## Einladung

zur zehnten ordentlichen

# Generalversammlung

am Sonntag, den 17. Juni 1923,  
vormittags 10 Uhr,  
im Schreinerei-Saal in Dornach.

### Tagesordnung:

1. Berichte der Vorsitzenden.
2. Cassabericht.
3. Berichte der Rechnungsrevisoren.
4. Décharge-Erteilung.
5. Wahl der Rechnungs-Revisoren.
6. Anträge.
7. Verschiedenes.

### Der Vorstand

des Vereins des Goetheanum,  
der freien Hochschule für Geisteswissenschaft.

Goetheanum — Dornach (Suisse)  
Dornach, le 1er juin 1923.  
**Invitation** à la dixième **assemblée générale** ordinaire le dimanche 17 juin 1923, le matin à 10 heures, dans la salle de la menuiserie à Dornach.

-----  
Ordre du jour :

1. rapports des présidents. !
2. rapport de la caisse.
3. rapports des vérificateurs des comptes.
4. décharge à donner.
5. élection des vérificateurs des comptes.
6. propositions.





7. divers.

Le comité directeur de l'Association du Goetheanum, l'université libre de science de l'esprit.

548

l'harmonie des formes et des couleurs, un nouveau royaume de la beauté se révélait à l'âme émerveillée. - Le Goetheanum était un acte d'universelle humanité. Des humains des nations les plus diverses l'ont construit à une époque où les peuples du globe s'apportaient la misère, la mort et la servitude. C'était une œuvre d'amour humain dans un monde de haine des peuples.

Le Goetheanum était une œuvre de Rudolf Steiner. Le Goetheanum appartient désormais à l'histoire.

La première pierre du Goetheanum a été posée le 20 septembre 1913. Sept ans plus tard, en septembre 1920, la première manifestation y a eu lieu, le premier cours universitaire anthroposophique.

Il a été introduit par une simple ouverture provisoire. Dans son discours d'ouverture, le Dr Steiner a montré la voie à l'École supérieure de science de l'esprit en parlant de la synthèse de la science et de l'art et de la religion, telle qu'elle existait autrefois et telle qu'elle doit être rétablie par la science de l'esprit.

Outre les nombreuses manifestations et cours qui se sont déroulés dans les bâtiments annexes, le Goetheanum a accueilli, outre de nombreuses belles représentations d'eurythmie : un deuxième cours universitaire ; en 1921, un cours d'été pour artistes anglais ; en hiver 1921, un cours pédagogique ; en été 1922, la semaine dite française et, à Noël 1922, un cours de science de la nature, au cours duquel s'est produit le grand malheur de l'incendie.

Le cours et les manifestations qui étaient alors en cours ne furent pas interrompus. Le travail spirituel a continué. Cela a fait une certaine impression sur certaines personnes, même parmi la population locale. Un citoyen respecté de Dornach m'a exprimé le lendemain de l'incendie ses condoléances pour la perte du Goetheanum et m'a dit : "On peut penser ce que l'on veut de la Société anthroposophique, la quantité de travail et l'esprit de sacrifice dont le Goetheanum témoigne ne peuvent qu'inspirer l'admiration. Mais ce que j'ai le plus admiré" - dit-il - "c'est que vous n'avez pas interrompu les manifestations malgré votre grave accident. Et là" - a-t-il dit - "j'ai dû penser aux vers de Geibel que Felix Dahn a placés en exergue de son roman <Un combat pour Rome>". Et il m'a cité ces vers. Ils se réfèrent à ceux qui ont été vaincus dans cette bataille pour Rome. Ils disent : "S'il y a quelque chose de plus violent que le destin, c'est le courage qui le soutient sans faiblir".

Mais, mes chers amis, nous avons besoin de plus que ce courage passif de porter un coup du destin. Nous devons développer un courage actif. La destruction du Goetheanum est un appel à l'action.

459





*Bericht*  
über die  
*zehnte ordentliche*  
*Generalversammlung*  
des  
*Vereins des Goetheanum*  
*der freien Hochschule für Geisteswissenschaft in Dornach*  
am 17. Juni 1923  
mit einem daran anschließenden Vortrag  
von  
*Dr. Rudolf Steiner*

Rapport sur la dixième Assemblée générale ordinaire de l'Association du Goetheanum de l'Université libre de sciences spirituelles à Dornach le 17 juin 1923 avec une conférence qui s'y rattache du Dr. Rudolf Steiner

550

Comme l'a déjà fait la Société anthroposophique, l'Association du Goetheanum manifeste aujourd'hui sa volonté de construire un nouveau Goetheanum et s'adresse au Dr Steiner en lui demandant de nous offrir, ainsi qu'au monde, un nouveau Goetheanum et de nous laisser collaborer.

Si telle est votre volonté, je vous prie de vous lever de vos sièges.

(Les personnes réunies se lèvent toutes de leurs sièges).

Et maintenant, je m'adresse à tous ceux qui sont dans notre mouvement en leur demandant d'adhérer à l'Association du Goetheanum en tant que membres. La cause de notre association est la vôtre. Celui qui est membre de l'Association du Goetheanum aide à construire.

Au 31 décembre 1922, l'Association comptait 1 059 membres contre 1 015 l'année précédente. L'augmentation est de 44 membres en 1922. Sur ces 1 059 membres, 496 sont des membres extraordinaires et 563 des membres cotisants. Parmi eux, 694 appartiennent à l'Europe centrale, où la valeur/devise est faible, et seulement 365 à la Suisse et aux autres pays.

Notre première tâche sera de créer le fonds de construction nécessaire, que nous



depuis la construction du premier Goetheanum. Ainsi, l'argent doit être disponible avant la construction, au moins à hauteur de %6 , avant le début de l'activité de construction.

Les actions engagées jusqu'à présent ont aussi rapporté un peu d'argent, peut-être environ cent cinquante mille francs.

Maintenant, à l'initiative de nos amis anglais, une assemblée internationale de délégués se réunira ici le 22 juillet pour discuter de la poursuite du financement de la construction. Mais sans l'effort important de chacun dans notre mouvement, rien ne se fera.

Mes chers amis ! Il serait aussi douloureux que stérile de vous parler de l'activité de construction de l'année écoulée, maintenant que le bâtiment n'est plus debout. Nous voulons donc nous en abstenir pour cette année. Notre regard est tourné vers l'avenir, notre volonté va sans cesse de l'avant.

Nous disposons d'un procès-verbal de la dernière assemblée générale. Je vous demande si vous souhaitez qu'il soit lu ? Si ce n'est pas le cas, je demande à notre directeur de présenter le rapport de caisse.

551

Monsieur Binder passe brièvement en revue les principales dépenses et recettes de l'année écoulée de l'association et présente le bilan financier qui en résulte après déduction des dégâts causés par l'incendie.

En 1922, les dépenses ont été les suivantes :

En frais de construction du Goetheanum, pour l'aménagement des chemins, pour les intérêts de prêts et d'hypothèques, pour les amortissements de pertes de cours :

Fr. 371 197.28 fr.

Frais généraux, pour la surveillance, l'éclairage, le chauffage du bâtiment, y compris les frais d'entretien

Fr. 116 414.94

-----  
Fr. 487 612.22

Par contre fut encaissé :

Dons Fr 239 929.34

Prêts Fr 35 000

Cotisations des membres Fr 24 459.60

Recettes d'intérêts, etc. Fr 5 863.35

Fr. 305 252.29

Les réserves bancaires ont donc été utilisées à hauteur de Fr. 182 359.93

Avant l'incendie, le Goetheanum était comptabilisé à hauteur de Fr. 5 657 101.39.

La somme assurée contre l'incendie s'élève à Fr. 3 500 000

de sorte que, sans tenir compte des valeurs idéales, un dommage d'incendie s'élève à  
Fr. 2 157 101.39



Sur la somme assurée contre l'incendie, 3 183 000 francs sont versés, tandis que le reste, soit 317 000 francs, est considéré comme la valeur estimée du socle en béton encore debout.

Après prise en compte de cet amortissement, le bilan est le suivant

Bilan au 1er janvier 1923 :

| Actif                     |                     |                                  | Passif              |
|---------------------------|---------------------|----------------------------------|---------------------|
| Terrains                  | 265 411.47          | Capital de la fondation          | 5 471 952.50        |
|                           |                     | (à partir des dégâts d'incendie) | <u>2157101.39</u>   |
| Socle en béton Goetheanum | 317 000.-           |                                  | 3 314 851.11        |
|                           |                     | Prêt                             | 1 022 047.83        |
| Constructions annexes     | 275 469.92          | Créditeurs                       | Fr 78 463.47        |
| Maisons et Immeubles      | 334 731.67          | Hypothèques                      | <u>264 000.-</u>    |
|                           | -----               |                                  |                     |
|                           | 1 192 613.06        |                                  |                     |
| Invent. et matériel       | 145 754.            |                                  |                     |
| Débiteurs                 | 128 739.85          |                                  |                     |
| Banques :                 |                     |                                  |                     |
| a) Compte courant         | 24 598.80           |                                  |                     |
| somme d'assurance         | 3 183 000.-         |                                  |                     |
| Caisse                    | <u>4 656.70</u>     |                                  |                     |
|                           | <u>4 679 362.41</u> |                                  | <u>4 679 362.41</u> |

Les vérificateurs des comptes confirment que les comptes sont tenus correctement et demandent le quitus pour la gestion des comptes, ce qui a été donné par l'assemblée.

Les vérificateurs des comptes ont été réélus pour l'année prochaine. - Aucune proposition n'a été faite et au point 7, le Dr Steiner a pris la parole pour faire l'exposé suivant : [Voir p. 146].

### **INVITATION À TOUTES LES SOCIÉTÉS ET À TOUS LES GROUPES POUR LA RÉUNION INTERNATIONALE DES DÉLÉGUÉS À DORNACH**

*Dornach, le 16 juin 1923*

Chers amis !

Lors de l'assemblée générale de la Société anthroposophique en Suisse, qui s'est tenue le 10 juin à Dornach, il a été décidé à l'unanimité d'inviter une assemblée de délégués de la Société anthroposophique de tous les pays à Dornach pour la fin juillet. Cette décision est issue d'une proposition déjà contenue dans la lettre envoyée le 8 juin par la Société anthroposophique de Grande-Bretagne aux branches de tous les pays. Nous souhaitons ici nous référer à cette lettre, en supposant qu'elle sera déjà entre vos mains[\*].



Le but de cette assemblée des délégués doit être avant tout que la reconstruction du Goetheanum, à laquelle nous aspirons tous, et les mesures financières nécessaires à cet effet résultent d'une décision commune de la Société anthroposophique de tous les pays. Nous pouvons maintenant vous annoncer définitivement que les autorités ont déjà versé la somme assurée. Il va maintenant

[\*] Voir page 509 / 510.

553

être nécessaire de rassembler toutes nos forces afin de garantir, sur la base de la somme d'assurance versée, les autres moyens nécessaires à la mise en place complète. Dans ce sens, une grande action a déjà été lancée avec succès parmi les membres en Suisse. Il a été suggéré que chaque membre de la Société anthroposophique en Suisse fasse, si possible, un don d'au moins 1000 francs dans un délai de 12 à 15 mois, et ce projet a été adopté avec un enthousiasme unanime. L'esprit de la Société anthroposophique exige cependant que le travail de reconstruction soit entrepris en commun par tous les pays. Nous souhaitons recommander chaleureusement ce plan à tous les membres de tous les pays.

Le financement devrait résulter de l'assemblée internationale des délégués en juillet de manière uniforme. Du côté de la Société anthroposophique en Suisse, la résolution suivante a été prise :

"La Société anthroposophique en Suisse exprime dans l'assemblée d'aujourd'hui son souhait : que le Dr Steiner prenne en main la reconstruction du Goetheanum à Dornach. Elle lui accorde, en tant que directeur artistique déterminant, les pleins pouvoirs pour mener à bien la construction sous tous ses aspects, aussi bien en ce qui concerne l'utilisation des fonds destinés à cet effet que le choix des personnalités qui y participeront, selon sa propre appréciation et sa propre disposition, sans aucune ingérence de la part des membres".

La tâche de la Société anthroposophique de tous les pays sera maintenant de procurer au Dr Steiner les moyens matériels pour la réalisation de cette grande œuvre, afin qu'il puisse ériger le nouvel édifice comme symbole de l'unité et de la force d'action de la Société anthroposophique.

Nous nous permettons donc de vous inviter par la présente à envoyer les représentants autorisés de votre pays à Dornach pour le 22 juillet.

Nous espérons que de nombreux amis des différents pays seront aussi présents.

Le Dr Steiner tiendra un cycle de trois conférences sur le thème : "Trois perspectives de l'anthroposophie" les 20, 21 et 22 juillet 1923 [in GA 225].

Dr. J. Wegman  
Wm Scott Oyle

Anna Steiner  
G. Metaxa

554

Dornach, le 22 juin 1923





Chers amis !

Nous nous permettons de vous envoyer, en même temps que l'invitation à l'Assemblée des délégués, une retranscription du discours très important prononcé par le Dr Steiner lors de l'Assemblée générale de l'Association du Goetheanum le 17 juin[\*].

Nous vous prions d'adresser toute correspondance relative à l'Assemblée des délégués à l'adresse suivante : Haus Friedwart, 1er étage, Dornach - avec la mention "Assemblée des délégués".

Avec mes salutations les plus cordiales  
signé:

Dr. I. Wegman  
William Scott Pyle

Albert Steffen  
G. Metaxa

La lettre a été reproduite dans les "Mitteilungen" allemandes avec l'ajout suivant :

La lettre d'invitation ci-dessus nous est parvenue le 25 juin ; nous la diffusons le plus rapidement possible parmi tous les groupes de travail de la Société anthroposophique en Allemagne. Nous espérons vivement qu'un grand nombre de nos membres trouveront la possibilité d'être présents à cette assemblée des délégués. Comme le temps ne permet plus de convoquer une assemblée générale de la Société anthroposophique allemande pour discuter des questions qui y seront traitées avant l'assemblée des délégués à Dornach, nous proposons que les membres de la Société anthroposophique en Allemagne qui peuvent venir à Dornach se réunissent avec le comité de la Société anthroposophique en Allemagne pour une discussion préliminaire le 21 juillet. Le comité de la Société anthroposophique en Allemagne aura ainsi la possibilité d'entendre les souhaits et les suggestions des membres avant l'assemblée des délégués, d'en débattre et de représenter ainsi la Société anthroposophique en Allemagne de manière homogène.

Avec mes cordiales salutations  
Le comité directeur de la Société  
anthroposophique en Allemagne  
i. A. : Ing. Carl Unger,  
Dr. Walter Johannes Stein

[\*] Voir partie II, p. 146.

[\*\*] La réunion a eu lieu le 22, cf. à ce sujet p. 584.

555

## ASSEMBLÉE INTERNATIONALE DES DÉLÉGUÉS DE LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPHIQUE DORNACH, 20 - 23 JUILLET 1923

### ----- VENDREDI 20 JUILLET

5 heures de l'après-midi au Glashaus

Réunion préliminaire des délégués (uniquement pour les pays).

(uniquement les délégués désignés par les pays) pour fixer le programme et mettre en place le bureau du congrès (élection du président, etc.).

8 heures du soir à la 'Menuiserie'.

Conférence du Dr. Rudolf Steiner :  
'Trois perspectives de l'anthroposophie.'

Après la conférence

Possibilité de se réunir de manière conviviale à la cantine.

### SAMEDI 21 JUILLET

10 heures du matin à la 'menuiserie'

Assemblée générale des délégués et de la Société anthroposophique.



|   |  |
|---|--|
| 3 heures de l'après-midi à la 'maison des verres' | Réunion restreinte des délégués (suivie de rafraîchissements).                 |
| 5 heures de l'après-midi à la 'menuiserie'        | Présentation de l'eurythmie.   |
| 8 heures du soir                                  | Conférence du Dr Rudolf Steiner :<br>'Trois perspectives de l'anthroposophie.' |
| Après la conférence                               | Possibilité de se réunir de manière conviviale à la cantine.                   |

DIMANCHE 22 JUILLET

|  |  |
|--|--|
|  | Assemblée générale des délégués et de la Société anthroposophique.             |
| 5 heures de l'après-midi à la 'menuiserie' | Présentation de l'eurythmie.   |
| 8 heures du soir                           | Conférence du Dr Rudolf Steiner :<br>'Trois perspectives de l'anthroposophie.' |
| Après la conférence                        | Possibilité de se réunir de manière conviviale à la cantine.                   |

LUNDI 23 JUILLET

5 heures de l'après-midi à la 'menuiserie'  
Pour les conférences, un montant de 5 francs sera demandé.

POUR LA SOCIÉTÉ ANTHROPOSOPIQUE  
ALBERT STEFFEN.

556

### ***L'Assemblée internationale des délégués à Dornach du 20 au 23 juillet 1923.***

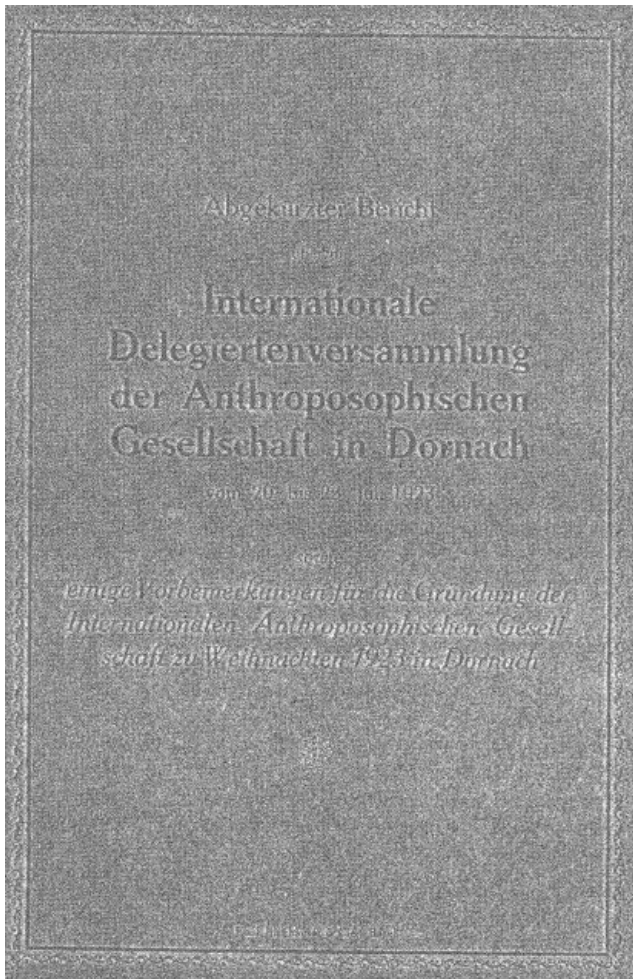
[Hormis le rapport général abrégé d'Albert Steffen et de Guenther Wachsmuth, il n'existe pas de procès-verbal continu de toutes les discussions qui ont eu lieu. Les deux assemblées générales avec tous les délégués et les membres de la Société anthroposophique des 21 et 22 juillet ont fait l'objet d'un compte rendu sténographique. Les deux sténographes Helene Finckh et Walter Vegelahn n'ont cependant retranscrit en texte clair que les motions de Rudolf Steiner à partir de leurs sténogrammes. Les réunions spéciales qui ont eu lieu en dehors de ces deux assemblées générales n'ont pas été retranscrites ou seulement en partie sous forme de notes, à l'exception encore une fois de la motion de Rudolf Steiner lors de la réunion des amis allemands au petit matin du 22 juillet. Pour le reste, il existe quelques rapports privés. Le rapport général de Steffen et Wachsmuth est suivi d'un aperçu chronologique des journées de l'assemblée, avec la reproduction littérale des motions de Rudolf Steiner, tels qu'ils ont été consignés par les sténographes].

***Rapport abrégé sur l'Assemblée internationale des délégués de la Société anthroposophique à Dornach du 20 au 23 juillet 1923 ainsi que quelques remarques préliminaires pour la fondation de la Société anthroposophique internationale à Noël 1923 à Dornach***

La perte du Goetheanum dans l'incendie de la nuit de la Saint-Sylvestre 1923 devait, en tant qu'événement le plus bouleversant de l'histoire du mouvement anthroposophique, éveiller plus que jamais l'activité des membres. L'année 1923 doit montrer dans quelle mesure une nouvelle construction peut devenir une réalité à partir de la volonté aboutie de la société. - Puisque, au cours des mois qui se sont écoulés depuis l'incendie du Goetheanum, des télégrammes, des lettres

557





et nouvelles sinon de tous les pays du monde, le ferme désir de tant de personnes de reconstruire le Goetheanum s'était fait entendre à Dornach, l'assemblée des délégués de cette année avait été convoquée en toute hâte par un comité international, afin de donner aux représentants des différents pays l'occasion de se consulter mutuellement sur les activités nécessaires à la réalisation de la construction.

Lors de la réunion préliminaire des délégués des pays, le vendredi 20 juillet, le comité du congrès a été élu : M. Albert Steffen comme président, M. George Kaufmann comme vice-président, le Dr Guenther Wachsmuth et M. Heywood-Smith comme secrétaires. Ce comité de travail a été complété par : Dr Ita Wegman, M. Scott Pyle, M. Leinhas, M. van Leer, M. de Haan.

### ***Samedi 21 juillet***

*Monsieur Albert Steffen* a salué, au nom du bureau du congrès, Monsieur le Dr Steiner et les membres de la Société anthroposophique présents. Il a tout d'abord remercié le Dr Steiner pour le cycle qu'il avait entamé la veille sur le thème "Trois perspectives de l'anthroposophie" et qui allait donner l'âme aux manifestations de ces journées. Il a remercié de leur présence les délégués de la Société anthroposophique d'Amérique, de Belgique, du Danemark, d'Allemagne, d'Angleterre, de Finlande, de France, de Hollande, d'Italie, de Norvège, d'Autriche, de Pologne, de Suède, de Suisse, de Tchécoslovaquie, etc. Des endroits les plus divers de la planète, on pense aujourd'hui de manière uniforme à Dornach, le centre de la Société anthroposophique. Malgré les différences individuelles et populaires, on se sait uni dans un même esprit en ce lieu. On s'y sent citoyen du monde. Un fait qui, au vu de la fragmentation actuelle de l'humanité, vaut la peine d'être comptabilisé en tant que tel.



Le trafic international unit généralement les humains sur la surface de la terre, mais seulement en apparence. La technique peut tout aussi bien servir des puissances négatives en étant détournée comme moyen de destruction. Elle doit ruiner la civilisation si elle n'est pas dotée d'âme.

Quelle idée, quelle vision du monde, quelle aspiration est capable de provoquer cette dotation d'âme ?

Si nous regardons vers le sud, nous trouvons l'Église catholique. Son immense volonté cherche à unifier toute l'humanité, mais au détriment de la liberté de l'individu. Les dogmes interdisent d'explorer le monde spirituel à partir du je. De ce fait, le catholicisme reste au niveau du Moyen-Âge. Il ne suit pas l'impulsion de l'âme de conscience.

Cette impulsion s'épanouit en Occident. Les drames de Shakespeare (les conflits d'Hamlet, de Lear, etc.) sont la pénétration de l'âme moderne.

559

Lentement, la conscience du monde spirituel disparaît. L'humour et la morale subsistent chez des écrivains comme Swift, Dickens, Bernard Shaw. Mais leur critique de la culture n'a plus la force d'enrayer le déclin de la vie de l'esprit.

Le déclin est aujourd'hui particulièrement visible en Europe centrale. Seul l'accomplissement de l'aspiration faustienne à conquérir le suprasensible pourrait l'empêcher. Mais les principaux penseurs d'Allemagne s'abandonnent à un mode de pensée sceptique, comme Spengler, à un art dépressif, comme Hauptmann, et le peuple suit aveuglément.

A l'Est, nous voyons le spirituel s'imposer, mais de manière malsaine. Le Russe, touché par le surnaturel, veut être trop bon ou trop mauvais. Il prend des traits infantiles ou hystériques, comme le montrent les personnages de roman de Tolstoï et Dostoïevski.

Ainsi, que nous regardions vers le sud, l'ouest, le nord ou l'est, nous trouvons des forces de rétraction, de durcissement, d'usure et d'affliction, des forces de crucifixion.

Aujourd'hui, seul un courant d'esprit apporte des forces de résurrection : l'anthroposophie. Il oppose aux dogmes un renouveau religieux fondé sur une philosophie de la liberté.

Elle ravive la conscience en l'étendant au monde spirituel. La renaissance eurythmique du contenu spirituel des drames de Shakespeare (par exemple le Songe d'une nuit d'été, dont quelques scènes ont été jouées ce jour-là) est, depuis Schlegel et Tieck, la plus grande chose qui ait été faite pour ce génie anglais.

Elle purifie l'aspiration faustienne en une science de l'esprit qui ne guérira pas seulement l'âme, mais aussi le corps. On pense ici aux succès des remèdes issus de nos Instituts cliniques thérapeutiques.

Elle crée enfin un nouvel art. Quelles puissantes impulsions poétiques en sont issues : les jeux de mystères du Dr Steiner, l'architecture, la sculpture et la peinture du Goetheanum, etc.

Dans chaque domaine, l'anthroposophie apporte le renouveau, car elle porte en elle les forces qui proviennent du spirituel, où agissent les forces du devenir. C'est un être qui n'est pas soumis à la mort. Mais elle n'a pas de maison dans laquelle elle pourrait s'exercer pleinement. Après l'incendie de l'ancien Goetheanum, nous nous sommes réunis pour discuter de la construction du nouveau. L'ancien Goetheanum avait été entièrement construit grâce à des dons volontaires. Pour la reconstruction du nouveau Goetheanum, nous n'avons jusqu'à présent guère plus que la somme assurée. Celle-ci n'est certainement pas une bénédiction. Nous devons faire contrepoids à cet argent qui provient de contribuables



réticents. Nous devons développer un esprit de sacrifice et de communauté encore plus fort que lors de la première construction. Nous devons nous unir le plus solidement possible en tant que société. Il faut défendre ce qu'il y a de plus grand dans le monde.

560

Dr Guenther Wachsmuth a ensuite présenté le résultat de la réunion préliminaire des délégués nationaux qui s'est tenue l'après-midi précédent. Il a mentionné, comme antécédent à cette réunion, que lors d'une assemblée générale de la Société anthroposophique en Suisse, le 10 juin 1923, la résolution suivante avait été adoptée à l'unanimité :

"La Société anthroposophique en Suisse exprime dans l'assemblée d'aujourd'hui le souhait suivant : que Monsieur le Dr Steiner prenne en main la reconstruction du Goetheanum à Dornach. Elle lui accorde, en tant que directeur artistique déterminant, les pleins pouvoirs pour mener à bien la construction sous tous ses aspects, tant en ce qui concerne l'utilisation des fonds destinés à cet effet que le choix des personnalités qui y participeront, selon sa propre appréciation et sa propre disposition, sans aucune ingérence de la part des membres".

Un rapport sur cette décision, qui avait été envoyé aux branches extérieures, avait trouvé partout une approbation enthousiaste, et comme la présente réunion avait été suggérée par des amis anglais, l'occasion avait été donnée de se concerter sur la collecte des fonds. Le plan de Mme Wegman, qui prévoit une contribution de 1000 francs *par membre* sur une période de 12 à 15 mois, est le plus efficace. Une économie hebdomadaire de 20 francs, par exemple, permettrait d'obtenir une telle somme au cours d'une année. Cela est beaucoup plus facile à réaliser que ce que l'on croit a priori. Seuls ceux qui n'ont pas encore fait de collecte sont sceptiques. Mais ceux qui ont déjà fait de la publicité pour la reconstruction font souvent des expériences étonnamment bonnes ; ainsi, par exemple, sur 37 membres visités à Dornach, 35 auraient souscrit chacun 1000 francs payables en 15 mois, et ce sont généralement des membres qui ne sont pas aisés. Des rapports similaires sont disponibles partout à l'étranger, dès qu'une activité vraiment enthousiaste et convaincue est déployée. Comme le Dr Steiner l'a raconté la veille, une dame a donné un bel exemple en déclarant que dans sa branche, il y avait 25 membres qui étaient des ouvriers et qui ne pouvaient donc pas tous donner 1000 francs, mais qu'elle voulait elle-même souscrire 1000 francs pour chaque membre de sa branche, c'est-à-dire donner elle-même 25 000 francs au total. - Une autre proposition de M. Pyle était qu'il y avait peut-être dans chaque pays des membres qui pouvaient donner 15 000 francs, d'autres 10 000 et 5 000, de sorte que de cette façon, dans chaque pays, par une telle gradation, on pourrait contribuer au nouveau Goetheanum *pour chaque* membre du pays à hauteur de 1 000 francs.

561

Une troisième proposition, émanant des amis anglais et soutenue par M. Kaufmann, Miss Groves et Miss Melland, suggérait la rédaction d'une brochure rassemblant, d'une manière adaptée au monde extérieur, ce qui a été fait en matière d'art, de science, de thérapie, de pédagogie, etc. à partir de sources anthroposophiques.

D'autres personnes ont demandé si, dans le cadre de l'activité publicitaire pour le nouveau Goetheanum, il fallait s'adresser à des personnalités extérieures à la Société. Mais cette question ne peut être tranchée que par le tact de chacun. Le Dr Wachsmuth a évoqué un roman qui l'avait fortement impressionné à cet égard. Il y décrit deux jeunes gens qui savent qu'il existe d'innombrables associations d'humains aux objectifs idéalistes de di-





réalisation des lois du monde spirituel sur le plan physique. Sur la base de cette compréhension, ces jeunes gens formèrent une fédération qui s'appela la Fédération des "chevaliers de l'esprit". La fédération fut bientôt soutenue par des personnes de tous les pays, qui la mirent en garde contre les dangers, la protégèrent et lui fournirent des informations, car un nombre infini de personnes, qui ne voulaient pas encore adhérer publiquement à cette alliance, souhaitaient néanmoins que ces chevaliers de l'esprit puissent réaliser sur terre ce qui devait être réalisé à partir du monde spirituel. - En tant qu'anthroposophe, on a l'occasion, comme nulle part ailleurs, d'acquérir une telle connaissance des humains que, si l'on est soi-même un véritable chevalier de l'esprit, on reconnaîtra aussi dans le monde extérieur ceux qui sont ou deviennent des chevaliers de l'esprit. On peut s'adresser à de telles personnes et leur donner l'occasion de contribuer à la reconstruction du Goetheanum. Car on fait du bien à un humain en le faisant participer à l'édification d'un lieu d'enseignement d'où doivent émaner les forces spirituelles constructives de l'humanité.

Il va de soi qu'après l'année 1923, il ne devrait plus y avoir au moins un membre de la Société anthroposophique qui n'ait pas contribué à la reconstruction.

Le projet du Dr Wegman de réunir 1000 francs pour chaque membre avait l'avantage de s'adresser à chaque individu, de sorte que chacun se sente coresponsable et n'attende pas tout le succès des autres ou même d'un monde extérieur indéterminé.

Lors de la discussion préliminaire, il a été proposé que les différents pays, compte tenu du nombre de leurs membres, etc. se fassent comme objectif de réunir dans un premier temps environ les contributions suivantes :

|                        |                    |   |
|------------------------|--------------------|---|
| Angleterre             | 300 000            | Franc suisses   |
| Amérique               | 200 000            |   |
| Honolulu               | 200 000            |   |
| Suisse                 | 400 000            |   |
| Hollande               | 300 000            |   |
| Italie                 | 100 000            |   |
| France                 | 50 000             |   |
| Autriche               | 50 000             |   |
| Tchécoslovaquie        | 100 000            |   |
| Danemark               | 100 000            |   |
| Scandinavie            | 100 000            |   |
| Autres pays . . .      | 100 000            | (Belgique, Pologne, Finlande, nouvelle-Zélande, etc.) |
| pour l'instant environ | -----<br>2 000 000 | Franc suisses   |

Toutes ces différentes propositions sont maintenant à l'étude. Le Dr Wachsmuth a demandé aux délégués de garder toujours deux images à l'esprit lors de leurs délibérations : Le nouveau Goetheanum doit être construit pour tous les humains de la terre qui sont des chevaliers de l'Esprit ; et nous devons aller dans le monde et travailler pour le moment décisif où le Dr Steiner donnera le signe que les ouvriers affluent sur la colline de Dornach pour construire le nouvel édifice.



*M. George Kaufmann, Londres*, défendit alors l'idée d'élaborer une brochure qui, pour faciliter le travail dans le monde extérieur, présenterait de manière concise et artistique l'essentiel des différents domaines d'activité anthroposophiques.

*La baronne Rosenkrantz, Londres*, suggéra de créer une possibilité pour les membres qui ont des difficultés à obtenir une aide financière d'utiliser le travail de leurs mains pour le bien du Goetheanum, c'est-à-dire de fabriquer gratuitement des objets d'usage pratique qui restent à déterminer, dont la vente devrait ensuite être organisée en commun ; et de verser le produit net de ce travail gratuit au fonds de reconstruction. Elle a déjà fait un petit pas dans cette direction.

*Le Dr Peipers, Stuttgart*, rappela les grands sacrifices consentis autrefois par les membres allemands pour la construction de l'ancien Goetheanum. Malgré les tristes conditions et les difficultés presque insurmontables en Allemagne, les amis allemands ont le grand désir d'apporter une contribution essentielle à la reconstruction. Bien que, compte tenu de la situation actuelle, le comité directeur de la Société anthroposophique en Allemagne n'ait volontairement pas encouragé les collectes, des contributions spontanées, en argent et en bijoux, ont été envoyées de toutes parts à Stuttgart, témoignant d'une volonté de sacrifice émouvante. - Il sera encore question de leur utilisation dans ce rapport.

*Le Dr Praußnitz, Iéna*, a soutenu la proposition de la baronne Rosenkrantz de mettre à disposition du travail bénévole, en particulier pendant les vacances, et d'en utiliser le produit au profit du Goetheanum.

*M. Dr Steiner* a souligné que nous devons parvenir à un résultat concret pendant ces journées importantes. Discuter de la rédaction d'une brochure, par exemple, est trop abstrait et général. Il faut pouvoir indiquer précisément qui va l'écrire. Une telle brochure est quelque chose de tout à fait personnel, elle doit être le fruit du savoir-faire artistique d'une seule individualité. Il ne sert donc à rien d'en discuter dans une assemblée. Par ailleurs, il existe déjà tellement de matériel approprié pour agir de manière convaincante sur le monde extérieur que les membres devraient d'abord travailler plus que jusqu'à présent avec ce qui existe déjà. Nous avons par exemple l'hebdomadaire "Das Goetheanum". Elle est rédigée par une personnalité qui, comme d'autres l'ont dit récemment, écrit le meilleur allemand, Albert Steffen. Cette revue rend compte en permanence, dans un esprit anthroposophique, de questions mondiales importantes, mais elle a plus d'abonnés parmi les personnes extérieures que parmi les membres. On retrouve ici la vieille erreur des membres de vouloir toujours créer du nouveau, mais de ne pas utiliser de manière fructueuse le bien existant. Steiner a ensuite rectifié des idées fausses concernant l'utilisation des cotisations allemandes. Selon lui, tout ce qui est collecté en Allemagne doit bien entendu être consommé en Allemagne, conformément aux lois locales. Il insiste sur ce point. Bien que les amis allemands aimeraient certainement faire de grands sacrifices financiers, la situation mondiale actuelle ne le permet pas. L'aide de l'Allemagne doit consister en un sacrifice moral.

D'autre part, les amis des autres pays ne doivent pas repousser trop longtemps la garantie des moyens pour la reconstruction ; à la fin de cette assemblée, nous devons au moins savoir sur quelle somme on peut compter pour l'instant, afin de pou-



meilleure grange, à la manière de la menuiserie, mais en béton. Mais on pourrait aussi construire quelque chose de plus beau, qui nécessiterait alors peut-être 4 à 5 millions de francs, voire plus. Il s'agit justement de déterminer la somme exacte que l'on veut garantir pour la reconstruction, afin de pouvoir prendre des dispositions en conséquence.

Mais il ne faut surtout pas oublier qu'avec la reconstruction, de nouvelles et lourdes tâches se présenteront aux membres, qu'une nouvelle tension de force sera nécessaire pour surmonter les résistances et soutenir moralement et efficacement le travail anthroposophique extérieur sur le plan physique. Un fonds moral doit être créé. S'il ne s'agissait que de la diffusion des vérités anthroposophiques, il suffirait pour cela de la bonne volonté des membres de diffuser ces vérités par un travail positif. Mais comme le mouvement anthroposophique a donné naissance à toute une série d'entreprises pratiques qui doivent lutter contre la résistance du monde extérieur, par exemple les écoles, les cliniques, les laboratoires, les entreprises économiques, etc. dirigés dans le sens anthroposophique, il faut que les anthroposophes redoublent de vigilance afin d'écarter du champ de bataille les monstruosité, les mensonges et les calomnies proférés contre nous par la partie adverse. Le Dr Steiner a comparé notre situation à celle de personnes qui se trouvent dans une forteresse assiégée. Souvent, les adversaires se voient ouvrir les portes de la forteresse de l'intérieur par la négligence des membres dans leurs pensées et leurs actions. Seule une vigilance extrême des membres nous aidera à surmonter les temps difficiles qui viendront avec la reconstruction du Goetheanum.

*Monsieur Steffen* rappela aux personnes présentes l'énorme quantité de matériel disponible dans les œuvres du Dr Steiner pour se faire avancer chaque jour et convaincre le monde entier, mais aussi pour promouvoir la reconstruction du Goetheanum.

*Monsieur de Haan* a exprimé sa confiance dans le fait que les plus dynamiques d'entre nous trouveront tous les moyens nécessaires à la construction.

L'après-midi, une nouvelle réunion spéciale des délégués nationaux a eu lieu.

565

### *Dimanche, 22 juillet*

*Monsieur Albert Steffen* a ouvert la réunion en disant que beaucoup de personnes avaient été brutalement tirées du sommeil par des coups de canon ce matin. Car aujourd'hui, au village, on fête l'anniversaire de la bataille de Dornach, qui s'est déroulée en 1499 sur la même colline que celle où nous sommes réunis. Cette bataille a été le point culminant des guerres de libération qui ont commencé lorsque les trois fondateurs de la Confédération suisse se sont rencontrés pour prêter serment sur le Grütli. Comme on peut le lire dans les livres d'histoire suisses, cette Confédération a été le modèle des États-Unis d'Amérique, qui sont à leur tour devenus le modèle des républiques et des démocraties européennes. La colline de Dornach est donc un point crucial pour l'histoire de l'humanité. Le mouvement anthroposophique, qui y a désormais son centre spirituel, n'est cependant ni politique ni national. Au Goetheanum passé, des personnes de toutes les nationalités ont travaillé pacifiquement côte à côte sur la colline de Dornach, même pendant la guerre mondiale. *Monsieur Steffen* a déclaré qu'il était de la plus haute importance historique de pouvoir annoncer aujourd'hui que la Société anthroposophique internationale pourra être fondée ici à



Dornach à Noël de cette année. Monsieur Steffen a ensuite expliqué, à l'aide de quelques exemples, avec quelle haine et quelle hypocrisie de bas niveau spirituel l'opposition travaille contre l'anthroposophie et le Goetheanum, de sorte qu'il faut l'aide unanime et incessante des membres de tous les pays pour imposer la construction et le maintien du nouveau Goetheanum.

Dr Guenther Wachsmuth a brièvement rendu compte du résultat de l'assemblée spéciale des délégués des pays qui s'est tenue l'après-midi précédent. Un grand pas en avant a été fait, tant sur le plan pratique que moral. Il faut souligner qu'il ne suffit pas d'indiquer combien de fonds pourraient être collectés au cours d'une année, mais qu'on ne peut demander au Dr Steiner de prendre en main la reconstruction que si une certaine somme est d'ores et déjà garantie. C'est un beau succès moral que quelques délégués aient pris une si lourde responsabilité sur leurs propres épaules. Les sommes suivantes ont été garanties par écrit par la signature de certains délégués :

|                 |         |                        |
|-----------------|---------|------------------------|
| Angleterre      | 115 000 | Francs suisses         |
| Hollande        | 150 000 |                        |
| Suisse          | 400 000 |                        |
| Danemark        | 100 000 |                        |
| Honolulu        | 200 000 |                        |
| Amérique        | 30 000  |                        |
| Tchécoslovaquie | 30 000  | (de membres allemands) |
| Italie          | 20 000  |                        |
| Autriche        | 10 000  |                        |
| Suède           | 10 000  |                        |
|                 | -----   | Francs suisses         |
|                 | 865 000 |                        |

Comme l'ont souligné tous les délégués, il ne s'agit que d'un premier pas pour pouvoir commencer immédiatement la construction. On espère pouvoir assurer des sommes beaucoup plus importantes dans les mois à venir grâce à une activité intense.

Un deuxième problème qui doit être discuté ici et après le retour des délégués dans leur pays est la fondation de la Société anthroposophique internationale à Noël à Dornach. Au cours de cette année, plusieurs sociétés nationales, par exemple en Angleterre, en Hollande, etc., seront fondées de leur propre initiative, et il faut espérer que plusieurs autres pays suivront cet exemple le plus rapidement possible. La reconstruction à Dornach donnera lieu à une grande correspondance avec tous les pays et toutes les branches, c'est pourquoi la fondation de sociétés nationales facilitera énormément le travail commun, les rapports, etc. A l'aide de quelques exemples grotesques, il a été démontré pourquoi les membres qui ne s'affilient pas à d'autres branches et groupes de pays sont injustement mécontents lorsqu'ils ne sont pas informés à temps des manifestations. En créant des archives d'adresses aussi complètes que possible, d'une part, et en simplifiant les informations mutuelles par la création de groupes nationaux, d'autre part, on peut espérer que cela deviendra beaucoup plus facile et meilleur à l'avenir. (Pour plus de détails, voir ci-dessous).



D'ici Noël, deux choses sont plus que jamais nécessaires : la bravoure, afin que nous assurions d'ici là toutes les bases physiques de la nouvelle construction, et l'amour, afin que la Société anthroposophique internationale puisse naître à Noël, un acte qui doit avoir une signification pour l'aura spirituelle de la terre.

*Monsieur Leinhas* a expliqué de manière claire et sans équivoque qu'il est absolument nécessaire, selon les lois existantes, de laisser en Allemagne les contributions collectées en Allemagne et déposées auprès de la Treuhandgesellschaft à Stuttgart, et de les y consommer. Il a proposé, parmi d'autres possibilités, d'utiliser ces fonds pour un fonds d'études qui faciliterait la tâche des étudiants qui souhaitent se consacrer temporairement et de manière intensive à l'étude des différents domaines d'enseignement anthroposophique.

*M. Heywood-Smith* a attiré l'attention sur le jour d'aujourd'hui, le 22 juillet, qui est un jour important dans l'histoire des guerres de libération de la Suisse. Nous nous trouvons maintenant devant un autre moment historique décisif, où une autre action doit être accomplie, qui exige aussi la confiance dans l'idéal et l'engagement de tout l'être. Nous avons encore besoin de trois millions de francs suisses pour la reconstruction du Goetheanum. Les trois Confédérés du Grütli auraient mis leur vie en jeu pour la cause de la liberté. Y aurait-il trois personnes dans notre société qui accepteraient de garantir ces trois millions sur leurs biens et d'accomplir ainsi un acte d'amour envers l'humanité ? Les membres pourraient alors à leur tour faire un acte d'amour en veillant à ce que les garants ne subissent aucune perte, si les contributions étaient continuellement versées au fonds au même rythme qu'elles sont utilisées pour la construction.

Le *Dr Büchenbacher* décrit les lourdes tâches de nature morale que les amis en Allemagne doivent accomplir ; il faut, comme le *Dr Steiner* nous l'a montré dans ses conférences, aider le génie du temps à triompher du démon du temps. L'Allemagne est en ce moment un terrain de combat particulièrement difficile et important pour ces forces.

*M. Scott Pyle, Amérique*, exprima chaleureusement combien il était regrettable que les contributions allemandes ne puissent cette fois-ci profiter directement au Goetheanum, et que ce serait un bel acte de communion internationale si les autres pays, en plus de leurs propres fondations, se répartissaient aussi l'apport de la contribution allemande. Il donna lui-même l'exemple en versant une somme plus importante.

*Miss Woolley, Angleterre*, l'a complétée en faisant don d'objets de bijouterie au profit de la contribution allemande.

*Monsieur Jan Stuten* a écrit avec force dans l'âme des auditeurs la nécessité du nouveau Goetheanum, surtout pour une renaissance de la vie artistique. Dans l'ancien Goetheanum, toutes les formes étaient si harmonieuses et musicales qu'elles auraient eu un effet d'inspiration immédiat sur l'artiste. Une nouvelle musique aurait pu naître de la contemplation des chapiteaux, des architraves et des autres formes vivantes et organiques du Goetheanum. Il a décrit à l'aide de contre-exemples la décadence sans imagination et sans créativité des compositions modernes. Les artistes anthroposophes ont demandé aux amis des arts de les aider à construire le nouveau Goetheanum, afin qu'un lieu plein de stimulation pour les forces créatrices des artistes puisse à nouveau voir le jour sur Terre. L'eurythmie aussi a besoin du Goetheanum comme cadre du même esprit. La représentation que les délégués ont vue hier, par exemple du "Songe d'une nuit d'été" de Shakespeare, aurait été un événement, une renaissance des œuvres de Shakespeare dans un esprit nouveau. Nous avons ressenti une profonde gratitude envers M. et Mme Steiner pour cet événement. *Monsieur Stuten* a proposé de jouer une ou plusieurs des jeux de mystères du *Dr Steiner* au cours de cette année, lors d'une semaine de festivités sur de grandes scènes en Suisse et à l'étran-





ger.

*Madame Henström, Suède*, a fait un rapport sur le travail anthroposophique en Suède et a garanti, sous sa propre responsabilité, une belle contribution de la Suède pour le fonds.

*Mademoiselle Lina Schwarz, Italie*, parla des souhaits des amis italiens et espéra qu'il serait peut-être possible à l'avenir d'envoyer un bulletin d'information à tous les pays à partir de Dornach.

*Le comte Polzer, Autriche*, a déclaré que dans un débat budgétaire correctement mené, les domaines d'intérêts humains spirituels devaient également être abordés ; il a salué le fait qu'il ait été possible ces jours-ci d'amener les négociations budgétaires à un niveau tel que l'on puisse en même temps discuter de problèmes spirituels aussi profonds que la consolidation de la Société dans son contexte de reconstruction du Goetheanum. Un centre devrait être formé ici à Dornach, en échange actif avec la vie dans les branches de tous les pays. Il espérait que, malgré les difficultés croissantes, les délégués et les membres se retrouveraient assez souvent à Dornach et apprendraient ainsi à se connaître de manière toujours plus personnelle et chaleureuse. Le comte Polzer demanda que les membres des autres pays acceptent à leur tour la résolution adoptée par la Suisse.

*Monsieur Steffen* demanda à ceux qui approuvaient la résolution de se lever de leur siège. - (Tous les délégués restèrent quelques instants en silence) - L'Assemblée internationale a donc adopté cette résolution à l'unanimité.

L'assemblée internationale des délégués a été clôturée par le Dr Steiner le soir du 22 juillet, à la fin de la troisième de ses conférences sur les "Trois perspectives de l'anthroposophie", par les mots suivants :

On avait ainsi tenté de caractériser les trois perspectives que peut ouvrir l'anthroposophie, la perspective physique, la perspective psychique/d'âme et la perspective spirituelle.

Ce sera sans aucun doute une réunion mémorable, mes chers amis, si la construction d'un nouveau Goetheanum peut en résulter. Et ce serait beau si ce nouveau Goetheanum pouvait devenir tel qu'il puisse à nouveau rayonner vers nous dans ses formes ce qui doit être dit à l'humanité par la parole sur le terrain de l'anthroposophie. Ainsi, mes chers amis, vous aurez fait beaucoup pour l'anthroposophie.

Je peux parler impersonnellement de toutes ces choses en ce moment, je n'en ai vraiment rien à faire, et je ne veux pas non plus parler de la décision qui a été prise de me laisser prendre les dispositions internes concernant la construction. Car si j'ai demandé, si je dois réaliser la construction, de pouvoir la réaliser dans ces conditions, c'est parce que je ne peux assumer la responsabilité de la construction qu'à cette condition. Et tout cela reste dans le cadre de l'objectif.

Il faut reconnaître que cette demande a été accueillie avec compréhension. Ce qui en résultera profitera déjà au mouvement anthroposophique en tant que tel. Et c'est ainsi qu'à la fin de ce congrès, en saluant chaleureusement les amis venus ici, je ne veux être que l'interprète de la compréhension anthroposophique, et la répercussion de cette compréhension anthroposophique ne manquera pas de se faire sentir pour ceux qui ont cette compréhension. En vérité, il est possible de voir, dans le domaine de l'esprit, le lourd sacrifice que font nos amis pour la reconstruction du Goetheanum. Mais le sentiment s'est justement répandu dans nos rangs que le vouloir



de ce qui se tient là comme idéal devant l'œil de l'âme ne peut pas être réalisé sans de tels grands sacrifices.

Le Goetheanum ne sera vraiment béni que si ceux qui font les sacrifices le veulent vraiment et si ces sacrifices proviennent d'un vouloir sacré. Mais la beauté, le beau sérieux de ce vouloir peut déjà être exprimé par l'interprète de l'anthroposophie comme un cordial salut d'adieu. Et je peux vous en assurer : Maintenant que les sacrifices ont été consentis, le Goetheanum sera de nouveau construit d'après le meilleurs pouvoir.

La construction de ce deuxième Goetheanum demandera des luttes plus fortes et plus dures que la construction du premier, et un fonds moral en plus du fonds physique serait déjà nécessaire au plus haut point.

570

Au nom de l'anthroposophie, je suis donc cordialement reconnaissant à tous ceux qui se sont précipités ici, et s'il est vrai que la compréhension correcte se répand de plus en plus, alors, dans un certain sens, la bénédiction ne pourra pas non plus manquer, et l'on pourra alors envisager avec sérénité les durs combats que cette œuvre entraînera précisément.

C'est pourquoi je voudrais aujourd'hui saluer mes amis d'une manière particulièrement sérieuse et cordiale.

#### **Quelques remarques préliminaires pour la fondation de la Société anthroposophique internationale à Dornach Noël 1923**

Un grand nombre de délégués présents à la session du 20 au 23 juillet se sont réunis une nouvelle fois après la clôture de la session pour déterminer les problèmes qui nécessitent une consultation préalable dans les différents pays et groupes au cours des prochains mois, afin que les délégués puissent arriver à Noël bien informés des opinions de leurs amis à la maison et armés de propositions fructueuses pour la formation de la Société anthroposophique internationale.

Il est donc instamment demandé que les points suivants soient discutés à fond dans les assemblées des branches et groupes anthroposophiques entre maintenant et Noël, afin qu'une harmonie des opinions puisse être atteinte d'autant plus rapidement à Dornach sur la base des vues clarifiées des amis de tous les pays :

1. Il faudra parler de la réunion des sociétés nationales déjà fondées ou à fonder encore d'ici Noël en une Société Anthroposophique Internationale. Rapport sur les différentes formes des différentes sociétés nationales.
2. Élaboration éventuelle de *statuts* par les Sociétés nationales, dans la mesure où le projet actuel [\*] doit être modifié ou complété.

[\*] Se réfère au "Projet des principes d'une société anthroposophique" de l'année 1912/13. Voir ci-dessous "Indications".

571

3. Les pays, comme par exemple la Belgique, la Pologne, etc. qui ont exprimé le souhait de rester provisoirement rattachés à la Société anthroposophique suisse jusqu'à ce que le nombre de leurs membres augmente, sont priés d'envoyer à la Société anthroposophique suisse une *liste précise des adresses* des membres de leur groupe ainsi que d'indiquer *quelles personnalités* doivent être *informées* lors de manifestations, communications, etc. qui sont ensuite chargés de les transmettre à tous les membres de leur groupe.



4. Propositions concernant la personnalité d'un *secrétaire général* de la Société anthroposophique internationale. La décision revient bien entendu au Dr Steiner.

5. Certains délégués ont proposé de désigner des "envoyés" à Dornach, c'est-à-dire des personnalités des différents pays qui vivent de toute façon en permanence à Dornach et qui pourraient être consultées ou aider dans les relations avec les différents pays. Les avis étaient partagés sur l'opportunité d'une telle organisation. Il va de soi que cela ne serait opportun que si cela facilitait, et non compliquait, les échanges entre Dornach et les sociétés nationales.

6. Le *montant* et la *date* de la cotisation à verser à Dornach par membre (à l'entrée et annuellement) pour couvrir les frais du Secrétariat général. (Il ne faut pas oublier que l'envoi de telles communications, l'organisation de réunions, l'exécution des demandes toujours croissantes à Dornach, etc. résultant de l'accroissement international de la Société, exigent des moyens qui ne peuvent pas être couverts en permanence par la Société suisse ou par des fonds privés, mais qui doivent être supportés en commun par tous les pays).

7. Compléter régulièrement les archives d'adresses des membres qui se trouvent à Dornach (sauf accord particulier). (Il est proposé d'envoyer à Dornach les cotisations et les registres d'entrée et de sortie des membres, les changements d'adresse, etc. le 1er janvier et le 1er juillet de chaque année).

8. Détermination de la responsabilité des secrétaires généraux, des comités, etc. des sociétés nationales ainsi que du secrétaire général international en ce qui concerne l'*admission de nouveaux membres dans la Société*. - (Lors d'une discussion avec des amis hollandais, il fut par exemple proposé de faire signer la carte d'admission d'un nouveau membre par le secrétaire général d'un pays et de la faire contresigner par le Secrétariat général international).

572

9. La question de la publication d'un *bulletin d'information* ne peut être résolue que par des propositions concrètes en ce qui concerne la personnalité et les moyens.

10. Organiser une *défense* digne et efficace *contre l'opposition* dans tous les pays. La Société anthroposophique internationale doit assumer cette tâche par une collaboration accrue sur toute la Terre, de telle sorte que le Dr Steiner ne soit pas gêné dans ses travaux importants par la défense gênante contre les adversaires.

11. Collaboration des membres de tous les pays au *soutien des entreprises* créées lors du développement de la Société anthroposophique dans les domaines de la pédagogie, de la thérapie (diffusion des remèdes, soutien des instituts de thérapie clinique etc.), de la recherche scientifique, de l'art etc. Ce serait très beau si, à cet égard, les délégués, après avoir délibéré avec zèle dans tous les pays, pouvaient apporter à Noël des réponses concrètes aux questions posées.

12. Combien les différents pays et groupes ont-ils pu contribuer à la *reconstruction du Goetheanum* ? (Il serait favorable pour la continuité du travail qu'un rapport préliminaire puisse être donné à ce sujet dès le 15 octobre 1923).

Il est demandé de communiquer à Dornach, *avant le 1er décembre 1923*, les *noms des délégués* qui représenteront les pays à Noël à Dornach. Il en va de même pour les *besoins en hébergement*, etc. En plus des délégués responsables, tous les membres de la Société sont bien entendu invités à y participer de la manière la plus cordiale. La date exacte de l'assemblée de Noël sera communiquée ultérieurement.



Toute correspondance est à adresser au "Secrétariat de la Société anthroposophique", Dornach près de Bâle, Suisse, Maison Friedwart, 1er étage.

Nous répétons les mots de conclusion du Dr Steiner : "Il serait beau que ce nouveau Goetheanum puisse devenir tel qu'il puisse aussi à nouveau rayonner vers nous dans ses formes ce qui doit être dit à l'humanité par la parole sur le terrain de l'anthroposophie".

La construction du nouveau Goetheanum et la transmission des vérités anthroposophiques dans la spiritualité de la Terre entière - c'est à cela que l'on pourra montrer que la Société anthroposophique internationale, qui doit naître à Noël, est un être vivant et actif.

Venez s'il vous plaît, chers amis, équipés pour de telles tâches, avec une volonté aimante, à Dornach pour Noël.

Albert Steffen Dr. Guenther Wachsmuth

573

### ***Aperçu chronologique des journées de l'assemblée avec la reproduction littérale des interventions de Rudolf Steiner***

#### ***Premier jour, vendredi 20 juillet 1923***

11 h 30, maison Friedwart : réunion préliminaire des délégués suisses (sans Rudolf Steiner). Les délégués officiels sont élus et la question de savoir si la Suisse peut réunir les 400 000 francs prévus pour la reconstruction est discutée.

16h, Glashaus : discussion préliminaire des délégués allemands (sans Rudolf Steiner). Carl Unger mentionne trois points pour la réunion : 1. la reconstruction du Goetheanum, 2. l'appel à la collecte (offrandes), 3. le rattachement à la "résolution" des Suisses. Unger, Emil Leinhas, Wolfgang Wachsmuth, Hans Büchenbacher, Maria-Röschl, Felix Peipers, Graf Lerchenfeld, Kurt Walther, Frau Goyert, Oberstleutnant Seebohm (Johanna Mücke s'est retirée).

17 heures, Glashaus : réunion préliminaire de tous les délégués désignés par les différents pays afin de déterminer le programme de la réunion et la direction de l'assemblée. Albert Steffen est élu président, George Kaufmann de Londres, vice-président, Guenther Wachsmuth, secrétaire. Le délégué suisse E. Etienne de Genève rapporte ce qui suit de cette discussion dans une lettre privée du 29 juillet 1923 :

"Cette première discussion était en fait plutôt une prise de contact. Les différents délégués nationaux étaient venus plus ou moins orientés, certains connaissaient à peine le but de la réunion ; ils n'avaient donc pas reçu de procurations et étaient plus là pour apprendre quelque chose dont ils pourraient ensuite informer leur pays et leurs branches. Cela a bien sûr compliqué et entravé le bon déroulement de la partie purement financière du programme de travail.

Il était intéressant de voir comment la mentalité de leur peuple se reflétait à travers l'exposé des différents délégués. La Suisse, les Pays-Bas, l'Allemagne et l'Autriche se sont montrés les plus disposés à faire des sacrifices. Le drame, c'est que pour ces deux derniers pays, les rapports de valeur sont tels que leurs énormes sacrifices paraissent si petits lorsqu'ils sont convertis en francs. En revanche, les pays nordiques échouent. L'Italie et la France ont bien de la bonne volonté, mais peu de membres et peu d'argent. L'Angleterre et l'Amérique ont déçu ... En revanche, le groupe allemand de Tchécoslovaquie s'est montré exemplaire. Sur les 27 membres, 150 000 couronnes tchèques (environ 10 000 francs) ont été versées jusqu'à présent, et leur délégué s'est engagé personnellement pour 20 000 francs



supplémentaires. Les trois groupes tchèques seront-ils aussi fidèles à la cause ? Ils n'étaient pas représentés".

20h, menuiserie : 1ère conférence de Rudolf Steiner sur "Trois perspectives de l'anthroposophie" (in GA 225).

### *Deuxième jour, samedi 21 juillet 1923*

10 heures, salle de la menuiserie : première assemblée générale des délégués et des membres de la Société anthroposophique. Allocution de bienvenue d'Albert Steffen et rapport du Dr Guenther Wachsmuth sur les négociations préliminaires d'hier. Lors de la discussion qui s'ensuit sur la manière de réunir les fonds nécessaires à la reconstruction, différentes propositions sont faites. Voir à ce sujet le rapport d'Albert Steffen et du Dr Guenther Wachsmuth à la page 557.

A la fin de la réunion du matin, Rudolf Steiner prend la parole :

Chers amis ! Je pourrais tout au plus, puisqu'il y a maintenant une pause, faire quelques remarques qui me semblent importantes. J'espère que ce n'est que le remplissage d'une pause. Car il est clair que la discussion sur ce sujet n'est pas terminée.

La première remarque intermédiaire que je voudrais faire est que je demande que les débats sur les sujets dont il est question dans cette importante assemblée soient, dans la mesure du possible, menés jusqu'à la précision des différents points. Et même au risque d'être mal compris, je voudrais commencer par dire qu'il n'y a rien à faire avec des abstractions, comme par exemple la réalisation d'une brochure, sous cette forme abstraite. Pour ce genre de choses, il faut vraiment toujours se faire des idées très précises ; il ne faut pas caractériser une chose de l'extérieur, mais il faut justement tenir compte des circonstances. Dans les affaires les plus diverses qui ont concerné le mouvement anthroposophique, la proposition d'écrire une brochure est apparue à maintes reprises. Ce n'est pas la première fois que nous sommes confrontés à cette proposition ; et je me suis généralement montré extrêmement réticent à cette

\* Proposition de Miss Groves, soutenue par la Baronne Rosenkrantz, d'élaborer une brochure avec laquelle on pourrait s'adresser au monde extérieur, avec des images de l'ancien Goetheanum, éventuellement aussi du nouveau.

575

écriture de brochure parce que je savais que si la brochure n'était pas une œuvre d'art très particulière, issue de l'individualité de l'individu et justifiée par l'individualité, il ne pouvait guère en résulter quelque chose de réellement efficace. L'idée de faire quelque chose de ce genre est en effet évidente, parce que l'on est habitué à penser non pas à la réalité, mais à n'importe quoi - pas même dans des contours généraux, mais dans des directions extérieures générales. C'est pourquoi je demanderais, si cette proposition devait être prise en compte d'une manière ou d'une autre, d'en discuter afin que l'on puisse y comprendre quelque chose. Car pour l'instant, je ne peux pas vraiment me représenter quelque chose sous ce qui est pensé. C'est la première chose que je voudrais faire remarquer.

Ensuite, je ne voudrais pas que des idées fausses apparaissent en ce moment. Les fausses idées sont toujours liées à une impulsion destructrice au sein d'un mouvement spirituel, en particulier d'un mouvement qui a pour devise : "La sagesse ne ré-





side que dans la vérité", et il faut faire très attention à ce que des idées fausses ne prennent pas place. Il y aurait une telle idée fausse si l'on répandait l'opinion que l'on peut dire aujourd'hui que la construction du Goetheanum a été exfiltrée d'Allemagne par certaines puissances : si l'on a des idées à ce sujet, il faut bien sûr les préciser très exactement. Car extérieurement, les faits n'étaient pas tels que la construction ait été exfiltrée par des puissances qui pourraient d'une manière ou d'une autre être mises en relation avec l'incendie. Extérieurement, les choses étaient telles qu'un certain plan de construction était prêt à Munich et qu'il n'a pas été rejeté au point que l'on puisse dire qu'il n'y a pas eu d'incendie : Des puissances ont exercé une influence sur les lois allemandes, ce qui a entraîné l'exil de la construction, et il aurait fallu aller dans des régions où règnent des lois plus libres dans cette direction ; mais, d'un point de vue purement extérieur, les choses étaient telles que c'était essentiellement le milieu artistique munichois qui avait exercé une influence sur l'évaluation d'un tel plan et qui, en tant que milieu artistique, était vraiment un milieu artistique,

\* La déclaration du délégué Felix Peipers avait été la suivante : "... L'édifice qui devait d'abord être érigé en Allemagne a été exfiltré par les puissances que M. Steffen a caractérisées et a trouvé ici une patrie où ces puissances n'étaient plus aussi déterminantes qu'elles ne déterminaient les lois ..."

576

ne pouvait tout simplement pas entrer en matière, ne savait rien dire de juste à ce sujet. Et un jour, on s'est retrouvé devant le fait qu'après avoir élaboré successivement, je ne sais pas, une douzaine de plans, on n'avait toujours pas pu obtenir d'avis précis de la part de la commission d'experts concernée.

Afin d'installer le bâtiment le plus rapidement possible, il a été décidé de le placer ici, où le terrain était mis à notre disposition et où il y avait une très belle perspective de pouvoir construire comme on le voulait à l'époque, en l'absence d'une loi sur la construction. Dans un tel cas, il ne faut donc pas - je dirais - diffuser aujourd'hui des théories et des idées qui ne correspondraient pas exactement à ce qui s'est passé à l'époque. Car il se passe toujours quelque chose d'étrange dans le mouvement anthroposophique, c'est que des affirmations sont faites d'un côté ou de l'autre, et qu'ensuite apparaît quelque chose d'hostile qui m'attribue ces affirmations et m'attaque en fait à cause de ces affirmations. C'est pourquoi je suis tenu, à l'avenir, de présenter expressément les affirmations que je n'ai pas faites moi-même comme n'ayant pas été faites par moi-même. De même, vous pouvez être tout à fait certain qu'à l'avenir, la remarque de l'adversaire réapparaîtra quelque part : le Dr Steiner, malgré tout et en dépit de tout, ne s'est pas retenu de faire allusion à certaines puissances qui étaient à l'origine de l'incendie de Dornach. Et je voudrais faire remarquer que depuis le début, depuis la nuit de l'incendie, je n'ai jamais fait allusion à de telles puissances. C'est le seul fait que je voudrais mentionner, et je voudrais en quelque sorte appeler à la prudence dans ce domaine. Nous sommes aujourd'hui beaucoup plus entourés d'adversaires qui nous guettent que nous ne le réalisons habituellement lorsque nous évoquons de telles choses - je parle bien sûr davantage de la manière dont nous les évoquons. Donc, même avec des idées comme celle-ci, qui font allusion à un quelconque arrière-plan, je voudrais faire remarquer dès aujourd'hui que je n'aimerais pas être identifié à cela.



Je considère qu'il est extrêmement nécessaire d'essayer de parler avec précision au sein de cette assemblée, et de parler avec précision de l'impossibilité de faire sortir quoi que ce soit des frontières allemandes. Car, en l'état actuel des choses, il est absolument impossible de faire venir des valeurs d'Allemagne. La possibilité d'accepter un travail proposé avec amour se présentera naturellement, comme tant d'autres choses, pendant la construction. Je ne fais pas de commentaire à ce sujet pour l'instant. Mais le fait doit être clair dans toute son acuité, car sinon il pourrait avoir des conséquences imprévisibles : Il doit être clair dans toute son acuité que ce qui est collecté en Allemagne à l'occasion de la reconstruction du Goetheanum doit aussi rester légalement en Allemagne, y être dépensé, si je veux m'exprimer clairement. Donc tout ce qui est collecté en Allemagne doit aussi être dépensé en Allemagne, ou plutôt consommé en Allemagne, consommé en Allemagne.

Pour cette partie, seuls les sacrifices moraux entrent donc en ligne de compte, un sacrifice spirituel. Un sacrifice matériel, s'il n'est pas compensé d'une manière ou d'une autre, ne peut pas entrer en ligne de compte. Et si les choses sont dites seulement comme elles ont été discutées jusqu'à présent, alors la porte est ouverte à toutes sortes d'intentions adverses, de sorte que l'on dit : Il y a la perspective que le Dr Steiner porte le résultat d'une certaine collection d'Allemagne à l'étranger ! - Vous pouvez être tout à fait sûrs que cette version paraîtra très bientôt, si l'on parle de cette affaire de la même manière que l'on en a parlé jusqu'à présent.

Non, nous devons déjà, en tant qu'anthroposophes, être clairs sur le fait que la pensée [matérielle] n'est pas en première ligne ; mais s'il s'agit de questions pratiques, elles doivent absolument être prises en considération. Il faut penser clairement. Et à cette occasion, je peux vraiment souligner une chose, mes chers amis : il est évidemment extrêmement important aujourd'hui qu'il y ait la volonté de faire de nombreux sacrifices pour la reconstruction d'un Goetheanum. D'un autre côté, il est aussi souhaitable que cette construction du Goetheanum ne soit pas repoussée indéfiniment, qu'elle soit réalisée le plus rapidement possible. Mais si nous avons l'intention d'entreprendre quelque chose de précis, il serait très bon de considérer qu'à travers cette assemblée, une sorte de proposition est faite pour la construction elle-même. Il devrait être visible à la fin de cette assemblée comment le Goetheanum peut être construit.

Mes chers amis, on peut construire le Goetheanum avec un million de francs - il reste alors deux millions de francs sur la somme assurée pour d'autres buts. On peut construire le Goetheanum avec deux millions, on peut le construire avec trois millions, avec quatre millions. Si on le construit avec un million, il y aura une sorte de grange en béton en souvenir de l'ancien Goetheanum. Si l'on utilise deux millions, ce sera deux fois plus beau qu'une grange, mais ce sera comme si l'on pouvait le construire pour deux millions, et ainsi de suite. Et ce qui est nécessaire au vu de la situation actuelle dans laquelle nous nous trouvons, c'est que l'on sache le plus rapidement possible avec quelle somme il faut compter. Si l'on sait à la fin de la journée de demain qu'il faut compter avec 5 millions, un Goetheanum sera construit pour cinq millions. C'est ce que l'on peut envisager maintenant dans la pratique. Et comme je suppose bien sûr qu'en chaque âme vit la tendance à vouloir que le Goetheanum soit le plus beau possible, il me semble que quelque chose de très impor-



tant peut tout de même voir le jour, même si l'on prend cette intention très au sérieux. Mais il est quand même nécessaire que nous concevions la chose sous la forme d'une sorte de proposition d'ici la fin de cette session, et que cette proposition puisse être considérée comme une fête et que l'on puisse se dire : dans l'esprit de cette proposition, quelque chose sera installé ici, sur la colline de Dornach, à la place de l'ancien Goetheanum. - Je pense que les temps sont bien trop sérieux pour que nous nous engagions dans des désaccords. Il est peut-être nécessaire que nous nous orientions directement de la manière la plus précise possible.

Mes chers amis, ce n'est vraiment pas mon intention d'ajouter toujours un petit désagrément à tant de belles choses ; mais si cela n'arrive pas d'un autre côté, je dois toujours le faire, afin d'essayer de former un tout à partir des choses. Je suis terriblement désolé !

Je voudrais maintenant faire remarquer que ce que je viens d'exposer entre certainement en ligne de compte pour une construction extérieure, mais que quelque chose d'autre entre encore tout à fait en ligne de compte. Il s'agit de penser à l'avenir, dans la mesure du possible, à la nécessité de soutenir moralement, d'une manière ou d'une autre, toute l'activité anthroposophique vis-à-vis du monde, d'apporter une contribution morale, pour ainsi dire. Et de telles contributions morales sont maintenant encore plus nécessaires ! Car finalement, nous allons pouvoir construire quelque chose ici - donc la possibilité de créer ici un centre spirituel pour les affaires anthroposophiques devrait être donnée et le sera - mais il faudrait aussi penser à la manière dont un soutien moral pourrait être tenté. Et là, il faut encore et toujours attirer l'attention sur le fait qu'il y aurait énormément à faire dans cette direction ! Si une fois, de la part de la Société anthroposophique, quelque chose était fait de manière étendue, de manière visible, qui tendrait à présenter au monde la Société anthroposophique elle-même de telle sorte qu'on ne puisse pas faire autrement que de la prendre comme quelque chose de profondément sérieux, si justement ceci, je voudrais dire, naissait ici comme une intention de créer une sorte de fonds moral, auquel pourraient participer précisément ceux qui doivent actuellement laisser leurs objets de valeur à l'intérieur de leurs frontières, si une sorte de fonds moral pouvait être créé, alors une grande partie de ce dont je parle toujours et encore serait réalisée.

Voyez-vous, dans un certain sens, je souhaiterais que l'on parle ici de cette brochure qui, comme on l'a dit hier, est censée être de première qualité, parce que, dans un certain sens, on porte ainsi un jugement sur toutes les productions qui ont été publiées jusqu'à présent, et parce qu'on exprime ainsi le jugement que l'on ne peut pas vraiment utiliser toutes les productions qui ont été publiées jusqu'à présent ! J'aimerais donc entendre de manière plus précise et concrète comment se comporteraient les productions de première classe par rapport à celles de deuxième ou de troisième classe réalisées jusqu'à présent.

Ces choses se trouvent toujours dans les sous-sols. Maintenant, vous pouvez dire que c'est très grave que l'on fasse ressortir ces choses du sous-sol. Oui, mes chers amis, si l'on dit ces choses sans réfléchir et sans attirer l'attention sur la manière



saies les reprennent. Les adversaires remarqueront déjà de quoi il s'agit avec de telles choses.

Et c'est contre l'assaut des opposants que doit être menée aujourd'hui la construction du Goetheanum ! La construction du Goetheanum ne peut pas être réalisée uniquement avec de l'argent, mais elle doit être réalisée en s'appuyant aussi sur un fonds moral de la Société anthroposophique. Il n'y a pas d'autre solution. Ce fonds moral doit être là.

Et nous devons être clairs à ce sujet : L'action vers l'extérieur a déjà pris aujourd'hui une forme très étrange. Cela aussi ne doit pas rester dans l'inconscient. Dans un certain sens, tout ce qui est lié à l'anthroposophie est comme dans une forteresse assiégée. Et réfléchissez aux idées que les humains reçoivent lorsqu'on leur dit extérieurement : "Entrez dans une forteresse assiégée". La première chose que l'humain entend aujourd'hui à propos de l'anthroposophie, s'il est de bonne volonté, c'est ce que disent les adversaires. Toute personne qui aborde l'anthroposophie avec la meilleure volonté du monde se voit aujourd'hui opposer les écrits des adversaires, les déclarations des adversaires, les calomnies des adversaires. Et c'est une chose qui pèse extrêmement lourd, surtout lorsqu'il s'agit de quelque chose comme la construction du Goetheanum.

Oui, mes chers amis, s'il s'agissait aujourd'hui de diffuser l'anthroposophie, je dirais qu'il ne faut rien d'autre que de la bonne volonté pour défendre l'anthroposophie. S'il ne s'agissait aujourd'hui que de la diffusion de l'anthroposophie dans le monde, je passerais pour ma part avec une indifférence absolue devant cinquante brochures et déclarations calomnieuses adverses dans le monde, je les accepterais avec une indifférence absolue, je ne m'en préoccuperais pas, mais je continuerais à travailler uniquement dans le sens positif. Car c'est uniquement en travaillant de manière positive que l'anthroposophie se propage. S'il s'agissait uniquement d'un courant spirituel, nous n'aurions peut-être pas besoin de telles réunions ; toutes les oppositions pourraient nous laisser indifférents. Mais s'il s'agit du fait que l'anthroposophie englobe aujourd'hui, si l'on ne cite que son nom, toute une série de fondations extérieures, dont fait naturellement partie la construction du Goetheanum, alors il faut dire qu'il s'agit d'une anthroposophie : on ne peut pas faire de telles choses s'il n'y a pas une société compacte qui est en mesure de rendre inefficace le fait que celui qui s'approche de la forteresse s'empare d'abord des écrits de l'adversaire. Il faut absolument faire la distinction entre les différentes justifications et ce qu'est le mouvement spirituel de l'anthroposophie. Il se soutient lui-même, vous pouvez le recouvrir aujourd'hui d'un tas de gravats de 50 kilomètres de haut, il peut être rendu inefficace pendant des dizaines d'années, ma foi : si l'on travaille d'une manière correcte, il fera son chemin à travers le monde ! Mais si des choses qui ne sont pas comprises sont présentées au monde extérieur - et toutes les justifications individuelles qui s'appuient aujourd'hui sur l'anthroposophie ne sont pas comprises -, si elles sont présentées au monde extérieur, alors il faut une société fermée et compacte.

Et cela, mes chers amis, doit avant tout être pris en considération au moment où l'on fait des propositions qui doivent être présentées au monde extérieur à partir de la Société anthroposophique. Vraiment, je peux comprendre que l'on n'entende pas



ce que je dis. Je suis terriblement désolé de devoir le mentionner. Mais je voudrais qu'on ne les entende pas, que l'on prenne conscience du fait que l'on ne se tient pas sur un sol en béton, mais sur un sol en verre, quand on fait des propositions dans ce domaine, et que l'on a déjà besoin de créer aussi le fonds moral.

Voyez-vous, ici, dans cette salle, il y a très peu de temps, devant un nombre de membres beaucoup plus restreint qu'aujourd'hui, j'ai attiré l'attention, comme l'a fait le Journal de Genève, sur le fait que l'on voulait aussi prendre l'argent dans la poche des Suisses de ma part pour construire le Goetheanum. - Les réponses ne doivent pas manquer, qui sont une défense efficace contre de telles attaques. Et il va de soi que dès le premier instant où une telle chose se présente, tout humain devrait être en mesure de savoir qu'il ne peut pas s'agir de faire entrer en Suisse un seul centime provenant des frontières allemandes. Il faut en parler avec certitude. Car c'est ainsi que les choses se passent aujourd'hui.

Chers amis, je suis naturellement le mieux placé pour comprendre ce qu'est l'enthousiasme. Mais aujourd'hui, il faut vraiment compter avec les possibilités réelles, et surtout avec les réalités elles-mêmes. Non pas pour arrêter quoi que ce soit, mais pour demander que ces possibilités réelles soient prises en compte dès que les mots sont prononcés - c'est la seule raison pour laquelle je voulais combler cette pause qui s'est produite. Car cela m'a fait mal, d'une certaine manière, que l'on discute à nouveau de choses d'un côté, qui ne sont pas tout de suite retirées de la pointe, afin que de l'autre côté, on n'offre pas ainsi un moyen d'action aux adversaires.

*George Kaufmann* traduit les explications de Rudolf Steiner en anglais. Les discussions se poursuivent ensuite jusqu'à 13 heures sur le financement de la construction et la brochure proposée.

15 heures, Glashaus : discussion spéciale de tous les délégués sur les sommes à verser par les différents pays. (Il n'y a pas de procès-verbal de cette réunion).

17 h, menuiserie : représentation d'eurythmie avec discours d'introduction de Rudolf Steiner (dans GA 277).

20h, Schreinerei : 2ème conférence de Rudolf Steiner sur les "Trois perspectives de l'anthroposophie" (in GA 225).

22 h 30, Glashaus : réunion des délégués après la conférence de Rudolf Steiner. Il n'existe pas de procès-verbal, mais le délégué suisse E. Etienne de Genève rapporte dans une lettre privée du 29 juillet ce qui suit sur cette assemblée à laquelle Rudolf Steiner était également présent :

"Il était parfois pénible d'entendre les marchandages et les négociations. Le comité, qui poussait à de grosses sommes pour obtenir quelque chose de juste, et les délégués, en partie sans pouvoirs, à prendre de véritables engagements. Il faut donc espérer qu'ils feront vraiment tout leur possible dans leur pays pour augmenter les montants minimaux garantis, en fonction du nombre de membres et des possibilités financières effectives.

Après s'être mis d'accord sur les montants minimaux (selon que Monsieur le Docteur considérait ou non la garantie offerte comme suffisante - il voulait être absolument sûr et ne prenait connaissance que des montants garantis), on est arrivé à la conclusion qu'au moins 25 % des montants garantis devaient être versés avant le 15 octobre suivant. C'est à cette date qu'il était prévu de se réunir à nouveau, mais tous les délégués étaient munis





d'une procuration suffisante et bien informés des montants définitifs que leur pays souhaitait verser à la reconstruction et en quelles quantités.

Monsieur le docteur a dit qu'il allait immédiatement commencer à projeter le nouveau Goetheanum pour les fonds *maintenant* mis à disposition (assurance et montants minimaux). Si, en octobre, les délégués pouvaient garantir des sommes plus importantes que celles prévues actuellement, ces fonds seraient alors utilisés pour des constructions supplémentaires. - Les visages s'allongèrent et l'on objecta immédiatement qu'il ne fallait rien dire à ce sujet lors de l'assemblée générale de demain (nous, les délégués, garderions de toute façon le silence sur tout), car chacun aimerait donner son argent pour le Goetheanum et non pour des constructions supplémentaires. Le sens du sacrifice pourrait s'évanouir si cela venait à se savoir. Monsieur le docteur répondit que si notre ancien Goetheanum n'avait pas brûlé, nous aurions été obligés de construire des annexes, car le travail qui nous attend n'aurait justement pas pu être fait dans l'ancien bâtiment ; nous l'avons nous-mêmes ressenti en son temps. Et nous ne devons pas nous imaginer que nous aurions dû faire des sacrifices plus importants que ceux que nous aurions dû faire au cours des trois prochaines années sans l'incendie (nous n'aurions pas eu trois millions pour commencer !). Bref, le docteur s'efforçait de nous faire comprendre que les constructions supplémentaires n'étaient pas seulement un malheur, mais aussi quelque chose de souhaitable, et il essayait de nous remonter le moral. - Plus tard, il est revenu à la charge et a dit très gentiment : "Ne croyez pas que je veuille faire une blague : on peut très bien procéder de la manière suivante : pour l'argent disponible, je conçois un Goetheanum jusqu'au toit, donc pour l'instant sans toit. (Grand éclat de rire.) Je suppose que la plupart des anthroposophes aimeraient quand même avoir le toit.

La proposition a plu à tout le monde - mais si Monsieur le Docteur procède vraiment de cette manière, cela dépendra du degré de confiance en notre volonté de sacrifice. Monsieur le docteur vient de dire clairement qu'il ne voulait pas endurer une deuxième fois la misère de la collecte de fonds. Il ne construira qu'avec ce qui sera réellement récolté et ne se fiera pas aux promesses".

### *Troisième jour, dimanche 22 juillet 1923*

8 heures, Glashaus : réunion des amis allemands en présence de Rudolf Steiner. A la fin de la réunion générale d'hier, un membre allemand avait posé la question de savoir quand les amis allemands se réuniraient pour discuter de leurs tâches particulières. Le Dr Carl Unger a répondu que le lendemain, à partir de 8 heures du matin, un exposé serait fait devant tous les amis venus d'Allemagne.

Cette assemblée matinale dominicale des amis allemands fut introduite par le Dr Carl Unger, qui présenta les trois points qui devaient être discutés : 1. l'appel au rassemblement, 2. la résolution des Suisses, 3. le fonds moral.

Rudolf Steiner a ensuite pris la parole. (sténogramme Hedda Hummel.)

584

### *Dornach, 22 juillet 1923, 8 heures du matin*

Je n'aurai pas l'occasion de parler trop longtemps, car je veux vous laisser les détails. Je voudrais seulement dire quelques mots : à cette occasion, où, me semble-t-il, seuls les représentants allemands sont réunis ici, je voudrais dire quelque chose qui devrait peut-être être plus ou moins connu et partagé par les représentants alle-



mands. Car bien sûr, les temps sont tels aujourd'hui que les choses qui devraient être connues sont mal comprises de la manière la plus diverse. Je voudrais dire ce qui suit, mais je fais expressément remarquer qu'il n'y a évidemment derrière cela aucune opinion nationale ou autre, mais que seuls les faits doivent parler.

La Société anthroposophique n'a vraiment de raison d'être que si elle tient compte de ce qui peut toujours résulter de la connaissance anthroposophique de temps en temps, je dirais, en ce qui concerne la vie immédiate. Vous verrez ce que je veux dire par les allusions suivantes.

Vous voyez, c'était bien sûr, dans un certain sens, de la naïveté de croire que les faibles forces de l'Europe centrale pouvaient tenir physiquement contre l'anneau du monde entier. Je reviens sur les derniers temps. C'était de la naïveté de croire cela lorsque la coalition du monde entier s'est formée en dehors de l'Europe centrale. Et il était clair depuis le début, depuis 1914, que ce serait une naïveté de croire que l'on pouvait parler d'une quelconque victoire extérieure de l'Europe centrale. Jusqu'à présent, l'Europe centrale n'a pas renoncé à cette croyance, mais elle se replie toujours sur certains domaines et ne se laissera pas non plus empêcher, là où la compréhension spirituelle n'est pas présente, d'étendre cette croyance au moins au domaine économique, tant qu'elle ne vit pas la même chose dans le domaine économique que dans le domaine politique.

Croire que, d'une manière ou d'une autre, disons dans le domaine du plan physique de l'Europe centrale, les moyens de puissance du monde entier seront mis en œuvre, c'est faire preuve de naïveté. En revanche, il faut être conscient que ce qui doit être dit au monde à partir de l'esprit centre-européen,

585

notamment allemand, est loin d'être dit et fait, que l'Europe centrale a encore des choses immenses à accomplir pour le monde sur le plan spirituel et que l'Europe centrale devrait enfin prendre conscience du fait que, si je puis m'exprimer ainsi, dans la Maya, les choses se présentent parfois même à l'opposé de la réalité. De sorte que ce qui se passe actuellement dans le monde, aussi bien dans le domaine politique et étatique que dans le domaine économique, est en fait l'image opposée de ce qui se passe dans le domaine spirituel. C'est la véritable contre-image. Car en réalité, les victoires qui sont remportées - les victoires économiques le seront aussi - sont en fait des défaites ; des défaites par rapport à l'humanité qui évolue. Et l'on verra dans le monde entier, dans un avenir pas si lointain, en dépit de tous les efforts de prééminence politique et économique, en dépit de tout cela, le jugement : le spirituel doit être recherché en Europe centrale ! Le spirituel doit être pris en Europe centrale ! - Et il se manifestera dans le monde un désir formel de prendre l'esprit là où l'on est en fait asservi de manière extérieure. Et cela sera intimement lié à l'organisation future du monde.

Mais je ne voudrais pas que l'on oublie que de telles choses sont souvent liées à la liberté humaine à notre époque culturelle ; qu'il n'est donc tout simplement pas possible de manquer le bon moment ; qu'il est nécessaire de rester éveillé face à cela. Et la Société anthroposophique aurait avant tout pour tâche d'être éveillée à ce qui se passe aussi dans le présent immédiat. Il est très facile de manquer le moment, qui



est, on pourrait dire, comme tracé dans l'histoire, où l'opinion émerge de nombreux centres de la périphérie, de la périphérie entourant l'Europe centrale : Oui, nous avons certes obtenu d'immenses moyens de puissance extérieure par rapport à l'Europe centrale ; mais si nous ne voulons pas périr spirituellement sur la Terre, nous devons considérer l'Europe centrale comme la source de la vie de l'esprit.

N'est-ce pas, pensez-vous une fois l'énormité de ce qui pourrait arriver si ces jugements, plus ou moins des jugements de sentiment/sensation, s'allumaient dans les différents centres du monde et qu'en Allemagne, tous les gens se tiennent là à bayer aux corneilles et ne comprennent pas ce qui s'approche et ce qu'il faut vraiment faire.

Ces choses sont ce qui doit être à la base, en tant que formation réelle de la pensée, de ce que l'on appelle de manière exotérique - si je peux m'exprimer ainsi - "l'exigence morale". Chez nous, dans la Société anthroposophique, les choses ne doivent pas rester des phrases - bien sûr, chaque phraseur idéaliste parle aussi d'exigences morales -, mais chez nous, elles doivent être soutenues par une réalité spirituelle.

C'est pourquoi, pour donner une direction et de la force dans les muscles spirituels, je voulais envoyer ces quelques mots en préambule.

[Dans la discussion qui suivit, on parla de l'organisation du travail dans la société allemande, des possibilités de contribuer au financement de la construction et de la question des adversaires. La suite a été reportée à 15 heures. Il s'agissait de l'affaire Lempp, voir à ce sujet à la page 596].

10 heures, menuiserie : deuxième réunion générale des délégués et des membres de la Société anthroposophique. (Cf. à ce sujet le rapport général abrégé d'Albert Steffen et du Dr Guenther Wachsmuth).

Selon la sténographie, Albert Steffen, Herbert J. Heywood-Smith, Emil Leinhas, le Dr Wachsmuth, William Scott Pyle, George Kaufmann, le lieutenant-colonel Seeböhm, Jan Stuten, Mlle Henström de Stockholm, Miss Woolley de Londres, le baron Walleen du Danemark, Mlle Henström, Lina Schwarz de Milan parlent d'un bulletin d'information pour orienter les membres italiens sur le travail à Dornach et demande à Rudolf Steiner une méditation à faire ensemble. Réponse du Dr Steiner : "Je ne peux parler de choses de ce genre que dans des conférences, pas dans des réunions qui ont en fait un autre caractère. Les choses de ce genre appartiennent justement aux conférences. Margarita Voloshin prend ensuite la parole au nom de la communauté russe.

*George Kaufmann* en donne une traduction résumée en anglais.

*Rudolf Steiner* : Il me semble que nous sommes maintenant à la fin de la réunion, et je voudrais peut-être dire ce que j'ai encore à dire à la fin de l'exposé [son exposé du soir].

*Albert Steffen* clôt alors la réunion en indiquant que de nombreuses questions non résolues sont encore en suspens, "par exemple la plus importante, celle d'un bulletin d'information qui devrait se constituer pour assurer la communication de la périphérie avec le centre. Mais nous avons déjà abordé cette question et il s'agit vraiment de grandes difficultés qu'il m'est impossible de résoudre seul ici ... . Et ainsi, si personne d'autre ne s'exprime en ce qui me concerne, je voudrais clore l'assemblée aujourd'hui".

*Rudolf Steiner* : A propos du bulletin d'information - car je ne considère pas la réunion comme terminée. Je ne veux donc pas dire maintenant un quelconque mot



de conclusion - mais en ce qui concerne le bulletin d'information, dont on parle souvent, je voudrais faire la remarque suivante. Il est vrai que l'on peut faire beaucoup de choses, mais c'est une autre chose de comprendre, dans une certaine abstraction, la nécessité de quelque chose ou de mettre les choses vraiment sur pied. N'est-ce pas, nous devons commencer quelque part et c'est vraiment pour de bonnes raisons que nous avons commencé à fonder ici la revue "Le Goetheanum".

Oui, chers amis, pour une telle chose, il faut d'abord l'intérêt des membres. Le "Goetheanum" est aujourd'hui encore une revue "inactive" - comme on l'appelle -, c'est-à-dire qu'il faut payer pour la recevoir. Et on peut dire que c'est un peu lié au manque d'intérêt dont nous avons déjà parlé. Ici, nous sommes toujours confrontés à la question : nous devons commencer quelque part, par le début. Mais on demande souvent de commencer par la fin. Ce n'est pas possible.

Nous avons essayé de donner dans le "Goetheanum" lui-même une image du Goetheanum qui a périclité. Hier, M. Leinhas a déjà souligné à juste titre que rien n'a été fait - les essais ont été, je crois, aussi publiés dans l'"Anthroposophie" en Allemagne -, rien n'a été fait pour faire connaître ces choses. D'où peut donc venir - en dehors de tout ce qui doit être conçu lors de la publication d'une brochure - la perspective qu'une telle brochure soit accueillie avec plus de zèle et que quelque chose soit fait pour elle, comme cela se passe avec ce que nous devons désigner comme le début. Je crois que, de même que la revue "Goetheanum" a une existence difficile ici, de même l'"anthroposophie" a une existence difficile en Allemagne. Et une brochure qui serait écrite de telle sorte qu'elle ressorte de l'intérieur de la chose - car on ne peut évidemment pas fabriquer une brochure publicitaire pour l'anthroposophie -, c'est-à-dire ce qui ressortirait de l'intérieur de l'anthroposophie, serait aujourd'hui à nouveau là en de lourds quintaux, sans qu'il y ait d'intérêt pour cela.

Eh bien, n'est-ce pas, un bulletin d'information exige vraiment énormément de choses. Il est facile de dire qu'il faut faire un tel bulletin d'information ; les raisons que l'on peut avancer pour cela se comptent évidemment par centaines. Mais ce qu'il faut avant tout, c'est raviver l'intérêt pour les choses qui sont faites. Et on ne peut pas non plus prendre la responsabilité de toujours poursuivre les choses - car la poursuite coûte toujours de l'argent - si les anciennes choses restent toujours en suspens. Non, bien sûr, une brochure a déjà été produite en Italie, mais elle est restée, je dirais, dans un petit groupe de la Société anthroposophique.

Pour ces choses-là aussi, nous avons vraiment besoin de l'adhésion des membres, car ce n'est vraiment pas une activité réjouissante que de devoir toujours parler de cela. Mais c'est trop souvent rendu nécessaire par le fait que l'on parle de choses qui ne peuvent vraiment pas être réalisées telles qu'on les imagine, avant de voir comment l'approche se forme au début.

Certes, on pourrait même saluer comme un fait positif le fait que chaque conférence tenue ici, que sais-je encore, se reproduise elle-même et soit ensuite transmise partout par pigeon. Certes, ce serait une très belle chose. Mais les choses ne peuvent pas être réalisées ainsi en pensée, mais ce qui serait d'abord nécessaire, c'est d'entrer en matière sur la manière dont la tentative de diffusion des choses est faite à partir de la chose elle-même.



Pensez donc : en fait, M. Steffen - on ne peut pas parler de tentative dans ce cas, parce qu'on a quelque chose qui est achevé en soi, même en tant que performance littéraire indépendante - a entrepris de rapporter à l'extérieur une grande partie de ce qui se passe ici. Oui, bien sûr, un cours d'éducation a été imprimé. Mais l'écho que ces choses devraient trouver auprès des membres n'était pas là ; et il n'y a aucune possibilité de progresser vers quelque chose d'ésotérique si l'on ne commence pas par susciter un intérêt plus vif au sein des membres pour ce qui est réellement fait. C'est le manque d'intérêt pour les choses qui est finalement à la base du fait que tous se sentent plus ou moins insatisfaits par ce qui est fait. Mais en fait, on pourrait peut-être, à partir du fait, par exemple, qu'au sein de la société, il y a quelqu'un comme Monsieur Steffen, dont on a dit ici, à juste titre, lors de la dernière assemblée suisse, qu'il est à peu près la personnalité qui écrit aujourd'hui le meilleur style allemand ; c'est tout de même quelque chose qui devrait être inclus comme un élément positif.

Mais vraiment, ce fait, par exemple, qui signifie beaucoup pour l'ensemble du mouvement anthroposophique, que le mouvement anthroposophique englobe en Monsieur Steffen le meilleur styliste allemand, cela devrait être une occasion pour que la revue "Das Goetheanum", dont Monsieur Steffen a offert la rédaction à la Société anthroposophique, soit accueillie d'une toute autre manière qu'elle ne l'est en réalité. Je remarque si peu d'écho de la part de la Société à ce qui se trouve réellement dans le "Goetheanum". J'ai pu voir, lorsqu'il y a quinze jours, je crois, on a fait une tentative pour savoir si l'on pouvait quand même susciter un écho en lançant un défi à la résolution d'énigmes ; on a pu voir que les gens voulaient au moins comprendre ce qu'on entendait par ces énigmes". Mais sinon, beaucoup trop peu de choses vivent dans la société de ce qui est écrit dans ce "Goetheanum". Il y a bien trop peu de vie à l'intérieur. Et vraiment, croyez-le, il est vraiment extrêmement difficile, pour Monsieur Steffen ou éventuellement pour moi-même, de se tenir debout et de dire ce que le "Goetheanum" est en fait comme revue. On peut déjà ... [trou dans le sténogramme].

Mais vous voyez, j'ai souvent entendu le jugement suivant : oui, le "Goetheanum" est encore beaucoup trop peu pour nous. Mais j'ai jusqu'à aujourd'hui des [doutes] sur le fait que la revue "Das Goetheanum" soit, selon l'avis de la Société anthroposophique, significatif pour

\* Article de Rudolf Steiner : Der Philosoph als Rätselschmied (Le philosophe comme forgeron d'énigme). Dans : "Das Goetheanum", 2ème année, n° 48 du B. juillet 1923, maintenant dans GA 36. Dans cet article, quatre énigmes sont proposées, tirées du petit livre "Aenigmatias. Neue Rätsel" de Franz Brentano, 2e éd., Munich 1909.

le mouvement anthroposophique. Pour nous, ici, il existe encore aujourd'hui la possibilité que la revue "Goetheanum" soit considérée comme quelque chose de très inutile par les membres. Cette possibilité existe tout de même. Il n'y a pas de participation réelle à une telle chose, dans laquelle quelque chose des meilleures forces est effectivement investi chaque semaine ici. Oui, n'est-ce pas, ce n'est pas une philippique que je voudrais faire ici ; mais c'est justement quelque chose sur quoi je voudrais attirer l'attention, quand on dit : Nous ne pouvons pas en avoir assez avec le "Goetheanum", c'est exotérique, les gens du monde extérieur peuvent aussi le lire, nous avons besoin de quelque chose de beaucoup plus ésotérique. - Oui, il faut at-





tendre de voir quels seront les fruits si l'on cultive d'abord les racines. Mais les racines doivent d'abord être cultivées. C'est déjà le cas.

Nous avons encore tout l'après-midi aujourd'hui, et je vous dirai ce que je veux dire en guise d'adieu à la fin de la conférence dans mon exposé.

*Emil Leinhas* revient sur la question de la diffusion des copies des conférences de Rudolf Steiner et pense qu'il faut aussi prendre en compte le fait que "le Dr Steiner a toujours exprimé son mécontentement à l'égard des copies et de leur diffusion sans discernement, que cela ne correspond pas du tout à son goût. On peut certes comprendre le souhait de ces écrits, mais on ne devrait pas non plus négliger le souhait du Dr Steiner que les écrits ne soient pas diffusés de cette manière".

*Albert Steffen* : Donc, avant d'ajourner la réunion à cet après-midi trois heures, je voudrais -

*Rudolf Steiner* : Il serait très difficile de siéger ici dans cette salle l'après-midi.

*Albert Steffen* : On peut tout de suite sentir les difficultés qui existent tant qu'il n'y a pas de Goetheanum. Les Allemands voulaient se réunir dans la maison des verres (Glashaus), d'après ce que je sais, à trois heures. Cette salle peut être utilisée au maximum jusqu'à quatre heures, car il doit y avoir eurythmie à cinq heures.

*Rudolf Steiner* : Tout à l'heure, je n'ai pas voulu fixer quelque chose, je voulais seulement dire : d'après le programme, les manifestations de cinq et de huit heures font aussi partie du congrès. C'est pourquoi je ne voulais pas dire une quelconque conclusion avant la fin du congrès.

*Albert Steffen* : Je n'ai plus qu'à remercier Monsieur Steiner pour ce qu'il a dit de moi en tant qu'écrivain. Je dois dire que je me considère comme un débutant dans ce domaine, de sorte que si je m'exerce à la parole, je pourrai peut-être arriver à quelque chose. En tout cas, je n'en suis qu'au début. Et je voudrais au moins remercier la personnalité qui maîtrise le mieux la parole du présent et du passé pour la remarque qu'elle m'a adressée.

**15 heures, maison des verres/vitraux :  
Suite de la réunion matinale des Allemands (pas de procès-verbal).**

Un participant, Hans Büchenbacher, rapporte ce qui suit dans "Mitteilungen, herausgegeben vom Vorstand der Anthroposophischen Gesellschaft in Deutschland (Communications, publiées par le Comité de la Société anthroposophique en Allemagne)" n° 7, Stuttgart, septembre 1923 :

Lors des réunions des quelque quatre-vingts Allemands présents à Dornach, les amis rhénans occupaient le devant de la scène. Ils étaient convaincus que les Rhénans avaient des suggestions importantes à faire à la Société et que des choses importantes pour le déroulement de toute la réunion devaient venir d'eux. Mais en même temps, ils étaient dans une certaine disposition à la lutte et surtout dans une attitude d'opposition vis-à-vis du comité directeur de la Société anthroposophique en Allemagne. Il en résulta ce qui suit. Au début de l'assemblée générale des Allemands, le dimanche matin dans la maison des verres, le Dr Steiner a parlé de manière profondément émouvante de la mission spirituelle du peuple allemand. [Le fait que ces paroles du Dr Steiner n'aient pas pu être abordées lors de la discussion qui s'ensuivit est moins dû à la direction de l'assemblée qu'à l'attitude des amis rhénans décrite ci-dessus. Toute la discussion prit ainsi un cours chaotique, et la situation était telle que le Dr Büchenbacher dut la comparer à celle de la réunion des délégués de



Stuttgart en février. On ne voulut même pas entrer en matière sur le projet de manifestation en faveur du Dr Steiner, présenté par le Dr Unger à l'occasion de l'affaire Lempp\*.

Il fut décidé de tenir une nouvelle séance l'après-midi, afin d'entendre d'abord en détail, conformément à leur souhait, uniquement les amis rhénans. Ceux-ci demandèrent qu'un Rhénan préside également l'assemblée. Le comité directeur n'a pas donné suite à cette demande, ce qui est tout à fait justifié, et Monsieur Leinhas, en tant que président de l'assemblée, a donné l'après-midi aux Rhénans l'occasion d'exposer de manière détaillée tout ce qu'ils avaient à dire. Le fait que le résultat, qui s'est avéré être très faible, n'aurait pas été grave en soi.

\* Pour plus de détails, voir page 596.

592

Mais, peut-on se demander, fallait-il pour autant parler pendant des heures sans résultat et parfois avec irritation, de sorte qu'il n'était pas possible d'entrer en matière sur les paroles du Dr Steiner, sur la manifestation en sa faveur ? Tout en soulignant son propre point de vue, il ne faudrait pas que les négociations de septembre, si importantes pour la Société, soient menées avec une attitude qui, comme l'a déjà montré la réunion des délégués de Stuttgart, mette sérieusement en danger l'existence de la Société. Ainsi, le temps disponible pour les discussions était presque écoulé lorsque M. Leinhas put présenter aux amis allemands un exposé sur l'affaire Lempp. Avec une grande netteté et une détermination dont nous ne pouvons que lui être reconnaissants, le Dr Steiner intervint et présenta cette affaire dans son importance fondamentale. Il en résulta une excitation compréhensible de l'assemblée. On a alors poussé à une manifestation en faveur du Dr Steiner. Celui-ci était déjà parti, le début de la représentation d'eurythmie était arrivé. Il n'y avait plus de temps pour une discussion ordonnée ... .

17h, menuiserie : représentation d'eurythmie avec discours d'introduction de Rudolf Steiner (in GA 277).

20h, menuiserie : 3ème conférence de Rudolf Steiner sur les "Trois perspectives de l'anthroposophie" (in GA 225) avec les paroles d'adieu annoncées aux participants du congrès :

### ***Paroles d'adieu de Rudolf Steiner aux participants de l'assemblée***

***Dornach, 22 juillet 1923 (conclusion de la conférence)***

Il a été suggéré aujourd'hui, d'une manière extérieure, que l'on devrait faire une image ou quelque chose de semblable de l'anthroposophie. Oui, n'est-elle pas là dans sa réalité ? Avons-nous encore besoin d'une image ? Mais ce dont nous avons besoin, c'est de devenir intime avec l'anthroposophie par notre propre honnêteté intérieure. Elle pénètre alors dans le tissu le plus intime de notre vie et de notre être psychiques. Nous ne devons pas essayer de nous faire une image extérieure. Mais intérieurement, nous devons devenir intimes avec cette forme d'être vivant qui, en tant qu'anthroposophie, doit, je dirais, passer partout entre nos rangs, si nous sommes unis en tant qu'humains qui comprennent de telles choses.

Si nous vivons réellement nous-mêmes avec l'anthroposophie en tant qu'entité réelle qui circule parmi nous dans un sens supérieur, si nous sommes réellement des humains, si nous sommes intimes avec cette anthroposophie, alors naîtra en nous l'impulsion de vivre réellement ce que l'humanité a tant besoin de vivre à notre



époque : pas seulement une image pour l'œil de l'âme, mais un amour pour l'essence de l'anthroposophie pour le cœur. C'est ce dont nous avons besoin, et c'est ce qui pourra le plus être une impulsion pour notre époque.

J'ai ainsi essayé d'ajouter la perspective spirituelle à la perspective physique de l'anthroposophie et à la perspective psychique. La perspective spirituelle n'est pas une poursuite extérieure de l'esprit, la perspective spirituelle est au contraire précisément l'expérience de l'anthroposophie au plus profond, au plus intime de l'âme et du cœur humains. Et cette expérience intime de l'anthroposophie dans l'âme et le cœur humains, c'est la méditation qui nous conduit à la rencontre, à la rencontre réelle avec l'anthroposophie\*.

On a ainsi tenté de caractériser les trois perspectives que peut ouvrir l'anthroposophie : la perspective physique, la perspective psychique, la perspective spirituelle. Et il ne me reste plus qu'à exprimer, au nom de cette anthroposophie, ma plus profonde satisfaction pour ce qu'ils ont voulu négocier en rapport avec la construction du Goetheanum, à la fin de ce congrès auquel beaucoup de nos amis sont venus des quatre coins du monde pour une activité qui leur tient tant à cœur.

Ce sera sans aucun doute une réunion mémorable, mes chers amis, si la construction d'un nouveau Goetheanum peut en résulter. Et ce serait beau si ce nouveau Goetheanum pouvait devenir tel qu'il puisse à nouveau rayonner vers nous dans ses formes ce qui doit être dit à l'humanité par la parole sur le terrain de l'anthroposophie. Vous aurez ainsi fait beaucoup pour l'anthroposophie.

Sur tous ces points, je peux m'exprimer en ce moment de manière impersonnelle. Il ne s'agit vraiment pas de moi, et je ne veux pas non plus parler de la décision qui a été prise de me laisser le soin de prendre les dispositions internes concernant la construction. Car en ce que j'ai été demandé, la construction,

\* Nous reviendrons plus en détail sur cette rencontre réelle dans les conférences imprimées sous le titre : "L'histoire et les conditions du mouvement anthroposophique par rapport à la Société anthroposophique", GA 258.

si je devais l'exécuter, l'exécuter sous ces conditions, cela se passa à partir de la circonstance que je ne peux assumer la responsabilité de la reconstruction qu'à cette condition - et tout cela repose dans le cadre de l'objectivité.

Le fait que l'on ait accédé à cette demande avec compréhension mérite d'être reconnu dans un sens tout à fait objectif. Ce qui en résultera profitera déjà au mouvement anthroposophique en tant que tel. Et c'est ainsi qu'à la fin de ce congrès, en saluant chaleureusement les amis venus ici, je ne veux être que l'interprète de la compréhension anthroposophique. Et la répercussion de cette compréhension anthroposophique à partir du monde spirituel ne manquera pas pour tous ceux qui ont cette compréhension. En vérité, il était facile de voir à quel point nos amis font un lourd sacrifice pour la reconstruction du Goetheanum. Mais le sentiment s'est justement répandu dans nos rangs que le vouloir de ce qui se tient là comme idéal devant l'œil de l'âme ne peut pas être réalisé sans de si grands sacrifices.

Vous voyez, ce matin, on a prononcé la parole qui est dit ici ou là : oui, pourquoi cette construction ? Eh bien, nous voulons le faire parce que le Dr Steiner le veut. - Je l'ai dit très clairement dans ma présentation de la situation du Goetheanum après



l'incendie, dans la revue "Das Goetheanum", que la décision de construire ce bâtiment avait été prise par des amis de l'anthroposophie et que je n'étais pour ainsi dire que le maillon de service et d'exécution. Car la vraie bénédiction du Goetheanum n'aura lieu que si ceux qui font les sacrifices le veulent et si les sacrifices proviennent d'un vouloir sacré.

Mais la beauté, le beau sérieux de ce vouloir, je voudrais dire, peut être exprimé ici devant vous par l'interprète de l'anthroposophie, comme un cordial salut d'adieu. J'aurais moi-même éprouvé une certaine satisfaction si, en plus des discussions sur le fonds physique, il y avait aussi justement s'ajouter

\* Voir : "Das Goetheanum in seine zehn Jahre", in GA 36.

595

des discussions sur le fond moral. Car je peux vous en assurer : maintenant que les sacrifices ont été consentis, on construira le Goetheanum au mieux, à la mesure de ces sacrifices.

La construction de ce deuxième Goetheanum coûtera des luttes plus fortes, plus âpres et plus dures que celles qu'a coûté la construction du premier ; et un fonds moral en plus du fonds physique serait déjà très nécessaire. Mais il se peut que d'autres opinions que les miennes prévalent à ce sujet, et c'est pourquoi vous ne devez pas croire que je laisse tomber une ombre quelconque de ce que j'ai dit en dernier lieu par rapport à ce que j'ai dit en premier. Si j'envisage et laisse parler à travers moi ce que doit être l'anthroposophie dans le monde, alors je suis cordialement reconnaissant, au nom de l'anthroposophie, à ceux qui se sont précipités ici pour négocier et agir dans cette affaire importante. Et s'il est vrai que la compréhension correcte se répand de plus en plus, alors, dans un certain sens, la bénédiction ne pourra pas manquer, et l'on pourra alors envisager sereinement les difficiles combats que cette œuvre entraînera.

C'est pourquoi, aujourd'hui encore, je voudrais saluer d'une manière particulièrement sérieuse, mais aussi particulièrement cordiale, les chers amis qui sont venus ici pour ces négociations et pour ces actions.

[Après que Rudolf Steiner eut terminé, Emil Leinhas prit la parole. Le sténogramme, très lacunaire, est librement résumé par l'éditeur comme suit :]

*Emil Leinhas* : Je suis chargé par les amis allemands ici présents, qui étaient réunis cet après-midi, d'exprimer notre protestation dans l'affaire des articles parus dans les numéros 2 et 4 de "Anthroposophie" et de présenter brièvement le cas ici.

L'histoire de l'affaire est relatée ci-dessous. Les documents eux-mêmes sont reproduits à la page 795.

Il y a quelque temps, un article du Dr Rittelmeyer est paru dans "Anthroposophie" au sujet d'un congrès des connaisseurs non anthroposophes de l'anthroposophie qui s'est tenu à Berlin, une organisation extrêmement sérieuse et complète qui regroupe en fait l'ensemble des opposants. Elle a publié un rapport sur ce congrès et l'a envoyé partout où il existe une association contre l'anthroposophie. Le pilier principal est constitué par un exposé qu'a tenu le Dr Goesch, que vous connaissez tous. Ceux qui connaissent l'affaire Goesch [voir GA 2531] peuvent se douter qu'elle contient à peu près les pires dénigrements du Dr Steiner. Le Dr Rittelmeyer y a fait allusion dans son premier article.



Or, à Stuttgart, un ecclésiastique protestant, le Dr Lempp, président de la Fédération populaire protestante du Wurtemberg (Evangelischer Volksbund in Württemberg), qui compte plusieurs milliers de personnes, s'est senti obligé d'envoyer une contribution à la revue "Anthroposophie" contre l'article du Dr Rittelmeyer, bien qu'il n'ait pas participé lui-même à la conférence et qu'il n'ait donc pas pu en rendre compte de sa propre expérience, mais seulement d'après le procès-verbal, dans lequel l'exposé du Dr Goesch était expressément recommandé comme matériel de conférence contre l'anthroposophie. Lors d'une conférence du Dr Lempp, au cours de laquelle le Dr Hahn est intervenu dans la discussion et s'est heurté à lui, il a parlé avec le Dr Hahn de son intention d'envoyer une contribution contre l'article de Rittelmeyer. Le Dr Hahn lui a apparemment fait entrevoir la possibilité de transmettre cet envoi à l'"Anthroposophie", ou plutôt il a reçu une petite lettre manuscrite de Lempp lui transmettant cet envoi pour qu'il le transmette au directeur de la publication de l'"Anthroposophie", von Grone. De son côté, Von Grone voulait évoquer cet envoi de Lempp dans un cercle de 30 à 40 collaborateurs de Stuttgart, dont fait partie le Dr Rittelmeyer, qui se réunissent chaque semaine, et il avait demandé au Dr Rittelmeyer, qui était parti en voyage et devait revenir pendant la réunion, de se joindre à eux. Lorsque le Dr Rittelmeyer arriva, il fit appeler von Grone pour savoir ce qu'il y avait de particulier pour lui. Von Grone n'avait pas encore eu l'occasion de parler de l'envoi et l'avait remis au Dr Rittelmeyer à sa demande, qui voulait se charger de la réponse. Von Grone a alors considéré l'affaire comme réglée et ne l'a plus évoquée au sein du cercle. Après quelque temps, il a reçu l'article de réponse du Dr Rittelmeyer et l'a repris avec l'envoi de Lempp dans l'"Anthroposophie" avec la mention rédactionnelle "Impression et réponse désagréablement retardées". Maintenant, Leinhas cite les articles, ce que Rudolf Steiner apostrophe comme suit :

*Rudolf Steiner* : Mais je vous prie de ne pas oublier que cela est imprimé dans la propre revue de l'anthroposophie, que celle-ci est donc le porte-parole de ces choses qui me sont lancées à la tête. Nous en sommes donc arrivés au point où, dans la revue qui paraît à Stuttgart, les calomnies des adversaires sont imprimées textuellement ; cela signifie que nous n'avons plus besoin des adversaires pour calomnier, nous avons nos propres revues pour cela.

597

*Emil Leinhas* : Rittelmeyer a répondu à cet envoi d'une manière qui commence par : "Ce qui est réjouissant dans cet envoi, c'est qu'il y a quand même un certain écart par rapport au protocole..." et ainsi de suite. On continue dans le même style : "Cher docteur ! Vous avez une position très responsable dans le Wurtemberg ...". On papillonne donc dans toutes les directions. Pour finir, Lempp est invité par Rittelmeyer à une discussion de haut niveau intellectuel ou à "donner au monde l'exemple d'une discussion de haut niveau intellectuel". - Cet article a donc été reproduit tel quel par la rédaction de l'"Anthroposophie" et, comme vient de l'expliquer le Dr Steiner, sans qu'aucun mot efficace n'y soit ajouté, sans compter qu'il était tout à fait superflu d'inclure l'article de Lempp.

*Dr Steiner* : J'aimerais quand même faire une nouvelle objection, pardonnez-moi. Il y a donc le fait que l'on se fait le porte-parole des calomnies des adversaires dans sa propre revue, que les adversaires n'ont plus besoin d'utiliser leurs revues. Comment est-il possible que ces adversaires calomniateurs soient idolâtrés dans un article de notre propre revue ?

*Emil Leinhas* : Il faut bien sûr soulever la question : Comment était-il possible qu'à un moment où il aurait été important que les responsables de la revue "Anthroposophie" laissent





passer une telle chose, que cela puisse arriver ?

Eh bien, je ne veux en aucun cas accuser le rédacteur d'"Anthroposophie" en particulier, mais exprimer qu'il devrait y avoir une responsabilité pour que de telles choses ne soient pas possibles dans notre société. Monsieur von Grone s'est simplement laissé séduire par l'activité du Dr Rittelmeyer, en lui laissant le soin de répondre, et il n'a pas fait attention à ce qui en est ressorti et à ce qui aurait été nécessaire comme prise de position de la part de la rédaction. Il n'a pas non plus jugé nécessaire d'exposer l'affaire dans le cercle des collaborateurs responsables de la conduite des affaires anthroposophiques en Allemagne. Il a certes eu l'intention de le faire à un moment donné, mais il s'en est laissé dissuader par le fait que le Dr Rittelmeyer n'est pas venu à la réunion.

Maintenant, ce n'est peut-être pas le plus important de savoir comment tout cela s'est déroulé en détail, mais ce qui est important, c'est que de telles choses soient possibles, que dans un tel cas, où il s'agit de calomnies de la pire espèce, on n'en ait pas du tout discuté dans le cercle des amis. Et c'est là que nous tous, qui sommes impliqués, devons arriver à la conclusion que c'est la raison pour laquelle, au moment décisif, l'intérêt et l'amour pour la chose font défaut, qu'il n'y a tout simplement pas un groupe d'humains qui n'est certes pas responsable d'une manière ou d'une autre - dans ce cas, ce serait le rédacteur - mais qui, en toute responsabilité, parce qu'il aime l'anthroposophie, est prêt à tout regarder de près, à tout examiner, à être éveillé pour les choses qui concernent l'anthroposophie.

Ma tâche ne peut pas être d'excuser ou d'embellir d'une manière ou d'une autre, mais au contraire d'exprimer ici qu'il n'y a rien à excuser ou à embellir, qu'il ne s'agit pas de chercher n'importe comment un bouc émissaire ou un responsable, mais de voir que chez nous tous, qui sommes impliqués, cette vigilance n'est pas toujours présente dans les moments décisifs, qu'on doit s'efforcer de faire en sorte que cette vigilance soit enfin toujours présente chez nous. Il faudrait justement que nous prenions conscience qu'il est important de se tenir debout, de défendre la chose anthroposophique, d'éviter les accusations sales. Les traitements d'un tel cas devraient tout de suite être ce qui est approprié, progressivement laisser apparaître un fonds moral.

*Dr Steiner* : Mes chers amis, je ne comprends pas pourquoi ces choses n'ont pas été convenu au sein de la société allemande - c'est pour cela que j'ai pris un ton objectif ce soir, pour ne pas parler de choses personnelles - mais puisqu'il est arrivé que l'on parle ici de ce qui n'aurait peut-être pas dû être dit devant les amis étrangers, je ne peux pas faire autrement que d'ajouter quelques mots.

Je vois - je le dis en toute sérénité et en m'en remettant absolument aux paroles que j'ai prononcées à la fin de mon exposé d'aujourd'hui, et dont j'aurais préféré qu'elles constituent la conclusion de cette mémorable réunion - mais je vois, mes chers amis, dans ce qui n'est qu'une illusion, Ce qui s'est passé ici est tout à fait incroyable, que les accusations des adversaires paraissent dans leur propre revue, que l'adversaire reçoive des compliments pour les accusations qui sont dirigées contre moi, j'y vois quand même quelque chose qui a un certain rapport avec des choses qui se jouent depuis longtemps.

599

Eh bien, c'est ainsi : la Société anthroposophique a traversé trois époques de son existence. C'est une longue période. Certains de nos amis plus âgés en sont arrivés - peut-être sans le savoir tout à fait - à ressentir l'habitude comme quelque chose qui, peu à peu, ne leur convient plus tout à fait. J'aimerais dire que si l'appartenance des



différents membres à mon groupe s'est formée à l'origine et s'est transformée en habitude, elle est devenue peu à peu quelque chose d'inconfortable. Chez les membres plus jeunes, une relation similaire est née d'autres circonstances. Et j'ai été contraint depuis longtemps de regarder comment il est tout à fait nécessaire de me consacrer de toutes mes forces et de toute mon énergie aux devoirs qui m'incombent de la part de la Société anthroposophique.

Je ne manquerai pas non plus à l'avenir de travailler avec dévouement - autant que je le pourrai - à tout ce qui me vient de la Société anthroposophique, mais je ne peux pas m'empêcher - parce que ce n'est pas possible tant que l'on est humain sur Terre - de séparer ce qui est personnel de ce qui est objectif. Je le ferai, bien sûr, mais ce n'est pas tout à fait possible dans la vie générale.

Je ne peux donc pas m'empêcher de faire remarquer que, depuis longtemps, s'est développée, à propos des choses les plus diverses, la conception habituelle selon laquelle, en ce qui concerne l'anthroposophie, on doit nécessairement accepter ma personnalité comme un mal nécessaire et la tolérer, mais que, par ailleurs, les choses qui se font valoir de cette manière comme des accusations ou autres, et en général les choses qui se rapportent davantage à moi, sont considérées comme une sorte de quantité négligeable. Et c'est seulement maintenant qu'est parvenu au plus haut sommet ce qui se manifeste de manière très claire dans les occasions les plus diverses.

Ce qui se rapporte à moi est considéré comme une quantité négligeable dans des cercles assez larges de la Société anthroposophique. On m'admet à la rigueur, mais alors on ne fait rien qui ait un quelconque rapport avec moi. Et si l'on laisse ainsi traiter ma personne dans ses propres revues, la cause en souffrira profondément. Mais la sensation de quantité négligeable est déjà si grande,

600

que l'on pousse les choses jusqu'au point où l'on se retrouve avec une telle accusation pendant trois ou quatre semaines à Stuttgart, que personne parmi les personnalités responsables ne s'en préoccupe, qu'elle se glisse dans le journal avec une mise en scène de l'adversaire et que personne ne veut vraiment en être responsable. Et cela se produit malgré le fait qu'un grand cercle se réunisse plusieurs fois par semaine pour discuter de choses très importantes. Mais que l'on publie ici, dans son propre journal, quelque chose qui est une terrible accusation contre moi, cela ne se négocie pas. Après, on dit : oui, nous n'étions pas au courant.

Je le dis sans amertume, mais je voudrais quand même que dans ce cas aussi, les faits soient formulés correctement et ne restent pas informulés. L'affaire est déjà là, mes chers amis, et il faut la considérer dans un certain contexte plus large. Elle ne peut pas être isolée d'un contexte plus large. Je me retrouve dans des situations très différentes. Je dois aussi faire mon devoir au sein des cercles qui traitent ce que j'ai décrit comme une quantité négligeable. Oui, cela doit être fait, n'est-ce pas, il ne peut en être autrement. Mais je peux dire que j'ai des raisons assez fortes de penser que l'affaire se serait déroulée tout autrement si ce qui suit ne s'était pas produit.

N'est-ce pas, après avoir déjà dit cela devant vous - je ne suis pas du tout d'accord



l'autre chose.

La dernière fois que j'étais à Stuttgart - après que ce bel article, cette accusation, soit resté là pendant des semaines, que personne ne s'en soit occupé là-bas, mais qu'il ait glissé dans le journal avec cette admiration admirable pour l'auteur - j'ai eu une heure vendredi [13 juillet] de 8 à 9 [20-21 heures]. Après cette heure, j'ai encore eu une réunion très importante. Puis, après avoir dû me rendre dans un autre cercle à 9h30, j'ai trouvé ce numéro d'"Anthroposophie" sur ma table du dîner, pendant les cinq minutes qui séparaient les deux réunions. Je l'ai pris en main et j'ai trouvé ce cadeau.

Je suis arrivé dans ce cercle qui est en quelque sorte responsable de tous les cercles de Stuttgart. Et on a commencé à négocier. Mais cette quantité négligeable ne constituait pas un objet de négociation, mais je devais moi-même dénoncer l'affaire, attirer l'attention sur le fait que cela avait été fait. Je devais donc me soumettre à la tâche désagréable de porter moi-même cette affaire à la discussion. Eh bien, j'avais suffisamment de raisons de penser que si je n'avais pas moi-même attiré l'attention sur cette question, elle n'aurait pas été soulevée du tout, parce qu'elle fait justement partie de la série de la quantité négligeable dont j'ai parlé.

Eh bien, mes chers amis, je ne changerai certainement pas ce que j'ai à faire pour la Société anthroposophique en laissant justement ces affaires, qui sont en rapport étroit avec les dénigrement de ma personne, imprimées dans nos journaux, qui ne sont pas discutées dans nos journaux, alors que l'adversaire est invité à s'approcher de belle manière. On veut lui "tendre la main", on trouve "réjouissant" qu'il écrive une telle chose. Je ne sais pas où cela se passe encore dans le monde, si ce n'est au sein de la Société anthroposophique, où l'on publie une telle chose, suivie d'un article dans lequel la chose est qualifiée de "réjouissante", dans lequel l'adversaire est prié, les mains levées, presque en signe d'humilité, de "tendre la main". Je ne sais pas où cela se passe encore.

Eh bien, je n'aurai pas besoin de m'habituer à ces choses. Quand on regarde dans le monde spirituel, on s'habitue à ces choses. Mais je voudrais attirer l'attention sur le fait que l'usage s'est justement établi de considérer les choses qui se rapportent justement à moi comme une quantité négligeable. Et c'est dans ce contexte que se situe cette affaire, à laquelle on ne peut guère retrancher quoi que ce soit.

Je regrette beaucoup, mes chers amis, que cette conférence s'achève sur cette question ; j'aurais préféré qu'elle s'achève sur ce que je vous ai dit à la fin de l'exposé d'aujourd'hui. Car je ne sais pas ce qui s'est amélioré en discutant de cela ; la quantité négligeable restera quand même.

602

## **Réunion pour la constitution de la société nationale anglaise\*.**

### **DISCOURS DE RUDOLF STEINER**

*Londres, le 2 septembre 1923*



Mes chers amis ! S'il faut maintenant parler de certaines questions de constitution de la société dans les différents pays, c'est notamment parce que le mouvement anthroposophique a connu un certain développement au cours des dernières années. Le mouvement anthroposophique a plus ou moins commencé par agir à partir de la vie spirituelle qu'il veut transmettre, et il a même longtemps agi de concert avec le mouvement théosophique. Et ce n'est que ces dernières années que le mouvement anthroposophique s'est retrouvé, avec une certaine nécessité, devant le monde entier et qu'il a été beaucoup jugé - et donc aussi, ce qui doit être un phénomène secondaire évident, beaucoup contesté. Toute la forme du mouvement anthroposophique, non pas à l'intérieur, mais à l'extérieur, est différente.

Or, dans un mouvement spirituel tel que le mouvement anthroposophique, il est tout à fait lié aux lois internes que l'on ne fait rien d'autre que ce qui vient de la nécessité de la vie spirituelle elle-même, telle qu'on la reconnaît. Il va donc de soi que dans ce mouvement lui-même, on ne peut tenir compte de ce qui vient de l'extérieur, que ce soit en termes de contradiction et d'hostilité ou de reconnaissance. Le sens du mouvement anthroposophique doit être celui qui découle purement de

\* Il n'existe pas de procès-verbal de l'assemblée, à l'exception de l'allocution de Rudolf Steiner, qui a été co-sténographiée par Helene Finckh.

603

la chose elle-même. On n'a la permission de rien faire d'autre que ce que l'on reconnaît comme nécessaire à partir de la vie spirituelle pour une époque donnée. Toute considération extérieure, qu'il s'agisse de reconnaissance, de succès, de contradiction ou d'hostilité, toute considération conduit à une atteinte à la vie spirituelle qui doit être encouragée dans un tel mouvement. Et cela provoque nécessairement toujours une sorte de dichotomie : il faut suivre les forces intérieures et, bien sûr, pour que le mouvement ne périsse pas, il faut faire ce qui peut aussi faire avancer le mouvement dans le monde. Il en résulte toujours une dichotomie qui rend nécessaire une vigilance constante de la part des membres. Et c'est pourquoi la constitution de la société doit être telle que cette vigilance soit possible, qu'une sorte de vide soit créée pour un tel mouvement spirituel, un espace libre et vide dans lequel il puisse vraiment se développer. Cela n'est possible que si les différents groupes et les relations entre les groupes sont organisés et administrés de manière adéquate.

Maintenant, aucun mouvement spirituel ne peut s'épanouir à notre époque s'il s'agit d'un mouvement spécial de l'humanité. C'est simplement une loi occulte, disons, que tout mouvement spirituel vraiment viable et fécond est généralement humain, ce qu'on appelle international dans la vie triviale, est généralement humain. Dès l'instant où, aujourd'hui, à notre époque, ce n'est pas l'humain en général, mais un groupe d'humains, sous une forme ou une autre, qui devient le porteur, en un certain sens égoïste, d'un mouvement spirituel, on nuit au progrès humain en général, on ne lui est pas utile, on ne le fait pas vraiment avancer.

Il n'y a pas lieu de discuter de cette question, pas plus qu'il n'y a lieu de discuter d'une loi naturelle. C'est une loi spirituelle qui veut que tout mouvement spirituel qui promeut réellement l'humanité doit être universellement humain.



Chaque nation a bien sûr plus ou moins ses grandes impulsions à porter dans l'ensemble de l'humanité. Et croire que l'international est lié à un mépris de sa propre nation, n'est pas du tout justifié. C'est précisément au sein de l'international que sont donnés les points de vue permettant d'évaluer correctement le propre national et de le placer sous le bon éclairage.

Si donc ce que M. Collison a raconté correspond à un jugement réel et non illusoire, il va de soi qu'il s'agit d'une aberration si deux groupes se forment parce que l'un d'entre eux ne peut justement pas s'abandonner à son sentiment national et veut en quelque sorte voir une sorte de désintéressement dans le fait de s'opposer même à la valeur de sa propre nation. Si l'on est vraiment sur le terrain de l'anthroposophie, si l'on comprend pleinement l'essence de l'anthroposophie, il ne peut être question qu'une différence d'opinion naisse à propos de ces choses.

De même que dans le monde - pardonnez-moi de dire cette trivialité - il ne peut y avoir de conflit entre le fait que l'air de la montagne est bon et celui de la mer ; si les humains sont de constitution différente, l'un a besoin de l'air de la montagne, il est peut-être bon pour un certain type de disposition à la maladie, l'autre a besoin de l'air de la mer, il est bon pour lui. De même que l'on ne peut pas comprendre que celui qui est envoyé à l'air de la montagne se mette terriblement en colère contre l'air de la mer, de même on ne peut pas s'attendre à ce que l'enthousiasme pour une nation interfère d'une manière ou d'une autre avec l'appréciation internationale, c'est-à-dire avec l'appréciation impartiale de tout ce qui dans le monde, à partir des nationalités, doit coopérer et ne pas diverger. Donc, dans la compréhension réelle de ce que doit être l'impulsion anthroposophique la plus profonde, une telle dichotomie ne peut pas se produire. Et cela doit bien sûr être dit : la tâche la plus essentielle des branches anthroposophiques est justement d'éviter de tels clivages, de s'entendre sur ces choses. Si les choses se déroulent toujours de telle manière qu'un groupe se retourne contre l'autre et dit toujours que s'il fait ceci ou cela, c'est contre ce que dit le Dr Steiner, ce ne sont pas de vrais anthroposophes - si ces choses se déroulent ainsi dans les souterrains et que l'on ne parle que du fait qu'il n'y a pas de groupes homogènes ni de groupes généraux, alors rien de particulièrement fructueux ne peut en résulter. Mais pourquoi ne serait-il pas possible que de telles choses soient ordonnées par l'ouverture des débats dans les branches anthroposophiques ?

605

Vous voyez, c'est ce que je veux - à côté de l'observation de la manière dont le monde extérieur se positionne par rapport à l'anthroposophie, qu'elle soit hostile ou amicale : la vigilance au sein d'une branche anthroposophique.

On peut veiller dans la vie, on peut dormir. Je ne parle pas des états habituels - nous en parlerons dans l'exposé [dans GA 228] - mais je parle des états face à ce qui se passe dans le monde. On peut dormir, bien que l'on semble extérieurement éveillé. Mais dormir ne signifie vraiment rien d'autre que détourner l'attention de quelque chose. Lorsque nous dormons vraiment la nuit, cela ne signifie rien d'autre que de détourner notre attention de tout ce qui peut nous préoccuper dans le monde terrestre. Nous détournons alors notre attention vers des choses pour lesquelles nous n'avons pas encore la capacité de perception dans l'évolution actuelle de l'humani-





té. C'est pourquoi dormir [par rapport à ce qui se passe dans le monde] ne signifie rien d'autre que détourner l'attention de quelque chose. Or, en tant qu'anthroposophes, nous devons nous intéresser intensément à ce qui se passe dans le monde. Le monde s'intéresse à l'anthroposophie ; si nous ne nous intéressons pas [au monde], le monde devient hostile. Cela exige une vigilance. Et c'est dans le sens de cette vigilance que la Société anthroposophique dans son ensemble doit être constituée. C'est pourquoi je dois depuis quelque temps attirer l'attention sur le fait que les différentes sociétés nationales devraient se structurer en sociétés nationales. De telles sociétés nationales se sont structurées en Suisse, en Allemagne, en Tchécoslovaquie, en Norvège, et se formeront cette année en Autriche et en Hollande, etc. Et il est extrêmement important qu'une telle société nationale se forme ici aussi et que ces différentes sociétés nationales s'unissent à leur tour pour former la Société anthroposophique internationale, qui pourra à l'avenir avoir son centre à Dornach. En effet, comme cela a été projeté lors de l'assemblée des délégués de juillet 1923 à Dornach, la fusion en une société internationale doit avoir lieu à Dornach pour Noël.

Mais cela ne peut se faire que si les sociétés nationales se sont préalablement structurées, car ne peut s'unir que ce qui s'est déjà formé. Et c'est pourquoi il serait bon que les négociations de cette réunion aboutissent à la constitution de la Société anthroposophique anglaise en tant que corps national, avec la tendance de s'unir à la Société internationale à Noël et d'avoir alors le centre national à Londres et le centre international à Dornach en Suisse. Ce serait bien.

C'est en fait tout ce que je peux recommander moi-même. Car bien sûr, tout ce qui doit être fait en détail, en particulier, doit dépendre de ce que les amis ici présents considèrent comme le meilleur.

Si je peux attirer l'attention sur quelque chose, c'est qu'à l'avenir, il doit y avoir un lien beaucoup plus fort, une coopération entre les anthroposophes de tous les pays. Partout où je vais, on me fait remarquer qu'il y a un véritable désir d'apprendre quelque chose de ce qui se passe ici ou là. Aujourd'hui, les anthroposophes vivent, on peut vraiment le dire, presque dans tout le monde civilisé, mais ils ne savent pas grand-chose les uns des autres. Parfois, c'est tellement fort que celui qui habite dans une rue ne sait même pas qu'un autre habite au coin de la rue. Ils ne savent rien les uns des autres. Et l'on aspire justement à un organe de communication international. Mais cela ne peut pas être créé à partir d'une idée, cela ne peut être créé que lorsque les groupes nationaux sont vraiment là et qu'ils se sont réunis en un groupe international. Nous trouverons alors à Dornach les possibilités de créer une telle communication à travers le monde entier. Non, jusqu'à présent, on a toujours cherché à le faire in abstracto. Lorsque la revue "Das Goetheanum" a été fondée à Dornach, il y avait bien sûr aussi l'idée qu'elle devait transmettre des messages partout. Oui, mais il faut d'abord les recevoir ! Tout doit d'abord être rapporté à Dornach, et ensuite, de Dornach, les informations peuvent être transmises. Nous aurons alors des perceptions internationales, des opinions internationales. Ce serait la voie à suivre. Mais on ne peut pas créer cela à partir des pensées, cela ne peut être créé que par une véritable collaboration internationale.



En ce qui concerne les autres questions abordées ici, il me semble vraiment qu'il n'y a pas le moindre obstacle à ce que M. Collison ait les meilleures conditions pour son secrétariat général. Je ne vois rien qui puisse s'y opposer. Les choses qu'il a lui-même exprimées ici, notamment sur la franc-maçonnerie, ne me semblent pas du tout déterminantes. Car - pardonnez qu'on doive devenir trivial à propos de telles choses, mais ce sont des choses de la vie quotidienne, et dans la vie quotidienne, il y a justement des choses quotidiennes qui passent inaperçues, pardonnez qu'on doive devenir trivial - j'ai toujours dit quand il s'agissait de savoir si on devait entrer dans le mouvement anthroposophique à partir d'un autre mouvement quelconque - donc dans ce cas, il s'agissait de la franc-maçonnerie : il ne s'agit vraiment pas de savoir ce que quelqu'un est dans un autre mouvement, mais de savoir que s'il entre dans ce mouvement anthroposophique, il est un bon anthroposophe. Il ne s'agit donc vraiment pas de savoir si quelqu'un appartient, disons, à une corporation de cordonniers ou de serruriers - je ne compare pas, je dis seulement le principe -, le fait qu'il appartienne à une association de cordonniers ou de serruriers, etc. ne doit en aucun cas nuire à ce qui est anthroposophique en lui. S'il est un bon anthroposophe, c'est ce qui compte pour le mouvement anthroposophique. Qu'il soit un bon, un mauvais ou un médiocre franc-maçon, cela ne concerne pas du tout la Société anthroposophique. Et je trouve en fait un peu étrange que l'on donne de l'importance aux jugements que l'un ou l'autre a, si les suppositions de Monsieur Collison devaient être justes - sinon cela se modifierait - ; je dis toujours : entre anthroposophes, cela n'arrive pas, mais dans la vie générale, il arrive aussi que l'un ou l'autre porte un jugement incompréhensible. Et ce serait un jugement incompréhensible si on faisait dépendre la valeur d'un membre en tant qu'anthroposophe du fait qu'il soit franc-maçon ou non.

J'ai répondu à la question de M. Collison en Hollande, précisément de ce point de vue. J'ai dit qu'un certain nombre de membres parmi les plus anciens et les plus précieux sont francs-maçons. Je ne vois pas comment on pourrait s'opposer à une quelconque forme de maçonnerie. Je ne vois pas comment une forme quelconque de franc-maçonnerie pourrait empêcher l'appartenance à la Société anthroposophique. Je ne peux même pas l'imaginer. Je trouve que le mouvement anthroposophique veut être lui-même quelque chose. N'est-ce pas, il ne pourrait pas être fécond dans le monde s'il n'agissait pas positivement de lui-même - permettez-moi d'utiliser cette expression - à partir de sa propre semence. C'est cela qui compte : ce qu'elle fait de positif. Ce qui importe, ce n'est pas de savoir comment cela se présente, si on le compare à l'un ou à l'autre. Si je m'achète un costume, il s'agit qu'il corresponde à mon goût, qu'il soit le fruit de mes intentions. Qu'est-ce que cela a à voir avec le fait que quelqu'un vienne dire : ce costume ne ressemble pas à celui que porte l'autre. - Il ne s'agit vraiment pas de mettre le costume de l'autre, mais le sien. On ne met pas la franc-maçonnerie quand on devient anthroposophe. Il est donc tout à fait impossible d'émettre ce jugement.



Mais il y a bien sûr autre chose derrière une telle affaire. A mon avis, l'anthroposophie n'est pas toujours appréciée à sa juste valeur par ses membres - pardonnez-moi de le dire ainsi. C'est une telle tendance dans l'humanité actuelle que l'on estime toujours plus haut ce qui est plus ancien, ce qui a plus d'allure, ce qui agit de manière plus mystérieuse et ainsi de suite, et que l'on estime ensuite ce qui se présente simplement de manière ouverte et honnête à l'aune de l'allure et des choses de ce genre, ce qui se donne un tel prestige d'une manière indéterminée. C'est une sorte de dépréciation du mouvement anthroposophique que de le juger en disant : il peut être endommagé par le fait que tel ou tel membre vient de tel ou tel autre mouvement. - Il devrait être terriblement faible s'il pouvait être endommagé par de telles choses !

Je crois donc que ce qui se cache derrière tout cela, c'est que l'on a toujours, ici ou là, une envie secrète de dire : tel ou tel n'est pas un bon anthroposophe - on cherche alors des raisons. En fait, on cherche toujours des raisons à ce qui nous est sympathique ou antipathique - on ne cherche pas la sympathie par la raison, mais on cherche les raisons de ce qui nous est sympathique ou antipathique -, puis on cherche des raisons, et alors on trouve par exemple : l'autre est franc-maçon, il ne peut donc pas être un anthroposophe ordinaire, et ainsi de suite. - On regarde s'il est un anthroposophe, un vrai, et alors seulement on arrive au jugement qu'il a sa place ou pas ; on ne regarde même pas s'il est franc-maçon ou quelque chose comme ça.

Cela me rappelle toujours un jugement que j'ai entendu dans la ville éclairée de Weimar - mais je ne le dis pas ironiquement, c'est quelque chose que j'ai vraiment entendu une fois sur la place du marché - : deux femmes parlaient ensemble, et l'une disait de quelqu'un qu'il était un libéral. L'autre a dit : "Quoi, c'est un libéral ? Je le connais depuis des années, c'est un cordonnier !

Le fait est que l'on serait à peu près dans la même direction de jugement si l'on disait : les francs-maçons ne peuvent pas entrer dans le mouvement anthroposophique !

Non, c'est vrai que même s'il n'y avait pas d'opposition ou d'hostilité, je m'abstien-drais vraiment toujours de porter un jugement sur d'autres mouvements actuels. Bien sûr, à partir du moment où il y a de l'hostilité, ouverte ou secrète, de la part d'un mouvement quelconque, il s'agit de prendre position, il faut le faire, je dirais, pour l'honneur de l'anthroposophie. Mais tant que ce n'est pas le cas, il n'est pas possible de prendre une quelconque position, officielle ou non, vis-à-vis d'autres mouvements. Et cela fait même partie des lois internes de développement d'un tel mouvement, comme l'est l'anthroposophie. Si l'on pousse sans cesse d'un côté, si l'on regarde de l'autre, on n'a pas l'espace libre pour procéder intérieurement de manière positive à partir du propre germe de la chose. Il faut essayer de s'abandonner entièrement aux impulsions intérieures, ne pas aller vers l'extérieur. Et je pense que cela devrait être la base des négociations. Et si c'est la base même des négociations, je pense que tout ira bien.

Je pense que M. Collison acceptera le secrétariat général sous ces aspects, qui seront sans aucun doute les siens. Il est l'homme qui a fait le plus pour la traduction et la diffusion de la littérature anthroposophique ici en Angleterre et dans les colonies ; il



représentera aussi à l'avenir ce qu'il y a d'impulsif dans la Société ici et pourra le mieux la servir.

Il va de soi qu'un homme tel que M. Collison ne peut pas écrire lui-même chaque lettre, ni assister lui-même à chaque réunion, conseil, etc. Il doit donc avoir un secrétaire vraiment efficace. Quant à savoir comment composer le comité directeur, ce sont les cœurs des membres qui se placent dans la position que je viens de décrire et qui oublient pour un moment les autres difficultés, qui les trouveront le mieux au sein de leur communauté. C'est ainsi que je pense avoir le mieux abordé la question qui se pose ici.

Dr Steiner sur la proposition d'ajouter son nom à l'Anthroposophical Society :

Puis-je dire quelques mots à ce sujet : c'est justement à cause de la forme qu'a prise le mouvement anthroposophique au cours des années, dont j'ai parlé tout à l'heure, que c'est toujours une question difficile pour moi de me rapprocher d'une manière ou d'une autre d'un nom extérieur. J'ai attiré l'attention sur le fait que le mouvement anthroposophique a en lui-même certaines lois pour un mouvement spirituel de ce genre, et c'est toujours ce qui doit me faire réfléchir lorsqu'il s'agit d'une question comme celle que M. Dunlop m'a posée il y a quelques jours, ou en fait il y a déjà des mois, déjà lors de la réunion de l'année dernière, et c'est pourquoi il est nécessaire que je dise ici quelques mots sur la question.

A l'extérieur, le mouvement anthroposophique doit être représenté avec vigilance. Vers l'intérieur, je l'ai déjà dit aujourd'hui, il doit agir purement à partir de son propre germe et ne rien faire d'autre que ce qui est en accord avec les véritables lois occultes. C'est ce qui m'a poussé depuis longtemps à ne vouloir être rien d'autre dans la société que ce qui en résulte, ce pour quoi je suis absolument nécessaire au sein de la société, par rapport à tout ce qui se joue réellement entre moi et le mouvement anthroposophique.

Donc, pour ainsi dire, à l'intérieur de la société elle-même, je ne veux pas être autre chose que ce qui se fait par moi-même, du fait que certaines choses doivent être faites par moi.

Dans une certaine relation, cela s'applique aussi à Mme Steiner. avec laquelle a été discuté à maintes reprises depuis des années, qu'elle aussi doit être considérée, nommée, si l'on peut dire, comme rien d'autre que ce qui doit absolument être fait par elle.

La position en découle d'elle-même. Et cette position ne devrait être améliorée ni par l'élection ni par quoi que ce soit d'autre - ou la plupart du temps, elle ne fait que se détériorer -, mais il devrait être ainsi que tout ce qui existe comme relation résulte directement de la manière dont on a besoin des personnalités.

Bien sûr, il s'agit d'une base qui est entièrement comprise au sein de la société, et on peut alors apprécier pleinement les raisons que M. Dunlop a avancées pour ce que l'on considère comme nécessaire. Et dans la mesure où cela est compris au sein de la société, que ce ne sont que les raisons que M. Dunlop a avancées pour la représentation, même idéale, de la société vers l'extérieur - de l'identification de la société



avec moi dans une certaine relation -, dans la mesure où ce ne sont que ces raisons qui font peut-être apparaître aujourd'hui qu'il est souhaitable que je ne sois pas réticent à accepter ce qui est ainsi proposé précisément pour cette région, je veux le faire. Mais c'est justement une chose : accepter, assumer ce nom. Mais l'autre chose, c'est que la société comprenne vraiment que je ne tire d'une telle dénomination officielle aucune autre conséquence que celle que j'ai tirée jusqu'à présent de l'évidence des faits : Je ne veux pas obtenir un autre pouvoir, un autre prestige, quelque chose qui puisse rappeler un droit, par une telle désignation, mais je veux seulement agir dans la société comme cela découle de la chose elle-même. Je ne veux être dans la société que ce que je dois être un jour, parce que les choses qui entrent en ligne de compte veulent être faites par moi. Et c'est ce qui fait de la chose une dualité. Les deux côtés doivent être considérés de manière suffisante.

Si tel est le cas - et c'est bien là l'intention de M. Dunlop, les raisons en sont apparues -, rien ne s'oppose à ce que la proposition de M. Dunlop soit adoptée. Je ne pense pas qu'elle conduise à autre chose qu'à ce dont je ne peux pas m'écarter d'un seul pas. Il faut que le mouvement anthroposophique reste intérieur, qu'il porte d'une certaine manière le caractère ésotérique, que rien d'autre ne soit fait par moi-même que ce qui découle directement de la chose. Il faut donc que la chose soit vraiment et profondément considérée ainsi : Je n'aspire à aucun autre pouvoir que celui qui découle de la chose elle-même. Je dois le faire à cause des lois d'un mouvement spirituel. Et c'est précisément dans la manière dont la Société et le Mouvement anthroposophiques se tiennent aujourd'hui dans le monde, qu'il faut observer le plus strictement possible que l'on ne s'écarte pas d'un pas de ce qui est tracé par la légalité interne du Mouvement lui-même.

613

## **Réunion de septembre de la Société anthroposophique en Allemagne**

### ***Congrès des délégués" en préparation à la fondation de la Société anthroposophique internationale***

*Stuttgart, du 13 au 17 septembre 1923*

Lettre d'invitation dans le n° 6 des "Mitteilungen, herausgegeben vom Vorstand der Anthroposophischen Gesellschaft in Deutschland (Communications, publiées par le comité de la S. A. en Allemagne)", Stuttgart, juillet 1923

Aux membres de la Société anthroposophique en Allemagne

Par la présente, nous invitons tous les membres de la Société anthroposophique en Allemagne, en particulier les membres du Comité élargi et les personnalités de confiance, à un congrès principal qui se tiendra entre le 10 et le 15 septembre de cette année à Stuttgart. Nous ne pouvons pas encore vous présenter aujourd'hui un programme détaillé de cette réunion, mais nous avons le grand plaisir de vous annoncer que le Dr Steiner a promis une série de conférences du 12 au 15 septembre.

Les inscriptions à ce congrès principal peuvent être adressées dès maintenant à la Société anthroposophique en Allemagne, Stuttgart, Champignystrasse 17.





Chers amis !

Depuis l'assemblée des délégués, le Dr Steiner a parlé en différents endroits, par exemple lors des deux assemblées générales de la Société anthroposophique en Suisse, de la nécessité pour la Société anthroposophique de se donner une nouvelle tâche qui lui permette aussi d'obtenir le respect du monde extérieur. C'est dans les huit conférences qu'il a tenues à Dornach du 10 au 17 juin que la question se pose avec le plus d'acuité. Nous publions dans ce

\* Il ressort de l'annonce faite par Rudolf Steiner de son voyage à ce congrès après sa conférence à Dornach le 10 septembre et des documents reproduits ci-dessous que ce congrès était compris comme un "congrès de délégués".

615

numéro de "Mitteilungen", un compte-rendu synthétique de ces conférences et nous souhaitons attirer tout particulièrement l'attention sur le passage de la fin : "C'est de cela dont devrait être débattu partout, comment donner une empreinte déterminée à la Société anthroposophique".

Depuis lors, de telles discussions étaient déjà au centre de nombreux cercles, et ce que nous avons pu en apprendre par les lettres qui nous sont parvenues nous a été extrêmement précieux, et nous en sommes sincèrement reconnaissants. Maintenant, tout comme ici à Stuttgart, il est certain que les cœurs seront encore plus touchés, et nous avons bon espoir que les fruits du travail de cet été pourront être rassemblés de toutes parts pour la réunion principale, afin de pouvoir ensuite placer le travail de l'hiver prochain, qui sera certainement particulièrement difficile, sous les nouveaux aspects.

Nous voyons la nécessité d'intervenir le plus rapidement possible lors de la reprise du travail public avec des conférences percutantes sur l'essence de l'anthroposophie dans tous les grands lieux. Nous avons en tête un nouveau style, en quelque sorte un nouveau langage pour ces conférences. Les élèves de l'anthroposophie, qui ont si longtemps puisé à la source vivante de l'esprit, devraient se présenter de telle manière que personne ne puisse dire qu'il s'agit d'une copie de ce que le Dr Steiner a dit ou écrit. Nous devons mettre beaucoup de notre propre force de conviction dans la balance pour démontrer la force de devenir de l'anthroposophie sur l'humain vivant.

Pour une telle présentation, chaque individu a besoin d'une société derrière lui, dont l'organisation assure l'unité de la démarche. Aujourd'hui déjà, les germes féconds d'une structure conforme à la nature se manifestent spontanément en divers endroits. Nous apprenons par exemple des amis d'Allemagne centrale qu'ils tiennent des réunions trimestrielles, de sorte qu'une série de groupes de travail parviennent à échanger leurs expériences et à se rendre compte les uns des autres. C'est ce qu'ont fait les amis du Rhin, malgré les difficultés infinies dues à l'occupation. Ici, à Stuttgart, nous pouvons regarder avec une grande satisfaction les réunions qui ont eu lieu toutes les quatre semaines, de sorte que des amis de toutes les localités environnantes sont venus pour travailler ensemble.

Si nous développons consciemment les tendances présentes ici, nous pourrions obtenir ce que nous ne pouvons obtenir par aucune correspondance ni par aucun envoi d'imprimés. Nous avons écrit et reçu d'innombrables lettres au Bureau de la Société anthroposophique et nous pouvons tranquillement dire qu'en dehors des choses purement "bureaucratiques", qui sont justifiées et nécessaires en leur lieu, le meilleur de ce que nous avons à nous dire et à nous donner mutuellement ne peut pas s'exprimer. Mais imaginons que nous créions six à huit points centraux dans toute l'Allemagne, qui soient régulièrement accessibles à tous les membres habitant dans une grande région, alors six à huit lettres suffiraient peut-être pour assurer une orientation régulière et rapide de tous les amis. L'acti-



tivité de voyage a également des chances d'être couronnée de succès si, lors de telles réunions des grands districts, une visite réciproque et en particulier la participation du comité local sont possibles.

La réunion principale pourra traiter de ces questions. En outre, nous voulons parvenir à la constitution du comité élargi et du corps des personnalités de confiance ; et ces questions renverront à leur tour au travail interne des différents groupes de travail. Nous ne mentionnerons par exemple que l'importante question de l'introduction à l'anthroposophie : "Nous devons aller jusque dans les détails pour parvenir à des directives qui agiront ensuite comme des évidences". C'est ce que l'on peut lire à la fin de la septième des conférences de Dornach.

Le dépassement des "trois points", qui rappellent dans leur principe les sociétés occultes plus anciennes, est peut-être la plus grande tâche que nous imposent les conférences de Dornach. Nous espérons pouvoir vous présenter prochainement un projet qui mettra en valeur trois lignes directrices : 1. ce que ceux qui viennent de l'extérieur peuvent voir comme but de la société, 2. ce que les humains réunis dans la société veulent se donner comme tâche, 3. ce que la société veut faire rayonner dans tous les domaines de la vie.

Si nous faisons preuve d'une juste introspection sur ce qui a conduit chacun d'entre nous à l'anthroposophie, nous trouverons aussi les mots justes qui pourront être entendus par les "âmes sans patrie".

Le temps est court et les tâches sont grandes.

Avec mes salutations cordiales

Le comité directeur de la Société  
anthroposophique en Allemagne

i. A. : Dr. Ing. Carl Unger.  
Dr. Walter Johannes Stein.

Circulaire du comité directeur de la Société anthroposophique en Allemagne aux groupes de travail en Allemagne et en Autriche ainsi qu'aux personnalités de confiance :

Stuttgart,  
Champignystraße 17

31

juillet

1923

Chers amis !

Aujourd'hui, nous sommes en mesure de vous donner des informations plus détaillées sur la réunion principale de septembre, à laquelle vous avez été invités dans les "Mitteilungen" n° 6, même si le programme ne peut pas encore prendre sa forme définitive.

En ce qui concerne la date, un léger décalage s'est produit dans la mesure où le congrès n'aura pas lieu entre le 10 et le 15 septembre, mais du jeudi 13 au lundi 17 septembre 1923.

617

Le déroulement de la réunion est prévu de telle sorte que les matins, de 10 à 1/2 1 heure, le comité élargi, les personnalités de confiance et les responsables des groupes de travail se réunissent et délibèrent (sur la base de communications spéciales aux participants).

L'après-midi, de 4 à 6 heures, sont prévus les exposés principaux, en particulier ceux



des collaborateurs locaux. Suivi d'un débat.

Les soirées seront consacrées à des conférences (à partir de 8 heures) de M. Steiner et éventuellement d'autres personnalités.

Les sujets de discussion pour les séances du matin et de l'après-midi seront principalement les suivants :

I. La Société anthroposophique et sa mission spirituelle à l'intérieur et à l'extérieur. Des points particuliers sont prévus :

1. Organisation de confiance, comité élargi, etc.
2. Groupements régionaux de groupes de travail
- 1 Système de conférences
4. "Cours d'introduction".
5. Comptes rendus de conférences
6. Admission des membres
7. Questions financières.

II. Lutte contre les adversaires.

III. Formation des sociétés anthroposophiques dans les différents pays et fondation de la société internationale à Dornach.

IV. La reconstruction du Goetheanum.

Nous vous prions d'annoncer les rapports des groupes de travail (en particulier pour I et II) et les éventuels exposés jusqu'au 1er septembre au plus tard, afin qu'ils puissent être pris en compte lors de l'établissement de l'ordre du jour. Nous vous prions de nous faire part le plus rapidement possible de vos éventuels autres souhaits concernant le programme.

Société anthroposophique en Allemagne

Le comité directeur :

Dr Carl Unger. Dr W J. Stein

618

Aux personnalités de confiance de la Société anthroposophique en Allemagne !

Chers amis !

Nous vous invitons par la présente à une réunion des personnalités de confiance, qui doit précéder notre congrès. Jeudi 13 septembre 1923, avant 10 heures, nous voulons nous réunir dans la maison Gustav-Siegle à Stuttgart, afin de discuter du but de la réunion. Car ce n'est que si, lors de cette réunion, l'idée directrice est cultivée et portée par *toutes* les personnalités de confiance que nous parviendrons à tenir un congrès dans lequel s'éveille la conscience sociale. A l'avenir, le comité directeur et le comité directeur élargi auront beaucoup de choses à organiser activement en collaboration avec les personnalités de confiance.

Lors de cette pré-réunion, nous prévoyons d'abord de constituer les deux corps du comité élargi et des personnalités de confiance. Chacun de ces deux corps doit se sentir comme un corps et prendre conscience de sa mission.



Pour créer une conscience sociale, il faut que les membres du comité élargi, répartis dans toute l'Allemagne, se sentent pleinement représentants de leur corporation et qu'ils le fassent savoir à l'extérieur. Il devrait y avoir une prise de conscience du fait que les groupes de travail (branches) sont des structures de la Société anthroposophique en Allemagne auxquelles incombe le travail *intérieur*. Ils ne devraient pas se présenter publiquement vers *dehors*. Toutes les manifestations publiques devraient être organisées par les différents membres du comité élargi au nom de la Société anthroposophique en Allemagne. Ainsi, la Société est représentée à l'extérieur par le Comité directeur et le Comité directeur élargi.

Les personnalités de confiance accueillent les membres. Elles aussi déploient ainsi une efficacité vers *dehors*. L'admission se fait au sein de la Société anthroposophique (dans un premier temps pas dans une branche quelconque). Le comité *exécute* l'admission, la personnalité de confiance *propose* par la demande d'admission qu'elle a signée. Ainsi, chaque membre devient d'abord membre indépendant, c'est-à-dire membre de la Société. Ce n'est qu'ensuite qu'il peut devenir membre d'une branche, c'est-à-dire membre d'un groupe de travail ésotérique. Ceci n'est qu'un exemple pour illustrer la nature de l'activité de la personnalité de confiance.

Il est prévu de faire contresigner chaque carte de membre à Dornach (la proposition émane du Dr. Steiner), afin que chaque membre individuel se sente finalement membre de la société internationale, qui aura son centre à Dornach. Mais cela ne pourra être fixé que lors de la réunion de la société internationale à Noël.

619

Comme vous le voyez, il s'agit de préparer les sociétés nationales à ce regroupement international. Mais cet aspect organisationnel, aussi important soit-il, passera au second plan. L'objectif principal de notre réunion est de débattre du but de la société et de modifier les trois principes directeurs contenus dans le projet de principes[\*].

Ces trois principes directeurs contiennent encore quelque chose du sectarisme de la Société théosophique et ne sont donc pas appropriés comme principes directeurs d'un véritable mouvement mondial. Si notre Société doit s'étendre comme le veut sa mission actuelle, il ne faut exiger de personne qu'il adhère à des principes directeurs, mais tous ceux qui ont un intérêt à ce qu'existe une Société dans laquelle on cherche légitimement les voies vers les mondes suprasensibles, afin de féconder la vie et ses domaines pratiques par la connaissance suprasensible, doivent pouvoir en devenir membres. Or, les personnes qui veulent cela sont beaucoup plus nombreuses que les membres de notre société, et une telle transformation de la société aurait donc pour conséquence un *élargissement* tout à fait extraordinaire de celle-ci. Mais pour cet élargissement, tout dépendra de la connaissance des personnes de confiance et de l'aide qui leur sera apportée par l'ensemble des membres. Car à l'avenir, toutes sortes de mesures sectaires lors de l'admission des membres, comme l'exigence d'un suivi de cours d'introduction, la lecture de certains livres, etc, doivent tomber, mais pour cela *tout* doit arriver justement dans la connaissance de l'humain. Les personnalités de confiance devront apprendre à chercher et à trouver des personnes qui, par leur *être*, nous appartiennent, et non pas des personnes qui ont écouté une doctrine et qui la *professent* maintenant. Il faudra surmonter cette tendance et ces restes d'un être de confession.

Nous aurons à discuter de tout cela et de bien d'autres choses que les amis voudront réaliser eux-mêmes. Mais nous espérons qu'une telle discussion préliminaire pourra créer une



unité et une cordialité qui donneront au déroulement de toute la conférence une chaleur anthroposophique et un élan de jeunesse.

Salutations très cordiales

I.A. : Dr. Walter Johannes Stein

[\*] Voir ci-dessous les indications.

620

### ***Invitation avec programme, avec notes manuscrites de Rudolf Steiner***

Invitation à la réunion de septembre de la Société anthroposophique en Allemagne

Nous invitons par la présente tous les membres de la Société anthroposophique en Allemagne à participer au congrès de notre Société qui aura lieu du 13 au 17 septembre prochain à la Gustav-Siegle-Haus à Stuttgart.

Les membres de la Société anthroposophique libre d'Allemagne ainsi que des Sociétés anthroposophiques étrangères sont les bienvenus comme invités.

Le congrès doit donner une vue d'ensemble de la situation actuelle de la Société anthroposophique en Allemagne et débattre de la tâche sociale que nous devons nous fixer pour le prochain avenir. Dans ce contexte, les trois principes directeurs contenus dans les principes de la Société seront discutés. Une tâche de la réunion consistera en outre à ce que la Société allemande se prépare à l'assemblée constitutive de la Société anthroposophique internationale, qui doit avoir lieu en décembre à Dornach.

Etant donné qu'une assemblée de la Société anthroposophique ne dépend pas des résultats des votes, il n'est pas nécessaire que nos groupes de travail envoient des délégués particuliers ; nous souhaitons plutôt que le plus grand nombre possible de membres de la Société viennent librement, de sorte que toutes les tendances de volonté présentes dans la Société anthroposophique soient représentées à la réunion.

Les cartes d'entrée seront remises sur présentation de la carte de membre et contre paiement d'une cotisation pour les conférences du Dr Steiner et pour couvrir les frais. Ces frais s'élèveront à environ 31/2 marks de base, multipliés par l'indice boursier des libraires (actuellement 1 600 000).

621

Les commandes écrites de cartes d'entrée au congrès sont désormais acceptées par le bureau de Stuttgart, Champignystrasse 17. Les cartes d'entrée commandées ne seront pas envoyées au client, mais seront mises à sa disposition au secrétariat, où elles pourront être retirées du 10 au 12 septembre. Les membres peuvent retirer leur carte de membre et payer les frais susmentionnés de 31/2 Grundmark. A partir du 13 septembre, les cartes d'entrée qui n'auront pas été retirées au bureau seront tenues à la disposition de ceux qui les auront commandées dans la maison Gustav-Siegle. Les cartes d'entrée sont valables pour toutes les manifestations, à l'exception des deux représentations d'eurythmie.

Pour les trois conférences du soir du Dr Steiner, des billets d'entrée spéciaux seront délivrés aux membres des sociétés anthroposophiques qui ne peuvent pas participer au congrès lui-même. Ces billets spéciaux pour les trois conférences du soir du Dr







Vendredi 14 septembre 1923 : le matin, 10 heures : exposé du Dr Eugen Kolisko. Débat.  
L'après-midi, à 4 heures, exposé d'Emil Leinhas : "Les points fondamentaux de la question sociale".  
Débat.

Le soir, 8 heures : première conférence du Dr Rudolf Steiner : "L'homme dans le passé, le présent et l'avenir".

Samedi, 15 septembre 1923 : -

Le matin, à 10 h., conférence de Louis Werbeck : "Sur la justification psychologique du travail de société ?

Débat,

Après-midi 5 heures : première représentation en art eurythmique, à partir de l'Université libre de sciences de l'esprit de Dornach, sous la direction de Mme Marie Steiner.

Le soir, à 8 heures, deuxième conférence du Dr Rudolf Steiner : "L'homme dans le passé, le présent et l'avenir".

Dimanche 16 septembre 1923 : Le matin, 10 h, conférence de Louis Werbeck "Connaissance des opposants et critique".

Portraits individuels d'adversaires par le Dr Stein, le Dr Kolisko, le Dr Husemann et d'autres.

Débat. -

Après-midi 5 h Deuxième en art eurythmique, à partir de l'Université libre de sciences de l'esprit de Dornach, sous la direction de Mme Marie Steiner. Reprise du programme du samedi .

Le soir, à 8 heures, troisième conférence du Dr Rudolf Steiner : "L'homme dans le passé, le présent et l'avenir".

Lundi, le 17 septembre 1923 :

Le matin, 10 h, conférence du Dr Walter Johannes Stein.

Débat.

623

**Nachmittags 4 Uhr: Aussprache.**

**4. Abends 8 Uhr: Vortrag von Dr. Carl Unger: »Vom Leben der Seele« als Beispiel eines öffentlichen Vortrags über Anthroposophie.**

**Aussprache über das öffentliche Vortragswesen.**

**Der Vorstand der Anthroposophischen Gesellschaft  
in Deutschland.**

Après-midi 4 h : Débat  
4, Soir 8 h : conférence du Dr Karl Unger : „de la vie de l'âme“ comme exemple d'une conférence publique sur l'anthroposophie.  
Débat sur le système de/l'essence des conférences publiques  
Le comité de la société anthroposophique en Allemagne

Transcription du manuscrit de Rudolf Steiner de la p. 623 :

chaque matin : ½ 8 visites guidées de l'institut clinique / thérapeutique.

Discussion sur la chose des adversaires

Du ph[énomène] originel] du travail anthr.

3 [heure] Invitation à l'école Waldorf.

(Note sténographique de la "conférence de Louis Werbeck" :) Du point de vue purement formel.

(D'après le titre de la conférence "Connaissance et critique de l'adversaire" :) psychologique et

[suit un mot indéchiffrable]

3ème [horloge] scientifique] institut de recherche] Theberath. École Waldorf



(Note sténographique sur la conférence du Dr Stein du lundi 17 septembre 1923 :) De l'esprit de la vérité

Pour les amis de l'extérieur = tickets de pain.

624

***Paroles de Rudolf Steiner à propos du congrès de Stuttgart au début de la première de ses trois conférences (in GA 228).***

*Stuttgart, le 14 septembre 1923*

Permettez-moi de commencer mon premier exposé par quelques mots d'introduction. Je tiens à vous remercier chaleureusement pour le bel accueil que Mme Steiner et moi-même avons reçu au début de ce congrès. Il était évident que nous venions à ce congrès, car nous savions que ceux qui ont organisé ce congrès, nos amis de Stuttgart, attendaient et attendent encore beaucoup de cette réunion des amis anthroposophes. Le congrès a commencé de manière prometteuse ; nous avons été introduits d'une manière qui nous a gagné le cœur dans le développement du mouvement anthroposophique, et cet après-midi encore, il a été fait allusion à de nombreux éléments importants issus du mouvement anthroposophique. Il faudra cependant rectifier\* ici et là certaines choses qui ont été évoquées dans l'histoire du mouvement anthroposophique, non pas tant dans la discussion de ce qui existait auparavant, mais dans la caractérisation de ce qui - du moins devait-on le comprendre ainsi ou au début du mouvement anthroposophique - n'aurait pas existé. Certaines des remarques qui ont été faites à ce sujet devront cependant être corrigées plus tard.\*\* J'aimerais ne pas manquer d'exprimer ici l'espoir qu'après un début extraordinairement prometteur, la suite du congrès se déroule d'une manière très fructueuse pour le développement de la Société anthroposophique allemande. C'est déjà une nécessité que, précisément lors de ce congrès, beaucoup de ce qui a été espéré par nos amis de Stuttgart se réalise. Permettez-moi donc, dans cette brève introduction, d'exprimer le souhait que, même si la discussion proprement dite sur le contenu objectif que doit avoir ce congrès, doit désormais intervenir

\* Dans le rapport du Dr Kolisko. \*\* Le procès-verbal n'est pas disponible.

625

Demain, n peut espérer que cette discussion sera favorable à l'évolution de la chose anthroposophique en Allemagne.

Je ne peux pas ne pas profiter de cette occasion, parce que l'on ne trouve pas toujours des occasions pour ce genre de choses et qu'il faut saisir toutes celles qui se présentent, pour attirer l'attention sur un point qui est directement lié au contenu intérieur du mouvement anthroposophique au sens large, précisément à cette époque. Il a été mentionné à maintes reprises ce que le mouvement anthroposophique a réalisé. Et c'est précisément dans la situation où nous nous trouvons, où il y a si peu de possibilités d'attirer l'attention sur ce qui sort du sein de ce mouvement anthroposophique, qu'il ne faudrait pas omettre de signaler que, de nos jours encore, le mouvement anthroposophique doit attirer l'attention sur ce qui est le plus important en ce qui concerne la recherche menée au sein de ce mouvement an-



throposopique. Nous pourrions aujourd'hui, si nos affaires étaient accueillies dans le monde de la même manière que celles qui se déroulent dans le domaine de la science extérieure, souligner à nouveau comment des résultats de recherche de tout premier ordre sont nés au sein du mouvement anthroposopique. On sait comment la querelle médicale entre homéopathes et allopathes a été menée pendant longtemps, comment toutes sortes d'arguments ont été avancés contre l'utilisation d'entités minuscules de substances et comment, en fait, on n'a pas été capable, jusqu'à aujourd'hui, de présenter des expériences exactes, faisant autorité, qui montrent de manière irréfutable que des entités, lorsqu'elles sont diluées de manière appropriée, juste en grande quantité, entrent dans la métamorphose d'une efficacité qui est désormais tout autre chose que leur mode d'action matériel-substantiel. Or, dans notre institut de recherche biologique, nous avons réussi, notamment grâce au travail dévoué de Mme Kolisko, à établir scientifiquement et de manière irréfutable des résultats sur l'efficacité des plus petites entités, jusqu'à 1 sur 1 000 milliards. Vous voyez, ce sont des choses qui naissent sur le terrain du travail anthroposopique. Et au sein de notre société, nous ne devons vraiment pas passer à côté de telles choses en somnolant, mais il appartient déjà à l'acquisition d'une conscience globale de la société que cette société sache ce qui se passe à l'intérieur de son horizon, en fait à l'intérieur de son corps. Car on ne peut vraiment pas s'imaginer que quelqu'un puisse avoir une conscience correcte de son état général s'il ne sait pas, par exemple, quels sont les processus de nutrition - je ne parle pas ici au sens scientifique, mais au sens où l'on ressent la faim et la soif - qui se déroulent en lui. C'est pourquoi je voulais saisir cette occasion pour souligner que l'ouvrage issu de l'Institut de recherche biologique, rédigé par Mme Kolisko, et que l'on peut maintenant acquérir, est à nouveau entré dans le monde, ce qui devrait en fait être signalé aujourd'hui. Nous pouvons donc déjà dire que c'est le cas : Au sein de la présence anthroposopique, il se passe des choses qui méritent d'être transmises à la conscience générale de la Société anthroposopique. Car il est certain qu'il en résultera un renforcement et une consolidation de cette conscience. Je ne sais pas si j'ai ainsi anticipé sur quelqu'un qui voulait parler de la chose, mais je voulais tout de même saisir l'occasion de cette introduction pour adresser mon salut le plus cordial à la partie biologique de notre recherche anthroposopique en ce jour où je parle pour la première fois pendant ces journées.

Rudolf Steiner conclut la troisième des trois conférences du congrès (dans GA 228) par ces mots :

***Stuttgart, le 16 septembre 1923***

... qu'une telle discussion commence ici demain, qu'au sein de la Société anthroposopique on puisse remarquer que l'on veut vraiment maintenant organiser cette société de cette manière, que dans cette société il y ait justement une conscience très vivante de ce que doit être l'humain complet, l'humain complet qui doit se comprendre correctement comme l'humain de l'avenir. L'humain de l'avenir. Car ces trois-là ne font qu'un. Et ce que l'humain a été dans le passé, est dans le présent, et sera dans l'avenir, englobera d'abord, je dirais, l'ensemble de l'Anthropos devant l'ordre mondial divin. Mais il faudra y aspirer par le fait qu'une anthroposophie sai-



sie avec enthousiasme, de tout son cœur, conduite au vrai, à l'authentique. L'Anthropos, l'humain total, l'humain complet.

627

## **RAPPORT GÉNÉRAL SUR LA CONFÉRENCE DE STUTTGART DE SEPTEMBRE (RÉUNION DES DÉLÉGUÉS)**

[Il n'existe pas de procès-verbal de cette réunion de septembre à Stuttgart, à l'exception des trois conférences de Rudolf Steiner qui ont été prises en sténographie. Carl Unger a donné le compte-rendu général suivant dans l'hebdomadaire public allemand "Anthroposophie" (5e année, n° 13, du 27 septembre 1923) :]

### ***Congrès de la Société anthroposophique en Allemagne du 13 au 17 septembre***

Carl Unger

La Société anthroposophique existe depuis 10 ans, mais elle a une vie de 21 ans, elle est à l'âge de la maturité. Elle a été fondée en tant que société particulière lorsqu'il s'est avéré que les membres de la Société Théosophique qui voyaient dans la science de l'esprit du Dr Rudolf Steiner l'accomplissement de leurs idéaux théosophiques ne devaient plus être tolérés au sein de la Société Théosophique ; mais elle est entrée en vie dès cette époque, lorsque le Dr Steiner a été invité à chercher à diffuser ses recherches dans le cadre de la Société Théosophique. Ainsi, la Société anthroposophique existe grâce au regroupement de personnes qui ont trouvé dans l'œuvre de Rudolf Steiner l'accomplissement de leur désir de vie. Mais son émancipation veut dire plus ! L'individu se situe dans l'histoire de son temps, et il n'y a pas si longtemps que l'action de personnalités éminentes peut avoir un effet formateur sur l'histoire. De nos jours, l'individu a une grande importance s'il est une personnalité unie/fermée. Le rassemblement d'individus en masse dans des assemblées, des associations, des parlements a aujourd'hui le plus souvent un effet dévastateur sur l'individu. Mais la Société anthroposophique veut, en tant que société, signifier plus que chacun de ses membres ne pourrait le faire individuellement ; elle veut, en augmentant l'individualité, agir au sens le plus sérieux pour former l'histoire. Le congrès qui s'est tenu du 13 au 17 septembre dans la maison Gustav-Siegle à Stuttgart a permis de commencer à faire prendre conscience à la Société anthroposophique de son importance mondiale et d'entreprendre sa tâche historique.

La science de l'esprit d'orientation anthroposophique s'adresse à tous les humains. Si elle devait constituer le contenu spirituel d'une société, celle-ci devait être fondée dès le début comme une société mondiale. L'anthroposophie en tant que telle et les œuvres de Rudolf Steiner sont répandues dans le monde entier. Mais c'est en raison de la catastrophe mondiale de ces dernières années que les sociétés nationales anthroposophiques indépendantes se succèdent maintenant rapidement.

Les sociétés anthroposophiques qui se réunissent en leur centre spirituel de Dornach, au Goetheanum restauré, lieu de création du Dr Steiner, forment une grande société mondiale, en dépit de tout ce qui sépare l'humain de l'humain et le peuple du peuple. Ces dernières années, le mouvement anthroposophique a entrepris de nombreuses choses qui ont permis de prouver la fécondité de l'anthroposophie dans tous les domaines de la vie : les





tendre encore plus longtemps avant de pouvoir réapparaître sur la scène sous la forme qui leur convient. Pour tout cela, la Société anthroposophique est nécessaire en tant que centre humain et spirituel ; elle doit être le lieu de rassemblement des vraies valeurs spirituelles du présent. Une société forte et saine doit donner à l'anthroposophie elle-même une demeure dans le cœur de ses membres. Mais elle devra former une maison forte face à l'assaut de ses adversaires, un rempart solidement bâti d'âmes vivantes, car, peut-être pour longtemps, l'esprit aura besoin de places solides dans le pays des humains, que l'inculture est en train de ravager.

Nous ne voulons pas faire ici un compte-rendu conforme au procès-verbal de la réunion, mais indiquer la question centrale autour de laquelle se sont déroulées toutes les conférences et négociations : comment la Société anthroposophique veut-elle organiser son travail pour accomplir ses tâches au milieu d'un monde qui se désagrège ? Il ne s'agit pas ici de formulations définitives ou de mesures organisationnelles. Certes, il faut pouvoir exprimer ce que l'on veut ; certes, il faut des formes de coopération. Mais la vie d'une telle société se forme dans les relations réelles des individus et des groupes d'individus ; ce que l'on doit faire est finalement décidé au cas par cas.

"La Société anthroposophique veut être une communauté humaine pour le soin des valeurs spirituelles authentiques du présent ; il faut chercher dans la Société anthroposophique les chemins vers le monde spirituel et servir à la diffusion de la science spirituelle authentique".

Les "principes"[\*] de la Société anthroposophique ont été négociés. Mais ce qui est plus important, c'est qu'au cours de la réunion s'est imposée la conscience que les humains d'aujourd'hui ont besoin d'une connaissance suprasensible et que le monde doit avoir un intérêt à ce qu'existe une société dans laquelle les chemins vers le monde spirituel sont réellement recherchés. Les obstacles qui se dressent devant la conscience de l'humain contemporain

[\*] Voir pages 635 et suivantes.

639

face à ces nécessités doivent être surmontés par le travail de la société elle-même. L'anthroposophie s'adresse à la libre capacité de jugement, elle veut répondre aux questions libres ; la Société veut maintenant ouvrir largement ses portes à tous les humains qui s'interrogent sur les chemins menant au monde spirituel. L'époque des anciennes sociétés secrètes, qui voulaient lier les humains par des serments, est révolue. La Société anthroposophique accueille les humains du présent dans ses rangs sur la base d'une confiance libre et d'une responsabilité libre. La Société doit donner aux humains ce dont ils ont besoin ; elle doit organiser son travail de manière à ce qu'ils trouvent ce qu'ils cherchent.

Pour ses relations avec le monde, la société a besoin d'une organisation de confiance. Ses directives ont été négociées, mais l'important est de les appliquer aux cas individuels. Pour cela, l'anthroposophie donne le sens des faits et la connaissance des humains. L'admission des membres se fait par l'intermédiaire des personnalités de confiance directement dans la société, qui se tiendra ainsi à l'écart des tendances sectaires si répandues aujourd'hui. Mais le travail interne s'effectue dans des groupes de travail qui se forment de diverses manières à partir d'une réelle volonté de travailler. Des associations plus importantes doivent aider à la représentation de la société vis-à-vis du monde extérieur. Les organes de la société doivent partout défendre les intérêts de la société au-delà de toutes les différences locales et régionales. Ces directives ont été négociées et la réunion a approuvé à l'unanimité les points de vue proposés par le comité. La reconnaissance de l'adversaire et le problème de la lutte contre l'adversaire ont continué à être traités, et nous espérons que les



effets se feront bientôt sentir.

Le Dr Steiner a donné trois conférences en soirée : "L'humain dans le passé, le présent et l'avenir" [dans GA 228]. Elles introduisirent de manière nouvelle l'histoire de l'humanité en tant qu'évolution de la conscience, et sa force d'impulsion donna à toute la conférence son assise spirituelle. La figure éminente de ce guide de l'humanité donne des perspectives d'avenir immenses. Steiner n'est presque pas intervenu personnellement dans les négociations, mais ce qu'il a dit était d'une force d'exhortation des plus pressantes, et sa présence signifiait pour tous le besoin profondément ressenti de se reconnaître en lui et en son œuvre. La déclaration publiée dans ce journal peu avant la réunion par le comité et un cercle de confiance a eu un impact dans tous les cœurs, et lorsqu'il a été proposé que la réunion reprenne et transmette cette déclaration de sa propre initiative, toute l'assemblée s'est levée comme un seul homme et a exprimé son approbation avec enthousiasme.

Les pauses entre les débats officiels, et même certaines heures de la nuit, furent largement remplies par des discussions en petits cercles. L'association de l'école Waldorf a réuni ses membres et ses invités.

630

L'Institut clinique et thérapeutique a organisé des visites guidées. L'Institut de recherche scientifique a présenté les derniers résultats de ses recherches, en particulier le travail de L. Kolisko qui a fait date : "Preuve physiologique et physique de l'efficacité des plus petites entités", dont la portée est incalculable. C'est Madame Marie Steiner qui a offert les plus belles heures de fête avec le cercle des artistes d'eurythmie de Dornach. Deux représentations pour les participants au congrès et quatre autres pour le public dans la salle de spectacle Landhausstrasse 70 ont fait une forte impression grâce à la reproduction en eurythmie de poèmes d'Albert Steffen. La manière dont la poésie et l'eurythmie résonnent spirituellement l'une avec l'autre a rarement été vécue avec autant d'intensité. Ce que l'anthroposophie révèle en tant qu'art fait partie des effets les plus forts de la vie. -

La grande salle de la maison Gustav-Siegle, d'une capacité de 1300 places, était toujours remplie et bondée lorsque le Dr Steiner donnait ses immenses conférences publiques. Seuls les membres des sociétés anthroposophiques se sont réunis pour ce congrès, mais une fois de plus, les places assises dans la salle n'étaient pas suffisantes. Tous ceux qui le pouvaient étaient venus des régions les plus éloignées d'Allemagne, malgré les grandes difficultés, malgré l'insécurité avec laquelle il fallait compter ; et maintenant que le congrès est terminé, nous pouvons dire : ils reviendront tous, même si les difficultés vont encore s'accroître de façon inouïe, ils devront peut-être venir à pied, mais ils seont là quand il s'agira à nouveau d'affaires importantes de la Société anthroposophique.

[Projet de statuts pour la Société nationale allemande, probablement soumis à discussion lors du congrès].

Société anthroposophique d'Allemagne

Président d'honneur depuis le 3 février 1913

Dr. Rudolf Steiner

*Statuts*

1) *Fondation de la Société anthroposophique.*

La Société anthroposophique a été fondée le 28 décembre 1912 à Cologne. La fondation s'est effectuée par le fait qu'un comité de trois personnalités a pris en charge la direction générale. Les membres de la Société s'y sont joints en approuvant librement l'acte de fondation. La fondation a eu lieu en tant que société internationale globale. Il était prévu que



des départements, des associations et autres se forment dans son cadre. Par la suite, des *sociétés nationales/de pays* indépendantes ont été créées.

Le comité fondateur initial s'est complété par cooptation et élargi à un comité directeur de neuf personnalités. Lors de l'assemblée des délégués de février 1923 à Stuttgart, ces personnalités ont pris la direction de la Société anthroposophique en Allemagne. La Société anthroposophique en Allemagne était ainsi fondée en tant que *société de pays*. La fondation de la *Société anthroposophique libre en Allemagne* eut lieu à la même époque.

Lors de la réunion de la Société anthroposophique en Allemagne à Stuttgart en septembre 1923, la procédure de ce comité directeur, coopté entre-temps à dix personnes, fut confirmée et le rattachement à la Société mondiale à fonder avec son centre à Dornach fut décidé. En outre, le comité directeur a été autorisé à établir les statuts de la Société anthroposophique en Allemagne.

## 2) Objectifs et tâches.

La fondation de la Société anthroposophique est née de la conviction que les résultats de la recherche moderne en sciences de la nature, malgré leur grande importance pour la culture humaine, ne pourront agir dans le sens du progrès spirituel de l'humanité que si, par le biais d'une science de l'esprit, qui existe déjà aujourd'hui dans une mesure importante, une *recherche saine orientée vers le suprasensible* est encouragée. Les personnalités réunies au sein de la Société anthroposophique considèrent donc comme la tâche la plus importante de la Société anthroposophique :

*La culture de la science de l'esprit anthroposophique et la promotion de son efficacité dans les domaines les plus divers de la vie.*

Dans le domaine de la pédagogie, de la médecine, des sciences naturelles ainsi que de l'art et de la religion, il existe de tels résultats importants qui sont issus de la Société anthroposophique.

Ce n'est qu'avec une telle organisation concrète des différents domaines de la vie que le travail de la Société anthroposophique peut conduire à l'objectif d'une nouvelle fraternité dans la coopération des humains sur la Terre. Elle peut ainsi, par une compréhension des différentes visions du monde et religions de tous les peuples et de toutes les époques, permettre à l'individu d'acquérir une vision du monde autonome, et elle transmettra de cette manière une compréhension de l'essence spirituelle de l'humain et des fondements spirituels de la nature et du monde.

Le centre des efforts de la Société anthroposophique est le Goetheanum, l'Université libre des sciences de l'esprit à Dornach, et ce qui en émane sur le plan scientifique, artistique et religieux.

632

## 3. Adhésion.

Toute personne intéressée par les objectifs et les tâches indiqués ici peut devenir membre de la Société anthroposophique. L'annonce de l'adhésion se fait par le dépôt d'une demande d'admission.

Cette demande d'admission portera en général la signature d'une personne de confiance (voir ci-dessous), mais elle peut aussi être déposée directement auprès du Comité directeur. L'admission se fait par reconnaissance de la part du comité directeur. Le montant des droits d'entrée et de la cotisation est fixé par le comité directeur.

## 4. Comité directeur.



Le Comité directeur est chargé de la représentation générale de la Société anthroposophique en Allemagne vis-à-vis de ses membres et de l'extérieur. Il est composé de manière à ce que les institutions issues du mouvement anthroposophique puissent trouver en lui leur représentation.

Les membres du Comité directeur exercent leur fonction pour une durée indéterminée ; le mandat des différents membres du Comité directeur peut prendre fin :

- 1) par démission,
- 2) par le fait que la majorité d'une assemblée générale de la Société anthroposophique en Allemagne, dûment convoquée, n'est plus d'accord avec l'exercice du mandat.

L'élargissement ou le complément du Comité directeur se fait par cooptation. Le secrétariat de la Société anthroposophique en Allemagne se trouve actuellement à Stuttgart, Champignystr. 17, où le Comité directeur a aussi son siège actuellement. Le Comité directeur doit désigner en son sein les membres exécutifs. L'organe de la Société anthroposophique en Allemagne est constitué par les "Mitteilungen" publiées par le Comité directeur.

#### *5. Le comité élargi.*

Le Comité directeur a constitué un Comité directeur élargi en nommant des personnalités individuelles issues des différentes régions d'Allemagne. Les membres du comité élargi sont chargés de représenter les intérêts de la Société à l'intérieur et à l'extérieur dans un rayon proche de leur lieu de résidence. Les propositions de nomination des membres du comité élargi peuvent être adressées au comité par les associations régionales (voir ci-dessous). Les membres du comité élargi sont aussi sans plus des personnalités de confiance (voir ci-dessous). Les membres du comité directeur élargi exercent leur fonction pour une durée indéterminée ; leur mandat peut prendre fin :

633

- 1) par démission,
- 2) par décision du comité directeur.

#### *6. Personnalités de confiance.*

Le comité a nommé des personnes de confiance [voir page 463] qui sont chargées de recevoir les inscriptions des membres. Elles se portent garantes des membres qu'elles proposent auprès du Comité directeur. La nomination d'autres personnalités de confiance se fera soit par le comité directeur, soit par la désignation d'un membre par sept autres membres ou personnalités demandant leur admission comme leur représentant et reconnu comme tel par le comité directeur. Les personnalités de confiance forment avec les membres du comité élargi un corps qui peut être convoqué par le comité en vue de délibérer sur les affaires de la société lors de réunions spéciales. Le comité organisera aussi une réunion de ce corps si au moins douze personnalités de confiance en font la demande. Les personnes de confiance ont un caractère indéfini. Il peut être mis fin à leur fonction :

- 1) par démission,
- 2) par décision du Conseil d'administration,
- 3) par décision de la majorité d'une assemblée de la corporation des personnes de confiance dûment convoquée.

#### *7) Groupes de travail.*

L'affiliation générale doit être acquise individuellement par chaque membre et signifie que le Comité directeur reconnaît une personnalité individuelle comme appartenant à la Société-



té anthroposophique.

Le travail de la Société anthroposophique en Allemagne s'effectue dans des groupes de travail qui peuvent se former en tout lieu par la libre réunion de personnalités ayant acquis la qualité de membre général. Ces groupes de travail doivent être reconnus par le Comité directeur.

Pour former des groupes de travail, il faut au moins sept membres ; s'il y a moins de sept membres dans un lieu, ils peuvent se regrouper en un centre. Les groupes de travail et les centres peuvent s'unir en fédérations, selon les besoins de la région dans laquelle ils se forment\*.

\* De telles associations (associations régionales) existent actuellement pour l'Allemagne centrale, la Hesse, le Palatinat, la région du lac de Constance, le sud-ouest de l'Allemagne, la Rhénanie-Westphalie. De telles fédérations sont en cours de formation pour l'Allemagne du Nord et la Silésie.

634

### 8. Assemblée générale.

L'Assemblée générale de la Société anthroposophique en Allemagne est convoquée et dirigée par le Comité directeur. Elle est considérée comme dûment convoquée lorsque la convocation a été envoyée trois semaines avant.

Le Comité directeur convoquera aussi une Assemblée générale si au moins 12 des groupes de travail reconnus par le Comité directeur le demandent. Tous les membres de la Société anthroposophique ont accès à l'Assemblée générale. Les personnalités de confiance et les délégués des groupes de travail reconnus par le Comité ont le droit de vote. Pour 7 à 50 membres, chaque groupe de travail reconnu peut désigner un délégué ; pour 51 à 100 membres, deux délégués, etc. Les centres peuvent désigner chacun un délégué. Les votes à l'assemblée générale se font à la majorité simple.

L'Assemblée générale délibère sur l'ordre du jour que le Comité directeur doit envoyer avec la convocation ; elle a le droit de donner décharge au Comité directeur pour la période écoulée depuis l'Assemblée générale précédente. Les propositions pour l'Assemblée générale doivent être soumises au Comité directeur au plus tard le troisième jour avant l'Assemblée générale.

### 9) Relations avec la société mondiale.

Réservé aux négociations à Dornach.

[Le texte suivant, paru dans "Mitteilungen ..." publié dans le n° 8 d'octobre 1923 et reproduit ici en fac-similé, se base sur le "Projet des principes d'une société anthroposophique" de Rudolf Steiner de 1912/13 (voir sous "Remarques"). La Société nationale allemande a ainsi suivi la décision de l'"Assemblée internationale des délégués" du 20 au 23 juillet 1923, selon laquelle "les élaborations de statuts éventuellement effectuées par les Sociétés nationales, dans la mesure où le <projet> actuel devait être modifié ou complété" (voir page 571), devaient être présentées à Dornach lors l'assemblée constitutive de la "Société anthroposophique internationale" à Noël 1923].

[CARL UNGER]





Le projet de "principes" ci-dessous a été présenté par le Dr Unger lors de la réunion de septembre à Stuttgart. L'assemblée a décidé de laisser au comité le soin de poursuivre son élaboration et de le transmettre à la réunion de Dornach en décembre.

\* \* \*

635

Devise : La sagesse n'est que dans la vérité.

Pour une organisation satisfaisante et saine de la vie, la nature humaine a besoin de connaître et de cultiver sa propre entité suprasensible et l'entité suprasensible du monde extra-humain. Les recherches scientifiques des temps modernes ne peuvent pas conduire à un tel objectif, bien qu'elles soient appelées à accomplir des choses indicibles pour la culture humaine dans le cadre de leurs tâches et de leurs limites. La Société anthroposophique veut poursuivre ce but en encourageant la recherche authentique et saine orientée vers le suprasensible et en cultivant son influence sur la conduite de la vie humaine.

L'histoire des dernières décennies a montré que l'humanité possède aujourd'hui une recherche spirituelle que le Dr Rudolf Steiner a présentée à tous les humains dans son œuvre. Cette œuvre montre les moyens et les voies qui peuvent servir à l'humain, dans le sens de l'évolution de notre époque, pour conduire les grandes questions énigmatiques de l'existence humaine vers une solution qui élargit la recherche au-delà du sensible vers le suprasensible, sans s'égarer sur des chemins qui ne peuvent pas satisfaire le véritable sens de la vérité.

Autant notre époque a besoin de cultiver les connaissances suprasensibles, autant les obstacles qui lui sont opposés par la conscience de l'humain contemporain sont puissants. Avant tout, la pensée contemporaine s'est figée dans des voies rigides et accueille avec scepticisme et critique tout progrès réel de la conscience qui s'annonce de plus en plus. L'œuvre de Rudolf Steiner donne partout elle-même les moyens de trouver et de surmonter les objections justifiées pour tous les domaines de la vie et de la connaissance et de mettre le doute au service de la vérité par une saine formation de la pensée.

L'attitude sensible des humains d'aujourd'hui est fortement influencée par la superstition du matérialisme, qui s'accompagne d'une soif d'autorité dans tous les domaines de la connaissance. En revanche, l'anthroposophie veut s'adresser à la libre capacité de jugement en tant qu'attitude. La réponse de la recherche suprasensible doit être rendue accessible aux questions libres de l'âme humaine. Les âmes sans patrie doivent pouvoir accéder, dans le cadre de la libre communication humaine, à une confiance dans les capacités qui sommeillent en l'humain, à une foi dans le noyau spirituel de l'être humain.

L'aspiration justifiée à l'individualité a conduit à l'heure actuelle à ce que les humains se distinguent les uns des autres de manière atomistique. Toutes les conditions de vie extérieures créent, par le mépris de ce qui est véritablement spirituel, des conditions sociales qui opposent l'humain à l'humain. La connaissance et le développement du spirituel commun à tous les humains peuvent avoir un effet fécond



dans tous les domaines de la vie et, dans la juste aspiration spirituelle à l'individuel, poser les bases d'une communauté humaine libre, des conditions de vie socialement possibles.

La véritable recherche spirituelle, telle qu'elle est fondée dans l'œuvre de Rudolf Steiner, mène au monde suprasensible, et son entretien et sa diffusion peuvent être la tâche d'une société au même titre que n'importe quelle autre science. La véritable recherche spirituelle et l'attitude qui en découle doivent donner à la Société anthroposophique son caractère, qui peut s'exprimer dans la devise suivante :

"La Société anthroposophique veut être une communauté humaine pour le soin des valeurs spirituelles authentiques du présent ; il faut chercher dans la Société anthroposophique les chemins vers le monde spirituel et servir à la diffusion de la science de l'esprit authentique".

A cela peut s'ajouter ce qui en résulte lorsque ces chemins sont empruntés de la bonne manière :

"Par la libre reconnaissance d'un spirituel commun dans toutes les âmes humaines, sans préjudice de leurs différences individuelles, une coopération des humains doit être provoquée sur la Terre dans le sens de buts humains généraux".

637

Des objectifs de connaissance spirituelle élevés ne peuvent être poursuivis en commun par des êtres humains que si une disposition fraternelle surmonte les oppositions qui résultent trop facilement de tout ce qui sépare les humains dans la pensée, dans la foi, dans les intérêts particuliers de la vie. Ce qui sépare ne perturbera jamais la collaboration si le fondement de cette dernière est le spirituel commun à toutes les âmes humaines, et si donc ce qui sépare reste intact et pleinement respecté dans sa spécificité au sein de la société. C'est ainsi que celle-ci, par la disposition d'esprit qui lui est nécessaire, aspire à l'idéal de la vie commune humaine qui, tout en respectant pleinement la pensée et le sentiment de chacun, trouve le terrain sur lequel l'amour mutuel et la fraternité peuvent s'épanouir. La Société ne pourra atteindre son but spirituel que si ses membres se consacrent à un idéal de vie qui peut être l'idéal humain général d'une conduite de vie :

"Sans exiger de profession de foi d'aucune sorte, la Société anthroposophique veut servir la connaissance de la vérité et, par la compréhension des visions du monde des peuples et des époques, féconder tous les domaines de la vie contemporaine, afin de contribuer à l'avenir spirituel des humains."

Les fruits les plus nobles de l'évolution spirituelle humaine, les différentes visions du monde et confessions de foi des peuples et des époques ne sont pas considérés par la recherche spirituelle en fonction de leur valeur confessionnelle, mais dans la mesure où ils expriment la lutte de l'humanité pour répondre aux grandes questions spirituelles de l'être-là. Le caractère fondamental de la société ne peut donc pas être désigné par un terme tiré d'une confession de foi particulière. Si, par exemple, l'étude de l'impulsion du Christ au sein de l'évolution de l'humanité est entretenue par la recherche spirituelle, ce n'est pas dans le sens d'une profession de foi religieuse, mais de telle sorte que le croyant de chaque tendance religieuse peut se comporter envers le résultat spirituel-scientifique correspondant, comme le croyant



de la religion hindoue ou du bouddhisme se comporte envers l'astronomie copernicienne,

Malgré que celle-ci ne se trouve pas dans ses documents religieux. L'impulsion du Christ est mise en valeur en tant que résultat de recherche d'une manière que chaque adepte d'une confession religieuse peut accepter, et pas seulement le confesseur chrétien.

Suit le statut. de la Société Anthroposophique Universelle, siège à Dornach et de la Société anthroposophique en Allemagne et de la société anthroposophique libre.

U.

## **RAPPORT SUR LA RÉUNION DES DÉLÉGUÉS DE SEPTEMBRE À STUTTGART**

avec des paroles d'introduction en souvenir de la pose de la première pierre du Goetheanum le 20 septembre 1913

*Conférence, Dornach, 21 septembre 1923*

Mes chers amis ! Si les flammes destructrices du Nouvel An n'avaient pas si terriblement touché notre Goetheanum, nous aurions aujourd'hui à regarder avec une profonde satisfaction la pose de la première pierre que nous avons effectuée pour ce Goetheanum il y a dix ans ici, sur la colline de Dornach. Nous ne pouvons donc que constater qu'à part la première pierre, il nous reste vraiment très peu de choses de ce Goetheanum. Et pourtant, cette pierre de fondation était censée être autre chose que ce qu'elle représentait directement, et la célébration n'était pas non plus censée être uniquement ce qui s'exprimait directement à l'extérieur. Le destin lié au mouvement anthroposophique a en quelque sorte fait naître ce Goetheanum de son sein, et la première pierre a naturellement été posée pour le Goetheanum. Mais la manière dont la fête a été célébrée à l'époque, cette manière qui, comme vous le savez, a été présentée d'une manière si horriblement laide par le monde extérieur, qui a été tellement insultée - cette fête avait en fait pour but de consolider l'essence anthroposophique absolument. Elle devait être quelque chose qui parle profondément à la partie spirituelle du cœur de ceux qui n'ont pas seulement participé physiquement à cette cérémonie de la première pierre - comme peu l'ont fait - mais qui y ont pris part spirituellement. C'est d'ailleurs de cette manière qu'elle a été célébrée à l'époque.

Aujourd'hui, nous avons peut-être la permission d'exprimer ceci : même si la construction issue de cette cérémonie de la première pierre s'est tout d'abord achevée, la partie spirituelle doit néanmoins conserver sa solidité ; cette solidité dont le monde a déjà besoin à notre époque, qui est devenue difficile et qui le deviendra encore davantage. En effet, la conviction qu'une percée du spirituel peut être le seul remède à cette époque se fait peu à peu jour dans certaines âmes du présent.

Mais cette conviction ne s'impose que très difficilement, car il existe pour les humains les obstacles les plus divers, de sorte que si cette conviction ne brille que comme une flamme extrêmement petite et faible, elle ne peut pas se développer. Il y



a des obstacles qui résident dans les conditions temporelles. Car il est vrai qu'une grande partie des causes pour lesquelles l'humanité est arrivée aux difficultés actuelles réside dans le fait que les conditions du monde extérieur sont devenues si extraordinairement compliquées. Et l'humain se trouve aujourd'hui dans les relations les plus diverses, dans lesquelles il est né, a été éduqué, dans lesquelles il est entré par les conditions sociales. Et la plupart du temps, on n'a pas le courage - je ne veux pas dire de sortir de ces relations, ce n'est même pas nécessaire - mais on n'a pas le courage, qui est vraiment nécessaire, de se faire une idée claire des relations que l'individu a avec le monde, avec ses semblables, etc.

L'humain cherche souvent à étouffer les vues qui lui apporteraient la clarté sur ces conditions. Et ce qui agit comme des forces d'amortissement et de paralysie pour cette conviction atténuée aussi la petite flamme qui dit déjà aujourd'hui au fond de beaucoup de cœurs : oui, le salut de l'humanité n'est plus possible que sur le chemin d'un courant mondial spirituel. - Et c'est pourquoi il est extrêmement difficile que ces flammes, qui sont là dans ces âmes

640

que j'ai appelées ici il y a quelque temps les âmes sans patrie, conduisent vraiment à ce à quoi elles doivent conduire. Et c'est précisément pour renforcer de telles convictions que la cérémonie de la première pierre du Goetheanum a été organisée ici il y a dix ans. En vue de cette cérémonie, on a toujours fait ce qui a été fait depuis pour le Goetheanum. Et il n'est pas du tout étonnant qu'aux débordements excessifs des opposants soient venus s'ajouter ceux qui se réfèrent à cette pose de la première pierre.

Il est vrai qu'aujourd'hui, plus qu'à n'importe quelle époque de l'évolution humaine, il est nécessaire de travailler avec toutes les fibres de l'esprit humain en direction de la spiritualité, mais d'un autre côté, il existe une haine terrible - il faut dire "haine" - envers tout ce qui porte sur son visage une spiritualité au vrai sens du terme. Les symptômes d'une telle haine se manifestent aujourd'hui parfois de manière paradoxale.

Nous venons d'avoir le congrès de Stuttgart, dont on peut dire dans l'ensemble qu'il s'est déroulé de manière beaucoup plus pacifique que le congrès de février ; que des espoirs d'avenir plus joyeux se sont révélés, je dirais, et que la volonté de placer la Société anthroposophique sur de nouvelles bases s'est exprimée de manière énergique. C'est en effet vers cela que tout tendait, et tout peut être résumé dans cette phrase, de sorte que, en ce qui concerne la Société allemande, une préparation correcte peut être créée pour la réunion internationale des délégués qui doit avoir lieu ici à Noël. Parmi ces épisodes, il y en a un que je voudrais raconter ici, car il n'est peut-être pas inutile que vous, mes chers amis, entendiez parler de cette affaire.

C'est alors qu'intervint un jeune homme, l'un de ceux qui s'efforcent de monter la garde à Stuttgart pour le 70 de la Landhausstrasse, et il parla en fait de manière très pressante et sérieuse de la nécessité urgente de parvenir à une forte prise de conscience au sein de la Société anthroposophique. Et là, il a aussi dit que bien des choses que l'on peut observer nous invitaient déjà à rappeler cette urgence de manière toujours plus sérieuse. Par exemple, pendant qu'il veillait sur la Landhaus-



trasse 70, c'est-à-dire sur le local de la succursale de Stuttgart, il avait vu passer un marchand de légumes qui avait dit à quelqu'un d'autre : oui, c'est la maison ; Dornach a brûlé, mais c'est dans cette maison qu'il faudrait jeter la torche incendiaire, et c'est là, sous le toit, que vivent les gens qui font qu'il est nécessaire de tirer là-haut.

Eh bien, voyez-vous, il n'est pas vraiment crédible que ce "légume" ait poussé sur le propre cœur, la propre âme de ce marchand de légumes, mais on doit supposer que cette voix du marchand de légumes est l'écho fréquent de slogans venus d'ailleurs. Mais il n'est tout de même pas inutile de mentionner ici cette affaire qui a été évoquée à Stuttgart devant la grande assemblée. De l'observation peut-être de tel ou tel épisode, tel qu'il a été présenté lors du congrès de Stuttgart devant la grande assemblée et qui en dit long, peut peut-être se dégager ce qui justifiera ce que je répète depuis de nombreuses années : la vigilance dans toutes les directions est déjà ce dont nous avons besoin, et la somnolence est ce dont nous pouvons le moins avoir besoin au sein de la Société anthroposophique.

Eh bien, tout cela vient à l'esprit quand on voit comment a été réduit en cendres ce qui est né de la pose de la première pierre il y a dix ans. Il vient à l'esprit, parce qu'il faut vraiment avoir aujourd'hui la nostalgie la plus enthousiaste, au sens le plus vrai du terme, que ce qui était justement lié spirituellement à cette pose de la première pierre, ce qui imprégnait spirituellement cette pose de la première pierre, puisse signifier la pose de la première pierre d'un bâtiment qui ne peut peut-être être construit qu'au prix de difficultés et d'efforts énormes, et dont il reste peut-être aujourd'hui très peu de choses : je veux dire la partie spirituelle ! On devrait dire la même chose si un nouveau Goetheanum était déjà érigé extérieurement en tant que maison ! Mais que cet édifice spirituel, dont il reste peut-être encore peu de choses aujourd'hui, soit de plus en plus solide, impressionnant, grâce à l'enthousiasme intense de ceux qui ont reconnu la nécessité de l'anthroposophie pour notre époque. C'est déjà ce que j'ai voulu dire devant vous aujourd'hui, afin que la construction soit plus complète et plus impressionnante pour le monde.

En effet, en souvenir de cette pose de la première pierre, nous pouvons dire que, malgré le grave malheur qui nous a touchés, cette pose de la première pierre doit moins nous rappeler ce malheur que notre tâche dans la construction. Nous ne devons pas nous attarder sur ce qui a été détruit et qui n'est qu'une partie d'une œuvre de destruction qui est loin d'être close.

Maintenant, mes chers amis, je voudrais ajouter quelque chose d'autre, qui est un peu lié à cela. Je ne veux pas le présenter sous une forme sentimentale. Je l'ai exprimé à Stuttgart lors de l'assemblée des délégués, mais là non plus, pas sous une forme sentimentale. Et comme c'est vraiment - même si ce n'est pas présenté sous une forme sentimentale - profondément sérieux, profondément sérieux d'un certain point de vue, vous me permettrez de le présenter ici aussi - même si je dois bien sûr, comme je l'ai fait à Stuttgart, m'excuser dans un certain sens de présenter les choses sous cette forme. Mais comme je présente ici tant de choses qui, je dirais, sont le fruit de mon cœur - au sens spirituel du terme, bien sûr - et qui prouvent que je n'ai vraiment pas envie de faire de l'ironie depuis ce lieu mais que j'ai toujours l'inten-





tion de faire preuve de sérieux, je peux bien en parler dans ce cercle. Cela a été un épisode lors de la réunion de Stuttgart ; on a insisté pour que ce petit épisode soit évoqué juste avant la toute dernière réunion de lundi à 8 heures. Je peux donc peut-être évoquer cet événement ici aussi.

Lors de l'assemblée des délégués de Stuttgart, on a en effet beaucoup parlé du fait qu'un certain, je dirais, relâchement s'était peu à peu installé en ce qui concerne la gestion de la Société anthroposophique en tant que telle ; peut-être plus précisément la conception des anthroposophes individuels de ce qu'ils devaient réellement faire dans l'intérêt de la solidité et de la sécurité intérieure de la Société anthroposophique. On a souvent fait remarquer comment des gens sans carte de membre sont admises dans les assemblées, comment des adversaires peuvent ainsi s'infiltrer encore et toujours dans les assemblées. On a par exemple évoqué un cas qui s'est produit lors de l'assemblée des délégués elle-même, où quelqu'un s'est présenté avec une carte de membre empruntée à quelqu'un d'autre - je crois que c'était sa sœur. On a alors débattu de la nécessité d'apposer des photographies sur les cartes de membre des anthroposophes. Je me suis permis de faire remarquer qu'elles ne seraient utiles que si on les tamponnait en même temps, car sinon on pourrait les décoller et les coller par-dessus. On a aussitôt appris que la personnalité qui avait cette carte de membre aurait dit : "une photographie ne servira à rien, car je ressemble comme deux gouttes d'eau à ma sœur. - Eh bien, ce sont justement des conceptions très étranges qui conduisent à toutes sortes de choses.

Vous voyez, une telle conception s'est notamment effondrée en ce qui concerne les cycles, dont on peut dire aujourd'hui qu'ils ne sont peut-être pas lus par autant de personnes au sein de l'opposition que dans les rangs des partisans, mais qu'ils sont lus de manière fructueuse par les opposants - je dirais même dans le sens des opposants : ils sont en effet mis en pratique, ils sont mis en valeur par les opposants. Ils les lisent très attentivement et font tout ce qu'il est possible de faire en s'appuyant sur les cycles du côté des opposants. Aujourd'hui, les choses sont telles que l'on peut dire ce qui est fait avec les cycles du côté des opposants. Nous avons appris l'autre jour comment le dernier cycle a été exploité immédiatement dans un ouvrage de l'adversaire. Il y a donc là un grand zèle que l'on aimerait parfois voir se manifester à l'intérieur de nos murs. Différentes propositions ont aussi été faites à Stuttgart, sans penser bien sûr que toutes ces propositions ne peuvent servir à rien. Car on ne peut pas, par de telles mesures, aller à l'encontre de ce qui devait nécessairement se produire une fois que la société avait atteint une certaine ampleur, précisément dans la manière dont l'affiliation est gérée par ailleurs. On ne peut dire qu'une chose - tout en sachant pertinemment qu'aujourd'hui tout, non seulement ce qui est imprimé, mais aussi ce qui est parlé, vient entre les mains et les oreilles des opposants ; en pleine connaissance et en ne gaspillant pas le temps par toutes sortes de mesures pour l'empêcher, car cela signifie justement gaspiller le temps -, on ne peut dire qu'une chose : si l'on s'engage dans un sens positif pour ce qui se trouve dans les cycles, pour le courant spirituel qui coule dans les cycles, de la même manière que les adversaires s'engagent contre l'anthroposophie, alors c'est la meilleure protection pour les cycles dans la diffusion que la Société anthroposophique a aujourd'hui provisoirement. Ce n'est pas une protection négative qui est utile aujourd'hui, mais



seulement le positif, l'actif : le fait que l'on puisse aussi prendre des initiatives pour la chose.

Et c'est ainsi que beaucoup de choses ont été discutées. Beaucoup de choses ont été discutées de telle sorte que l'on avait toujours le sentiment que ce qui était dit ne correspondait plus du tout à la situation actuelle. Par exemple, tout ce qui a été dit pour protéger la société des opposants a été contrebalancé de manière grotesque par ce que le Dr Husemann a dit lorsqu'il a parlé de l'opposant, le Dr Goesch. Ce Dr Goesch a fait une impression tout à fait grandiose - entre parenthèses, je voudrais seulement dire qu'il s'agissait bien sûr en grande partie d'une impression feinte -, mais il a justement fait une impression grandiose sur les gens qui étaient réunis il y a quelque temps à Berlin sous le mot d'ordre : les connaisseurs non anthroposophes de l'anthroposophie. Cette assemblée était composée de pasteurs éclairés, de licenciés, de professeurs, etc. Et à part une certaine Dora Hasselblatt, ce Dr Goesch y a fait une impression particulière. Je ne veux pas revenir sur tout cela. Lors de l'assemblée des délégués de Stuttgart, beaucoup de choses ont été dites sur la manière dont le Dr Goesch a mené son opposition. Mais ce qui est symptomatique, c'est qu'aujourd'hui encore, il mène cette opposition de telle sorte qu'il dit : 90% de tout ce que donne l'anthroposophie, c'est quelque chose auquel il adhère avec une conviction totale. Il ne s'oppose pas du tout à l'anthroposophie, il ne s'oppose qu'à moi et aux anthroposophes.

Eh bien, c'est une distinction, n'est-ce pas, qui est fondée sur une curieuse disposition de l'âme. Mais je ne veux même pas mentionner cela aujourd'hui, j'aimerais mentionner autre chose. J'aimerais mentionner le fait que des gens se sont réunis - comme je l'ai dit, des pasteurs éclairés, des licenciés, des professeurs - et qu'ils se sont mis d'accord pour envoyer des orateurs autour d'eux,

645

pour lesquels ce qui a été discuté dans cette assemblée doit en partie constituer le matériel de discours adverses. Ces discours adverses ont déjà commencé et il a été souligné avec force à l'assemblée des délégués de Stuttgart que l'on a toutes les raisons de penser qu'ils se poursuivront précisément à partir d'octobre. Or, comme en cette dernière période, notamment en Europe centrale, le nombre de discours adverses dépasse de loin le nombre de discours tenus par des partisans, cela peut donner une belle affaire si cela se multiplie encore.

Mais ce n'est pas non plus ce qui m'importe en ce moment, mais ce que je voudrais souligner et que le Dr Husemann a donc présenté, c'est comment ces personnalités qui étaient réunies là et qui devaient recevoir de l'assemblée l'impulsion d'apparaître comme de farouches adversaires de l'anthroposophie, comment elles ont été convaincues par le Dr Goesch et ce qu'il a encore présenté de positif pour en faire des adversaires de l'anthroposophie. Les gens disent et soulignent toujours - comme le montrent les discours prononcés lors de ce congrès des connaisseurs non anthroposophes de l'anthroposophie - que l'anthroposophie représente un grand danger pour la santé physique et psychique de l'humanité.



Eh bien, à côté de cela, il est tout de même très étrange d'entendre ce que le Dr Goesch a avancé de positif. Parmi ces points positifs, il a par exemple déclaré : "Il sait très bien quelles sont les intentions au cœur de l'anthroposophie. Il existe en effet l'intention que Madame Dr. Steiner et moi-même formions une planète propre, isolée de la Terre, sur laquelle les membres de la Société anthroposophique seraient d'abord installés, afin que l'on ait ainsi une isolation de notre planète terrestre avec la Société anthroposophique sur une planète propre. Et c'est dans ce but, malgré le fait que 90% de l'anthroposophie soit la pure vérité, que la Société anthroposophique a été fondée, et c'est dans ce danger que se trouvent les pauvres membres de la Société anthroposophique.

Maintenant, je vous demande d'imaginer la situation, mes chers amis : des pasteurs, des licenciés, des professeurs illuminés se laissent raconter, pour leurs études contre l'anthroposophie, qu'un morceau de la planète Terre doit être détaché par nous pour fonder une colonie cosmique. -- C'est la légitimation avec laquelle le Dr Goesch se présente à cette assemblée éclairée dans notre ère culturelle éclairée.

Je vous demande maintenant : combien de ces pasteurs, licenciés, professeurs, etc. éclairés auront écouté une telle chose au point de la considérer comme une folie ? Car je ne saurais pas vraiment ce qui se passerait dans le cerveau de ces pasteurs, licenciés et professeurs éclairés - ils ne sont pas anthroposophes, ils veulent justement les combattre -, ce qui se passerait donc dans leur cerveau s'ils ne considéraient pas cela comme une folie ! Mais malgré tout, c'est de ce "positif" que naît l'impulsion de combattre l'anthroposophie.

Maintenant, s'il vous plaît, essayez de vous mettre dans l'état d'esprit de cette assemblée. Une telle assemblée est possible aujourd'hui ! Une telle assemblée émerge de la vie spirituelle de notre époque ! Mais ce n'est pas encore tout, mes chers amis, pourquoi j'évoque cette affaire, mais je l'évoque encore pour une toute autre raison, que je veux maintenant vous caractériser.

Voyez-vous, si vous réfléchissez un peu plus loin que ceux qui se contentent de prendre des faits fous pour les regarder tels qu'ils sont, et qui ne réfléchissent justement pas plus loin - si vous réfléchissez un peu plus loin, vous devez vous dire : dans cet état d'âme de l'assemblée des licenciés, pasteurs et professeurs éclairés, peut-être le troisième ou le quatrième jour, un certain nombre de ces messieurs étaient assis avec d'autres de leurs semblables dans d'autres assemblées, d'où émanent des



profond. C'est déjà une vérité intérieure. Mais il n'en demeure pas moins que cela renvoie de façon terrible à toute la constitution de l'âme de l'époque actuelle, qu'une telle assemblée est un symptôme énormément parlant de ce qui se passe aujourd'hui dans le vaste monde de la soi-disant spiritualité ! Et c'est cela qui est important.

Je voulais montrer par ces exemples concrets comment différentes choses entrent en ligne de compte aujourd'hui. Il y a des opposants. Il y aura des gens qui penseront qu'il faut combattre les impulsions de ces adversaires avec ceci ou cela. Oui, mes chers amis, pour le plus grand nombre d'opposants, il n'est pas du tout possible de prendre au sérieux les impulsions qui se manifestent dans un premier temps ! Car ces gens qui, en tant qu'adversaires, envoient maintenant leurs orateurs, qui ont écrit leurs articles, ces gens du calibre de Monsieur Lempp, dont il a été question ici il y a quelques semaines d'une manière certes pas très heureuse, en rapport avec le fait que notre "Anthroposophie" a publié un article de lui : ces gens, ils se laissent convaincre sur la base de l'indication que nous voulons scinder un bout de planète et nous y former une colonie!

Oui, maintenant vous devez vous dire que tous les humains n'ont pas cru un seul mot, mais un seul courant d'air mortel de ce qui a été présenté ! Aucun fil de vérité ne relie ce qu'ils développent maintenant comme opposition à ce qui leur a été présenté comme raisons de cette opposition. Cela n'est lié à aucun fil de vérité, aussi tenu soit-il ! Le sentiment de vérité de la partie adverse est aujourd'hui si fortement désactivé. Il faut vraiment en tenir compte aujourd'hui.

D'un autre côté, il faut être clair sur l'état du reste de la culture, si de telles choses sont possibles. Car les gens qui ont si peu de lien avec un fil de vérité dans ce qu'ils font, avec le point de départ de leur action, ces gens sont souvent aujourd'hui les mêmes qui dirigent la culture de manière officielle, pour ainsi dire. Nous n'avons pas du tout besoin de faire preuve d'égoïsme social anthroposophique lorsque nous considérons ces choses, mais c'est justement lorsque nous ne faisons pas preuve d'égoïsme et que nous prenons de telles choses comme point de départ pour saisir de manière symptomatique la vie de l'esprit du présent, que nous devons avoir le plus à cœur.

Et c'est en raison du fait que, par rapport à ces faits vraiment décisifs, beaucoup de choses qui sont dites aujourd'hui dans nos assemblées sont, je dirais, assez peu sages, peu imprégnées de la conscience de la nature de ce à quoi on est confronté, que j'ai dit lundi soir à Stuttgart : je ne veux pas parler des adversaires cités ou non cités, qui sont traités de manière très concise dans le livre de Monsieur Werbeck, qui travaille vraiment de manière géniale à la rédaction de ce livre. Mais, ai-je dit, je ne veux pas du tout aborder en détail la question des adversaires, parce que je n'en ai vraiment pas le temps et que je manquerais bien d'autres choses infiniment plus importantes si j'abordais moi-même cette question des adversaires.

Mais j'ai dit que je voulais parler de trois ennemis - et maintenant je vous prie de m'excuser de parler de ces trois ennemis - qui sont effectivement présents dans presque toutes les assemblées comme celle de Stuttgart ! Là aussi, il y avait trois en-



non pas avec de fausses cartes de membre, mais sans toutes les cartes de membre, et qui sont en fait toujours là, et qui causent vraiment de gros dégâts avec leur hostilité. Il s'agit de deux ennemis féminins et d'un ennemi masculin.

Le premier adversaire féminin est en fait encore terriblement jeune, joufflu, avec un visage juvénile, presque encore enfantin, et un peu coquet dans sa façon de se présenter - pas toujours, mais surtout souvent lorsqu'il fait valoir ses impulsions dans les réunions anthroposophiques. C'est justement un adversaire qui s'est si fortement infiltré dans les réunions intimes de Stuttgart ! Les trois étaient toujours là. Ils étaient même présents parmi les personnes de confiance. On venait dans le cercle restreint

\* Il s'agit du cercle des trente.

649

- les trois étaient toujours là ! Donc, même cet être vierge, cette *naïveté* - c'est vraiment un ennemi très fort dans nos assemblées - vient sans carte de membre.

Le deuxième ennemi est aussi de sexe féminin, il est beaucoup plus âgé, avec des lunettes en écaille, disais-je, sur le nez, un nez pointu. On pourrait l'appeler tante, mais tout aussi bien "tapette". C'est en effet la dame *illusion*. Mais elle est extraordinairement aimée, malgré le mal extraordinaire qu'elle fait.

Ce sont tout de suite ces deux personnalités qui parviennent à susciter les pensées qui deviennent ensuite les propositions de cartes de membre, de mesures de protection pour la diffusion des cycles, notamment ce que l'on peut souvent entendre et qui a causé tant de dégâts : tel ou tel a encore parlé "de manière tout à fait anthroposophique". - Bien sûr, il n'a pas du tout parlé de manière anthroposophique, mais - enfin, je ne veux pas dire *comment*. Mais en tout cas, ce désir, chez ceux qui parlent de telle ou telle manière, de trouver cela "tout à fait anthroposophique", afin de pouvoir se rassurer confortablement, fait aussi partie de ce qui est incité par les deux personnalités féminines que sont la naïveté et l'illusion.

Le troisième est un homme, un homme qui porte le nom de *Leberecht Frei-Herr vom Unterscheidungsvermögen* (droit à vivre/foie véritable libre monsieur de la capacité de discernement). Cet homme est toujours présent dans nos assemblées. Et il empêche de distinguer ce qui a une valeur intrinsèque au sens anthroposophique du bric-à-brac anthroposophique. Mais ce ne sont que les pôles les plus extrêmes : la solidité anthroposophique et le bricolage anthroposophique - entre les deux, il y a de nombreuses nuances. Et si nous n'avons pas, pour ainsi dire, un noyau au sein de notre société qui se compose de personnalités qui apparaissent toujours sans carte de membre et qui sont libres de toute capacité de discernement et qui transmettent à tant d'autres leur qualité de Baron Leberecht Frei-Herr de la capacité de discernement - s'il n'y a pas aussi ceux qui font un pied de nez à ce Baron Leberecht, alors il est certain qu'avec tout ce que nous développons par ailleurs, nous n'accumulerons à nouveau qu'obstacles sur obstacles, faiblesse sur faiblesse, et ainsi de suite.

650

Ce sont déjà trois ennemis puissants, dont on pourrait parfois croire qu'ils se faufilent par le trou de la serrure : les dames Naïveté, Illusion et le Baron manque de patrimoine de discernement De la personnalité. Nous devons vraiment aussi être





maintenant très attentifs sur ces personnalités.

Vous voyez, c'est une chose difficile, et je me suis excusé d'avoir exposé cela, mais j'ai l'habitude de dire, quand j'expose quelque chose de tel que les personnes présentes sont exclues. Oui, j'ai l'habitude de dire cela. Eh bien, mes chers amis, ce n'est pas si grave, mais c'est pour attirer l'attention sur ces ennemis qui sont justement toujours là.

Et en effet, ce que vous pouvez trouver comme caractéristique dans la dernière scène du dernier drame-mystère s'applique aussi à ces ennemis, où il est dit de certaines entités spirituelles - car vous avez déjà vu que ce sont des entités spirituelles dont je parle, des ennemis spirituels - qu'elles ont leur pouvoir tant qu'on n'en a pas conscience, mais que leur pouvoir cesse aussitôt qu'on développe une conscience d'elles.

C'est en cela que réside le secret de beaucoup de choses dans le monde spirituel : les forces maléfiques du monde spirituel ne peuvent conserver leur pouvoir que tant qu'on n'en a pas conscience, tant qu'on n'en développe pas la conscience. En revanche, le développement de la conscience agit sur certaines puissances spirituelles hostiles ou malveillantes comme le jour sur les fantômes indolents : ils s'enfuient dès que la conscience est développée.

Je l'ai souvent souligné, il est dommageable de dire : "Ceci ou cela est une entité nuisible ; il faut donc se garder d'avoir quoi que ce soit à faire avec elle, il faut la fuir soi-même" - Non, il faut placer cette force hostile devant son visage avec toute sa force intérieure, apprendre à la reconnaître ! Car si une image miroir d'elle se forme dans la propre conscience, cela agit comme une lumière, ce qu'elle fuit.

651

J'ai souvent caractérisé ce phénomène en disant : maint dit, lorsqu'il entend de Lucifer et d'Ahriman : oh, là on doit se méfier ! Loin, loin, loin de là ! - Mais ce n'est pas la tâche ; la tâche consiste justement à comprendre ces deux puissances si exactement dans la conscience qu'elles nous fuient. C'est quelque chose qui fait vraiment avancer. Car dans le monde spirituel, les lois sont souvent différentes de celles que nous avons dans le monde physique.

651

J'en ai déjà évoqué quelques-unes. Dans le monde physique, par exemple, la loi veut que le tout soit toujours plus grand que l'une de ses parties. Les quatre triangles sont les parties du grand triangle ; le grand triangle est plus grand qu'une de ses parties. On pense maintenant que c'est absolument vrai. Pour le monde spirituel, ce n'est pas du tout correct, mais la partie est toujours plus grande que le tout. Vous direz que ce n'est pas possible. Mais ce n'est que dans le monde physique que l'on ne peut pas se l'imaginer ! Mais c'est un fait : dans le monde spirituel, votre foie est infiniment plus grand que le tout que vous êtes. - Et donc, il faut dire que c'est aussi valable dans le monde spirituel : si je fuis Lucifer, il se rapproche de plus en plus de moi. Ce n'est que lorsque je m'arrête et qu'il s'enfuit, qu'il le fait dans le sens de la fuite dans le monde spirituel - et alors il s'éloigne vraiment de moi, il ne s'approche pas. Par contre, si je le fuis - eh bien, du point de vue spirituel, je ne le ferais pas, parce que je connaîtrais ce secret que je viens d'expliquer - mais si je fuis Lucifer, je



le fais comme on fuit dans le monde physique : si on a des jambes plus longues, on lui échappe en fuyant, justement dans le monde physique. Mais dans le monde spirituel, on se rapproche de plus en plus de lui, et c'est l'inverse qui est vrai. Par contre, si on le fait fuir, il observe les lois du monde spirituel et il fait comme les lugubres fantômes devant l'apparition du jour : qu'il s'éloigne de son image-miroir dans l'âme humaine.

Ces choses doivent déjà être prises très au sérieux ! Si nous les prenons au sérieux, nous saurons aussi que nous ne pouvons combattre ces adversaires invisibles que sont la naïveté, l'illusion et le manque de discernement qu'en ne se faisant pas d'illusions à leur sujet - oui, comment dire, dès l'instant où on en parle, ils veulent toujours être là - en les chassant. Je dois donc dire moi-même qu'il faut en venir à ne pas se faire d'illusions sur la naïveté, l'illusion et le manque de discernement. On doit donc déjà là se tenir sur le bon sol face à l'illusion.

Mais vous voyez, c'est ce que j'ai observé et qui s'est confirmé de plus en plus au cours des dix dernières années : que de ce qui a été pensé lors de la cérémonie de la pose de la première pierre, nous devons apprendre aussi à faire sortir de nos cercles anthroposophiques ces ennemis invisibles, mais qui n'en sont pas moins puissants et significatifs. Et si nous nous tenons fermement à ce qui était prévu il y a dix ans lors de la pose de la première pierre, alors nous expulserons ces ennemis au sein de nos propres assemblées. Mais sinon, ces ennemis - je pourrais en citer encore quelques-uns, mais c'est suffisant pour aujourd'hui -, sinon ces ennemis dans nos rangs pourront vraiment contribuer de manière indicible à ce que la puissance des adversaires en dehors de nos rangs augmente de jour en jour. C'est ce que je voulais présenter aujourd'hui, d'abord comme un souvenir de la pose de la première pierre, ensuite comme un petit rapport sur la conférence de Stuttgart.

653

## **La fondation de la société nationale autrichienne à l'occasion de la manifestation d'automne du mouvement anthroposophique en Autriche à Vienne du 26 septembre au 2 octobre 1923.**

*Assemblée constitutive Vienne, 1er octobre 1923 (après-midi)*

[Il n'existe pas de procès-verbal de cette assemblée. Dans les "Mitteilungen des Vorstandes in Deutschland" (n° 8 d'octobre 1923), le rapport du Dr Carl Unger "Journées viennoises du 26 septembre au 2 octobre" sur la fondation de la Société nationale autrichienne indique :]

Rapport de Carl Unger

"La fondation de la Société anthroposophique en Autriche place les amis de ce pays devant de grandes tâches et la nécessité de surmonter encore de nombreuses difficultés. Mais le premier pas est fait, qui doit conduire à une représentation significative de l'anthroposophie au plus haut niveau. La direction de la Société anthroposophique en Autriche a été prise en charge par un comité composé des personnalités suivantes : Julius Breitenstein, Dr Norbert Glas, Dr Franz Halla, Dr Hans Erhard Lauer, Comte Polzer-Hoditz, Alfred Zeißig. Un cercle de personnalités de confiance, comprenant également les villes de Graz, Klagenfurt, Linz et Salzbourg, assiste le comité directeur. L'assemblée s'est terminée par une déclara-



tion d'approbation de la manifestation en faveur du Dr Steiner, qui a été écoutée debout".

Texte de la résolution adoptée à l'époque :

Face aux attaques adverses de plus en plus brutales et concentrées contre la personne du Dr Steiner, le comité de la Société anthroposophique d'Allemagne s'est récemment exprimé publiquement par une manifestation. Suite à cette manifestation, nous ressentons, lors de la fondation de la Société anthroposophique autrichienne, comme notre premier devoir de témoigner au monde entier notre reconnaissance ineffaçable envers le Dr Steiner pour l'immense richesse des connaissances spirituelles qu'il a offertes à l'humanité.

655

Nous reconnaissons en lui l'incarnation la plus pure de la véritable humanité, de la volonté morale la plus forte et nous le considérons comme le guide appelé qui, en tant que porteur de la vérité, est seul capable de conduire l'humanité du chaos de l'époque actuelle vers une nouvelle ère de développement spirituel humain. Nous, les anthroposophes, avons appris sous sa direction, par sa parole et son attitude dans la vie, comment la pensée peut atteindre la sagesse, le sentiment la beauté et la volonté la force morale.

Nous avons appris à comprendre comment ces nouvelles sources spirituelles et morales de l'humanité doivent être exploitées. Nous savons que la Société anthroposophique en Autriche ne pourra elle aussi accomplir les tâches qui lui sont confiées que sous sa direction spirituelle, et nous lui demandons de bien vouloir assumer cette direction, sans que nous lui donnions un nom extérieur.

La Société anthroposophique d'Autriche veut s'efforcer de se montrer digne de cette direction.

Mais aujourd'hui, elle reconnaît comme son devoir particulier de protéger le Dr Rudolf Steiner des attaques calomnieuses et de faire comprendre au monde extérieur que cette protection est le devoir de tous les humains honnêtes et en quête de vérité, qu'ils se trouvent à l'intérieur ou à l'extérieur de la Société anthroposophique.

Ludwig Polzer-Hoditz rapporte dans ses "Erinnerungen an Rudolf Steiner (Souvenirs de R. Steiner)", publiés pour la première fois en 1937 :

"Lors de la réunion à laquelle Rudolf Steiner a assisté à ce sujet, Monsieur Zeißig a présidé, l'ancien directeur de la branche viennoise était assis à la tribune. La réunion s'est déroulée de manière très insatisfaisante. On a beaucoup parlé, de sorte qu'aucune décision n'a pu être prise jusqu'au dernier moment. Le Dr Steiner devait partir dans quelques minutes, il regardait déjà sa montre, la réunion menaçait de ne rien donner. Je me levai alors, présentai une brève motion concernant la fondation de la société, la composition du comité directeur et l'abandon de tout autre débat, et invitai ceux qui étaient d'accord à se lever. La motion a été adoptée à la majorité et la société a été créée. Comme nous n'avions pas de règlement intérieur obligatoire, la procédure était possible. En tout cas, la société nationale existe encore aujourd'hui et fut la première parmi les pays à s'en doter à la demande du Dr Steiner". [Comme le montre le présent volume de documentation, elle n'a pas été la première, mais l'une de celles qui ont été créées à l'époque sur "demande du Dr Steiner"].

656

## **PAROLES SUR LA RÉUNION DE FONDATION DE LA SOCIÉTÉ NATIONALE AUTRICHIENNE**

*Vienne, 1er octobre 1923 (fin de la conférence) lors de la dernière conférence pour les membres*



Mes chers amis ! Lors de la réunion de cet après-midi, vous avez adopté une résolution pour laquelle je dois vous être reconnaissant. Je vous exprime ces remerciements avec le sentiment le plus profond et le plus sincère. Mais vous ne devez pas m'en vouloir si je donne aussi un peu mon avis sur ce qui doit être lié à ce dont on a parlé cet après-midi en termes parfois si bruyants : le développement, la réorganisation, l'émancipation de la Société anthroposophique. Certes, tout cela est extraordinairement bon s'il y a une volonté assez forte derrière. Mais, mes chers amis, je me trouve parfois dans la situation de devoir parler plus concrètement de ce qui est vraiment nécessaire. Comme, à mon grand regret, je ne peux pas être aussi souvent à Vienne, j'ai parlé de ces choses ici à Vienne de manière moins concrète qu'en février, par exemple, à d'autres occasions à Stuttgart. Mais certaines choses auront filtré de ce que j'ai parfois dit à Stuttgart ou à Dornach en ce qui concerne ce qui serait nécessaire pour que la Société anthroposophique atteigne sa majorité dans sa vingt-et-unième année de vie. Il y a un mot sur lequel j'ai dû insister à plusieurs reprises et qui est très nécessaire au développement de la Société anthroposophique : c'est le mot s'éveiller, être attentif à ce qui se passe autour de soi, avoir un cœur pour la vie - pas seulement pour les théories sur la vie - dans la Société anthroposophique. Pardonnez-moi si je caractérise aussi des petites choses ; mais pour celui qui observe la vie, elle se révèle souvent dans des petites choses. Je me permets d'attirer l'attention sur une de ces petites choses, sans aucune intention de nuire, mais voici ce qui s'est passé ces jours-ci.

N'est-ce pas, je me soucie aussi peu que possible de ce que l'on dit en public de mes conférences ou de ce que je fais. Mais il y a des cas exceptionnels. Il y a eu un article dans un journal le jour de ma deuxième conférence publique, un article de journal est paru ici, qui - je veux maintenant faire abstraction du fait qu'il soit élogieux ou non, les articles élogieux n'ont pas plus de valeur pour moi que les articles terriblement injurieux -, mais qui a tout de même quelques mots caractéristiques qui disent ceci. Je le mentionne en raison de l'émancipation de notre société. Il y est question de la connaissance suprasensible :

"Elle (l'anthroposophie) n'a pas satisfait à l'exigence temporelle d'amélioration de notre existence, elle ne s'est donc pas révélée elle-même jusqu'à présent une exigence temporelle. Et elle ne le deviendra pas non plus tant qu'elle ne sera pas parvenue, dans sa <définition exacte de l'expérience suprasensible>, à des connaissances vraiment encourageantes. Ce qu'elle nous offre n'est qu'un vieux mysticisme qui s'est endormi lors de l'expérience du suprasensible et qui, au réveil, a oublié tout ce qu'il avait vécu. Surmonter un tel oubli, c'est le défi que doit relever Rudolf Steiner à notre époque". (Neues Wiener Journal (Nouveau journal viennois) du 29 septembre 1923.)

Ces mots sont extrêmement caractéristiques. Je n'ai fait que répondre, je dirais, comme par un coup du sort, à la discussion de cette exigence, en faisant remarquer qu'il y a des connaissances, par exemple celle du cœur humain, qui nous font avancer dans la pédagogie. Mais pensez donc : si j'avais eu cet article au lieu de le rece-



voir le lendemain de la conférence, au moment de la conférence, on aurait pu me répondre : ce que tu demandes là existe bel et bien ! -- Je l'ai touché, mais je l'aurais peut-être fait de manière plus détaillée dans un autre cas. Les choses existent, mais elles ne sont pas prises en compte. Mais ensuite, les gens viennent avec de telles exigences !

N'est-ce pas, si l'un de nos amis ici avait eu la délicatesse de me donner cet article le vingt-neuf dans la journée, cela aurait signifié : on veille, on s'occupe de ce qui se passe, on suit le mouvement ! Car j'aurais dit quelque chose de très important, ne serait-ce qu'en cinq lignes, dans le prolongement de la fin de cet article, et cela aurait permis de faire quelque chose. Il ne suffit pas de dire que nous sommes en train de fonder une nouvelle phase de la société. Nous devons vraiment nous réveiller et collaborer. Nous pouvons le faire à petite et à grande échelle. Car tout comme j'ai reçu cet article lorsque la vache était sortie de l'étable, j'aurais pu le recevoir lorsque la vache était encore dans l'étable. C'est ce que j'ai soulevé une fois comme devenir majeur de la société. Je dois être désagréable si je caractérise les choses de mon point de vue ; mais c'est arrivé, et ce n'est aussi pas penser si grave !

Mais il faut attirer l'attention sur ces choses, car c'est là que l'on peut vraiment collaborer ! Il aurait été bon ... Je sais que beaucoup ont lu l'article, mais ils n'ont pas trouvé que cela valait la peine de me le remettre la veille de la conférence. Ce n'est qu'un symptôme et, pour bien montrer que je ne pense pas à mal, j'ai choisi le symptôme le plus bénin, mais il n'en est pas moins caractéristique.

Je voudrais donc vous demander de prendre très au sérieux ce que j'entends par éveil. S'éveiller signifie : stimuler l'attention à l'environnement, collaborer au monde, collaborer à notre grande chose, si notre grande chose entre en ligne de compte. Les discussions théoriques sur le fait que "nous avons maintenant vingt-et-un ans" ne font pas l'affaire. À quoi cela sert-il d'avoir maintenant vingt et un ans ? Mais si on l'a vraiment atteint au fond de l'âme, l'éveil est ce dont nous avons besoin. - Ce que je dis là est en fait une gentillesse.

On m'a demandé cet après-midi si j'aimerais m'exprimer moi-même et je veux dire ceci : en général, il serait bon pour nos chers amis autrichiens - puisque j'aime tant l'Autriche - non seulement de participer à ce réveil, mais aussi d'être un exemple de





sonne : les autres sont des adversaires de l'anthroposophie. J'ai dû le déplorer récemment lors d'une affaire désagréable à Stuttgart. On parle du fait que tel ou tel me traite en "adversaire". Il n'en a pas le droit, car je ne me comporte pas en adversaire tant que je ne me vois pas contraint de repousser les attaques adverses ; les autres deviennent des adversaires. Pour cela, il faut faire une distinction subtile. C'est pourquoi il faut être juste et dire : à partir de cette éducation raffinée qui a ciselé la vie spirituelle, qui était en Autriche, jusque dans les écoles secondaires, l'éducation des bénédictins, des cisterciens, à partir de cette éducation, quelque chose de spirituel s'est infiltré dans l'esprit autrichien, que vous ne trouvez nulle part ailleurs. Je ne veux vraiment pas vous flatter, mais les plus âgés d'entre vous l'ont inconsciemment en eux, ils n'en tiennent peut-être pas compte. On n'a pas impunément introduit les horribles livres de géométrie ultérieurs à la place, par exemple, du Fialkowski ou du vieux Mocnik, que l'on avait autrefois en Autriche comme livre de géométrie, où tout dans la géométrie descriptive était, sans qu'on s'en aperçoive, transféré dans le Gemüthafte (Ndt : ce qui a puissance d'âme tranquille). Cela se voyait déjà dans les figures : On avait un fond noir et des lignes blanches dessus, au lieu des traits noirs que l'on rencontre le plus souvent aujourd'hui. Tout cela était infiniment plus proche des âme tranquilles. Beaucoup de cela vit encore ici. Cela vit dans les âmes ; seulement les humains maltraitent leur propre âme : ils répriment ces choses. Et c'est précisément le fait que l'intellectualisme protestant-évangélique de la Réforme n'ait pas traversé l'esprit autrichien comme une vague pénétrante qui détermine un milieu spirituel autrichien très particulier. La germanité en Autriche est différente de la germanité n'importe où dans le monde. Il suffit de mentionner les esprits raffinés qui ont œuvré en Autriche dans le dernier tiers du XIXe siècle. Je ne veux pas citer de noms, mais on les trouve partout, parfois même dans les endroits les plus insignifiants.

660

Tout cela pourrait indiquer qu'à un moment décisif, cette pensée m'a aussi planée devant : parle une fois sur l'anthropologie et l'âme tranquille humaine, tout de suite en Autriche et tout de suite à Vienne. Et si, dans votre âme supérieure, vous saisissez tout cela de la même manière que le monde le saisit sinon : dans votre âme inférieure, vous ne le pouvez pas du tout ainsi ! Car il y a là quelque chose de ce fin vibrer qui est né de la profonde formation qui existait en Autriche vers le milieu du siècle dernier. Et il faut se poser la question : que peut faire l'Autriche allemande pour l'anthroposophie ? - justement répondre avec l'âme tranquille. On ne doit pas spéculer là sur la différence entre telle ou telle région de la Terre, mais il faut sentir comment se fiche ici une forte intériorité. Cela s'exprime dans les moindres détails. Les autres Allemands ressentent parfois cela comme quelque chose d'assez étranger.

Vous voyez que vous avez ici une mission particulière, celle d'agir à partir de l'esprit, cela peut vous apparaître dans les détails. Un jour, j'étais assis à Weimar avec Herman Grimm. Au cours de la conversation, nous en sommes venus à parler de Grillparzer, et Herman Grimm a dit : "J'ai entendu une fois Scherer (qui avait été nommé de Vienne à Berlin) dire que Grillparzer était aussi un poète". Pensez donc : cet homme, qui était alors le plus spirituel parmi les représentants de la vie intellectuelle allemande, parlait de cette manière ! Et il continua à raconter : "Un jour, lors



d'un séjour à Munich, j'avais une heure de libre et j'ai envoyé à la bibliothèque de la cour pour me faire apporter quelque chose de Grillparzer ; et quand j'ai lu, il m'a semblé que ce n'était en fait pas du tout écrit en langue allemande, mais dans une langue étrangère, cela m'a semblé être quelque chose de tout à fait étranger". Voilà ce que disait Herman Grimm !

Celui qui appréhende l'Autriche avec l'âme tranquille ne peut pas parler ainsi ; cette langue, qui ressort si fortement chez Grillparzer, se révélera justement à lui comme la langue de l'âme tranquille. Il faut déjà répondre à cette question avec le cœur : que doit faire l'Autriche pour l'anthroposophie ? - C'est donc bien pour l'Autrichien qu'il n'y ait qu'un R dans le mot "anthroposophie"; car vous savez donc - vous me donnerez raison - que l'Autrichien n'apprend jamais à prononcer le R correctement/ordinairement. C'est tout de suite sa particularité, que lorsqu'il y a un R, il prononce en fait un A. Nous vocalisons le R. Investiguez seulement vos secrets de voyelles et consonnes et vous trouverez que vous n'avez pas grand génie pour le R ! C'est ainsi chez l'Autrichien, qu'il ne comprend jamais ce "roulement" du R avec son organe de langue. L'Autrichien prononce justement un R "confortable/d'âme tranquille" ; mais ce n'est justement pas confortable - et cela ne ainsi aucun R correct/ordinaire. C'est quand même justement ainsi que l'on doit saisir ce qui a puissance d'essence là où c'est.

Et c'est ainsi que j'ai pensé : j'aimerais une fois saisir votre âme tranquille par cette série de conférences ! C'est la réponse à la question que notre cher ami Zeißig m'a posée cet après-midi. C'est ce que je voulais dire en guise d'adieu. C'est ainsi que je clos cette série de conférences, et je voudrais juste ajouter que j'ai éprouvé une profonde satisfaction à me retrouver une nouvelle fois parmi vous à Vienne. Et j'espère que, dans notre mouvement d'esprit, même si nous sommes séparés extérieurement, nous nous savons toujours ensemble intérieurement. Et puisque nous nous savons toujours ensemble et que nous nous sentons ensemble, même si nous sommes séparés physiquement, nous serons ensemble spirituellement !

#### ***Bref rapport à Dornach sur la fondation de la Société nationale autrichienne***

*Dornach, 5 octobre 1923 (au début de la conférence)*

Le lundi 1er octobre a eu lieu une assemblée des membres autrichiens de la Société anthroposophique. La Société anthroposophique autrichienne va maintenant s'ajouter aux autres Sociétés nationales, de sorte que parmi les Sociétés nationales qui seront présentes à Dornach à Noël lors de la fondation de la Société anthroposophique internationale, il y aura aussi cette Société anthroposophique autrichienne.

662

#### **La fondation de la société nationale hollandaise lors de la manifestation d'automne du mouvement anthroposophique en Hollande.**

*La Haye, du 13 au 18 novembre 1923.*



## **MOTS DE BIENVENUE**

avant les conférences destinées aux membres ("Der übersinnliche Mensch, anthroposophisch erfaßt (L'humain suprasensible saisit anthroposophiquement)", 5 conférences, GA 231).

*La Haye, 13 novembre 1923*

Mes chers amis ! Vous supposerez à juste titre que c'est avec une grande satisfaction que je suis à nouveau venu vous voir pour parler devant vous et avec vous d'anthroposophie. Bien sûr, cela ne se produit pas assez souvent, mais il est aussi possible que certaines choses soient dites précisément en de telles occasions, comme pour donner une orientation, et que cela incite à poursuivre l'élaboration de ce qui a été dit. Et c'est toujours la base d'une réunion, même si nous ne pouvons pas la réaliser dans l'espace.

Cette fois-ci, nous nous sommes aussi réunis pour former à cette occasion la Société anthroposophique hollandaise. La formation de ces différentes sociétés anthroposophiques nationales est en effet nécessaire par rapport aux conditions actuelles si nous voulons créer une base aussi individuelle, bonne et solide que possible pour ce dont nous avons besoin dans le présent. La Société anthroposophique internationale, qui doit être fondée à Noël à Dornach, ne pourra être fondée que si les différentes sociétés nationales sont représentées de telle manière que leurs représentants puissent vraiment, j'aimerais dire, amener à l'expression le substantiel intérieur de chaque individualité anthroposophique particulière. Avec cela, nous pourrions cependant aussi, lors de la fondation de la société anthroposophique générale, réaliser quelque chose qui est maintenant très nécessaire, quelque chose de très important et de significatif. Si vous pouvez ressentir avec moi combien ces questions sont importantes pour le présent, alors nous aurons tous le bon état d'esprit pour ces jours. Et c'est dans cet état d'esprit que je voudrais vous remercier chaleureusement pour vos paroles et vous adresser à tous mes vœux les plus sincères pour ces journées.

### **EXPOSÉ LORS DE L'ASSEMBLÉE GÉNÉRALE CONSTITUTIVE DE LA SOCIÉTÉ NATIONALE HOLLANDAISE**

*La Haye, 18 novembre 1923 (après-midi)*

[Il n'existe pas de procès-verbal global des négociations menées en néerlandais. Les différentes interventions de Rudolf Steiner ont quand même été consignées comme suit :]

Mes chers amis ! Pour autant que je puisse comprendre, avec l'aide des interprètes, le déroulement des négociations, il faut maintenant dire quelques mots sur le règlement intérieur.

Il me semble absolument nécessaire que la décision qui vient d'être prise le soit à la fin des débats. Je propose donc que l'on annule la décision solennelle, que l'on laisse les débats se dérouler et que l'on réfléchisse ensuite à la possibilité de prendre la décision de fonder la Société hollandaise.



Sur le caractère de la société à fonder :

Mes chers amis ! Il me semble que l'objet suivant des négociations devrait être la constitution de la société, de telle sorte que cela puisse conduire aux décisions qui consistent à déclarer la société fondée, à élire le secrétaire général, à élire le comité directeur et ainsi de suite. Mais il faut quand même faire quelques considérations sur les raisons, pourquoi de telles négociations sont entamées maintenant, comment elles doivent constituer le contenu de ces négociations d'aujourd'hui.

Vous savez, mes chers amis, que l'idée de fonder une Société anthroposophique internationale, dont le centre serait à Dornach, a dû surgir il y a quelque temps. Il est vrai qu'au début de cette année, nous avons éprouvé à Dornach la profonde douleur de perdre le lieu sur lequel nous voulions bâtir tout ce qui devait se faire à Dornach. Mais nous espérons aussi qu'avec l'aide de nos amis du monde entier, il sera possible de reconstruire ce Goetheanum à Dornach. Je ne veux pas m'étendre ici sur la profondeur de la douleur qui nous a saisis à cause de la destruction du Goetheanum, car nous voulons nous consacrer aujourd'hui aux négociations commerciales/d'affaire/d'entreprise positives de la Société anthroposophique. Seule l'idée de fonder une Société anthroposophique internationale doit d'abord nous remplir, et nous devons réfléchir à sa signification et à sa portée.

Vous avez entendu, mes chers amis, dès le début de la réunion d'aujourd'hui, un certain nombre de discussions vraiment très importantes sur certains domaines du travail au sein du mouvement anthroposophique, par exemple sur les intentions concernant la clinique du Dr Zeylmans, qui vient d'être fondée, et sur les efforts concernant l'école fondée ici aussi, qui enseigne selon le modèle de l'école Waldorf. A ma grande satisfaction, j'ai pu prendre part ces jours-ci à ces deux institutions, certes brièvement, mais de manière d'autant plus intime. Je voudrais seulement mentionner comment le Dr Zeylmans a réussi, d'une manière extraordinairement significative, à intéresser un nombre relativement important de médecins à nos efforts médicaux modernes, devant lesquels j'ai pu faire deux conférences sur notre mouvement médical dans l'institut du Dr Zeylmans [dans GA 319]. C'est un succès qui a été obtenu dans le domaine de notre activité médicale, qui ne peut vraiment pas être suffisamment reconnu dans le présent immédiat et qui a une très grande, une immense signification.

Le deuxième point est l'école. On peut dire la même chose de l'école. L'école imprègne vraiment - pour autant qu'il ait été possible de le constater lors des deux visites - l'école imprègne une volonté consciente de l'objectif et un esprit très intelligent, compréhensif, plein de sagesse.

665

Utilisation de notre contenu pédagogique tel qu'il est exigé par le mouvement anthroposophique. La conscience de l'objectif et déjà un très haut degré d'art de l'orientation dans notre domaine pédagogique, voilà ce que l'on rencontre dans cette école. Le travail dévoué et l'efficacité sont des choses qui sautent immédiatement aux yeux. Si nous considérons ce qui est particulièrement nouveau pour nos efforts scolaires, si nous envisageons la pratique de l'eurythmie dans cette école, je peux exprimer une profonde et intime satisfaction, car cette chose est imprégnée



d'un dévouement, d'une volonté de sacrifice et d'une efficacité extraordinaires. Tout cela répand vraiment sur l'ensemble de l'école, aussi petite soit-elle encore - elle va, je l'espère, s'agrandir - quelque chose qui est déjà de nature à inspirer confiance.

Et c'est justement en insistant sur ce point, mes chers amis, que je voudrais ajouter, comme dans une parenthèse, quelques détails qui m'ont frappé. Vous voyez, on a parlé de la prétendue cherté des remèdes. Oui, la question est que les remèdes doivent coûter juste ce qu'il faut pour couvrir les frais de fabrication, d'expédition, etc. C'est tout de même plus sain - il faut aussi penser à la santé sociale et financière en médecine, sinon on est incohérent -, il est beaucoup plus sain de payer les médicaments au prix qu'ils doivent coûter après les frais de fabrication et ainsi de suite, que de les payer moins cher et d'avoir un déficit ; vous devriez le payer à nouveau si cela ne devait pas être payé par la Lune. Ce ne seraient pas des conditions saines. Ces choses doivent être prises en compte chez nous de manière à ce que l'on crée un fonds ou quelque chose de similaire pour les cas où les médicaments sont trop chers pour l'un ou l'autre, et que ces médicaments soient payés à partir de ce fonds. Là aussi, nous devons développer une sorte de confiance, nous devons accorder cette confiance à la compréhension de ceux qui doivent travailler pour ces remèdes. Ceci n'est qu'une parenthèse.

Dans l'ensemble, les explications de Mme Mulder et du Dr Zeylmans le montrent clairement : là où nous commençons par quelque chose qui a d'emblée un contenu compréhensible, que l'on peut voir dans une limite, il apparaît immédiatement que nous progressons, que nous pouvons agir spirituellement. C'est ainsi, voyez-vous, que les choses se passent dans les domaines particuliers et justifiés de notre mouvement anthroposophique.

Nous avons vu comment, ces derniers temps - et j'espère qu'il en sera de même en Hollande - l'eurythmie a fait d'énormes progrès. Il n'est guère possible pour Madame Steiner de satisfaire, ne serait-ce qu'un peu, tous les désirs qui surgissent dans le monde en ce qui concerne la vision de l'art eurythmique. Nous avons aussi vu ici, au cours de ce congrès, comment ce qui est vraiment profondément nécessaire dans le mouvement anthroposophique, en particulier lorsque l'eurythmie d'une part et le système scolaire d'autre part se répandent, comme l'art de la parole, la déclamation, la récitation, a enflammé l'intérêt et exige en fait d'être cultivé de manière appropriée. Je l'ai déjà dit : l'institut clinique et l'école nous montrent comment, lorsque nous avons un contenu substantiel et compréhensible, nous progressons.

Eh bien, voyez-vous, mes chers amis, il se trouve que tous ces efforts individuels ne pourraient pas exister sans l'effort central, qui reste la chose principale : le mouvement anthroposophique lui-même. Ils sont tous issus du mouvement anthroposophique lui-même, et ils doivent tous être alimentés par lui. Nous pourrions maintenant obtenir une idée modèle pour l'action de la Société anthroposophique à partir de l'action de ces différents efforts.

Il faut en effet s'exprimer ouvertement et honnêtement. Supposez que quelque'un





ment a une chance de faire réellement progresser les enfants, de les placer dans la vie comme ils doivent l'être selon les exigences actuelles. Pas un instant il ne lui viendra à l'esprit - j'ai vu l'école, je peux le dire - pas un instant il ne lui viendra à l'esprit de dire : c'est une école sectaire ; on ne peut pas y aller, on y travaille de manière sectaire.

Et passons à l'Institut clinique. Certes, ceux qui ont écouté ces deux conférences ces derniers jours seront certainement en contact de diverses manières avec l'un ou l'autre, peut-être qu'ils ne seront pas d'accord avec l'ensemble ; cela ne fait pas de mal, cela doit être ainsi au début d'un mouvement ; il faut avoir confiance en ce qui est la force sous-jacente. Mais même si les gens ne sont pas d'accord avec des détails ou avec l'ensemble, aucun des participants n'aura l'impression d'avoir affaire à une secte médicale. C'était tout à fait impossible. On ne sera pas non plus tenté de parler d'eurythmie sectaire, de récitation sectaire ou de déclamation sectaire.

Mais nous nous demandons maintenant s'il en va de même pour le mouvement central, dans la mesure où il est centré sur la Société anthroposophique. Là, bien des gens qui arrivent de l'extérieur ont l'impression d'un sectarisme, de ce qui est imprégné de toutes sortes de choses, de fanatisme, d'obstination, d'idéalisme abstrait, de mysticisme flou et ainsi de suite, de toutes sortes de choses qui sentent comme cela sent dans les communautés sectaires, spirituellement et d'âme. Je dis cela, bien sûr, parce que les choses doivent être dites, et non parce que je veux faire des reproches ou des choses de ce genre. Je le dis aussi uniquement pour présenter, pour ainsi dire, le contre-tableau, le contre-tableau sectaire, parce que je voudrais souligner que ce qui se passe dans ces efforts individuels, qui sont si féconds, devrait aussi se passer dans la Société anthroposophique elle-même. Là devrait vraiment être dedans un factuel, un pur factuel esprit objectif, qui se documente comme tel devant le monde.

C'est ce qui reposait à la base, mes chers amis, de l'idée de fonder la Société anthroposophique internationale à partir de Dornach. Je n'ai jamais mieux compris quelque chose au sein de la Société anthroposophique que lorsqu'on m'a dit par exemple - et je vois aussi ici des personnalités qui m'ont dit cela à plusieurs reprises au cours des années où j'ai été ici - : oui, cette Société anthroposophique se réunit en petits cercles et ainsi de suite, mais nous avons encore besoin d'autre chose. Nous avons besoin, par exemple, d'une centrale à Dornach, dans laquelle serait désigné d'une manière ou d'une autre, peut-être par une feuille ou par autre chose, tout ce qu'une personne appartenant à la Société anthroposophique doit savoir, tout ce à quoi elle doit s'intéresser. Cela doit ensuite être disponible pour les différents membres. - Nous étions jusqu'à présent par la fragilité, l'éclatement, une société divisée, car les uns ne pouvaient rien savoir des autres, une société dont les autres ne pouvaient rien savoir non plus. Nous n'étions pas en mesure de répondre à cette exigence tout à fait justifiée. C'est une de ces exigences qui doivent être satisfaites.

Ces derniers temps, nous avons fait deux découvertes éminemment importantes



une fois sur ce sujet et que tous ceux qui n'ont pas encore entendu parler de l'importance de ces découvertes scientifiques se lèvent. Il doit vraiment y avoir chez nous quelque chose qui permette de savoir tout ce qui se passe. Il se passe énormément de choses dans la Société anthroposophique, mais l'individu n'a même pas la possibilité de connaître les choses. Comme je l'ai dit, j'ai ressenti cela comme une exigence très justifiée. Mais on ne peut faire tout cela que si la Société, telle qu'elle doit être, est là. C'est pourquoi la décision a été prise de former la Société internationale à Dornach - et cela doit se faire au cours des prochains jours de Noël - de telle sorte qu'elle puisse remplir de telles tâches. Ce n'est donc pas seulement sur le plan formel que cette société doit exister, par exemple en ayant des cartes de membres uniformes, en ayant des registres où tout le monde est inscrit, en ayant un bureau central où tout le monde doit payer et ainsi de suite. Une Société anthroposophique internationale ne doit donc pas seulement exister de manière extérieure et formelle, mais dans une circulation organique de ce qui se passe en son sein. Pensez seulement qu'une fois qu'elle sera là sous cette forme, la Société anthroposophique internationale, les innombrables difficultés que nous rencontrons aujourd'hui disparaîtront tout simplement.

Or, une telle société internationale ne peut être fondée à Dornach que si les différentes sociétés nationales ont d'abord été constituées et envoient leurs délégués à Dornach. La Société anthroposophique internationale pourra alors être fondée à partir des sociétés nationales. C'est la raison pour laquelle des sociétés nationales ont été fondées dans différents pays pendant ma présence. En Suède, nous avons déjà une société. depuis longtemps [depuis 1913] ; en Norvège, une a été fondée pendant mon séjour [en mai 1923] ; la Société anthroposophique suisse et la Société anglaise ont été fondées. En Italie, une tentative a été faite. La Société anthroposophique allemande a été fondée. La Société anthroposophique française a été fondée sous une forme un peu différente, cela tient aux circonstances ; elle a été fondée par la nomination par moi de Mlle Sauerwein comme secrétaire général. Toutes ces sociétés nationales ont donc été fondées, et j'ai pu compter, lors de ma présence ici, sur la fondation de la Société anthroposophique hollandaise qui, à son tour, envoie à Dornach, pour Noël, les délégués munis de toutes les volontés possibles de l'ensemble de la Société. Ainsi, nous arriverons à une Société anthroposophique internationale qui travaillera enfin vraiment.

Aujourd'hui, il s'agira tout d'abord - en pleine conscience du fait que l'ensemble de la Société anthroposophique doit aussi porter le caractère que portent les différents efforts, l'école, la médecine et ainsi de suite, qui ont été fondés à partir de ce caractère - il s'agira de laisser vraiment à l'extérieur toutes les autres différences et de considérer que la cause anthroposophique elle-même peut vraiment être représentée aujourd'hui devant le monde. Pour cela, il est bien sûr nécessaire que les personnalités qui dirigent les différentes sociétés nationales veillent à agir de manière aussi objective que dans les différents domaines. On ne peut pas dire que dans les différents domaines, les personnalités dirigeantes ne dépassent pas leurs opinions subjectives. Ils s'engagent dans des activités objectives et substantielles. Mais cela doit aussi se produire dans le domaine de l'anthroposophie dans son ensemble. Et c'est pourquoi il faut d'abord s'entendre sur les statuts, dont le contenu doit faire appa-



raître que la Société anthroposophique peut aujourd'hui se présenter au monde de manière tout à fait non sectaire, tout comme les efforts individuels. Il faudrait aussi commencer par parler de la forme, du contenu de l'action de la Société anthroposophique - que cela ressorte des statuts. Je suis tout à fait d'accord avec le monsieur qui a parlé ici de statuts ou de quelque chose comme ça. Pour moi aussi, les statuts sont une abomination ; mais il ne s'agit pas de cela.

670

On pourrait aussi simplement se mettre d'accord sur les conditions de la Société anthroposophique, mais les statuts sont nécessaires à l'extérieur. Je voudrais dire : si j'étais moi-même ici, par exemple, un Hollandais parmi vous, et si on me demandait si je voulais devenir secrétaire général de la Société hollandaise et me faire élire maintenant, je dirais : oui, je dois d'abord entendre ce que cette Société doit devenir, comment elle doit se présenter ; ce n'est qu'alors que je pourrai me décider à accepter ou non l'élection. -- Il est évident que l'on ne peut pas d'abord décider de fonder la société, puis d'élire le secrétaire général - tout cela doit être à la fin des négociations.

Donc : il faut d'abord parler du contenu des statuts, de ce par quoi la Société anthroposophique doit se montrer dans le monde ; de ce par quoi elle doit montrer ce qu'elle veut. Cela doit s'exprimer par des phrases formulées dans les statuts. Ensuite seulement, on peut passer à l'élection des fonctionnaires. D'abord la constitution de la société, ensuite l'élection des fonctionnaires, car c'est alors seulement que les fonctionnaires peuvent savoir s'ils veulent être élus.

Au cours de la discussion sur les statuts, Rudolf Steiner prend la parole :

Je peux peut-être aider un peu en disant quelques-unes des choses que j'ai l'intention de dire à Noël à Dornach.

Prenons votre article 2 : "La Société anthroposophique hollandaise veut être une communauté humaine pour cultiver les vraies valeurs spirituelles du présent ..." et ainsi de suite. Cela est peut-être calqué sur le "Projet des principes d'une société anthroposophique". Ce projet s'adressait tout d'abord aux personnalités qui faisaient partie de la Société théosophique et qui devaient se décider à fonder une Société anthroposophique. Celui qui pense réellement, pense toujours à partir de la situation actuelle. Vous devez donc vous représenter la situation lors du passage de la Société théosophique à la Société anthroposophique en 1912/13. Ce projet de statuts a été rédigé comme une instruction, à partir de laquelle devaient naître des statuts. Lorsque l'on rédige de tels statuts, qui doivent maintenant servir de statuts prêts à l'emploi pour ces humains qui doivent y adhérer, il faut éviter, dans l'esprit de l'anthroposophie, d'utiliser des termes qui ne soient pas trop compliqués dans le sens



néerlandaise veut être une communauté humaine ..." et ainsi de suite. Premièrement, cela ne veut rien dire, car chacun considère déjà sans autre les valeurs spirituelles qu'il reconnaît comme les véritables valeurs spirituelles du présent. Donc, premièrement, cela ne dit rien de particulier ; mais deuxièmement, cela donne l'impression d'être une secte. Vous devez en effet aussi prendre en considération : la Société théosophique était une secte, elle l'est encore aujourd'hui ; la Société anthroposophique ne doit pas l'être et ne peut pas l'être selon tout son contenu. Il ne faut donc pas s'étonner que le projet de statuts de l'époque ne se dégage que doucement de l'esprit sectaire de la Société théosophique.

Mais aujourd'hui, nous avons déjà plus de dix ans d'avance sur l'époque où ce projet a été rédigé. Je pense donc qu'il sera nécessaire de donner à ces statuts - je dois encore employer ce mot - un style plus cosmopolite. Je n'ai pas encore bien réfléchi à la question, car je ne devais en parler qu'à Noël. Je veux toujours dire les choses honnêtement. Il n'est pas juste de dire qu'il faut d'abord négocier à Dornach et qu'il ne sert à rien de tout fixer. Les différentes sociétés nationales doivent arriver à Dornach avec des statuts tout prêts. La bonne chose à faire est donc de fixer dès aujourd'hui les statuts jusqu'à la dernière goutte/dernier point sur le I.

Je vous proposerais, mais naturellement seulement dans la direction, d'essayer de maintenir le style des statuts dans la direction suivante : "La Société anthroposophique hollandaise devrait avoir pour tâche de cultiver une vie spirituelle de la façon comme cela a été envisagé pour l'essentiel par l'assemblée constitutive du 18 novembre 1923 à La Haye,". - Vous avez là un point de départ positif. Là, vous dites : nous avons aujourd'hui une opinion, et la Société anthroposophique doit être la société qui poursuit alors cette opinion. "Les personnalités réunies ici sont d'avis qu'il existe dans la science de l'esprit anthroposophique, déjà largement présente aujourd'hui, quelque chose qui peut avoir une influence encore plus grande sur les aspects spirituels et physiques de la civilisation et de la vie humaine individuelle que les résultats de la recherche sur la nature, de la science de la nature sur les côtés matériels et techniques". Il faudrait alors dire, quelque peu, en parenthèse : "Parmi ces résultats qui découleront de ce qui est ici visé, il y aura : une véritable coopération humaine dans les civilisations dans le sens de la fraternité ; une véritable compréhension des visions du monde qui se différencient extérieurement ; l'acquisition de sa propre vision individuelle du monde par la compréhension des différentes religions et visions du monde et une véritable compréhension du noyau spirituel dans tous les êtres et dans tous les processus".

C'est à peu près le genre de choses que l'on pourrait dire de manière mondaine, sans que personne ne pense que vous entrez dans une secte, parce que cela ressemble à ce que l'on entend dans d'autres associations, par exemple dans les réunions de naturalistes/chercheurs de la nature. Mais à partir du moment où vous dites aux gens quelque chose qui est déjà une théorie, cela donne l'impression d'être sectaire. C'est déjà une théorie de dire : "Tous ceux qui ont un véritable intérêt..." et ainsi de suite. Il y a déjà tout un dogmatisme là-dedans. Celui qui lit cela en tant que personne extérieure doit penser : J'entre là dans l'eau du sectarisme jusqu'à la tête. - Et cela, il



plus en mesure de saisir ce qui est contenu dans le mouvement anthroposophique. Les sociétés anthroposophiques donnent souvent au monde l'impression de petites sectes. Ce n'est pas le cas du mouvement anthroposophique.

C'est dans ce sens que je voudrais recommander de réfléchir à la question. On peut bien sûr tout y mettre, mais il s'agit de savoir comment on y met les choses. Les trois points doivent y figurer, Monsieur van Leer a raison, mais comment doivent-ils entrer. Il faut le rédiger de telle sorte que personne ne puisse s'en offusquer, que cela ne sonne pas sectaire. L'article 2 serait donc donné.

L'article 3 devrait être rédigé de manière large, de manière à ce que l'on puisse certes empêcher les visiteurs indésirables dans certains cas, mais aussi de manière à ne pas toujours empêcher les gens qui seraient en fait les mieux intégrées dans la société. Aujourd'hui, beaucoup de gens sont vraiment dissuadés d'entrer dans la société parce que les comités les accueillent d'une certaine manière. Ils ne peuvent pas entrer dans la société si on leur impose des conditions d'admission comme c'est souvent le cas aujourd'hui. Les gens n'acceptent pas cela, ils n'adhèrent pas. Il ne s'agit pas de blâmer ou de frapper qui que ce soit, mais je dois dire ceci : des cours d'introduction sont donnés, au cours desquels on dit simplement ce qui est écrit dans tel ou tel livre ou cycle. Puis vient quelqu'un qui a vraiment, par le reste de sa vie, la formation qui lui permet de faire partie de nous, et on lui dit : "oui, mais tu n'as pas suivi de cours d'initiation. - Mes chers amis, si une telle chose peut être faite par la société, elle ne se développera jamais comme elle le devrait. Je voudrais orienter la discussion dans cette direction, et non pas donner des indications précises sur ce que je viens de dire.

L'article 3 devrait se concentrer sur le mode d'admission des membres, sur l'adhésion. L'article 2 devrait être conçu de la manière que je viens de décrire, c'est-à-dire qu'il devrait avoir un caractère cosmopolite. Mais l'article 3 doit ensuite donner une certaine orientation à l'ensemble du caractère de la société. Il faut donc que les statuts contiennent déjà quelque chose qui permette de déterminer qui peut devenir membre. Mais là encore, sous une forme aussi tolérante, libérale et cosmopolite que possible. Mais tout cela n'est que des indications, pas même des propositions. J'attache une grande importance au fait que tout ce qui est écrit dans les statuts des sociétés nationales ne vient pas de moi, mais des sociétés nationales elles-mêmes. Je veux seulement intervenir et aider lorsque la discussion s'enlise.

Je pense donc qu'il devrait naturellement figurer dans les statuts : "Les efforts caractérisés ici ont leur centre dans tout ce qui en relation scientifique, médicale, artistique, culturelle et religieuse sort du Goetheanum, l'école supérieure libre pour une science de l'esprit à Dornach, et peut s'y rattacher". Si vous avez ces paragraphes dans une version quelconque, vous avez le droit, en tant que personnalité de confiance qui accueille, de refuser quelqu'un qui dit peut-être : "J'ai le souci de cultiver la vie de l'esprit, mais je considère Dornach comme une saloperie". - Il faut donc déjà indiquer une certaine direction. Il ne suffit pas de dire : l'admission se fait par des personnalités de confiance. - L'arbitraire ne peut pas simplement régner. Un tel paragraphe devrait être ajouté, et on pourrait alors dire : toute personne qui s'intéresse aux aspirations décrites ici peut se porter candidate à l'adhésion.





L'adhésion se fait de telle ou telle manière - à choisir selon ce que les sociétés nationales considèrent comme juste. C'est à peu près ainsi que l'on devrait penser, car il faut bien dire quelque chose dans les statuts.

Ce qui compte vraiment dans ce genre de choses, c'est la stylisation. Pensez à la différence qu'il y a entre utiliser un nom personnel, comme dans l'article 2, et dire : "Les efforts caractérisés ont leur centre dans tout cela ..." et ainsi de suite. Il y a de nombreuses humains qui ne penseraient même pas à se joindre à un mouvement basé sur un nom. En principe, ils ne le font pas. Avec la stylisation que nous venons d'indiquer, personne ne reculera devant ce passage. Si quelqu'un recule devant cette version, nous ne pouvons aussi vraiment pas l'utiliser. Nous devons savoir et prendre en compte ce genre de choses, sinon on vit en dehors de la réalité quand on fait des statuts.

Sur le poste de secrétaire général :

Le poste de secrétaire général des Sociétés nationales est un poste éminemment important, et même s'il ne l'était pas encore aujourd'hui, il devrait le devenir. Deux types d'obligations incombent au secrétaire général : premièrement, la représentation globale de la Société anthroposophique nationale vis-à-vis de ses propres membres ; deuxièmement, la représentation de la Société nationale vis-à-vis de la direction de la Société anthroposophique internationale à Dornach. Mais à cela s'ajoute une troisième chose absolument nécessaire, (suite p.680)

### Fac-similés projet statuts

#### Notes sténographiques de Rudolf Steiner sur la feuille 1 "Projet préliminaire de statuts d'une Société anthroposophique hollandaise".

La Société anthroposophique hollandaise doit avoir pour tâche de porter à leur efficacité dans le monde les résultats de la science de l'esprit anthroposophique qui existe déjà aujourd'hui et qui, par sa nature, peut avoir une signification encore bien plus grande pour la vie que les sciences naturelles si fécondes pour la civilisation moderne.

La Société Anthroposophique Néerlandaise veut déployer son activité dans le sens de l'assemblée de ses fondateurs ... [points dans l'original]. Ceux-ci connaissent les résultats de la science de l'esprit anthroposophique, déjà largement disponibles aujourd'hui, pour le développement du côté plus spirituel de la civilisation humaine et de la vie humaine individuelle.

#### Vorläufiger Entwurf der Statuten einer Holländischen Anthroposophischen (Gesellschaft) Gemeinschaft

Art. 1. Die Gesellschaft: Die Holländische Anthroposophische Gesellschaft hat ihren Sitz in Haag. Die Dauer der Gesellschaft ist festgelegt auf 29 Jahre und 11 Monate. (laut holländischen Gesetz). Die Gesellschaft wird um königliches Gutachten bittend damit sie "Rechtsperson" wird.

Art. 2. Die holl. Anthropol. Gesellschaft will eine Menschengemeinschaft sein zur Pflege der echten Geisteswerte der Gegenwart es sollen in der Anthroposophischen Gesellschaft die Wege in die geistige Welt gesucht und der Verbreitung echter Geisteswissenschaften, wie diese von Dr. Rudolf Steiner gegeben ist, gedient werden. (Definitivtext erst möglich Weihnachten in Dornach.)

Art. 3. Jeder, der ein wahrhaftiges Interesse hat für die tieferen geistigen Kräfte, die in der Menschennatur und in der übrigen Welt schlummern, kann Mitglied der holl. Anthropol. Gesellschaft werden. (Definitiv erst Weihnachten Dornach). Die Mitgliedschaft wird erworben durch Meldung entweder direkt beim Vorstand oder bei dem Gen. Sekretär. Die Anerkennung der Mitgliedschaft erfolgt durch den Gen. Sekretär nach Beratung mit der betreffenden Vertrauensperson. Die Mitgliedskarten müssen contrasigniert werden durch den intern. Gen. Sekretär in Dornach.

Art. 4. Die Gesamtleitung der N. A. G. beruht bei dem Vorstand (genannt "Centrale Rat"), der vertreten wird durch den Gen. Sekretär. Dem Vorstand steht zur Seite eine Gruppenvertretung, bestehend aus den Vertrauenspersonen und dem Vertreter der Gruppen, die durch den Vorstand eingeladen (als ~~Beobachter~~) werden. Die Vertreter der Gruppen werden von den Gruppen für mindestens ein Jahr ernannt.

*Handwritten notes in Dutch:*  
1. 20/12/1917  
2. 20/12/1917  
3. 20/12/1917  
4. 20/12/1917  
5. 20/12/1917  
6. 20/12/1917  
7. 20/12/1917  
8. 20/12/1917  
9. 20/12/1917  
10. 20/12/1917  
11. 20/12/1917  
12. 20/12/1917  
13. 20/12/1917  
14. 20/12/1917  
15. 20/12/1917  
16. 20/12/1917  
17. 20/12/1917  
18. 20/12/1917  
19. 20/12/1917  
20. 20/12/1917  
21. 20/12/1917  
22. 20/12/1917  
23. 20/12/1917  
24. 20/12/1917  
25. 20/12/1917  
26. 20/12/1917  
27. 20/12/1917  
28. 20/12/1917  
29. 20/12/1917  
30. 20/12/1917  
31. 20/12/1917  
32. 20/12/1917  
33. 20/12/1917  
34. 20/12/1917  
35. 20/12/1917  
36. 20/12/1917  
37. 20/12/1917  
38. 20/12/1917  
39. 20/12/1917  
40. 20/12/1917  
41. 20/12/1917  
42. 20/12/1917  
43. 20/12/1917  
44. 20/12/1917  
45. 20/12/1917  
46. 20/12/1917  
47. 20/12/1917  
48. 20/12/1917  
49. 20/12/1917  
50. 20/12/1917  
51. 20/12/1917  
52. 20/12/1917  
53. 20/12/1917  
54. 20/12/1917  
55. 20/12/1917  
56. 20/12/1917  
57. 20/12/1917  
58. 20/12/1917  
59. 20/12/1917  
60. 20/12/1917  
61. 20/12/1917  
62. 20/12/1917  
63. 20/12/1917  
64. 20/12/1917  
65. 20/12/1917  
66. 20/12/1917  
67. 20/12/1917  
68. 20/12/1917  
69. 20/12/1917  
70. 20/12/1917  
71. 20/12/1917  
72. 20/12/1917  
73. 20/12/1917  
74. 20/12/1917  
75. 20/12/1917  
76. 20/12/1917  
77. 20/12/1917  
78. 20/12/1917  
79. 20/12/1917  
80. 20/12/1917  
81. 20/12/1917  
82. 20/12/1917  
83. 20/12/1917  
84. 20/12/1917  
85. 20/12/1917  
86. 20/12/1917  
87. 20/12/1917  
88. 20/12/1917  
89. 20/12/1917  
90. 20/12/1917  
91. 20/12/1917  
92. 20/12/1917  
93. 20/12/1917  
94. 20/12/1917  
95. 20/12/1917  
96. 20/12/1917  
97. 20/12/1917  
98. 20/12/1917  
99. 20/12/1917  
100. 20/12/1917



**Ajouts en caractères longs d'une main inconnue :**

Communauté de la personnalité de confiance d'un groupe

Les représentants des groupes sont nommés par les groupes pour au moins un an.

**Projet pour l'instant de statuts d'une (société) Communauté anthroposophique**

Art. 1. la Société : La Société anthroposophique hollandaise a son siège à La Haye. La durée de la Société est fixée à 29 ans et 11 mois. (selon la loi hollandaise). La Société est soumise à une demande d'expertise afin de devenir une "personne juridique".

Art. 2. La Société Anthrop. Hol. Veut être une communauté d'humains pour le soin des véritables valeurs de l'esprit du présent ; dans cette société anthroposophique devraient être servis les chemins dans le monde spirituel et la diffusion d'une véritable science de l'esprit comme celle-ci est donnée par Rudolf Steiner. (Le texte définitif ne sera publié que le jour de Noël à Dornach).

Art. 3 Chacun qui a un intérêt véritable pour les forces spirituelles profondes qui sommeillent dans la nature humaine et dans le reste du monde peut devenir membre de la Société Anthrop. hol.

(Définitivement seulement à Noël à Dornach).

La qualité de membre s'acquiert en s'annonçant soit directement au ..... ou au secrétaire général.

La reconnaissance de la qualité de membre survient par le secrétaire gén. après consultation de la personne de confiance concernée.

Les cartes de membre doivent être contresignées par le Secrétaire général interne à Dornach.

Art. 4. -La direction d'ensemble de la S. A. H. est basée sur le comité directeur (appelé "Conseil Central"), représenté par le secrétaire gén.

Le comité directeur est assisté d'une représentation des groupes, composé des personnalités de confiance et des représentants des groupes, qui sont invités par le comité  
Les représentants des groupes sont nommés au moins pour un ans par les groupes.



Gen. Secr.  
1) Gen. Sec.  
2) Abg. Mitglied  
2) Sitzung von Dornach

Art. 5. Bei der Begründung der H. A. G. wird der Vorstand gebildet durch: Frau E. Mulder - Seelig, Dr. F. W. Zoglmann van Emmichhoven, Mr. Max Stibbe. Der Gen. Secretär wird sein P. J. de Haan. Der Vorstand ergänzt sich durch Cooptation und kann nur erweitert werden mit Zustimmung von dem internen Leiter der Gesellschaft. Die Gesellschaft erkennt als internen Leiter Dr. Rudolf Steiner an, oder eine durch ihn gemaante Paragolichkeit.

Art. 6. Versammlungen der Gruppenvertretung mit dem Vorstand werden vom Vorstand oder auf Wunsch von 3 Mitgliedern der Gruppenvertretung einberufen.

Art. 7. Die Vertrauenspersonen werden ernannt durch den Gen. Secr. nach Rücksprache mit dem internen Leiter. Eine Gruppe von mindestens 7 Mitgliedern kann dem Vorstand eine Vertrauensperson vorschlagen.

Art. 8. Die Arbeit der Gesellschaft geschieht in Arbeitsgruppen die sich überall bilden können. Jede Arbeitsgruppe regelt ihre eigenen internen Angelegenheiten mit Rücksicht auf die allgemeinen Gesellschafts-Statuten.

Art. 9. Mindestens einmal im Jahr, im Anfang des Vereinsjahres (vor 21 März) wird durch den Vorstand eine General-Versammlung einberufen. Auch können 12 Mitglieder eine Gen. Versammlung einberufen.

Art. 10. Der Mitgliedsbeitrag beträgt Fl. 15 im Jahr, wovon Fl. 3.- bestimmt sind für die internen Angelegenheiten in Dornach. Mitglieder die sich anschließen bei einer Ortsgruppe bezahlen Fl. 7.50 pro Jahr. Das Entreegeld für neue Mitglieder beträgt Fl. 2.50.

Art. 11. Der Vorstand ernannt einen Schatzmeister, der auf der Gen. Versammlung Bericht über die Finanzlage der Ges. gibt. Bei Auflösung der Gesellschaft werden die restierenden Gelder gebraucht für ein durch die Gesellschaft zu bestimmendes Ziel.

Art. 12. Die Mitglieder erklären sich bereit bei eventuellem Austritt aus der Gesellschaft, die Bücher und sonstige Schriften, die sie während ihrer Mitgliedschaft erworben haben, gegen Restitution des ganzen Wertes an die Gesellschaft zurück zu geben.

Mars, Sonne, Jupiter  
im Chorus

Man kann sich nicht vorstellen, dass die Arbeit der Gesellschaft im Chorus

Man kann sich nicht vorstellen, dass die Arbeit der Gesellschaft im Chorus

Man kann sich nicht vorstellen, dass die Arbeit der Gesellschaft im Chorus

Art. 5, Lors de la constitution de la S. A. H., le comité directeur est formé par : Mme E. Mulder - Seelig.

Dr. F. W. Zoglmann van Emmichhoven  
Mr. Max Ztibbe

Le secretaire général sera P. J. de Haaa

Le comité se complète par cooptations et ne peut être élargi qu'avec l'accord du directeur interne de la société. La société reconnaît comme directeur le Dr Rudolf Steiner ou une autre personne nommée par lui.

Art. 6. les réunions de la représentation du groupe avec le comité directeur sont convoquées par le comité directeur ou sur **SOU**hait de 3 membres de la représentation des groupes.

Art. 7. les personnes de confiance sont nommées par le secrétaire général après consultation du directeur interne

Art. 8. Le travail de la société se fait en groupes de travail qui peuvent se réunir partout Lune , Soleil, Jupiter. Chaque groupe de travail règle ses propres affaires internes en tenant compte des statuts généraux de la société.

Art. 9. Une assemblée générale est convoquée par le comité au moins une fois par an, au début de l'année associative (avant le 21 mars),

Aussi 12 membres peuvent convoquer une assemblée générale.

Art. 10. La cotisation s'élève à 15 florins par an, dont 3 florins sont destinés à la société internationale à Dornach. Les membres qui s'affilient à un groupe local paient Fl. 7.50 par an.

La finance d'entrée pour les nouveaux membres est de Fl. 2.50.

Art. 11. Le comité directeur nomme un trésorier qui doit présenter un rapport financier à l'assemblée générale. Il fait un rapport sur la situation financière de la société. En cas de dissolution de la société, les fonds restants seront utilisés pour un but à déterminer par la société.

Art. 12. Les membres se déclarent prêts, s'ils quittent la Société, à restituer les livres et autres écrits qu'ils ont acquis. Les membres de la société sont tenus de restituer à la société les livres et écrits qu'ils ont acquis, contre restitution de la totalité de leur valeur. Un groupe d'au moins 7 membres peut proposer une personne de confiance au comité directeur.

Die holländische Anthrop. Gesellschaft soll die Aufgabe  
haben ein geistiges Leben in der Art zu pflegen,  
wie dies von der Gründungsversammlung am --- im wesentlichen  
als richtig angesehen wird.

Die damals hier versammelten Persönlichkeiten sind  
der Ansicht, dass in der heute schon in weitem Umfange  
vorhandenen a. GW. etwas vorliegt, das auf die  
geistigen und seelischen Seiten der Civilisation einen  
noch größeren Einfluß haben kann als die  
Ergebnisse der Naturwissenschaft auf die materiellen  
und technischen Seiten  
Die Ergebnisse werden sein

Jedermann, der ein Interesse an der  
Mitarbeit an dieser Aufgabe hat,  
kann sich zur Aufnahme in die A.G.  
melden. — über seine Aufnahme  
entscheidet --- /

La Société Anthrop. Hollandaise devrait  
avoir / la tâche d'entretenir une vie spiri-  
tuelle de la façon / dont cela est considérée  
pour l'essentiel / comme correct par l'as-  
semblée constitutive du - - - - .

Les personnalités ici réunies sont / d'avis  
que dans l'anthroposophie / existe déjà lar-  
gement aujourd'hui, / une SE [science de  
l'esprit anthroposophique] quelque chose  
qui peut avoir une / influence encore plus  
grande sur les / aspects spirituels et psy-  
chiques de la civilisation que les / résultats  
de la science de la nature sur les / aspects  
matériels et techniques / Les résultats se-  
ront les suivants

Toute personne intéressée à / collaborer à  
cette tâche / peut se porter candidate à /  
l'admission dans l'S.A. / . - La décision d'ad-  
mission / sera prise - - - -

Die holländische Anthrop. Gesellschaft soll  
die Aufgabe / haben ein geistiges Leben in  
der Art zu pflegen, / wie dies von der Grün-  
dungsversammlung am --- im we-  
sentlichen / als richtig angesehen wird.

Die hier versammelten Persönlichkeiten  
sind / der Ansicht, daß in der heute schon  
in weitem Umfange / vorhandenen a. GW.  
[anthroposophischen Geisteswissenschaft]  
etwas vorliegt, das auf die / geistigen und  
seelischen Seiten der Civilisation einen /  
noch größeren Einfluß haben kann als die /  
Ergebnisse der Naturwissenschaft auf die  
materiellen / und technischen Seiten / Die  
Ergebnisse werden sein

Jedermann, der ein Interesse an der / Mitar-  
beit an dieser Aufgabe hat, / kann sich zur  
Aufnahme in die A.G. / melden. — über  
seine Aufnahme / entscheidet ---

si la société doit à nouveau prospérer. Le secrétaire général doit devenir une personnalité dans les différentes sociétés nationales, que l'on connaît, que l'on nomme lorsque l'on parle de la société. Il s'ensuit qu'il ne peut pas être nommé pour une courte période, mais qu'il doit en fait agir pour une période aussi longue que possible. Or, vous avez élu aujourd'hui, et il me semble que cela doit même figurer dans les statuts, le Dr Zeylmans au poste de secrétaire général. Pour cette fonction de secrétaire général, il faudrait donc d'abord trouver un paragraphe correspondant dans les statuts. On devrait y lire à peu près ceci : "La fonction de secrétaire général est valable pour une durée indéterminée et ne peut cesser que : 1. en cas de propre démission ; 2. si la majorité des membres de la Société anthroposophique hollandaise n'est plus d'accord avec le secrétaire général ; 3. si la direction de la Société



anthroposophique internationale à Dornach fait opposition".

Sur le rapport entre les sociétés nationales et la direction internationale de la Société :

Il est préférable de laisser tomber tous les paragraphes et formulations concernant la direction internationale et ainsi de suite. Les sociétés nationales elles-mêmes doivent apparaître d'une manière ou d'une autre dans les statuts. Les sociétés nationales sont formées avant la fondation de la société internationale à Dornach. Cette société internationale ne doit être créée que sur la base des sociétés nationales. C'est pourquoi il devrait ressortir de ces statuts que l'assemblée constitutive d'aujourd'hui désigne le comité directeur. Et ensuite, comme pour le secrétaire général, il doit être précisé combien de temps le comité directeur reste en place. Et en ce qui concerne l'élargissement du comité directeur, il faudrait alors dire quelque chose. Le comité actuel est désigné par l'assemblée constitutive souveraine, il n'y a pas besoin de la reconnaissance de la direction internationale. Mais alors on pourrait peut-être dire : "Le comité directeur peut être coopté ; il peut être élargi par une assemblée de membres réunissant au moins tant de membres avec une majorité de tant". - Vous pourriez aussi dire : "Le comité directeur peut être élargi par une nomination de la part du comité directeur actuel ..." et ainsi de suite : "L'élection ou la nomination des futurs membres du comité directeur est valable si, de la part de la direction internationale à Dornach, aucune objection ne sera formulée". -

680

Je pense que ce serait un peu trop large, mais si vous le voulez, vous pouvez le faire. D'une certaine manière, il est bon que, si la société internationale est présente, l'appartenance commune s'exprime aussi par le fait que la direction internationale peut opposer son veto à une nomination, mais qu'elle n'a pas de droit de codécision positif. Un droit d'opposition est en effet très différent d'un droit de codécision positif.

## **RÉTROSPECTIVE DE L'ASSEMBLÉE CONSTITUTIVE DE LA SOCIÉTÉ NATIONALE HOLLANDAISE**

dans la dernière conférence de

"L'homme suprasensible, saisi par l'anthroposophie".

**La Haye, 18 novembre 1923 (fin de l'exposé)**

Il me suffit de dire, à la suite de ce que j'ai eu l'occasion de vous dire lors de cette présence à partir de la vision des mondes spirituels, à la suite de ce qui s'est passé pour la fondation de la Société anthroposophique hollandaise, comme c'est mon vœu le plus cher et mon espoir que quelque chose sorte maintenant de cette réunion, qui puisse s'enflammer dans vos cœurs et dans vos esprits.

Si nous sommes en mesure de recevoir la connaissance anthroposophique non seulement en la lisant ou en l'écoutant, mais si, par une méditation anthroposophique vivante, nous parvenons de plus en plus à vivre le contenu de l'anthroposophie avec notre cœur et notre esprit, alors nous avons vraiment l'impression que ce n'est pas seulement le sens des idées qui pénètre dans nos âmes, lorsque nous sommes réunis dans les branches anthroposophiques et que nous pratiquons l'anthroposophie avec d'autres personnes ou lorsque nous restons dans notre chambre





solitaire ; mais alors, nous avons l'impression que des sens cosmiques vivants pénètrent dans nos âmes. L'anthroposophie elle-même nous apparaît alors de plus en plus comme quelque chose de vivant et d'essentiel. Et nous nous rendons déjà compte que quelque chose frappe à la porte de notre cœur avec l'anthroposophie et dit : laisse-moi entrer, car je suis Toi-même ; je suis ta véritable entité humaine !

681

L'anthroposophie n'aimerait pas seulement parler de cette véritable entité humaine, mais elle veut remplir l'âme et l'esprit humains de cette véritable entité humaine. Et vous réaliserez au mieux ce que vous avez entrepris aujourd'hui si vous vous rappelez souvent - que ce soit sur le chemin de l'assemblée, en prenant un livre en main ou en commençant quelque chose dont vous pensez qu'il doit devenir fructueux dans le mouvement anthroposophique - si vous vous rappelez souvent de cela, comment, à partir d'une véritable observation anthroposophique du monde, peuvent rayonner en nous le sentiment et la sensation que l'anthroposophie frappe en fait à nos cœurs pour nous apporter notre véritable humain, notre véritable humain, pour nous - nous-mêmes, et pour apporter ainsi en nous ce qui, à son tour, trouve son chemin dans un véritable amour humain pour les autres humains. Si nous laissons l'anthroposophie pénétrer dans nos cœurs, après qu'elle ait frappé, alors l'anthroposophie nous apporte, par ce qu'elle est elle-même, le véritable amour humain.

Oh, à notre époque, il est très nécessaire que nous considérions le contenu de l'anthroposophie dans ce style. Car regardez un peu autour de vous dans le monde : le temps est venu où l'humanité est durement éprouvée. Pourquoi l'humanité est-elle si durement éprouvée ? Oui, mes chers amis, peu de gens regardent ce qui se passe dans les profondeurs des événements historiques du monde, là où ne pénètre plus la conscience humaine actuelle, mais seulement l'inconscient. La plus grande partie de l'humanité vit aujourd'hui avec la conscience ordinaire, de manière assez irréfléchie et somnolente. Mais tandis que nous avons cette conscience ordinaire dans la tête, notre conscience plus profonde, qui s'empare du cœur, franchit justement, historiquement pour la civilisation moderne, le seuil du monde spirituel. En haut, dans leur tête, les humains vivent avec tout ce qu'ils se disent aujourd'hui, notamment avec tout ce qu'ils se mentent sur les conditions publiques, et en bas, l'humanité entière - sans s'en douter, comme si elle marchait sur un volcan - passe le seuil. Et au-delà, l'humain doit soit se corrompre, soit avancer avec bonne volonté vers une connaissance du monde suprasensible. L'anthroposophie est aujourd'hui déjà liée à la progression proprement dite de la civilisation humaine. Mais la misère que l'on peut voir aujourd'hui au sein de cette civilisation devrait être une invitation à se rapprocher d'une vision suprasensible de l'humain et du monde. Mais là, nous le pouvons seulement, si nous avons un œil ouvert pour tout ce qui se passe dans le monde.

Et ainsi, considérez ce jour comme le début de ce qui vous permettra non seulement de vous réunir dans vos branches anthroposophiques pour vous isoler du monde, mais aussi de regarder vers l'extérieur, vers ce qui se passe dans la vie. Prenez très au sérieux le mot que j'ai beaucoup utilisé aujourd'hui\* - que j'ai pour ainsi dire "piétiné à mort" -, le mot "welzmännisch (mondain)", "weltfraulich (mondaine)" :



essayez de grandir avec le monde ! Ce sera le meilleur, le plus important "programme". On ne peut pas le mettre dans les statuts ; mais nous devons pouvoir le mettre dans nos cœurs comme une flamme. Ce n'est pas avec des points de programme que je peux le plus vous servir, mais en vous orientant vers les sentiments justes, les émotions justes qui doivent accompagner la vie anthroposophique. Et si vous êtes un peu réchauffés par l'incitation à ces sentiments justes, ces émotions justes, alors une partie de ce que j'ai voulu atteindre avec les réflexions que j'ai faites devant vous sur l'humain suprasensible, tel qu'on peut le saisir anthroposophiquement, sera accompli. Et si vous pensez toujours que certaines des choses que vous voulez programmer dans la Société anthroposophique ne sont pas possibles, il vous sera toujours utile de repenser à ce qui a pu être vécu, même de façon allusive, dans ces quelques conférences sur l'humain suprasensible. Car il pourra vous rappeler à tout moment l'importance de l'anthroposophie. Et nous ne pouvons rien faire de mieux pour la diffusion, pour la transmission correcte de l'anthroposophie au monde, que de devenir de plus en plus conscients de l'impulsion importante que doit être l'anthroposophie pour la poursuite du développement de notre civilisation.

C'est ainsi, mes chers amis, que je voudrais clore cette journée et ces exposés, et vous mettre à cœur ce que j'ai voulu faire passer comme courant de sensations

\* Lors de l'assemblée constitutive de la société nationale néerlandaise qui s'est tenue cet après-midi.

683

par les paroles que je vous ai adressées ces jours-ci au sujet de l'humain suprasensible. Si nous gardons ces pensées vives et chaleureuses dans nos cœurs, nous pourrions toujours être ensemble, même si nous sommes séparés physiquement. Nous pourrions alors faire en sorte que les occasions dans lesquelles nous serons à nouveau ensemble soient le point de départ d'une autre réunion spirituelle. Une telle réunion physique sera alors pour nous l'occasion d'une véritable réunion spirituelle. Puisse une telle union spirituelle entre nous tous se tisser à nouveau plus solidement, comme résultat de ce que nous avons pu vivre ensemble ces jours-ci.

## **RAPPORT SUR LA FONDATION DE LA SOCIÉTÉ DE PAYS HOLLANDAISE**

*Dornach, 23 novembre 1923 (Introduction)*

Mes chers amis ! Dimanche dernier a été fondée en Hollande la Société anthroposophique hollandaise, et c'est ainsi qu'est née la dernière des sociétés nationales qui doivent être des fondations préparatoires lorsque, à Noël, la Société anthroposophique internationale sera créée ici à partir de ces différentes sociétés nationales. La tâche consistera à faire de ce qui se passe maintenant sur la base de ces différentes sociétés nationales quelque chose de vraiment réel, de si réel que le mouvement anthroposophique pourra peut-être ainsi avoir un instrument dans la société. Aujourd'hui, on voit déjà, à travers les phénomènes individuels les plus divers, les symptômes les plus variés, comment ce mouvement anthroposophique est pris ailleurs de manière beaucoup, beaucoup plus insistante que souvent au sein de la Société an-



sonnes individuelles qui sont avec leur cœur et leur esprit dans le mouvement, qui déploient leurs sentiments en permanence dans le sens de la pensée et du ressenti de la Société, comme ce doit être. Mais ce qui manque au sein de la société, ce qui est toujours à la base des paroles que je dois prononcer sur ce manque, c'est l'activité réelle dans la direction donnée par les impulsions du mouvement anthroposophique.

J'ai dit que dans cette direction, il se passe beaucoup plus de choses à un autre endroit : chez les opposants. Il est vrai qu'aujourd'hui, d'un point de vue plus ou moins opposé --- ou souvent, comme on l'appelle aussi-objectif, il n'y a guère de présentation synthétique des courants spirituels de l'époque actuelle qui ne prenne en compte le mouvement anthroposophique de manière vigoureuse - naturellement, la plupart du temps dans un sens défavorable, ou sinon dans un sens défavorable, du moins dans un sens tel que le mouvement anthroposophique en subisse de nouveaux dommages.

Toutes ces choses ne peuvent pas être prises en compte si l'intérêt actif ne peut pas se développer à l'intérieur de la Société anthroposophique comme chez ceux qui se trouvent à l'extérieur, que ce soit comme adversaires ou comme soi-disant objectifs. Cela se manifeste partout. Ce sont précisément les opposants qui prennent l'anthroposophie au plus haut point au sérieux.

Je vous demande de ne considérer qu'une seule chose. Si l'on regarde les choses de l'extérieur et que l'on évalue le poids de l'anthroposophie à l'heure actuelle d'après le nombre de membres de la Société anthroposophique, il semble presque ridicule de dire que cette anthroposophie est si importante du côté de l'adversaire. Il suffit de penser que si l'on compte le nombre de membres de la Société anthroposophique, elle est vraiment très petite par rapport à n'importe quelle autre société ou association spirituelle. Et les grands mouvements spirituels anciens devraient être extrêmement indifférents à ce qui est cru ou non par un si petit nombre de personnes. Ce n'est donc pas parce que l'anthroposophie est actuellement combattue de manière aussi flagrante, mais parce que les adversaires savent très bien ce qu'est l'anthroposophie. Les adversaires apprécient l'anthroposophie - naturellement dans leur sens - et ils l'apprécient activement.

Certes, on peut le dire : au sein de la Société anthroposophique, nous n'avons pas une fois des personnalités actives, qui sont prédisposés à l'activité.

685

- Certes, c'est absolument un moment - car la grande majorité des personnalités sont donc venues pour acquérir une vision du monde, et non pour être actives dans une direction quelconque au sein de la société. Mais d'un autre côté, il y a aujourd'hui cette nécessité : si la Société anthroposophique veut exister, elle a besoin d'un travail actif, d'une œuvre active. Cela doit être dit et redit. C'est peut-être un malheur que nous en ayons besoin, mais nous en avons besoin.

Cela se manifeste avec une force particulière lorsque l'on voit, je veux le dire de façon tout à fait positive, combien il est nécessaire aujourd'hui de pouvoir compter sur des perspectives fortes pour que, à Noël, une société anthroposophique interna-



vons pas vraiment laisser l'ensemble du mouvement anthroposophique tel qu'il est. Il est nécessaire que se trouvent, au sein de la Société anthroposophique, des humains qui s'intéressent à ce qui se passe dans le monde, qui sachent s'occuper de ce qui se passe dans le monde, peu importe qui ils sont ! C'est toujours un grand étonnement de voir que l'on évoque quelque chose de ce qui se passe dans le monde.

Certes, je sais qu'au sein de la Société anthroposophique, de nombreuses personnes tout à fait remarquables prennent mal le fait que l'on exige aujourd'hui de la Société qu'elle s'engage dans l'évolution spirituelle de l'humanité contemporaine. Je peux aussi comprendre que beaucoup préféreraient que la Société anthroposophique soit une association d'humains assis tranquillement sur leur chaise et pratiquant la vision du monde, sans avoir à se soucier de ce qui se passe ailleurs dans le monde. Je peux le comprendre, bien sûr ; c'est compréhensible au vu de tout le processus qui s'est déroulé lors de la fondation et du développement de la Société anthroposophique. Mais d'un autre côté, il y a aussi les nécessités du monde. Et là, il est tout à fait indispensable que nous nous soumettions, dans un certain sens, à ces nécessités.

Ce qui est l'activité anthroposophique pure va bien partout. On ne peut que dire : ça va bien. Il y avait une excellente ambiance à la Haye en ce qui concerne cette pensée et cette sensibilité anthroposophiques. Les conférences que j'ai données en tant que conférences de branche sur le lien entre l'humain et le monde suprasensible se sont déroulées dans une excellente ambiance. Les conférences anthroposophiques publiques se sont aussi déroulées dans une excellente ambiance. Les conférences organisées dans le sens pédagogique ont aussi créé une excellente ambiance.

Nous avons ensuite eu la joie de voir la création d'une petite école Waldorf à La Haye, avec une première, une quatrième et une huitième classe, qui donne une impression extrêmement satisfaisante. Nous avons été en mesure, comme nous l'avions déjà fait à Londres et à Vienne, de faire un pas en avant dans ce qui peut être fait dans le domaine de la médecine anthroposophique, en ce sens que des conférences de médecine anthroposophique ont pu être tenues à La Haye devant des médecins invités par le Dr Zeylmans, qui y a construit une clinique dans notre sens, conférences organisées par le Dr Wegman et moi-même. Tout cela aussi a pu voir le jour. Tout cela, comme je l'ai dit, sans que l'on puisse y trouver le moindre inconvénient. Les choses qui sont objectives vont très bien. Mais quand il s'agit de maintenir les choses ensemble par la Société anthroposophique, cela va naturellement aussi loin qu'il s'agit de sentiments, de sensations ; mais alors apparaît aussitôt le fait que la Société anthroposophique voudrait être un peu une famille plus étendue, qui se ferme au monde extérieur. Et elle est ainsi dans ses usages. N'est-ce pas, ma foi, les statuts peuvent être faits comme on veut, ce n'est pas l'essentiel. L'essentiel, c'est la manière dont on se comporte, dès l'admission des membres. Lors de l'admission des membres, on peut procéder de telle sorte que la Société soit fermée ou que l'on fasse en sorte qu'elle s'agrandisse le plus possible. Et la manière de penser sur l'admission des membres est tout simplement telle que nous ne pouvons pas compter voir la Société anthroposophique s'agrandir dans la direction dans laquelle elle doit s'agrandir si elle devait porter dans le monde - je ne dis pas vouloir porter dans le monde : on n'est plus libre aujourd'hui de vouloir porter ou non quelque



chose dans le monde - ce que la Société anthroposophique est justement devenue par sa substance. Aujourd'hui, nous ne sommes pas libres : certaines choses doivent être faites ! Et pour cela, l'enthousiasme fait souvent défaut. Cet enthousiasme, on aimerait tellement le voir se développer dans la société ! Je ne dis pas cela précisément parce que c'est une expérience qui a été faite lors des derniers jours de La Haye, mais une expérience qui résulte maintenant de la fondation des Sociétés nationales et qui doit être à nouveau posée avant que nous ne commençons à fonder ce pour quoi les Sociétés nationales sont là : la Société anthroposophique internationale, qui devrait avoir son centre à Dornach.

C'est un compte-rendu - apparemment - pas tout à fait objectif, mais souvent plus objectif à l'intérieur qu'il n'y paraît à l'extérieur, de ce qui s'est passé à La Haye.

688

## **Assemblée des délégués de la Société anthroposophique en Suisse**

en vue de la fondation, imminente à Noël, de la Société anthroposophique internationale

*Dornach, 8. décembre 1923*

(à la suite de la conférence du soir de Rudolf Steiner)

Procès-verbal de Helene Finckh

*Albert Steffen* salue le Dr Steiner et les personnes présentes et dit : il s'agit aujourd'hui d'une assemblée de délégués à laquelle chaque membre a été invité. Il propose d'élire un comité des anciens : Dr Steiner, M. Geering, Dr. Grosheintz, Albert Steffen, Dr. Lagutt, et ajoute : Je voudrais maintenant demander à ce comité d'anciens de discuter de la question du nombre de délégués que chaque branche doit fournir.

*Rudolf Geering* s'exprime à ce sujet.

*Dr Steiner* : Maintenant, nous allons nous mettre d'accord sur le nombre de délégués que chaque branche souhaite nommer, dans le cadre de la sénilité. Et je me permettrai alors de demander aux délégués eux-mêmes s'ils donnent leur accord. Mais je vous prie de tenir compte du fait que lorsqu'un comité d'anciens est élu, il l'est toujours parce qu'il est considéré comme sage. On suppose donc qu'il a de très bonnes raisons de faire ce qu'il fait. Il s'agira donc simplement de décider combien de délégués doivent être nommés par chaque branche.

*Albert Steffen* propose d'admettre deux délégués de chacune des branches suisses.

*Dr. Steiner* : Il est proposé d'admettre deux délégués de chacune des branches suisses. deux délégués pour chaque branche. Il s'agirait donc de

689

**Invitation à l'assemblée des délégués de la Société anthroposophique en Suisse à Dornach le 8. décembre 1923**





# Sekretariat der Anthroposophischen Gesellschaft in der Schweiz

Telephon Nr. 133  
Postcheckkonto V 5827

DORNACH, Haus Friedwart  
an Goetheanom 1. Stock  
den 1. Dez. 1923

An die Vorstände der  
Anthroposophischen Zweige in der Schweiz,

Liebe Freunde,  
Wir möchten am 8. Dezember abends nach dem Zweigvortrag von Herrn Dr. Steiner in Dornach noch eine Versammlung der Delegierten der Schweizer Zweige veranstalten, in der wir besprechen möchten:

1. die in unserem Bericht über die Juli-Tagung aufgeführten 12 Punkte,
2. einige Beschlüsse, die inbezug auf die Weihnachtstagung und die Gastgeberrolle der Schweiz gegenüber den aus allen Nationen hierher kommenden Mitgliedern vielleicht angebracht wären.

Wir bitten deshalb die Zweige, so weit als irgend möglich zu dieser Versammlung am 8. Dezember abends Delegierte zu entsenden. Es wäre wichtig, dass diese Delegierte genau informiert sind über die Punkte, die wir in unserem Bericht über die Julitagung in den Zweigen zu besprechen beabsichtigen und dass sie mit so positiven Vorschlägen für diese Fragen ausgerüstet hierher kommen, damit wir in dieser Sitzung die Stellung der schweizerischen Mitglieder zu diesem so wichtigen Problem genau festlegen können. Wie Herr Dr. Wachsmuth auf seinen Reisen in den andern Ländern jetzt festgestellt hat, sind diese Punkte überall sehr eingehend besprochen worden und werden die Delegierten der wichtigsten Länder wohl mit einem ziemlich scharf umrissenen Programm zu Weihnachten nach Dornach kommen.

Das ist es, was wir eben auch für die schweizerischen Freunde in der Sitzung am Samstag erreichen möchten. Wir bitten, uns noch kurz vorher mitzuteilen, wer von einem jeden Zweig am Samstag nach Dornach kommen wird.

Selbstverständlich kann jedes Mitglied an dieser Sitzung teilnehmen. Aufgabe der Delegierten wird es nur sein, die Ansichten ihrer Zweigmitglieder hier zu vertreten.

Mit herzlichem Gruss

Anthroposophische Gesellschaft in der Schweiz  
Sekretariat

*gez. Albert - Efflin*

Secrétariat de la Société anthroposophique en Suisse

Téléphone n° 133

Compte postal V 5827

DORNACH, maison Friedwart

Au Goetheanom 1. étage

le 1er déc. 1923

Aux comités des branches anthroposophiques en Suisse,

Chers amis,

Nous aimerions organiser le 8 décembre au soir, après la conférence du Dr Steiner à Dornach, une réunion des membres des branches suisses, au cours de laquelle nous pourrions discuter de la situation actuelle :

1. les 12 points mentionnés dans notre rapport sur la session de juillet,
2. certaines décisions qui pourraient être appropriées en ce qui concerne la réunion de Noël et le rôle d'hôte de la Suisse vis-à-vis des membres de toutes les nations qui viennent ici.

Nous demandons donc aux branches d'envoyer, dans la mesure du possible, des délégués à cette réunion du soir de décembre. Il serait important que ces délégués soient bien informés des points évoqués dans notre rapport, que nous avons demandé de discuter dans les branches dans notre rapport sur la session de juillet et qu'ils viennent ici avec des propositions aussi positives que possible sur ces questions, afin que nous puissions, lors de cette réunion, définir précisément la position des membres suisses sur ce problème important. Comme Monsieur le Dr. Wachsmuth l'a constaté lors de ses voyages dans les autres pays, ces points ont été discutés partout de manière très approfondie et les délégués des pays les plus importants viendront à Dornach à Noël avec un programme assez précis.



C'est ce que nous souhaitons aussi obtenir pour nos amis suisses lors de la réunion de samedi. Nous vous prions de nous faire savoir peu avant qui de chaque branche viendra à Dornach samedi.

Bien entendu, chaque membre peut participer à cette réunion. La tâche des délégués sera uniquement de représenter les points de vue des membres de leur branche.

Avec nos salutations les plus cordiales

690

que chaque branche représentée ici a deux voix de délégué. Donc même s'il n'y a qu'un seul délégué d'une branche, il aura deux voix, même pour ce soir. Mais s'il n'y a pas de délégué, je ne sais pas qui doit voter les deux voix.

Je demande maintenant aux vénérables vieillards s'ils sont d'accord avec cette proposition ? (La réponse est affirmative.) Puisque les personnes âgées sont d'accord, je demande maintenant aux délégués de dire s'ils ont des objections à formuler, par exemple s'ils veulent faire une autre proposition. - Il semble que ce ne soit pas le cas. -- Il s'agirait alors d'enregistrer les votes des délégués des différentes branches. Nous avons donc comme branches : la branche au Goetheanum -, les deux voix sont bien présentes, qui les exerce ?

*Albert Steffen* : Nous pourrions faire en sorte, Monsieur le Docteur, que ces deux voix soient représentées par l'ensemble du comité de travail.

*Dr Steiner* : Donc : le comité de travail ! - Ensuite, il y a la branche "Nouvelle génération". Ces deux voix sont-elles représentées ? Qui les exerce ?

*Réponse* : Monsieur Stokar et Monsieur Storrer.

*Dr Steiner* : Branche de Bâle : Dr Lagutt, M. Geering ; en remplacement : M. Rudolf Hahn et Dr Oskar Grosheintz. Branche de Berne : Mlle Ramser, Mlle Knüpfer. Branche de Zurich : Mme Weiß, Dr Hugentobler. Branche de Saint-Gall : M. Dürler, M. Knopfli. Olten : la section d'Olten : il y a Monsieur Wulschleger et [probablement Monsieur Widmer]. Romanshorn : ? Rorschach : ? Neuchâtel : Monsieur Hotz. Kreuzlingen : Mlle Müller. Schaffhouse : Monsieur Gnädinger. Personne de Lugano n'est présent.

Nous avons donc 22 voix. Donc la majorité simple : 12 voix, la majorité des deux tiers : 15 voix. Le rapport de vote serait donc le suivant : la majorité simple avec 12 voix, la majorité des deux tiers, si elle entre en ligne de compte, avec 15 voix. L'Assemblée est ainsi constituée. Et il s'agirait maintenant que cette assemblée élise d'elle-même le bureau. Quelqu'un souhaite-t-il prendre la parole ?

*Albert Steffen* : Je peux peut-être proposer le Dr Steiner lui-même comme président de cette assemblée des délégués ?

691

*Dr Steiner* : Si nous devons en discuter, je vous prie de prendre la présidence pour un moment. (Ce qui est fait. La proposition de M. Steffen est acceptée).

*Albert Steffen* : Elle est donc adoptée à l'unanimité,

*Dr Steiner* : Alors je vous remercie beaucoup et je vais essayer de présider. - Il faudra ensuite élire un secrétaire et deux assesseurs.



*Willy Stokar* souhaite proposer *Guenther Wachsmuth* comme secrétaire.

*Dr Steiner* : Il est proposé d'élire le *Dr Wachsmuth* comme secrétaire. Si l'un des délégués s'y oppose, je lui demande de lever la main. - Cela ne semble pas être le cas. Je demande donc au *Dr Wachsmuth* d'assumer la fonction de secrétaire.

Je vous demande maintenant de proposer encore deux assesseurs. Quelqu'un souhaite-t-il s'exprimer à ce sujet ? - *M. Hugentobler* et *M. Grosheintz* sont proposés. - Quelqu'un souhaite-t-il s'exprimer à ce sujet ?

*Dr Grosheintz* : Propose *M. Steffen*. *Lagutt* : Propose *M. Steffen*.

*Dr Steiner* : Est-ce que quelqu'un d'autre souhaite faire des propositions ? - Quelqu'un souhaite-t-il intervenir sur les propositions ? - Si ce n'est pas le cas, nous passons au vote. Faut-il voter par acclamation ? - Je demande aux amis qui sont favorables au vote par acclamation de bien vouloir lever la main. - (Le vote a lieu par acclamation) Sont proposés : *Hugentobler* et *Grosheintz*.

*Albert Steffen* : Je demande aux amis qui sont d'accord pour que ces deux messieurs soient élus assesseurs de lever la main. (C'est fait.) - Les deux messieurs sont élus assesseurs.

Nous avons en fait l'intention de donner d'abord la parole à Messieurs les délégués venus de l'extérieur, afin qu'ils puissent s'exprimer eux-mêmes sur ce que nous leur avons recommandé d'étudier.

*Dr. Steiner* : Il est donc proposé que nos honorables amis délégués s'expriment sur ce qu'ils ont apporté de leurs branches. Je vous prie donc de prendre la parole.

693

*Edgar Dürler, St-Gall*, a une motion d'ordre : nous avons reçu une invitation sur laquelle figurent deux points à l'ordre du jour. Je voudrais les préciser un peu plus et mentionner que je parle au nom de Neuchâtel, St-Gall, Schaffhouse, la "Nouvelle Génération" et un groupe de travail à Winterthur. - Il propose comme point de l'ordre du jour que la transformation de la Société anthroposophique en Suisse en une Société anthroposophique suisse soit le seul point à traiter aujourd'hui. - Je voudrais vous en exposer brièvement les raisons : nous sommes à la veille de la fondation de la Société anthroposophique internationale. Lors de cette fondation, les différentes sociétés nationales, représentées par leurs délégués, devront déclarer ici leur adhésion à la Société anthroposophique internationale à Noël. Il est nécessaire que la Société anthroposophique suisse fasse aussi une telle déclaration d'adhésion. En fait, il n'y a pas de société anthroposophique suisse unifiée. Avec cette nouveauté qui doit arriver, cette société internationale, on crée une toute autre situation. Je pense que, de la même manière que les différentes sociétés nationales occupent une position déterminée, la société suisse doit également pouvoir occuper une position. Je voudrais souligner que la branche du Goetheanum, qui fait aussi partie de la Société anthroposophique en Suisse, représente quelque chose de très particulier et que cette branche du Goetheanum, qui compte aussi de très nombreux étrangers comme membres, occupe une position très particulière. De même qu'il existe une Société anthroposophique en Hollande, en Angleterre et ainsi de suite, et qu'elles sont membres de la Société anthroposophique internationale, de même une Société anthroposophique suisse devrait exister et être autonome avec les mêmes droits et les mêmes devoirs. J'aimerais répéter encore une fois la proposition : transformer la Société anthroposophique en Suisse en une Société anthroposophique suisse.

Le *Dr. Steiner* : J'aimerais tout d'abord, afin que la discussion ne soit pas menée de



manière erronée, faire remarquer - je n'interviens pas dans l'ésotérisme de la discussion - mais je voudrais faire remarquer que si une Société Anthroposophique Internationale était fondée à Noël, il serait tout à fait évident que celle-ci ne serait pas identique à la Société Anthroposophique en Suisse, mais que l'actuelle Société Anthroposophique en Suisse, telle qu'elle existe maintenant, aurait alors le même rapport avec la Société Internationale à fonder, comme par exemple la Société anthroposophique anglaise ou la Société anthroposophique hollandaise. Il n'y aurait donc pas d'ambiguïté dans cette direction.

Il est bien sûr différent de discuter de la question de savoir si la branche du Goetheanum - cette branche du Goetheanum -, parce qu'elle contiendra toujours des membres de tous les pays, doit rester une branche de la Société anthroposophique en Suisse ou de la Société anthroposophique suisse. Ce serait autre chose, ce serait une autre question. Mais comme je l'ai dit, il ne serait pas exact de dire que la Société anthroposophique internationale coïnciderait avec la Société anthroposophique en Suisse. Si la Société anthroposophique internationale était fondée en Suisse, elle aurait deux administrations totalement différentes l'une de l'autre et ainsi de suite, ce serait deux choses totalement différentes. Je pense que la véritable justification de ce que vous voulez dire devrait être formulée d'une autre manière, par exemple : on devrait être clair sur la manière dont la branche du Goetheanum devrait être traitée. - Pensez seulement que si la branche du Goetheanum est supprimée, vous remarquerez tout de suite que la Société anthroposophique en Suisse a exactement la même position par rapport à la Société anthroposophique internationale que la Société hollandaise ou une autre.

*Walter Knopfli (Saint-Gall)* aimerait encore ajouter quelques mots : Nous pensons qu'il faut justement faire la distinction entre les deux. S'il y a une Société suisse qui existe vraiment de manière indépendante et, à côté, une branche au Goetheanum, la Société anthroposophique suisse peut être mieux représentée. Il devrait y avoir une fois une assemblée générale vraiment suisse. En fait, nous n'avons jamais eu cela, il n'y a toujours eu que deux ou trois délégués qui habitent ici, autour de Dornach, et le côté vraiment suisse n'était pas représenté. Ce qui se passe ici à Dornach a un caractère plus international, est plus orienté vers l'humain en général. Il est nécessaire que la Société soit reconnue en Suisse comme une Société anthroposophique suisse. - Je souhaite donc une séparation de la Société suisse et de la branche au Goetheanum.

*Willy Storrer* croit que l'on peut accepter la proposition faite par le représentant de la branche de St. Gall, Monsieur Knopfli, aussi de la manière qu'on dise : ce qui nous importe, ce n'est pas seulement qu'il existe en théorie une Société anthroposophique en Suisse ou une Société anthroposophique suisse - ce n'est pas le nom qui nous importe -, mais qu'une telle société existe dans la pratique, dans la réalité. Et qu'en plus, un changement soit fait à plus grande échelle. Nous avons pensé que ce serait une bonne occasion de le faire aujourd'hui. Nous voulions proposer qu'une assemblée générale des membres suisses ait lieu le plus rapidement possible, peut-être à Olten ou à Zurich, où les membres de toute la Suisse auraient plutôt la possibilité de venir en plus grand nombre, afin de traiter à cette occasion en détail les affaires de toute la société suisse - pas seulement après un exposé, mais peut-être en commençant le matin et en discutant l'après-midi, comme cela s'est fait par exemple en Hollande et dans d'autres pays. Nous pensons qu'il faut tout faire pour qu'une société suisse concrète voie le jour. Cela aussi parce que la reconstruction du Goetheanum doit bientôt commencer, et pour cette reconstruction, il faudrait surtout créer



des garanties ici en Suisse, où il doit être installé, et ce dès maintenant. Car nous devons tout de même nous reprocher que ces garanties n'aient pas existé, qu'il n'y ait pas eu de véritable société en Suisse autour du Goetheanum, mais seulement des branches très disparates et des membres isolés. Nous aimerions maintenant faire des propositions pour que cela change.

*Dr Steiner* : J'aimerais juste faire une remarque à ce sujet : Les choses que nous réglons doivent être correctes sur le plan interne. Et il est tout à fait hors de question, par exemple, que si les délégués sont d'accord, ce que vous et le représentant de Saint-Gall entendez par une Société anthroposophique suisse doit voir le jour. Il est tout à fait évident que cela doit se faire si les délégués le décident. Seulement, il faut être conscient que la manière dont Monsieur Storrer le propose est tout d'abord tout simplement impossible du point de vue du règlement.

N'est-ce pas, il existe actuellement la Société anthroposophique en Suisse, qui comprend la branche du Goetheanum. Si donc une assemblée générale est convoquée, il ne peut en être autrement que la branche du Goetheanum y soit représentée. Dans la constitution actuelle, il n'y a rien d'autre à faire que de la représenter ! Il serait donc nécessaire, si l'affaire doit être décidée avant l'assemblée des délégués de Noël,

695

qu'on ne convoque pas une assemblée générale - car elle contiendrait alors aussi les membres de la branche au Goetheanum - mais une assemblée, en quelque sorte une assemblée originelle des membres suisses, et que ces membres suisses décident ensuite de fonder une Société anthroposophique suisse, sans la branche au Goetheanum. C'est une chose. Mais cela équivaudrait tout d'abord à une sorte d'exclusion de la branche du Goetheanum. Ce ne serait donc probablement pas une bonne idée. - On pourrait bien sûr aussi choisir la voie qui consiste à convoquer une assemblée générale et, si la branche du Goetheanum se présente, à proposer d'exclure la branche du Goetheanum, et bien sûr de l'exclure de toutes les répétitions, si cette proposition est adoptée. Ce serait la deuxième solution.

Mais la troisième, je la considère comme la plus praticable et comme celle qui me semble la plus juste. Il me semble que la solution la plus opportune serait que les membres suisses, qui sont d'avis que cela doit se faire, tiennent une assemblée et que celle-ci, par l'intermédiaire de ses membres ou de ses délégués ou d'un certain nombre de délégués, ait pour but de proposer à l'assemblée des délégués de Noël de permettre la création d'une Société anthroposophique suisse composée de véritables membres suisses, c'est-à-dire d'adopter le passage selon lequel la branche du Goetheanum doit devenir une branche internationale, c'est-à-dire être retirée. Si, à la demande des membres suisses, cela se faisait lors de l'assemblée des délégués de Noël, je considérerais que c'est la voie la plus favorable : que la branche du Goetheanum - s'il ne s'agit que de celle-ci - devienne une branche internationale. Elle sera alors sortie. La question serait alors résolue - ce que je considère comme souhaitable pour d'autres raisons, sans parler de votre proposition - par le fait que la branche du Goetheanum ne serait plus nationale, mais internationale. C'est quelque chose qui pourrait alors être décidé. Et sur la base de cette décision, vous pourriez alors, comme vous le souhaitez, fonder la Société anthroposophique suisse ; la branche du Goetheanum n'en ferait alors plus partie, parce qu'avant elle en serait devenue une





internationale. Donc je penserais que cela serait la voie la plus communautaire comme il me semble, simplement pour la raison que toute autre voie donnerait l'impression que les Suisses veulent expulser ceux qui sont aujourd'hui membres de la Société anthroposophique en Suisse. Et, n'est-ce pas, cela pourrait justement quand même laisser n'importe comment une épine.

Je ne veux pas faire cela comme une proposition de ma part - sinon je ne garderais pas la présidence, mais je la quitterais pendant ce temps -, mais je veux seulement jeter ceci dans la discussion pour l'expliquer, afin que la discussion ne soit pas faite sur des prémisses erronées ; car on a proposé de convoquer une assemblée générale. Mais une assemblée générale ne peut être convoquée qu'avec les membres. C'est donc une simple explication de la gestion nécessaire que je fais.

*Albert Steffen* dit que deux points ne sont pas très clairs pour lui : est-il exclu pour un étranger d'adhérer ?

*Willy Storrer* : Non, c'est un malentendu. Nous ne voulions pas dire que la Société suisse ne serait alors composée que de Suisses, mais qu'elle serait organisée de telle sorte que le caractère suisse de la Société s'exprimerait beaucoup mieux que ce n'était le cas jusqu'à présent. Et nous pensons y parvenir en organisant vraiment une fois l'assemblée suisse dans un lieu où nous pourrions tous mieux nous rendre que si c'était à Dornach. Je pourrais naturellement très bien imaginer que les membres de la branche du Goetheanum y soient aussi présents. - Je pense que le deuxième conseil du Dr Steiner est tout à fait juste. Et les représentants des différentes branches citées par Monsieur Knopfli auraient aussi compris qu'une assemblée générale de tous les membres suisses aurait lieu, c'est-à-dire de tous les membres affiliés à la Société suisse - qu'ils soient français, allemands ou suisses - et que lors de cette assemblée générale, l'organisation de la Société serait élue à partir de la majorité des membres, à savoir l'assemblée des délégués comme organe de l'assemblée générale, puis un véritable comité de travail actif. Et nous ne l'imaginons pas identique au comité de travail déjà existant, mais il devrait s'agir d'un nouveau comité de travail, pour autant qu'il soit élu.

*Dr Steiner* (s'adressant à M. Knopfli) : Les explications de M. Storrer sont-elles conformes aux vôtres ?

697

*Walter Knopfli* : Pas tout à fait. Je pense que les membres de la branche du Goetheanum devraient avoir le sentiment d'être autre chose que les membres de la branche de Saint-Gall, parce que nous avons d'autres tâches à Saint-Gall. On peut bien sûr être membre des deux endroits, mais il faut alors payer deux fois la cotisation. Il ne s'agit pas d'un vote de défiance personnel, mais seulement d'une question juridique, qui consiste à faire la distinction entre les deux. - Je pense qu'il est bon qu'une société ait un siège, un enregistrement juridique, afin qu'elle puisse se présenter comme quelque chose qui existe et qui est reconnu. Et c'est ce que nous voulons. Cela ne sera reconnu correctement que si cela vient des Suisses et si le siège de la nouvelle Société anthroposophique n'est pas ici à Dornach, mais quelque part en Suisse, à Zurich par exemple. Ce serait une meilleure solution et une bien meilleure collaboration.

*Dr. Steiner* : J'aimerais juste faire une remarque : Cette demande d'internationalisa-



sera mieux réalisée si cette branche est internationalisée. Mais cela n'empêche naturellement pas de convoquer maintenant une sorte d'assemblée primaire - à Zurich ma foi ou aussi loin que possible de Bâle, de Dornach, qui déciderait alors de quelque chose de son genre. - Mais n'est-ce pas, on ne doit pas faire de telles choses en pensant que le simple fait de convoquer une assemblée à Zurich lui donnera un caractère suisse ! Que faites-vous lorsque tous les habitants de Dornach décident de s'y rendre ? Là encore, il n'y a aucune différence ! Je pense que la question ne peut être résolue que si la branche du Goetheanum est exécutée, si elle sort de l'affaire - j'ai pu le constater dans votre discussion. Ce sera alors une affaire suisse.

*Albert Steffen* : Mais je ne vois toujours pas en quoi cette société peut avoir un caractère suisse si elle compte autant d'étrangers. Par exemple, tous les membres de la "Nouvelle Génération" font partie de cette société, et un assez grand pourcentage de cette société sont des étrangers. Comment se fait-il donc que cette branche soit suisse ?

*Walter Knopfli* : Nous sommes 40 membres à St. Gall et avons au moins 5 étrangers. Cela ne joue aucun rôle. Les délégués des branches suisses doivent se prononcer pour savoir s'ils sont d'accord avec le principe de fonder une société suisse et s'ils sont d'accord avec le principe d'internationaliser la branche au Goetheanum. On pourrait alors aussi, comme l'a suggéré Monsieur Steiner, convoquer une assemblée primaire de ces membres et décider de la fondation de la Société anthroposophique suisse à partir de cette assemblée primaire, puis venir ici à Noël avec une proposition : d'une part, la Société anthroposophique suisse et, d'autre part, la branche du Goetheanum est une branche indépendante du Goetheanum, avec les mêmes droits. Et que l'on soit clair dès le départ lors d'une assemblée primaire : ce n'est pas une assemblée générale, mais une assemblée primaire. - Ceux qui sont au Goetheanum voudront naturellement faire partie de cette branche au Goetheanum, j'en suis entièrement convaincu. Rares sont ceux qui voudront payer deux fois.

*Albert Steffen* : Je crains seulement que la branche du Goetheanum ne soit plus soutenue par des Suisses et qu'elle ait plus de mal à faire face aux autorités qu'elle n'en a maintenant.

*Dr Steiner* : C'est un point de vue qui entrera très fortement en ligne de compte.

*Dr Emil Grosheintz* : D'après ce que je comprends, vous voulez donner à la société suisse une tâche spéciale, une tâche qui doit être différente de celle que doit représenter par exemple la branche du Goetheanum. N'est-ce pas, il est clair que sur le sol suisse, la nationalité ne peut jouer aucun rôle, mais les différents pays peuvent se donner des tâches différentes. Et c'est une question d'opportunité pour la Suisse de savoir si l'on doit faire en sorte qu'il y ait une société suisse en général en Suisse et une branche internationale au Goetheanum.

*Dr Steiner* : La forme, il faut la trouver. Et je suis persuadé que même les demandeurs d'aujourd'hui n'auraient rien contre le fait que la Société anthroposophique suisse se constitue et que la branche du Goetheanum fasse partie de la Société anthroposophique suisse en tant que branche, mais sans droit de vote et sans représentation dans les assemblées générales. Dans ce cas, la préoccupation que vous avez disparaîtrait. - Il faudrait donc, n'est-ce pas, trouver le mode de fonctionnement ! C'est différent, comment est l'administration au sein de la Société anthroposophique elle-même et comment on se positionne vis-à-vis de l'extérieur. Avoir une branche complètement séparée au Goetheanum, c'est-à-dire une branche directement internationale sur le sol suisse, ne serait pas recommandé. Mais votre demande est parfaite-



ment satisfaite si la branche du Goetheanum est simplement membre de la Société anthroposophique suisse, mais n'a pas de siège et de droit de vote aux assemblées générales de la Société anthroposophique suisse. Car si je vous comprends bien, il s'agit simplement pour vous de faire apparaître le caractère suisse de la Société anthroposophique suisse, que vous considérez comme menacé si la Société ne se compose que de quelques Suisses qui sont en dehors de Dornach, et ensuite de la majorité de ceux qui sont à Dornach. Car ceux qui ne sont que temporairement à Dornach ne se privent pas d'y être aussi. Et c'est ce qui - si je vous comprends bien - est gênant dans toute cette affaire.

*Willy Storrer* : Cela aurait pour conséquence que les membres suisses perdraient leur droit de vote, et ils sont tout de même assez nombreux.

*Dr. Steiner*. Ce n'est pas du tout possible.

*Willy Storrer* : Comme vous vivez en Suisse, c'est sans doute ce qu'il faut --

*Dr Steiner* : Vous pouvez adhérer à la Société anthroposophique suisse si vous voulez avoir le droit de vote !

*Dr Lagutt* : Je veux demander à Monsieur Knopfli si vous avez des dispositions pour les cinq membres d'autres nationalités ? Par exemple, s'ils sont 20, acceptez-vous le 21e ? Si vous en obtenez 21, acceptez-vous encore le 21e ? Avez-vous des dispositions à ce sujet ? Ou l'acceptez-vous aussi ?

*Walter Knopfli* : Oui.

*Dr Lagutt* : Je ne comprends pas pourquoi la branche suisse du Goetheanum ne peut pas être admise ! Si l'on voulait être conséquent, il faudrait insister sur le fait que vous n'avez absolument pas de majorité d'étrangers par rapport aux Suisses à Saint-Gall.

700

*Rudolf Geering* : Je me suis réjoui aujourd'hui que dès le début, les délégués aient été comptés avec précision et que le droit de vote ait été réparti. C'est un progrès. Je crois que si l'on procède ainsi à l'avenir à Dornach lors des assemblées des délégués de la Société anthroposophique en Suisse, toutes les réflexions sur ce qui a été proposé ici deviendront inutiles. On voit aujourd'hui les fruits de ce qui s'est passé lors des dernières assemblées des délégués en Suisse : personne ne savait vraiment qui était délégué et qui avait quelque chose à dire lors des votes. Des propositions ont été faites par toutes sortes de personnes qui n'ont absolument rien à voir avec la Suisse et qui étaient de nature purement d'affaire. Cela a donné l'impression dans toute la Suisse que lorsque nous nous réunissons à Dornach, nous ne sommes pas du tout une société suisse, mais une société internationale. On dispose simplement de nous. Et si, à l'avenir, on agit comme aujourd'hui, nous pouvons rester tranquillement dans les anciennes conditions.

*Dr Steiner* : Je n'aimerais dire qu'une chose à ce sujet. La position de la Suisse par rapport à la Société anthroposophique, par rapport à la société mondiale qui doit être fondée maintenant, est naturellement un peu différente de celle des autres pays. Et chaque pays où se trouverait le Goetheanum serait dans le même rapport que la Suisse, parce que le Goetheanum doit devenir une sorte de centre pour la société mondiale. Ainsi, la Suisse se trouve naturellement déjà dans une relation particulière avec ce qui est en train de se former en tant que Goetheanum. Et je pourrais déjà imaginer qu'il y aurait encore plus de volonté que maintenant de soutenir le Goetheanum si la Société anthroposophique suisse se sentait homogène -- je pour-



rais déjà l'imaginer - si elle savait donc où se trouve la frontière entre la Société anthroposophique suisse et le Goetheanum, qui appartient naturellement à la Société suisse tout autant qu'à la Société hollandaise, et ainsi de suite. Mais elles sont protégées par le simple fait qu'elles sont plus éloignées. Et maintenant, les amis veulent ériger un mur qui place la Suisse dans une relation avec le Goetheanum telle qu'elle existe en Hollande ou en Angleterre. Je peux donc déjà très bien imaginer les motifs de cette proposition, et je pense qu'il ne s'agira que de trouver le mode. Car des membres de tous les pays se rencontreront toujours ici pour une période plus ou moins longue. Les négociations se feront donc sur la base qu'il est souhaitable de créer une véritable frontière entre les membres suisses et ceux qui ne sont peut-être là que par hasard. La chose a déjà ses difficultés !

Voyez-vous, lorsque l'on convoquera une assemblée générale de la Société anthroposophique suisse à Dornach, les invités de tous les pays présents par hasard ne seront bien sûr pas là, mais il y aura toujours un lieu dans la branche du Goetheanum où ils pourront se retrouver - c'est souhaitable - et où ils pourront aussi rencontrer les amis suisses. N'est-ce pas, on peut déjà créer des conditions plus claires qu'elles ne le sont actuellement. Et justement, ce que vous avez critiqué maintenant, c'est bien sûr quelque chose qui s'est produit, comme tant de choses se produisent malheureusement dans la Société anthroposophique : c'est que beaucoup de choses résultent simplement du fait que l'on ne se sent pas lié, pour nos réunions, aux usages qui s'imposent d'eux-mêmes. En effet, dans le monde entier, il n'est pas possible de ne pas savoir qui fait partie d'une assemblée. Lors de l'assemblée dont vous venez de parler, personne ne savait - en pratique bien sûr - qui appartenait à l'assemblée, parce que tous ceux qui étaient là parlaient, et l'ensemble était une masse absolument hétérogène. Mais tout le monde se sentait sur un pied d'égalité, tout le monde votait et ainsi de suite. On ne savait même pas qui avait le droit de vote, ce qu'était une majorité, etc. Aujourd'hui, on s'en est écarté uniquement parce que j'ai demandé hier que cela se fasse ainsi, afin que l'on sache de qui se compose réellement l'assemblée\*. Mais si vous ne faites pas quelque chose pour préciser cela, qui vous garantit que vous n'aurez pas à l'avenir des assemblées comme les dernières ?

*Walter Knopfli* pense que lorsqu'il se passe quelque chose ici au Goetheanum, un cours ou une conférence, chaque membre y a accès, qu'il vienne de Hollande ou de Suisse ; il n'y a pas de différence. Mais s'il y a d'autres questions, des questions de cotisations et ainsi de suite, des affaires à régler, cela se fait spécialement en Hollande, et la Suisse aussi

\* Apparemment, il y a eu une réunion préliminaire le 7 décembre, mais il n'y a aucun rapport.

doit s'en occuper pour elle-même. Beaucoup plus de gens vont s'installer ici, et il trouve tout à fait naturel que la branche du Goetheanum doive prendre une autre position parce qu'il y a surtout des étrangers. Si cette branche devient indépendante et internationale, il peut y avoir une collaboration.

*Dr Steiner* : C'est tout à fait exact. Il s'avérera aussi que cette société suisse aura de préférence dans son comité des représentants suisses ou du moins des représen-



fen.

*Albert Steffen* : Les comités directeurs des branches étaient toujours les mêmes.

*Dr Steiner* : Je parle du bureau qui a convoqué. Certes, Monsieur Steffen a signé ici. Mais les convoqueurs, à part M. Steffen, sont-ils tous suisses ?

*Albert Steffen* : Pas tous, mais Monsieur Storrer, Monsieur Stokar et le Dr Grosheintz.

*Dr. Steiner* : Souhaitez-vous maintenant faire une proposition particulière qui sera ensuite soumise au vote ?

*Walter Knopfli* : Aimerais d'abord demander que l'on vote pour savoir si, en principe, une Société anthroposophique suisse doit être envisagée et fondée de cette manière à l'avenir, et si la branche du Goetheanum doit devenir internationale dans ce sens.

*Dr Steiner* : La demande a été faite. - Est-ce que quelqu'un souhaite faire une autre proposition sur le même sujet ?

*Rudolf Geering* : Je souhaiterais seulement, dans l'intérêt du Goetheanum lui-même, que la branche du Goetheanum fasse tout de même partie de la Société anthroposophique suisse, vis-à-vis du monde extérieur. Je pense que c'est nécessaire pour la sécurité de la branche, pour le prestige dont elle doit jouir en Suisse.

*Dr Steiner* : N'est-ce pas, le mode peut alors être trouvé, puisque ce qui est demandé, ce que vous voulez en fait n'exclut pas le dépôt d'une demande. Le mode peut être trouvé. Et il sera facile de le trouver : La branche du Goetheanum fait partie de la Société anthroposophique suisse, sans y avoir de siège et de voix. - Monsieur Knopfli a maintenant proposé que l'on vote pour savoir si l'on doit en principe poursuivre les négociations sur cette question en se démarquant des membres présents ici ou présents en permanence, qui représentent moins la Suisse. - Je voterais maintenant sur cette proposition, à moins qu'une proposition particulièrement modifiée ne soit déposée.

*Albert Steffen* : Nous ne sommes pas du tout préparés, il faudrait donc réfléchir encore un peu mieux à la question et ne présenter cette proposition qu'à Noël. Je ne vois pas encore très bien le pour et le contre, je n'y vois pas encore très clair.

*Mlle Emma Ramser* aimerait se joindre à Monsieur Steffen, car elle pense que pour la plupart, cette proposition représente une petite surprise, de sorte qu'il faut d'abord s'en rendre compte.

*Dr Steiner* : Je pense que cela n'est pas exclu, car la proposition doit être faite de savoir si cette question de fonder une société anthroposophique suisse doit être abordée ou si elle doit faire l'objet de négociations. Je veux dire que cela n'exclut pas cela. - La vôtre ne l'exclut pas non plus ! Il n'est pas proposé maintenant de faire ceci ou cela, mais seulement d'aborder la question de savoir si une proposition doit être présentée à l'Assemblée des délégués. - Si quelqu'un souhaite déposer une proposition modifiée, je le prie de le faire.

Le *Dr Lagutt* aimerait proposer que nous ne créions qu'une société suisse et que nous laissons à la branche du Goetheanum le soin de décider si elle veut y adhérer en tant que branche ou non. Donc, nous ne décidons pas d'exclure une branche, mais c'est à la branche de décider. Car selon les statuts, cela sera possible ou impossible.





*Dr Steiner* : Cela n'est pas réalisable, même selon le règlement, car la Société anthroposophique en Suisse existe. On ne peut donc pas la fonder, on peut seulement en changer le nom. Qu'elle s'appelle "Société suisse" ou "Société en Suisse", c'est un simple changement de nom. Il faut donc faire quelque chose pour que la branche du Goetheanum ne participe pas aux négociations de la Société, qui doit donc en fait représenter ce dont il est question ici. - Il faut le ressentir davantage, n'est-ce pas, il n'est pas possible de le délimiter aussi précisément - je ne peux pas dire comment le nommer. Mais sinon, il ne s'agirait que d'un changement de nom.

*Dr Lagutt* : Je pense qu'il ne s'agira en fait que d'un changement de nom.

*Dr Steiner* : Mais s'il s'agit seulement d'un changement de nom, c'est tout de suite un peu différent. Si une Société anthroposophique suisse se fonde, qui a certes la branche du Goetheanum comme branche commune - mais cette branche n'a ni siège ni voix dans la Société anthroposophique suisse -, alors que la Société anthroposophique suisse est représentée dans la société internationale comme n'importe quelle autre société nationale - je pense que cela donnerait un fait très clair ! Et il faudrait alors se demander si cela serait opportun vis-à-vis de la représentation extérieure. Car je pourrais très bien imaginer que, tout comme cela pourrait peut-être compliquer les relations avec les autorités d'un côté, cela pourrait aussi les faciliter de l'autre. Si l'on dit aux autorités : "Nous avons une Société anthroposophique suisse" - et que ceux qui représentent un caractère nettement non suisse, un caractère mondial - nous voulons éviter le mot international - n'ont pas de siège et de voix dans la Société suisse. Cela pourrait donner une impression favorable, n'est-ce pas ? N'est-ce pas, il faut toujours peser les choses plutôt que d'en discuter. Ne pensez-vous pas, Monsieur le Dr Lagutt ?

Le *Dr Jan Lagutt* est quelque peu réticent à l'idée d'exclure une branche. Il faut laisser cette branche s'exprimer.

*Rudolf Hahn* croit que si une société nationale suisse se forme sans l'Association au Goetheanum, alors cette association aura plus de poids face aux autorités suisses, sinon l'Association au Goetheanum sera directement considérée par les autorités comme une société étrangère. Et nos adversaires auront alors une arme très puissante,

705

en disant : "que ces idoles étrangères fassent en sorte de sortir !" - En effet, on entend déjà beaucoup ces expressions dans notre pays. - En revanche, si l'association du Goetheanum reste dans la société nationale, celle-ci aura peut-être une position un peu plus difficile vis-à-vis des autorités, mais elle protégera en même temps la branche du Goetheanum. Je pense qu'elle a besoin de cette protection ! Je pense que cela a plus de valeur que si la Société en Suisse se trouvait face à ses autorités sans branche au Goetheanum. - C'est pourquoi je pense que la branche du Goetheanum doit rester à l'intérieur, afin qu'elle ait le soutien dont elle a besoin au sein de la société suisse.

*Dr Steiner* : Mais ne serait-ce pas aussi le cas si cette branche du Goetheanum - ce ne sera pas une association, seulement une branche - n'avait pas de siège et de voix dans la Société anthroposophique suisse ?

*Rudolf Hahn* : Ce serait naturellement juste.

*Dr Steiner* : Oui, de la manière dont ces messieurs voient les choses, ils devraient jus-



branche" et n'avait simplement pas de siège et de voix dans la Société suisse.

*Rudolf Hahn* n'a pas entendu jusqu'ici qu'il y ait eu des négociations à ce sujet. Le Dr Steiner demande : Vous ne l'avez donc pas fait ?

*Albert Steffen* : Il est peut-être possible que les Suisses, justement parce qu'ils sont anthroposophes, ne se sentent plus aussi nationaux. Et n'est-il pas concevable que de tels Suisses, lors d'une telle séparation, veuillent justement se joindre à la branche du Goetheanum ? C'est tout à fait concevable -- de sorte que cette branche s'agrandirait beaucoup. Et dans ce cas, la société suisse en tant que telle pourrait être lésée et perdrait peut-être un certain poids spirituel.

*Un monsieur* propose de ne pas entrer en matière sur la proposition de Monsieur Knopfli. Si cette proposition n'est pas nécessaire, c'est l'affaire de l'assemblée elle-même, une assemblée primaire des Suisses doit être convoquée et c'est lors de cette assemblée primaire des Suisses que la question doit être discutée et votée. L'auteur de la proposition pense que l'opinion de Monsieur Knopfli n'est certainement pas partagée par tous, mais seulement par une partie des anthroposophes. Il croit que Monsieur Steffen a plutôt une pensée beaucoup trop internationale, plutôt qu'un caractère trop fortement chauvin.

*Dr. Steiner* : Si je comprends bien, il s'agit d'une demande de passage à l'ordre du jour ? Quelqu'un souhaite-t-il s'exprimer à ce sujet ?

*Willy Storrer* : aimerais parler encore une fois et souligner qu'il trouve que le conseil du Dr Steiner est la vraie solution, aussi selon l'avis de ses amis : que la branche soit internationalisée dans les faits, mais qu'elle appartienne formellement à la Société suisse ; que les membres de la branche au Goetheanum n'aient pas le droit de vote à la Société anthroposophique suisse, mais que les membres suisses de cette branche devraient avoir la possibilité d'être membres d'une autre branche, plus orientée vers la Suisse. Et comme beaucoup n'ont pas la possibilité de payer deux fois leur cotisation, on devrait leur permettre d'être membres de l'autre branche sans cotisation. Mais ce qui importe, c'est que : nous considérons la forme et les organes actuels de la Société comme provisoires, et notre proposition vise à ce qu'une assemblée primaire des membres suisses ait lieu quelque part, à Olten ou à Zurich, et que les organes d'une Société suisse y soient élus - donc les délégués et la direction proprement dite de la Société suisse, une sorte de comité de travail - afin qu'il existe devant le public, lors de la reconstruction du Goetheanum, une Société suisse forte qui ait la possibilité, par ses organes, par sa direction active, de s'opposer avec force à tous les obstacles et à l'opposition qui existent en Suisse. Nous pensons que cela n'est pas aussi bien possible sous les formes actuelles que cela le serait à l'avenir, si les propositions et les demandes que nous venons de faire étaient mises en œuvre.

*Dr. Steiner* : D'après ce que je sais, personne d'autre n'a pris la parole ? - Nous devons d'abord discuter de la demande de passage à l'ordre du jour. Quelqu'un souhaite-t-il prendre la parole sur cette demande ?

*Walter Knopfli* souhaiterait que l'on vote d'abord sur la proposition des questions de principe : si l'on doit en principe aborder la question.

*Dr Steiner* : Si une demande de passage à l'ordre du jour est déposée, elle doit être traitée en premier et faire l'objet d'un vote. Il ne peut en être autrement. Il s'agira bien sûr, si le passage à l'ordre du jour est adopté, de suivre simplement les choses d'une autre manière. Il ne peut en être autrement. Mais on peut s'opposer à la demande de passage à l'ordre du jour.



*Willy Storrer* propose de voter sur cette proposition de passage à l'ordre du jour.

*Dr. Steiner* : C'est donc évident ! Mais si personne ne prend la parole, alors je demande à ces délégués qui sont pour le passage à l'ordre du jour, ceux qui représentent deux voix, de lever les deux mains. Ceux qui ne représentent qu'une voix, de lever une main. - (Cela se passe.) Il y a donc 13 voix pour le passage à l'ordre du jour. La majorité simple serait de 12 voix. La motion est adoptée, il n'y a donc rien à faire.

Le point suivant serait -- -

*Albert Steffen* : Oui, il y a quelque chose qui est étroitement lié à cette question. Nous avons l'intention d'apporter ou de proposer à Messieurs les délégués une résolution qui se lit à peu près comme suit :

"En ces jours où se tient à Dornach l'assemblée constitutive de la Société anthroposophique internationale, la Société anthroposophique en Suisse aimerait exprimer sa gratitude et son enthousiasme pour le fait que le Goetheanum, qui sert la vie culturelle de toute l'humanité, puisse à nouveau être érigé précisément en Suisse. Elle y voit une bonne fortune et un grand honneur pour son pays. Elle souhaite témoigner de sa volonté de tout mettre en œuvre afin de pouvoir transmettre partout, à partir d'ici, la richesse inépuisable des impulsions spirituelles que l'œuvre de Rudolf Steiner transmet au monde. Elle se réjouit de pouvoir aider, dans le cadre d'un travail commun avec les autres sociétés nationales, à ce que la source pure et bienfaisante trouve accès à tous les humains qui la recherchent.

La Société anthroposophique en Suisse".

*Dr Steiner* : Comme mon nom apparaît dans cette motion et que M. Steffen est l'auteur de la motion, je vais demander à M. Dr Grosheintz de prendre la présidence.

*Dr Emil Grosheintz* : Quelqu'un souhaite-t-il prendre la parole sur cette motion ? Rudolf Geering pense que l'on adopte sans autre cette résolution.

*Dr Emil Grosheintz* : Il est proposé d'adopter cette résolution.

*Willy Stokar* : Excusez-moi, mais je voudrais vous demander d'indiquer encore une fois le but de la résolution.

708

*Albert Steffen* : Le but de la résolution est justement que notre Société en Suisse ait plus de facilité vis-à-vis des autorités, si par exemple notre Société montre justement qu'elle est quelque chose en Suisse, et que nous nous engagions à ce que l'on remarque que nous signifions quelque chose en tant que Société anthroposophique en Suisse.

*Dr Emil Grosheintz* : Est-il prévu que cela soit publié ?

*Albert Steffen* : Oui.

*Willy Stokar* : Dans ce cas, si cela doit se faire, j'aimerais quand même, du moins de mon point de vue, de mes sentiments, que cela ne se fasse que lorsque toutes les histoires de fondation seront derrière nous, lorsque nous pourrons nous présenter comme une société qui est vraiment en mesure de défendre quelque chose de ce genre avec force en tant que résolution, et que cela ne se fasse qu'après Noël, lorsque nous serons sortis de la montagne.

*Albert Steffen* : En fait, je l'ai aussi envisagé, puisque j'ai commencé ainsi : "Dans les jours où se tiendra à Dornach l'assemblée constitutive de la Société anthroposophique...". Je ne



veux donc pas dire qu'il sera publié maintenant, mais à Noël.

*Dr. Elisabeth Vreede* : J'aimerais quand même dire : la Société anthroposophique en Suisse est là et existe encore ! Il y aura peut-être une décision de la transformer en une autre, mais pour l'instant elle existe encore et pourrait accepter la résolution. Et elle pourra peut-être le manifester encore une fois dans ses derniers jours ou ses dernières heures. - La nouvelle société peut en effet accepter et déclarer à nouveau la résolution. Mais la Société anthroposophique en Suisse existe encore ! Je pense que c'est une résolution qui pourrait susciter un peu plus d'approbation et d'enthousiasme.

*Dr Emil Grosheintz* : Il s'agit donc de savoir si vous voulez approuver cette résolution ou la rejeter. Ceux qui sont pour sont priés de lever la main. - C'est la grande majorité.

*Dr Steiner* : Maintenant, le prochain point de l'ordre du jour, ce serait le point mentionné dans notre rapport de la session de juillet\*.

*Albert Steffen* : Ce serait en particulier, Monsieur le Docteur, que les délégués nous disent maintenant qui a participé aux discussions du matin sur les domaines liés à l'anthroposophie qui prendront la parole,

\* Assemblée internationale des délégués de la Société anthroposophique à Dornach du 20 au 23 juillet 1923, voir page 557.

709

qui donc fait rapport. Qui fait des rapports sur l'école ou sur les prestations médicales, etc. comme c'est indiqué dans le programme.

*Dr Wachsmuth* : Puis-je dire quelques mots à ce sujet ? Il est dit quelque chose comme ça : nous allons maintenant nommer une personne qui, disons, fera un rapport sur la pédagogie, la médecine, la littérature et ainsi de suite. Premièrement, disons ce qui se fait en Hollande ou en Angleterre ou n'importe où dans le domaine de la pédagogie, de l'éducation ou de la préparation, comme cela se fait maintenant en Angleterre dans le domaine des écoles. On fait état de ce qui a été fait dans les écoles. Deuxièmement, ce que l'on envisage de faire à l'avenir dans cette matière. Et troisièmement, ce que l'on attend d'aide de la Société internationale. - Un autre parle davantage de la médecine, de la fondation de la clinique en Hollande ou du rapport sur ce travail en Angleterre. Un autre parle davantage du travail littéraire.

Il se penserait que lors des journées prévues pour la discussion, un conférencier, aussi en Suisse, rende compte de ce qui a été fait jusqu'à présent et de ce que l'on peut attendre à l'avenir, afin qu'il en résulte une image du travail international.

*Dr. Steiner* : Est-ce que quelqu'un souhaite encore prendre la parole ? Dans ce cas, il ne s'agirait que de savoir si quelqu'un du cercle de l'assemblée des délégués a quelque chose à annoncer pour ces thèmes, s'il a quelque chose à annoncer.

*Willy Storrer* aimerait annoncer un bref exposé sur le travail de l'hebdomadaire "Das Goetheanum" pour l'Assemblée des délégués.

*Dr Steiner* : Est-ce que quelqu'un veut encore inscrire un sujet ? Il semble que ce ne soit pas le cas. Nous passerions alors au point suivant de l'ordre du jour : les 12 points mentionnés dans notre rapport sur la session de juillet. Quelqu'un souhaite-t-il faire un commentaire à ce sujet ? Quelqu'un a-t-il une proposition particulière à faire à ce sujet ? (A M. Steffen :) Souhaitez-vous faire une proposition à ce sujet ?

*Albert Steffen* : Je l'attends des rangs des délégués.



*Dr. Steiner* : Est-ce que quelqu'un souhaite que ces 12 points soient lus?\*

*Willy Storrer* aimerait proposer que Monsieur Steffen indique quelques-uns de ces 12 points qui doivent être discutés, car il ne s'agit que de quelques points qui peuvent être discutés ici.

*Dr Wachsmuth* : Le point 8 est le suivant : En Hollande, on a discuté de a été discutée : Constatation du secrétaire général. - Ensuite, quelques éléments concernant l'

\* Voir page 571 et suivantes.

710

admission de nouveaux membres ; un point extrêmement important. Vous savez qu'il a été proposé que les membres, donc les nouveaux membres, soient admis par le secrétaire général du pays et que ces cartes de membre soient ensuite contresignées par le président international ou le fonctionnaire. Cela a été proposé en Hollande à l'époque, en Angleterre aussi et sera proposé ici à Noël, de manière purement formelle. Il sera maintenant nécessaire de demander si l'on veut aussi procéder ainsi en Suisse ou si l'on veut laisser cela à l'assemblée.

Le 10e point : défense contre les adversaires.

Le 11e point : collaboration des membres de tous les pays au soutien des entreprises créées lors de la naissance de la Société anthroposophique.

Le 12ème point est la reconstruction du Goetheanum et ce qui peut être fait pour cela.

*Dr Steiner* : Est-ce que quelqu'un souhaite encore aborder un autre point ?

*Albert Steffen* : Un manuscrit est arrivé ici, concernant une proposition de réglementation de la capacité financière de la Société. Je ne sais pas s'il faut le lire, c'est de Monsieur Hahn. Voulez-vous le lire vous-même, Monsieur Hahn ?

*Rudolf Hahn* lit la proposition. Il rappelle que le Dr Steiner a mentionné une fois que ce n'était pas l'impôt sur les recettes mais l'impôt sur les dépenses qui était le plus approprié et qui rapporterait de l'argent. Il propose que les membres paient un impôt sur les dépenses.

*Dr Steiner* : J'aimerais seulement faire remarquer que la phrase qui disait que j'avais parlé d'un "impôt sur les dépenses" ne se référait pas à l'imposition des membres anthroposophes de la Société. - On pourrait très facilement penser que j'ai déjà parlé d'une manière ou d'une autre d'une telle imposition, mais ce n'est pas du tout le cas. J'ai seulement dit que lorsque des impôts publics, des impôts d'État, sont prélevés, il est juste de les calculer non pas en fonction des recettes, mais en fonction des dépenses. Je dis cela pour qu'on ne pense pas que j'ai quelque chose à voir avec cette proposition ou que je l'aurai déjà une fois dite.

*Rudolf Hahn* dit qu'il l'a proposé de sa propre initiative.

*Dr Steiner* : Est-ce que quelqu'un d'autre souhaite prendre la parole sur les points 8, 10, 11, 12, respectivement sur la proposition de Monsieur Hahn ?

711

*Mme Weip (Zürich)* ne peut toutefois pas représenter l'avis de la branche, mais seulement





impôt sur les écoles. Elle ne saluerait vraiment pas une telle imposition sur la base du revenu et de la fortune pour la Société anthroposophique en Suisse. On devrait quand même laisser cela à la liberté de chacun.

*Dr Steiner* : Est-ce que quelqu'un d'autre souhaite prendre la parole ? - Est-ce que vous faites cette demande, Monsieur Hahn ?

Rudolf Hahn demande de voir si l'on peut trouver de l'argent d'une manière ou d'une autre pour augmenter la prestation financière de la société. Il trouve que c'est une possibilité d'améliorer les choses. Et nous devons avoir de l'argent, nous ne pouvons pas nous en sortir avec nos recettes actuelles. Peut-être que quelqu'un sait autre chose ? - Il ne voit pas pourquoi on parle d'imposition. Nous versons une cotisation de 24 francs, ce n'est pas suffisant. Mais nous avons un grand nombre de membres qui ne peuvent pas du tout contribuer davantage. On dit bien qu'il faut verser des cotisations volontaires, mais rien ne vient.

*Walter Knopfli* n'est pas non plus d'accord avec cette proposition. Il pense qu'il faut faire la distinction entre les cotisations des membres d'une association et les dons qui sont mis à la disposition de l'institution. Les cotisations sont nécessaires pour la gestion, l'administration et ainsi de suite. Ce que l'on donne pour le Goetheanum ou pour l'école est autre chose, c'est donc de l'argent de donation. Et là, la liberté de chacun devrait être préservée.

*Dr. Steiner* : Quelqu'un d'autre souhaite-t-il prendre la parole ?

*Walter Knopfli* : La contribution de 10 francs devrait en fait suffire. Il appartiendra ensuite à la société internationale de déterminer combien les membres des sociétés étrangères contribuent au bureau central de la société internationale. Je pense que ces contributions permettront d'assurer la gestion de l'affaire.

*Dr. Steiner* : Vous voudriez donc que la Société anthroposophique en Suisse fasse une demande pour que la Société internationale fixe ce que les différentes sociétés nationales doivent verser ? Là encore, il y a bien sûr une différence entre faire verser un montant fixe et faire verser un certain pourcentage de la cotisation des sociétés nationales concernées. Je ne crois pas qu'il soit possible d'introduire une telle mesure dans la Société anthroposophique. Je pense que l'antipathie à l'égard d'un système d'imposition - sans parler de la manière dont il doit être mis en pratique - serait extrêmement grande. Mais n'est-ce pas, en fait, une telle société, comme l'est la société anthroposophique à l'heure actuelle, devrait déjà vraiment reposer sur la liberté des membres en ce qui concerne les cotisations et les paiements en général. On ne peut en effet pas dire que la fixation de la cotisation soit contraire au principe de liberté, car celui qui ne veut pas payer n'adhère pas du tout, ou bien il se retire s'il est déjà entré. Chacun est libre de payer sa cotisation s'il ne la trouve pas trop élevée. Mais si l'on introduisait un paragraphe, une taxe pour ainsi dire, je pense que cela nous ferait apparaître sous un jour très étrange. - Et je dois enfin dire que les choses mentionnées ici au point 11 ne peuvent guère prospérer si on ne veut les résoudre que de cette manière. Les différentes branches, n'est-ce pas, peuvent bien sûr disposer de leurs cotisations ou décider de ce qu'elles souhaitent au sein de leurs membres. Mais pour tous ces mouvements particuliers, comme l'école Waldorf, la médecine et ainsi de suite, il sera toujours nécessaire de verser des contributions particulières, qui seront versées par ceux qui peuvent les verser. On ne peut vraiment qu'en appeler à la bonne volonté. Exercer une quelconque contrainte - ce qui ne serait possible que pour certains membres déjà présents dans la société -, une



telle mesure dans les statuts érigerait naturellement un mur de fortification autour de la société, et plus personne, ou très peu de personnes, n'y adhérerait. N'est-ce pas, c'est un peu étrange, mais j'aimerais quand même dire que l'on ne peut pas fonder le paiement des cotisations sur l'obligation de laisser les gens regarder dans leur porte-monnaie.

*Rudolf Hahn* dit que ce n'est pas ce qu'il voulait dire. Si l'on dit qu'il est souhaitable de céder 1 ou 11/2 pour cent de la dépense/du débours, cela relève entièrement de la liberté ou de la conscience de chacun. Il faut bien que nous ayons l'argent !

713

Les négociations se poursuivent.

*Dr Steiner* : En quoi ce dont vous parlez ici se distingue-t-il de ce que la société perçoit réellement ? Quand on dit par exemple : La cotisation de membre est de tel montant, et là où il n'est pas possible de le faire, quelqu'un peut être exempté. - Mais chacun est libre de payer une cotisation plus élevée ? Nous avons en effet dans le paragraphe : ... peut payer plus ! En quoi cela diffère-t-il ?

*Rudolf Hahn* : C'est que l'on incite à payer peut-être plus. Peut-être que personne ne paie 100 ou 200 francs, mais il y a des membres qui pourraient se le permettre. Par contre, il y a des membres qui pourraient très bien bénéficier d'une réduction de leur cotisation.

*Dr Jakob Hugentobler* : Monsieur Hahn n'a mentionné qu'un seul exemple où les cotisations ne suffisent pas. Il a parlé de la bibliothèque. Il est d'avis que cette contribution ne permet pas d'alimenter d'une manière ou d'une autre les autres objectifs de la société, mais que les 24 francs devraient tout de même suffire pour les activités d'affaire proprement dites. Monsieur Hahn devrait essayer de travailler dans sa branche à Bâle de telle sorte qu'il reçoive au cas par cas ses contributions pour ces buts particuliers. Cela lui ira sûrement comme en d'autres branches.

*Rudolf Hahn* dit qu'à Bâle on peut faire de mauvaises expériences avec cela.

*Dr Steiner* : Mais ce n'est vraiment même pas une incitation. On doit déjà, j'aimerais dire, apporter une incitation morale. Je ne veux pas dire que c'est immoral, mais je veux dire qu'il faut penser à des impulsions plus morales que celles-là. Car, voyez-vous, il n'est pas possible de demander à quiconque de calculer une cotisation à la Société anthroposophique en fonction de son revenu ou même de ses moyens d'existence ! Car il s'agit de savoir combien il est en mesure de déduire de son revenu réel. Pensez donc : si quelqu'un a un revenu de 1000 marks par mois et qu'il est célibataire, et si un autre a un revenu équivalent et a dix enfants : comment peut-on penser à procéder ?

*Rudolf Hahn* : Peut-être par une commission spéciale ?

714

*Dr Steiner* : Je pense que c'est le plus dangereux. Indépendamment du fait que je considère déjà la commission fiscale comme suffisamment dangereuse - alors encore une plus grande commission fiscale dans la Société anthroposophique ? Je ne pourrais pas imaginer que cela nous donne un prestige particulier.

*Madame Weiß* demande si la question n'a pas été complètement réglée lors de la dernière assemblée, de sorte que le secrétariat fasse les propositions.

*Dr Wachsmuth* dit qu'il aimerait mentionner que la demande n'émane pas du secrétariat.



*Rudolf Hahn* : Monsieur le Dr. Blümel a dit que ce n'était pas 10, mais 20 % qui seraient nécessaires. Pour ma part, je sais déjà ce que j'ai à faire avec l'argent.

*Dr Steiner* : Je suis même convaincu que vous ne l'utiliserez pas pour vous, mais pour la société. Mais je sais que ce n'est vraiment pas bien d'avoir un paragraphe ou un statut formulé de cette manière. Car cela aurait effectivement un effet dissuasif sur les personnes qui veulent d'abord devenir membres.

*Question* : Est-ce que M. Steiner ne peut pas faire voter sur cette proposition à titre d'essai ?

*Dr Steiner* : Mais cela signifierait seulement que c'est la demande de clôture du débat. La demande est faite. - Veuillez lever la main ! Veuillez faire une contre-épreuve ! C'est accepté. - La motion est donc mise aux voix. Je mets donc aux voix la proposition de M. Hahn et demande à ceux qui sont pour de lever la main. - Elle est rejetée à l'unanimité - à une voix près, je crois.

N'est-ce pas, il s'agit - je ne suis vraiment pas un pédant, mais je voudrais quand même attirer l'attention sur ce point - du fait que l'on avance le mieux dans les négociations lorsque ces petites nuances sont déjà respectées : Le vote a lieu immédiatement si quelqu'un demande la clôture du débat. Ainsi, les choses qui ont déjà été correctement introduites dans la vie parlementaire contribuent grandement à ce que l'assemblée se déroule de manière régulière. Quelqu'un a-t-il encore quelque chose à dire sur un autre de ces points ?

715

Je pense que nos chers amis délégués ne sont pas très préparés à parler de ces 12 points, parce qu'ils n'y ont probablement pas encore pensé. Cela figure bien dans l'invitation, mais ce n'est que lors de l'assemblée des délégués à Noël que l'on pourra parler de ces choses de manière fructueuse. - Si quelqu'un a encore une suggestion à faire, je l'invite à le faire.

*Un monsieur* n'est pas au clair, concernant le point 8, sur la raison pour laquelle l'admission d'un nouveau membre doit être contresignée par le secrétariat international. Quelle valeur cela doit-il avoir ?

*Dr Steiner* : Cela a déjà une certaine valeur. Seulement, je dois dire que cela n'apparaît pas avec la clarté nécessaire dans le point 8. Mais ce point sera bien sûr discuté lors de l'assemblée des délégués à Noël. Il a tout de même une certaine valeur. Cela



maintenant, n'est-ce pas, c'est naturellement sous réserve que le fonctionnaire concerné, qui sera à la tête de la société internationale, donne ensuite son accord et que, si une modification de la société a lieu - c'est ce qu'a décidé la société hollandaise -, on demande alors à Dornach si on est d'accord avec. Cela n'empêcherait naturellement pas le comité directeur de la société nationale concernée de se sentir tout à fait autonome. Mais les fonctionnaires de la société nationale qui assurent les relations avec Dornach doivent être désignés ou élus d'une manière ou d'une autre en accord avec Dornach, n'est-ce pas ? Sinon, nous n'aurions pas la société internationale si quelque chose de ce genre n'était pas fondé.

*Walter Knopfli* aimerait en savoir plus sur le premier point de ces 12 dispositions, qui n'a pas encore été négocié. Il pense que nous sommes ici en tant que délégués de la société suisse et que nous devrions en dire assez pour résumer plus ou moins ce que la société suisse doit représenter lors de cette réunion internationale. Mais si nous clôturons maintenant l'assemblée des délégués et que je devais rendre compte à ma branche de ce qui vient de se passer, je ne pourrais rien rapporter. On a bien parlé, mais on a toujours voulu clore le débat. Ce point 1 est justement celui qui a été déclaré nécessaire de discuter dès le début de l'ordre du jour.

*Dr Steiner* : La demande a été faite de débattre du point 1. Quelqu'un souhaite-t-il s'exprimer à ce sujet ?

*Willy Storrer* : Nous aimerions répéter notre proposition sur ce point : on aimerait que la forme actuelle de la Société anthroposophique en Suisse soit considérée comme provisoire, et on aimerait peut-être organiser samedi ou dimanche prochain à Zurich ou Olten une assemblée constitutive, une assemblée primaire des membres suisses, et décider lors de celle-ci de l'organisation de la Société et élire ceux qui devront ensuite la représenter à l'assemblée des délégués.

*Dr. Steiner* : Est-ce que quelqu'un souhaite prendre la parole à ce sujet ?

*Edgar Dürler* souhaite seulement soutenir fortement la proposition de Monsieur Storrer et espère que cela ne sera pas gâché par des slogans tels que du chauvinisme.

*Mlle Emma Ramser* souhaite demander que cette question soit reportée après Noël. Il lui semble aussi nécessaire d'en parler en profondeur. Il semble qu'il y ait beaucoup de choses à dire contre la société actuelle. Les raisons de la formation d'une nouvelle société suisse en découlent. Mais dans tous les cas, le temps avant Noël est trop court pour tout mettre en ordre.

*Melle.... ?* pense que si chaque délégué présent ici fait un rapport chez lui, les délégués pourront également faire un rapport à Noël sur la position de la branche sur cette question.

*Mme Weiß* pense aussi que cette réunion devrait avoir lieu avant Noël, afin que l'on sache comment s'affilier à la société internationale.

*Albert Steffen* : Je ne vois pas pourquoi les membres suisses ne devraient pas se réunir. Ils devraient vraiment se réunir.

*Willy Storrer* : Je ne vois pas non plus pourquoi cela ne devrait pas avoir lieu. Car on a quand même invité les délégués et les membres des environs pour régler tous les préparatifs de l'assemblée des délégués, et on a fait cette invitation à une date qui ne permet pas vraiment de tenir un tel débat, à savoir à 10 heures du matin. Si l'on pensait pouvoir régler la question dans ce délai relativement court, une semaine entière doit suffire pour que les



membres puissent s'exprimer. Il pense qu'il y a suffisamment de temps, surtout si l'on choisit un samedi ou un dimanche comme date de réunion.

*Dr Steiner* : Oui, qui doit donc convoquer l'assemblée ? La question est celle-ci, n'est-ce pas : actuellement, la Société anthroposophique existe en Suisse. Elle est représentée aujourd'hui par ses délégués. Jusqu'à présent, on comptait sur eux pour regrouper les différentes sociétés nationales. Donc, pour la réunion de Noël, tout serait bien sûr formellement en ordre, et la suggestion faite en premier lieu par Monsieur Knopfli pourra certainement être faite lors de la réunion de Noël. Il ne pourrait donc se passer que deux choses : soit une assemblée comme celle d'aujourd'hui pourrait être convoquée par la même instance, ou même, ma foi, une assemblée générale des membres suisses, soit une assemblée primaire devrait être convoquée. Et celle-ci ne peut être convoquée que si quelqu'un la convoque.

*Willy Storrer* croit que l'on pourrait résoudre cette question en disant : les délégués actuels des branches suisses rentrent chez eux et convoquent une assemblée générale/des membres et communiquent à cette même assemblée générale qu'il a été décidé par les délégués actuels que l'on veut organiser une assemblée originelle à Zurich pour les membres individuels qui se joindraient ensuite. La chose pourrait être faite par le secrétariat.

*Dr Steiner* : Bien sûr, ce n'est pas possible formellement. Les délégués qui sont là maintenant sont des délégués de la Société anthroposophique en Suisse. Ils ne peuvent pas décider de convoquer une assemblée primaire. Ils peuvent seulement décider de convoquer une assemblée de ceux qui sont actuellement membres de la Société anthroposophique en Suisse. Une assemblée primaire ne peut être convoquée que par quelqu'un qui le fait justement, eh bien, à partir de l'état primaire. Une assemblée primaire ne peut être convoquée que par le fait que quelqu'un prend la responsabilité - seul ou avec un certain nombre de camarades qu'il choisit avec lui - d'émettre un appel à tous les membres qu'il veut et avec lesquels il a l'intention de faire une assemblée primaire ; et cette assemblée peut alors apporter une proposition à l'assemblée des délégués à Noël. Mais l'assemblée des délégués de la Société anthroposophique ne peut pas, d'une manière ou d'une autre, faire la demande de convoquer une assemblée primaire, car il n'existe pas d'"assemblée primaire" d'une société existante.

*Willy Storrer* : Dans ce cas, nous, c'est-à-dire les représentants des branches de Saint-Gall, Neuchâtel, Schaffhouse et de la "Nouvelle Génération", qui sont ici présents, convoquons cette assemblée primaire.

*Dr Steiner* : Alors vous pouvez le convoquer entre vous à partir de ces branches, mais vous devez aussi créer un bureau indépendant à partir de votre idée. Mais on ne peut vraiment pas convoquer une "assemblée primaire" de quelque chose qui existe déjà. On peut décider de convoquer une deuxième assemblée, n'importe où, mais pas une assemblée primaire.

*Walter Knopfli* : Il ne faut pas prendre de décision ici, mais procéder de manière à ce que les branches se mettent d'accord entre elles pour savoir qui veut prendre l'affaire en main. Ensuite, la personne concernée, en dehors de la Société anthroposophique en Suisse, en dehors de l'assemblée des délégués, fera cette invitation et la convoquera en dehors, de manière tout à fait neutre, en partant de l'état originel. Ceux qui le souhaitent pourront bien se mettre d'accord sur la personne qui le fera. Par contre, on peut demander aux délé-





gués qui sont ici de demander à leurs membres, au moins à titre indicatif, de prendre position à ce sujet.

*Dr Steiner* : Cela peut se faire, mais aucune décision ne peut être prise à ce sujet. N'est-ce pas, vous le voyez bien ? Ce n'est pas possible de prendre une décision à ce sujet !

*Walter Knopfli* : Oui, c'est un point qui est très important pour moi par rapport au point 1 : les rapports sur les sociétés nationales. Il y a un certain sentiment à ce sujet.

*Dr Steiner* : Oui, est-ce qu'on sait vraiment si peu de choses sur cette intention de fonder ici une société internationale ? Est-ce qu'on en sait vraiment si peu ?

*Walter Knopfli* : L'intention de créer une société internationale est bien sûr connue de tous les membres, mais il s'agit de savoir comment nous, en tant que société suisse, nous nous positionnons par rapport à cela. Il s'agit tout de même - -

*Dr. Emil Grosheintz* (interrompt) : Mais vous vous opposez maintenant à la société suisse ! C'est quelque chose d'absolument impossible que vous demandez ici. Nous sommes ici les délégués de la Société anthroposophique en Suisse. Maintenant, cette Société ne vous convient pas, et vous dites : nous voulons nous étrangler nous-mêmes en convoquant une autre assemblée ou en faisant autre chose de la Société. - C'est simplement la société actuelle qui ne vous convient pas ! Voulez-vous que nous nous étranglions nous-mêmes - je ne peux pas dire autre chose - en décidant de former une assemblée primaire et de recommencer immédiatement ? - Et puis, on ne comprend pas du tout comment M. Storrer en arrive à dire que cette société, telle qu'elle existe actuellement, est provisoire. Elle n'est pas provisoire, elle existe ! Et je crois que si quelque chose d'autre doit se passer dans la Société, si elle doit se modifier de telle sorte que les membres suisses s'unissent plus étroitement, alors le groupe ici, parce qu'il a un caractère international, exprime au mieux ce caractère d'internationalité tel qu'il existe naturellement à Dornach, si une branche internationale est créée au Goetheanum. Si cela peut se faire de cette manière, comme l'a proposé Monsieur Steiner, c'est la meilleure voie et la plus naturelle. Je ne sais pas pourquoi vous faites maintenant pression et insistez pour amener ce bouleversement encore avant Noël.

*Dr. Steiner* : Mais tout à l'heure, on a pu très bien discuter de la question ! Tout était absolument clair, et il n'y avait en réalité aucune raison de revenir sur la proposition. On a même l'impression - puisqu'on y revient encore une fois -

720

que règnent encore des arrière-pensées que l'on ne veut pas exprimer. Car nous en sommes maintenant à un point où l'on ne peut plus vraiment comprendre ce que l'on veut. Par exemple, je ne comprends pas un mot de ce que veut Monsieur Storrer.

*Willy Storrer* : Ce qui nous importe, c'est qu'une assemblée des membres ait lieu.

*Dr Steiner* : Mais une assemblée des membres ne peut être décidée ici que par la Société anthroposophique en Suisse.

*Willy Storrer* : C'est ce que nous voulons, Monsieur le Docteur ! Il nous est indifférent que l'assemblée soit ordinaire ou extraordinaire. La branche du Goetheanum est représentée ici par le Dr Grosheintz et quelqu'un d'autre. Je n'ai pas entendu dire, par exemple, qu'il ait été organisé que ceux-ci prennent position en tant que mandataires de leurs membres.



*Dr Steiner* : Vous pouvez bien sûr décider ici de convoquer une assemblée des membres de la Société anthroposophique en Suisse.

*Martha Schelling* dit qu'elle pense que peu de membres répondront à cet appel. car ils ne peuvent pas venir deux fois en si peu de temps.

*Dr Steiner* : Il faudrait quand même parler de cette question de manière objective. Après l'élection des présidents de l'assemblée, je voudrais attirer l'attention sur le fait qu'il serait vraiment nécessaire, lorsqu'on parle d'une telle chose, de justifier les choses. Dire : nous voulons ceci ou cela, ce n'est pas vraiment justifier la chose. Je pense en effet que convoquer une assemblée des membres en Suisse, n'importe où, est une mesure si radicale - nous sommes aujourd'hui le 1er décembre et l'assemblée des délégués commence le 24 - qu'il faut bien sûr y réfléchir sérieusement. Et je pense avant tout qu'il ne faut pas agir à la légère dans une telle affaire. Car il faut absolument tenir compte du fait que tout choix de lieu que vous faites aujourd'hui peut être fait de telle sorte qu'un groupe domine toute la Suisse et toute la Société anthroposophique en Suisse. Vous choisissez simplement le lieu en fonction de cela. Vous savez qu'il y a des membres dans un endroit proche qui veulent quelque chose de précis. Ils veulent se créer une majorité, et pour cela ils choisissent un lieu. Vous savez : Si nous choisissons Saint-Gall, nous y aurons la majorité, si nous choisissons Olten, nous y aurons la majorité, et ainsi de suite. Ces choses sont d'une telle importance qu'elles doivent être prises en considération par rapport à l'autre point qui devrait être soulevé. Y a-t-il vraiment un si grand mécontentement à l'égard de la Société anthroposophique en Suisse qu'il faille maintenant convoquer une assemblée des membres à la va-vite ? Ce mécontentement est-il vraiment si grand ? Ou est-ce que ce que Monsieur Knopfli a présenté, et que j'ai très bien compris, peut simplement être présenté sous la forme que les membres qui le considèrent comme une nécessité le présentent sous la forme d'une motion ? - Cela peut très bien être présenté sous la forme d'une motion par des membres individuels, et vous aurez alors quelque chose de tout à fait propre. Il s'agit alors d'une motion soutenue, je le souhaite, par 30 ou combien de membres. Il s'agit d'une motion claire, et vous n'avez pas convoqué une assemblée par la volonté d'une majorité inégale, par la volonté de membres individuels, c'est-à-dire d'une minorité qui disparaît, en un clin d'œil et avec une quelconque arrière-pensée. Il faut quand même tenir compte de tout cela ! Bien sûr, je n'ai pas le droit de m'immiscer de quelque manière que ce soit dans cette affaire. Mais je considère qu'il est absolument dangereux, alors que jusqu'à présent rien n'a été dit à ce sujet, alors que jusqu'à présent il y a eu une longue période de satisfaction avec la Société anthroposophique en Suisse, de convoquer maintenant une assemblée entre le 8 décembre et le 24 décembre sur un coup de tête. Il faudrait au moins dire pourquoi on a besoin d'une assemblée générale. Car pour faire la proposition que Monsieur Knopfli a faite, on n'a pas besoin d'une assemblée générale. Je suis tout à fait convaincu que - -

*Walter Knopfli* dit qu'il peut déjà se déclarer d'accord avec cela. Il pense qu'à Noël, certains représentants prendront position - le délégué de la branche au Goetheanum a pris position. Si la constitution de la nouvelle Société anthroposophique présumée, l'entrée dans la Société internationale, est vraiment décidée, alors la Société actuelle en Suisse donnera formellement son accord et ce n'est qu'après que la modification devrait avoir lieu.



*Dr Steiner* : Vous voyez, il se passe quand même quelque chose à ce sujet à Noël. Il y aurait déjà une certaine internationalisation de la branche au Goetheanum, et à mon avis, on créera alors des conditions dont vous pourrez être satisfaits. Je crois déjà que la chose - que l'on change aussi le nom ou non, c'est vraiment une question secondaire - je crois effectivement que vous pouvez avoir ce que vous voulez s'il n'y a pas quelque chose derrière ! Ce qui est dit comme étant ce que vous voulez, peut tout à fait être obtenu par des décisions où les choses se passent correctement.

*Mlle Emma Ramser* : Ces messieurs ont déclaré que si leur proposition était adoptée, ils feraient des propositions concrètes. Si la motion était acceptée dans le sens d'une séparation, ils feraient des propositions concrètes.

*Dr Steiner* : Mais on ne peut pas entrer en matière sur la séparation ! C'est tout à fait impossible.

*Mlle Emma Ramser* : Est-ce que ces messieurs ne pourraient pas, dans le courant de la semaine prochaine, communiquer aux branches point par point ce qu'ils ont à présenter, afin que l'on puisse en discuter et que les délégués ne se retrouvent pas en quelque sorte devant un fait accompli, je ne veux pas dire : pris au dépourvu. Mais si le nombre de membres ne peut pas venir à Noël pendant longtemps ... que l'on sache ce qui doit être dit ...

*Dr Steiner* : Cela aurait pu être une bonne chose, si l'on pense qu'en dehors de ce qui a été dit, beaucoup de choses sont encore défectueuses dans la Société anthroposophique en Suisse, cela aurait pu être présenté aujourd'hui !

*Walter Knopfli* : Ce ne devait pas être un vote de défiance, j'ai seulement dit ce qui a été présenté. Et ce qui est proposé concrètement, c'est d'envisager quelque chose qui ressemble à une assemblée primaire et comment la société doit se reconstituer, comment on doit le faire, afin d'éviter les malentendus. Il n'y a pas d'arrière-pensées.

*Willy Storrer* demande la parole.

*Dr Steiner* : Ce que vous avez proposé est effectivement à régler de la manière la plus simple, aussi en ce qui concerne le point 1. N'est-ce pas, j'ai bien lu ce rapport abrégé sur l'Assemblée internationale des délégués à Dornach avec cette annexe de la fondation de la Société anthroposophique internationale à Dornach [voir p. 557] ; mais je dois dire que cela a l'air terrible, ces 12 points ! Et si nous continuons à en débattre comme maintenant, nous n'aurons pas encore terminé demain matin. Il faudra parler du regroupement des différentes sociétés nationales déjà créées. Ce premier point peut en effet se dérouler en cinq minutes lors de l'assemblée des délégués. Cela n'en a pas l'air, n'est-ce pas, parce qu'il y a quatre lignes ; mais il suffit



règlement, je n'aurais pas dû autoriser la discussion de la proposition. C'était déjà une concession de ma part de l'admettre une nouvelle fois à la discussion, mais il fallait quand même que les raisons soient exposées.

*Willy Storrer* : Oui, docteur, nous avons quand même avancé ces raisons ! Car nous pensons qu'il est nécessaire que l'organisation de la Société anthroposophique en Suisse se reconstitue, qu'elle doit le faire, et nous voulions faire des propositions dans ce sens. Nous voulions que cette assemblée générale se prononce expressément - - sur ce point.

*Dr. Emil Grosheintz* : Monsieur Storrer ! Nous sommes maintenant dans une assemblée de délégués de la Société anthroposophique en Suisse. Si vous faites la demande que cette société se reconstitue - ne dites pas "doit", elle doit se refonder - mais dites alors les raisons pour lesquelles vous pensez que cela doit se faire, et quels sont ses défauts et ses dommages, en plus de ceux qui ont déjà été avancés.

*Willy Storrer* dit qu'aussi bien Monsieur Knopfli que Monsieur Stokar et lui sont d'accord sur le fait qu'ils considèrent qu'il serait préférable pour l'effet dans le monde extérieur que la direction de la Société anthroposophique suisse se compose davantage de Suisses, qu'au lieu du comité de travail, qui pourrait très bien exister au Goetheanum, il y ait encore un comité de travail, peut-être composé des différentes branches en Suisse.

*Dr Steiner* : S'il vous plaît, présentez d'autres personnalités à l'élection lors de la prochaine assemblée, où il y aura une élection. Ce n'est pas du tout un sujet de discussion. On ne peut tout de même pas placer la proposition dans n'importe quel moment !

Willy Stokar: Je propose la fin du débat.

*Dr Steiner* : La demande de clôture du débat est faite. Je demande aux délégués qui sont pour de lever la main. - Je demande maintenant à ceux qui sont contre de lever la main. - La demande de clôture du débat est donc acceptée.

Y a-t-il encore quelque chose ? Cela ne semble pas être le cas. Nous allons donc passer à la conclusion. Je remercie nos chers amis d'être venus à cette assemblée des délégués. J'espère que, malgré le fait que nous ayons parlé de certaines choses de manière un peu "opaque", ce que nous avons dit portera ses bons fruits lors de la très importante assemblée des délégués de Noël.

725

Assemblée de fondation de la Société anthroposophique internationale, Dornach, Noël 1913

Gründungs-Versammlung der Internationalen Anthroposophischen Gesellschaft, Dornach, Weihnachten 1913



Gründungs-Versammlung der Internationalen Anthroposophischen Gesellschaft, Dornach, Weihnachten 1923

|   | Montag<br>24. Dez. 1923   | Dienstag<br>25. Dez. 1923   | Mittwoch<br>26. Dez. 1924  | Donnerstag<br>27. Dez. 1923  | Freitag<br>28. Dez. 1923   | Samstag<br>29. Dez. 1923  | Sonntag<br>30. Dez. 1923  | Montag<br>31. Dez. 1923  | Dienstag<br>1. Januar 1924   |
|---|---|---|--|--|--|---|---|--|--|
| Vormittags<br>10 <sup>00</sup>                    | Vortrag von Albert Steffen:<br>„Aus der Schicksalsgeschichte des Goetheanums“ | Grundsteinlegung der internationalen Anthroposophischen Gesellschaft durch Dr. Rudolf Steiner | Mitglieder-Versammlung.<br>Thema: Die zukünftige Arbeit der Internationalen Anthroposophischen Gesellschaft und der Landesgesellschaften | Anthroposophie und Natur-Erkenntnis<br>Dr. Guenther Wachsmuth:<br>„Erdenanficht und Menschheits-schicksal“ | Anthroposophie und Kunst<br>Jan Stuten:<br>„Die Musik und die geistige Welt“ | Versammlung der Anthroposophischen Gesellschaft.<br>Einleitendes Referat: Louis Werbeck:<br>Zur Gegenschaft der Anthroposophie.<br>Referate und Diskussion über Probleme der Gesellschaft, Pädagogik etc. | Anthroposophie und Religion<br>Dr. Karl Schubert:<br>„Anthroposophie, ein Führer zu Christus“ | Versammlung der Anthroposophischen Gesellschaft:<br>Referate und Diskussion. Medizin, Forschung etc. | Versammlung der Anthroposophischen Gesellschaft:<br>Referate und Diskussion, Anthroposophische Literatur, Zeitschriften etc. |
| 11 <sup>15</sup>                                  | Eröffnungsvortrag von Dr. Rudolf Steiner                                      | Gründungs-Versammlung der Internationalen Anthroposophischen Gesellschaft                     |  |  |  |   |   |  |  |
| Nachmittags<br>4 <sup>00</sup><br>6 <sup>00</sup> | Paradies-Spiel<br>Paradies-Spiel (Wiederholung)                               | Christ-Geburt-Spiel   | Eurhythmie   | Drei Könige-Spiel  | Eurhythmie   | Christ-Geburt-Spiel   | Eurhythmie  | Drei Könige-Spiel  | Rout   |
| Abends<br>8 <sup>00</sup>                         | 1. Vortrag:<br>Dr. Rudolf Steiner   | 2. Vortrag:<br>Dr. Rudolf Steiner   | 3. Vortrag:<br>Dr. Rudolf Steiner  | 4. Vortrag:<br>Dr. Rudolf Steiner  | 5. Vortrag:<br>Dr. Rudolf Steiner  | 6. Vortrag:<br>Dr. Rudolf Steiner   | 7. Vortrag:<br>Dr. Rudolf Steiner   | 8. Vortrag:<br>Dr. Rudolf Steiner  | 9. Vortrag:<br>Dr. Rudolf Steiner  |

Vortragszyklus: „Die Weltgeschichte in anthroposophischer Beleuchtung und als Grundlage der Erkenntnis des Menschengenies.“

Wir weisen darauf hin, dass gerade die beiden ersten Tage der Veranstaltung die allerwichtigsten sind. In seinem Eröffnungsvortrag am Montag, 24. Dez., wird Herr Dr. Steiner die Richtlinien für die Weihnachts-Tagung und für die zukünftige Arbeit geben. Am Dienstag, 25. Dez., soll in der Grundsteinlegung durch Dr. Rudolf Steiner die Internationale Anthroposophische Gesellschaft ihre Weihe erhalten. In der anschließenden Gründungsversammlung am Dienstag, 25. Dez., werden die Generalsekretäre bzw. Vorstände der verschiedenen Landesgesellschaften über den Werdegang und die vollzogene Gründung in ihrem eigenen Lande berichten, woraufhin die Begründung der Internationalen Anthroposophischen Gesellschaft erfolgen soll.

Diejenigen Freunde, die an der Gestaltung der Tagung aktiv teilnehmen wollen, werden also gebeten, schon spätestens bis Sonntag, 23. Dez. in Dornach einzutreffen. Wir bitten die Generalsekretäre, bzw. Vorstände, dies in ihren Ländern genügend bekanntzugeben.

Wegen Unterbringungsfragen, soweit dies nicht schon geregelt ist, wende man sich an Fr. Dr. Vrede, Dornach bei Basel (Schweiz), Haus Friedwart, 1. Stock. Alle Korrespondenz, welche die Weihnachtstagung betrifft, bitten wir zu richten an: Des Sekretariat der Anthroposophischen Gesellschaft, Dornach bei Basel (Schweiz), Haus Friedwart, 1. Stock. Für sämtliche Vorträge wird ein Beitrag von Fr. 15.— erhoben werden. Für Eurhythmie und Weihnachtsspiele sind Einzelkarten zu lösen.

Da die Weihnachtstagung ausschließlich für Mitglieder der Anthroposophischen Gesellschaft ist, werden die Freunde gebeten, ihre Mitgliedskarten mitzubringen.

FÜR DIE ANTHROPOSOPHISCHE GESELLSCHAFT  
IN DER SCHWEIZ:

Albert Steffen. Dr. Guenther Wachsmuth.

Assemblée de fondation de la société anthroposophique internationale, Dornach, Noël 1923

|                     | Lundi 24   | Mardi 25   | Mercredi 26   | Jeudi 27  | Vendredi 28  | Samedi 29   | Dimanche 30  | Lundi 31   | Mardi 1er   |
|---------------------|--|--|---|---|--|---|--|--|---|
| Matin<br>10h        | confé-<br>rence. d'Al-<br>bert Stef-<br>fen:<br><br>De la desti-<br>née-gnso-<br>hichts de la<br>Goethea-<br>num | Pose de la<br>pierre de<br>fondation<br>de la socié-<br>té anthro-<br>posophique<br>internatio-<br>nale par Dr.<br>Rudolf<br>Steiner | Assemblée<br>des<br>membres<br><br>Thème: le<br>futur tra-<br>vail de la<br>société an-<br>throposo-<br>phique in-<br>ternatio-<br>nale et des<br>sociétés de<br>pays | Anthropo-<br>sophie et<br>connais-<br>sance de la<br>nature<br>Dr Guen-<br>ther<br>Wachs-<br>muth<br>« Visage de<br>la Terre et<br>destin de<br>l'humanité<br>» | Anthropo-<br>sophie et<br>art<br>Jan Stuten<br>« La mu-<br>sique et le<br>monde spi-<br>rituel » | Assemblée<br>de la socié-<br>té anthro-<br>poso-<br>phique.<br>Confé-<br>rences<br>d'introduc-<br>tion: Louis<br>Werbeck:<br>sur l'oppo-<br>sition à<br>l'anthropo-<br>sophie<br>conférence<br>et discus-<br>sion sur les<br>problèmes<br>de la socié-<br>té, pédago-<br>gie, etc | Anthropo-<br>sophie et<br>religion<br>Dr Karl<br>Schubert<br>« Anthro-<br>posophie,<br>un guide<br>vers le<br>Christ » | Assemblée<br>de la socié-<br>té anthro-<br>poso-<br>phique.<br>conférence<br>et discus-<br>sion: mé-<br>decine, re-<br>cherche,<br>etc | Assemblée<br>de la socié-<br>té anthro-<br>poso-<br>phique.<br>conférence<br>et discus-<br>sion: litté-<br>rature, pé-<br>riodiques<br>anthropo-<br>sophiques,<br>etc |
| Après-midi<br>16h30 | Jeu du Pa-<br>radis<br>Jeu du Pa-<br>radis<br>( )  | Jeu de la<br>Nativité  | eurythmie   | Jeu des<br>trois rois   | eurythmie  | Jeu de la<br>Nativité   | eurythmie  | Jeu des<br>trois rois  |   |
| 18h00               |  |  |   |   |  |   |  |  |   |
| Soir<br>20h00       | 1ere confé-<br>rence<br>Dr Rudolf<br>Steiner   | 2ème<br>conférence<br>Dr Rudolf<br>Steiner   | 3ème<br>conférence<br>Dr Rudolf<br>Steiner  | 4ème<br>conférence<br>Dr Rudolf<br>Steiner  | 5ème<br>conférence<br>Dr Rudolf<br>Steiner   | 6ème<br>conférence<br>Dr Rudolf<br>Steiner  | 7ème<br>conférence<br>Dr Rudolf<br>Steiner   | 8ème<br>conférence<br>Dr Rudolf<br>Steiner   | 9ème<br>conférence<br>Dr Rudolf<br>Steiner  |

Cycle de conférences : « L'histoire du monde à l'éclairage anthroposophique et comme base à la connaissance de l'esprit de l'humain »

Nous attirons votre attention sur le fait que les deux premiers jours de la manifestation sont les plus importants. Dans son discours d'ouverture du lundi 4 décembre, le Dr Steiner donnera les directives pour le congrès de Noël et pour le travail futur.





Mardi, le même jour, la Société anthroposophique internationale recevra sa consécration lors de la pose de la première pierre par le Dr Rudolf Steiner. Lors de l'assemblée constitutive qui suivra, le mardi z ç. Les secrétaires généraux ou les comités directeurs des différentes sociétés nationales rendront compte de l'évolution et de la fondation réalisée dans leur propre pays, à la suite de quoi la Société anthroposophique internationale sera fondée.

Les amis qui souhaitent participer activement à l'organisation du congrès sont donc priés de s'inscrire au plus tard jusqu'au dimanche 12 décembre à Dornornhill. décembre à Dornalt. Nous prions les secrétaires généraux et les comités de le faire savoir suffisamment dans leurs pays respectifs.

Pour les questions de contact, dans la mesure où elles ne sont pas déjà réglées, s'adresser à Mlle Vreede, Dornach près de Bâle (Suisse), Haus Friedwart, t. Srodc, La correspondance concernant le congrès de Noël est à adresser à : Le Secrétariat de la Société anthroposophique, Dornach près de Bâle (Suisse), Haus Friedwart, 1er étage.

Une contribution de Fr. 15.- sera demandée pour toutes les conférences. Des billets individuels sont à acheter pour l'eurythmie et les jeux de Noël.

Comme la réunion de Noël semble être réservée aux membres de la Société anthroposophique, les amis sont priés d'apporter leur carte de membre.

Pour la société anthroposophique en Suisse

Albert Steffen.

Dr. Guenther Wachsmuth.

726

## Préparatifs pour le congrès de Noël

### ***Entretien de Rudolf Steiner avec le Dr Ita Wegman, Albert Steffen et le Dr Guenther Wachsmuth au sujet de la future composition du comité directeur.***

Après que Rudolf Steiner eut définitivement décidé d'assumer lui-même la direction de la Société à l'avenir et qu'il se fut entretenu avec Marie Steiner au sujet de la composition du comité directeur, il orienta maintenant les autres personnalités entrant en ligne de compte. Le Dr ha Wegman avait déjà été orienté avant le 2 décembre (voir page 864), le Dr Elisabeth Vreede d'une certaine manière le 10 décembre, Albert Steffen et le Dr Guenther Wachsmuth en présence du Dr Ita Wegman le 16 décembre. Selon le procès-verbal, Albert Steffen a rapporté la discussion du 16 décembre lors de l'assemblée générale extraordinaire de décembre 1930 comme suit :

"En décembre, avant la réunion de Noël, le 16 décembre 1923, il y eut une réunion, une pré-réunion. Le Dr Steiner a appelé Mme Wegman, le Dr Wachsmuth et moi-même et a parlé à l'époque de telle sorte que j'ai entendu pour la première fois, comment il pensait composer le comité directeur, et il a dit - je l'ai noté - : <Vice-président Mme Dr Steiner et M. Steffen.> Puis il a dit : <Mme Dr Wegman = secrétaire, Dr Wachsmuth = trésorier.> Mademoiselle Dr Vreede n'était pas encore nommée à l'époque"[\*].

L'inscription d'Albert Steffen dans son journal, sur laquelle il s'appuya, est littéralement :

"Le 16 décembre à la Villa Hansi (Mme Dr. Wegman, Dr. Wachsmuth, moi-même). Le Dr



Steiner lit les statuts et dit ensuite comment il pense le comité directeur. Lui : président. Mme Dr Steiner et moi-même vice-président. Mme Wegman secrétaire de séance. Wachsmuth trésorier (Wachsmuth propose

[\*] D'après Elisabeth Vreede, Rudolf Steiner lui avait déjà fait une remarque lors d'une conversation le 10 décembre, "dans laquelle il était contenu au fond qu'il envisageait de me prendre dans le comité directeur". (E. Vreede, "Zur Geschichte der Anthroposophischen Gesellschaft seit der Weihnachtstagung 1923 (Sur l'histoire de la S.A. depuis le Congrès de Noël 1923)", Arlesheim 1935.)

727

Invitation dans l'hebdomadaire "Das Goetheanum" 3ème année, n° 19 du 16 décembre 1923.

### **Assemblée de fondation de la Société anthroposophique internationale, Noël 1923**

*Cycle de conférences du Dr Rudolf Steiner ; "L'histoire universelle sous l'éclairage anthroposophique et comme base de la connaissance de l'esprit humain".*

*Lundi 24 décembre 1923.*

Matin 10h : Conférence d'Albert Steffen : "Aus der Schicksalsgeschichte des Goetheanum` .  
Matin 11h15 : Conférence d'ouverture du Dr. Rudolf Steiner.  
Après-midi 4h30 : Jeu du Paradis.  
Après-midi 6h00 : Jeu du Paradis (répété).  
Le soir, 8h00 : 1ère conférence : Dr. Rudolf Steiner.

*Mardi 25 décembre 1923.*

Matin 10.00 : Pose de la pierre de fondation de la Société anthroposophique internationale par le Dr. Rudolf Steiner.  
Matin 11h15 : Assemblée constitutive de la Société anthroposophique internationale.  
Après-midi 4h30 : Jeu de la Nativité.  
Le soir à 8 heures : 2e conférence : Dr Rudolf Steiner.

*Mercredi 26 décembre 1923.*

Matin 10.00 : Assemblée des membres. Thème : *Le travail futur de la Société anthroposophique internationale et des sociétés nationales.*  
Après-midi 4.30 : Eurythmie.  
Le soir 8.00- : 3ème conférence : Dr. Rudolf Steiner.

*Jeudi 27 décembre 1923.*

Matin 10h00 : Anthroposophie et connaissance de la nature. Dr Guenther Wachsmuth : "Antécédents terrestres et destin de l'humanité".  
Après-midi 4.30 : Jeu des trois rois.  
Le soir, 8h00 : 4ème conférence : Dr. Rudolf Steiner.

*Vendredi 28 décembre 1923.*

Matin 10h00 : Anthroposophie et art. Jan Stuten : "La musique et le monde spirituel".  
Après-midi 4.30 : Eurythmie.  
Le soir 8.00 heures : 5ème conférence : Dr. Rudolf Steiner.

*Samedi 29 décembre 1923.*

Matin 10.00 heures : Assemblée de la Société anthroposophique. Exposé introductif Louis Werbeck : "Sur l'opposition à l'Anthroposophie". Exposés et discussion sur les problèmes de la société, de la pédagogie, etc.

729



Après-midi 4h30 : jeu de la nativité du Christ.  
Le soir, 8 heures : 6e conférence : Dr Rudolf Steiner.

*Dimanche 30 décembre 1923.*

Le matin, 10.00 heures : Anthroposophie et religion. Dr Karl Schubert : "L'anthroposophie, un guide vers le Christ".  
Après-midi 4.30 : Eurythmie.  
Le soir, 8h00 : 7e conférence : Dr Rudolf Steiner.

*Lundi 31 décembre 1923.*

Le matin, 10.00 h : Assemblée de la Société anthroposophique : exposés et discussion, médecine, recherche, etc.  
Après-midi 4h30 : Jeu des trois rois.  
Soir 8.00 heures : 8. Conférence : Dr. Rudolf Steiner.

*Mardi 1er janvier 1924.*

Matin 10.00 : Assemblée de la Société anthroposophique : exposés et discussion. Littérature anthroposophique, revues, etc.  
Après-midi 4.30 : ???  
Le soir 8.00 heures : 9ème conférence : Dr. Rudolf Steiner.

Nous attirons votre attention sur le fait que les deux premiers jours de la manifestation sont les plus importants. Dans son discours d'ouverture du lundi 24 décembre, le Dr Steiner donnera les directives pour le congrès de Noël et pour le travail futur. Le mardi 25 décembre, la Société anthroposophique internationale recevra sa consécration lors de la pose de la première pierre par le Dr Rudolf Steiner. Lors de l'assemblée constitutive qui suivra, le mardi 25 décembre, les secrétaires généraux ou les comités des différentes sociétés nationales rendront compte de l'évolution et de la fondation accomplie dans leur propre pays, à la suite de quoi la Société anthroposophique internationale sera fondée.

Les amis qui souhaitent participer activement à l'organisation du congrès sont donc priés d'arriver à Dornach au plus tard le dimanche 23 décembre. Nous prions les secrétaires généraux ou les comités de le faire savoir suffisamment dans leur pays.

Pour les questions d'hébergement, dans la mesure où cela n'a pas déjà été réglé, s'adresser à Mlle Dr Vreede, Dornach près de Bâle (Suisse), Haus Friedwart, 1er étage. Toute correspondance concernant le congrès de Noël est à adresser à : Le Secrétariat de la Société anthroposophique, Dornach près de Bâle (Suisse), Maison Friedwart, 1er étage.

Une contribution de 15 francs sera demandée pour toutes les conférences. Des billets individuels sont à acheter pour l'eurythmie et les jeux de Noël.

Comme le congrès de Noël est exclusivement réservé aux membres de la Société anthroposophique, les amis sont priés d'apporter leur carte de membre.

*Pour la Société anthroposophique en Suisse :  
Albert Steffen. Dr. Guenther Wachsmuth.*

729

Trésorier, ce qui fait dire au Dr Steiner en riant : le nom ne fait rien à la chose. ) Ensuite, les directeurs des différentes matières. Dr Steiner de toute l'université. Moi, les belles lettres. Wachsmuth économie nationale. Il préférerait la science de la nature. Mais le Dr Steiner dit que c'est dommage qu'il ne soit pas mathématicien".

Albert Steffen indique deux fois la date du 16 décembre : dans son journal et lors de l'as-



semblée générale extraordinaire de décembre 1930. Ce n'est que dans l'assemblée générale de 1934 qu'il mentionne le "19 décembre" comme date. A ce sujet, le Dr Heinz Matile de la Fondation Albert Steffen, Dornach, donne l'explication suivante :

"L'inscription du 16 décembre se trouve dans le journal après les inscriptions rétrospectives des 19/20 décembre, 18/19 décembre, 17/18 décembre, 17 décembre (dans cet ordre). L'inscription suivante datée (dans le journal suivant) se réfère aux 20/21.12.1923. Cela pourrait expliquer pourquoi Steffen, lors de l'assemblée générale de la Société Anthroposophique Universelle du 27 mars 1934, lorsqu'il se réfère à cette inscription du journal, mentionne le 19 décembre 1923 comme date de la discussion. (Cf. procès-verbal de l'AG dans le bulletin d'information du 22 avril 1934, p. 63)".

Les raisons pour lesquelles Rudolf Steiner a pris Guenther Wachsmuth dans le comité directeur sont éclairées par un rapport d'Albert Steffen à Marie Steiner dans sa lettre à celle-ci du 8. août 1943, dans laquelle on peut lire ce qui suit :

"... C'était le 22 avril 1923, lorsque Monsieur Storrer démissionna et que je dus proposer un assistant sur mandat de l'assemblée des délégués [de la Société anthroposophique en Suisse, dont il était le secrétaire général] pour l'activité du secrétariat. J'avais discuté de cette proposition avec le Dr Steiner et j'ai donc proposé le Dr Wachsmuth. Ce choix a été approuvé à l'unanimité par tous les délégués, en présence de M. Steiner. Le Dr Wachsmuth a déclaré vouloir très volontiers et gratuitement assumer les fonctions de secrétariat en soutien de M. Steffen".

Le Dr Wachsmuth lui-même a rapporté ce qui suit lors de l'assemblée générale de 1943 (selon le procès-verbal) :

"On repense à l'époque de l'incendie, où nous avons perdu le premier Goetheanum par le feu, à l'année précédant le congrès de Noël ; beaucoup se souviendront encore qu'à cette époque, toutes les choses étaient encore gérées par le secrétariat de la Société anthroposophique en Suisse dans la maison Friedwart.

730

De cette époque, je me souviens de réunions qui duraient des heures dans la maison Friedwart, et qui étaient liées au fait que la caisse avait un gros déficit, un gros trou dans la caisse. Et c'est ainsi que le Dr Steiner m'a dit : "Ne voulez-vous pas prendre en charge cette gestion financière, cette gestion de la trésorerie ? Je l'ai fait, je dois l'avouer, avec une certaine appréhension ; mais tout ce que le Dr Steiner disait, on le faisait aussi volontiers. Et lorsque l'année s'est terminée, il s'est avéré pour la première fois qu'il n'y avait pas de déficit, mais un petit excédent. Et je garde encore un souvenir vivant de la façon dont le Dr Steiner, rayonnant de bonté, a accueilli ce résultat qui le soulageait".

### ***Rudolf Steiner oriente à Stuttgart les instances dirigeantes allemands de sa décision, de prendre lui-même la direction de la Société à Noël***

***Stuttgart, le 18 ou 19 décembre 1923***

[Après l'entretien d'orientation avec le Dr Wegman, Albert Steffen et le Dr Wachsmuth, le dimanche 16 décembre, Rudolf Steiner s'était rendu à Schaffhouse, où il s'était occupé de la représentation des jeux de Noël et avait prononcé des paroles d'introduction. Le 17 ou le 18, il poursuivit son voyage jusqu'à Stuttgart pour y rencontrer Marie Steiner, qui arriva à Stuttgart le 18 au matin en provenance de Berlin, et retourner avec elle à Dornach.

A Stuttgart - cela ne peut être que le 18 ou le 19 - Rudolf Steiner informa les comités des



deux sociétés allemandes, en présence de Marie Steiner, de ses intentions concernant la nouvelle formation de la société. Il n'existe pas de procès-verbal à ce sujet. Mais un participant, Ernst Lehrs, rapporte dans ses mémoires "Gelebte Erwartung (Attente vécue)", Stuttgart 1979, p. 250 et suivantes :].

"Nous apprîmes alors qu'il avait l'intention de fonder une nouvelle société, et ce sous sa présidence. Un certain nombre de personnalités (que nous n'avions pas encore nommées) viendraient en former le comité directeur avec lui. Nous avons ensuite appris la réouverture d'une école ésotérique sous le nom de École supérieure/université de science de l'esprit> et de quelques grandes lignes de son organisation. Les membres seraient libres d'accepter sa proposition, mais une fois que cela serait fait, les actes émanant de ce comité seraient contraignants pour le corps des membres".

732

## **Rudolf Steiner donne à Dornach les premières instructions administratives pour le congrès de Noël**

*Dornach, le 21 décembre 1923*

[Après que Rudolf Steiner et Marie Steiner furent rentrés de Stuttgart à Dornach le 20 décembre, Rudolf Steiner adressa le lendemain, en introduction à la conférence du soir, les paroles suivantes aux membres présents, après avoir été prié par quelqu'un d'autre de remettre les passeports :].

Moi aussi, avant de commencer la conférence, j'ai encore toutes sortes d'annonces à faire pour les prochains jours.

Tout d'abord, je demanderais à ceux de nos chers amis qui sont toujours ou du moins principalement présents ici, de s'asseoir pendant la session de Noël dans l'extension que nous faisons ici à l'extérieur. Il s'agit en effet du fait que, de manière particulièrement réjouissante, la fréquentation de la réunion de Noël sera très importante, et nous devons agrandir la menuiserie ici [montre où] - les visiteurs n'entreront pas ici - en ajoutant ici - oui, comment pourrais-je l'appeler - une "villa interne" à laquelle donnent de grandes fenêtres. J'espère qu'on y entendra, oui, on peut dire, certainement aussi bien qu'on entend ici dans la salle. Mais, n'est-ce pas, il y a dans le monde quelque chose qui s'apparente à la politesse, et c'est pourquoi je demanderais à ceux de nos chers amis qui sont toujours assis ici au milieu de la salle de se placer, au moins en partie, à l'extérieur, où les nouveaux sièges seront installés. Ici, dans la salle, nous pouvons accueillir 600 personnes au maximum, et ce sera déjà très difficile. Je vous prie donc de tenir compte de cette demande.

Je demanderais alors que l'ouverture de l'accès aux manifestations n'ait lieu qu'une demi-heure avant le début de la manifestation pour les visiteurs. Car entre-temps, étant donné les raisons que je viens de décrire, nous aurons beaucoup, beaucoup à aérer dans cette salle. Il ne sera donc pas possible de pénétrer dans cette menuiserie et dans le local jusqu'à une demi-heure avant le début de la manifestation concernée.

732

En outre, j'ai encore une demande grave. Il s'agit du fait que je voudrais demander aux membres les plus anciens - je veux parler des plus anciens membres - d'appor-





ter leur carte de membre pour toutes les manifestations des prochains jours, parce qu'un contrôle strict doit avoir lieu et qu'il ne peut vraiment pas avoir lieu si les cartes de membre ne sont pas disponibles. Pour les membres qui, pour une raison ou une autre - je n'ai certes pas encore entendu dire que l'oubli existait chez les anthroposophes, mais cela pourrait tout de même arriver -, pour les membres qui, pour une raison ou une autre, n'ont pas leur carte de membre, il y a la possibilité de s'adresser au secrétariat en bas de la maison Friedwart et de se faire établir une carte provisoire pour le congrès.

Et puis il y a encore une quatrième chose - il y en aura encore beaucoup dans les prochains jours - : nos amis sont priés de laisser les deux premiers rangs exclusivement réservés cette fois-ci, c'est-à-dire de ne pas prendre place dans les deux premiers rangs, à moins d'être malentendants ou boiteux ou d'avoir un droit particulier à ces premiers rangs d'une autre manière. Je voudrais donc vous demander de respecter cette règle sans exception.

Voilà les choses que j'ai à dire aujourd'hui.

[L'exposé proprement dit suit ensuite, voir GA 232].

### ***Rudolf Steiner annonce pour la première fois officiellement à Dornach sa proposition de composition du comité directeur***

*Dornach, le 22 décembre 1923*

Mot d'introduction avant la conférence du soir

Mes chers amis ! Je dois moi aussi aborder différentes questions\* en rapport avec l'Assemblée des délégués. J'ai déjà évoqué certaines de ces questions. Je vais aussi exposer une nouvelle fois les points que j'ai déjà évoqués, car de nouveaux amis arrivent chaque jour ici.

\* Auparavant, le Dr Wachsmuth a parlé de la remise des passes.

733

La première chose, c'est qu'en raison de l'affluence exceptionnelle et réjouissante, nous serons obligés de construire une extension - j'ai déjà dit hier qu'il s'agissait d'une sorte de "villa intérieure, interne" - afin de permettre à tous les visiteurs d'écouter vraiment les choses qui peuvent être apportées ces jours-ci.

Mais je vous demanderais aussi de tenir compte du fait que les deux premiers rangs doivent cette fois-ci rester réservés sans exception à tous les amis qui sont en quelque sorte malentendants, boiteux ou autres et qui ont besoin de ces rangs.

Mais je vous demanderais alors tout particulièrement de tenir compte du fait qu'en raison du grand nombre de visiteurs, nous sommes contraints de placer les chaises à leur place et que nous sommes tributaires du fait que les chaises restent à leur place. Il est donc demandé - ne serait-ce que pour des raisons de police du feu, nous devons laisser des places libres - de ne pas faire ce qui se passe habituellement après les conférences ici, c'est-à-dire que chaque chaise reste à la place où elle a été placée.



Je vous demande en plus de veiller à ce que les salles soient toujours ouvertes une demi-heure avant une manifestation et fermées une demi-heure après la manifestation. Il ne peut en être autrement.

J'aimerais aussi mentionner une fois de plus que nous sommes obligés d'exercer un contrôle précis cette fois-ci ; c'est pourquoi aussi les amis plus âgés doivent accepter de présenter leur carte de membre à l'entrée. Sinon, il est très difficile de dire qui ne doit pas la présenter et qui doit la présenter. J'ai déjà dit hier que cela n'arrivait pas, mais si quelqu'un avait quand même oublié sa carte de membre, je lui demande de se faire établir une carte provisoire qu'il présentera chaque fois qu'il entrera.

J'aimerais alors signaler que demain, à cinq heures, il y aura ici une représentation d'eurythmie. Ces représentations, la représentation d'eurythmie et la représentation de Noël, ne peuvent bien sûr avoir lieu que devant un cercle restreint. Le fait que la plupart des représentations se déroulent en deux fois permettra à chacun d'y assister s'il y a quelques concessions de la part des amis. Demain, on distribuera d'abord autant de billets que possible pour les places d'où l'on peut voir quelque chose. Ensuite, les amis qui ne pourront pas obtenir de billets demain devront faire un effort et dire que la représentation de demain sera répétée le vendredi 28 décembre, afin que tout le monde ait l'occasion de la voir. Mais je vous demande vraiment de ne pas en faire une raison pour que personne ne vienne demain en se disant : on verra vendredi prochain. - Je vous demande donc de prendre sur vous, malgré la neige et tout le reste, que si vous arrivez en retard, vous n'aurez plus de billets. Donc, demain à cinq heures.

Ensuite, Mesdames et Messieurs les présents, j'ai encore quelque chose à vous dire, précisément en considération de ce qui doit se dérouler au cours des jours où se tiendra ici notre assemblée des délégués. En effet, cette assemblée des délégués devra organiser la Société anthroposophique, et cette organisation devra être telle, mes chers amis, que cette Société anthroposophique remplisse les conditions qui découlent simplement des circonstances actuelles. Et là, je dois dire que cette assemblée de Noël doit se dérouler de telle manière que l'on puisse se promettre d'y participer : maintenant, une Société anthroposophique opérationnelle va voir le jour. - Je dois déjà dire que si cette perspective ne devait pas exister, je serais obligé de tirer les conséquences dont j'ai parlé à plusieurs reprises. C'est pourquoi je considère que ce qui doit se passer pendant et par cette manifestation de Noël pour la fondation de la Société anthroposophique, précédée par les [fondations des] sociétés nationales, est quelque chose d'extraordinairement sérieux et d'extraordinairement important. De sorte qu'il faudra effectivement créer ici, à Dornach, quelque chose qui sera alors simplement réel par son existence même. J'aurai l'occasion de parler de l'essentiel lors de l'assemblée d'ouverture qui aura lieu lundi prochain ; mais ce qu'il faut dire dès aujourd'hui - parce que le commencement, je dirais, doit se faire de telle sorte que l'on voit : Il y aura maintenant un autre ton de base dans la Société anthroposophique qui sera fondée - c'est qu'il y aura d'abord déjà, à partir de demain, où seront présents la plupart des amis qui veulent participer à la fondation de cette Société, un comité directeur d'essai, qui doit devenir le comité directeur définitif au cours des prochains jours, et qui, en tant que tel, soit là, peut vraiment travailler.



Et vraiment, mes chers amis, je me suis beaucoup, beaucoup occupé ces derniers temps de la question de savoir comment organiser la société. J'ai participé à la fondation de plusieurs sociétés nationales, j'ai appris beaucoup de choses sur la vie des membres et ainsi de suite, et j'ai étudié de manière approfondie ce qui est nécessaire dans l'immédiat. Et là j'aimerais aujourd'hui tout d'abord justement présenter mes propositions, tout d'abord de manière préliminaire, parce que la chose doit déjà être là avant que l'on ne commence.

Vous voyez, il ne peut en être autrement : On ne tient pas compte de la gravité de l'affaire si les conditions de la pérennité, c'est-à-dire en fait de la refondation de la société, dont je parlerai lundi, ne sont pas remplies. Mais pour remplir ces conditions, je dois moi-même poser certaines conditions qui peuvent paraître un peu radicales à certains. Mais ce sont des conditions qui sont en fait telles que je dis : je ne vois la possibilité de continuer à travailler avec la société sur le terrain anthroposophique que si ces conditions sont remplies. Et donc, pour que vous puissiez vous familiariser avec cette idée, je voudrais faire la proposition de constitution du comité qui, simplement parce que je vous fais cette proposition aujourd'hui, fonctionnera d'abord provisoirement, et j'espère qu'il deviendra un comité définitif.

Ce comité doit être tel qu'il puisse effectivement placer Dornach au centre de la Société anthroposophique. Comme je l'ai dit, je me suis beaucoup occupé de la question de la constitution de la Société, et vous pouvez me croire, de manière approfondie. Et après cette étude approfondie, je ne peux pas faire d'autre proposition, mes chers amis, que celle que vous m'élisiez vous-même à la présidence de la Société anthroposophique, et plus précisément à la présidence tout à fait officielle. Je dois donc simplement tirer la conséquence des expériences de ces dernières années, à savoir que je ne peux collaborer que si je suis moi-même élu président effectif. Je veux renoncer à tout, aux présidents d'honneur et ainsi de suite ; je n'entre plus en matière sur tout cela, sur toutes ces choses où l'on ne doit se tenir pour ainsi dire que dans les coulisses et être sage pour ce que font les autres. Je ne pourrai donc effectivement continuer à travailler que si je suis moi-même élu/choisit le véritable président de la Société anthroposophique, qui devrait être fondée ici. Évidemment il est donc nécessaire que je prenne moi-même en main le travail, je serai assisté par ces humains qui, de par les conditions du travail qui se sont préparé, sont les plus proches de moi et qui peuvent travailler avec moi au centre. Donc, si je suis élu président - sinon je ne participerais pas du tout -, je proposerai de mon côté M. Steffen comme deuxième président, donc vice-président ; comme troisième membre du comité directeur, Mme Steiner ; comme quatrième membre du comité directeur, Mme Wegman comme secrétaire de rédaction . Pour ma part, je propose Mademoiselle Dr. Vreede comme cinquième membre du comité directeur et Monsieur Dr. Guenther Wachsmuth comme sixième membre du comité directeur, qui occuperait alors la fonction de secrétaire et de trésorier.

Lundi, j'expliquerai les raisons pour lesquelles je ne propose pour le Comité central proprement dit que des personnalités qui résident directement sur place, ici à Dornach. Un comité qui doit être réuni partout dans le monde ne pourra jamais travailler correctement et ne peut pas vraiment travailler. Il doit donc s'agir de personnes habitant à Dornach. Et ceux que j'ai pronosés maintenant. comme ie l'ai dit



moi-même, Monsieur Steffen comme adjoint, Madame Dr. Steiner, Madame Dr. Wegman comme secrétaire de rédaction, Mademoiselle Dr. Vreede, et Dr. Wachsmuth comme secrétaire et trésorier, ce serait donc le comité qui aurait à travailler à partir d'ici.

Or, comme je l'ai déjà montré à quelques amis l'autre jour à la Haye\*, je conçois le comité directeur de telle sorte qu'il ne se contente pas de figurer sur le papier, mais qu'il se tienne en toute responsabilité à la place du comité directeur et représente la société. C'est pourquoi je vais demander qu'à partir de demain, ce comité provisoire se présente à chaque occasion aux amis comme un comité réellement représentatif, afin que les choses soient vraiment comme je l'ai expliqué aux amis de La Haye : une société ordinaire qui doit fonctionner ne peut pas se passer d'une certaine forme. La forme doit être présente dès le début. Je demande donc que l'on tienne compte du fait qu'il y a autant de chaises que de membres provisoires du comité directeur, et que ces membres du comité directeur

\* Voir page 664 et suivantes.

737

soient là avec leurs visages tournés vers les autres membres, de sorte que l'on voit en permanence qu'il s'agit du conseil d'administration. Si l'un est assis là, l'autre là, on ne peut jamais les réunir quand on a besoin d'eux. Il s'agit donc désormais de prendre réellement les choses comme des réalités. Comme je l'ai dit, c'est simplement parce que je voulais que nous ayons un comité directeur dès demain, c'est pourquoi j'ai nommé ce comité directeur provisoire. Les justifications des choses, qui sont déjà dans ce que j'ai dit, je les donnerai en détail lundi lors du discours d'ouverture. De même, je ferai moi-même lundi une proposition de statuts - j'espère que les statuts seront imprimés d'ici là - qui, sur la base des conditions actuelles, devra servir de fondement à la constitution de la société.

Eh bien, mes chers amis, j'ai d'abord dit ce que je voulais dire au point de départ de notre réunion de Noël. Mais j'ai d'abord à développer et à poursuivre dans ces deux conférences, aujourd'hui et demain encore, ce que j'ai dit ici dans les dernières conférences sur les mystères des différentes époques.

### ***Rudolf Steiner donne à nouveau des instructions administratives pour le congrès de Noël et réitère sa proposition en ce qui concerne la future direction de la Société***

*Dornach, le 23 décembre 1923\*.*

Paroles d'introduction avant la conférence du soir

Mes chers amis ! Avant la conférence, j'aimerais moi aussi exposer les choses que j'ai déjà en partie exposées, mais que j'aimerais à nouveau exposer, puisque chaque jour de nouveaux amis arrivent de manière réjouissante.

\* Depuis des années circule un document qui reproduirait les propos de Rudolf Steiner, qu'il aurait tenus lors d'une réunion avec les personnalités prévues comme comité fondateur avant la conférence du soir. Ce texte, qui circule avec quelques variantes, ne peut cependant pas être considéré comme authentique pour diverses raisons. Pour plus de détails, voir "Beiträge zur Rudolf Steiner Gesamtausgabe", n° 105 (1990).

738



La première est déjà en place : Nous avons dû agrandir nos locaux par cette villa de conférences en raison du grand nombre de visiteurs et je voudrais demander que les amis qui ont l'occasion d'entendre des conférences ici prennent place dans la pièce voisine, afin que la pièce principale reste libre pour les amis qui sont venus de l'extérieur et qui ne peuvent que rarement participer à nos manifestations. Mais il serait intéressant d'entendre s'il y a une possibilité dans cette disposition d'entendre à l'extérieur ce qui se dit ici. (La salle voisine répond par l'affirmative.)

La deuxième chose est que nous devrions demander aux amis de tenir compte du fait que nous ne pouvons toujours ouvrir les salles qu'une demi-heure avant le début d'une manifestation et que nous devons les fermer une demi-heure après. Sinon, nous ne pouvons pas maintenir l'ordre en raison du grand nombre de visiteurs, et surtout, nous ne pouvons pas assurer l'aération, etc. Je vous demanderais donc de ne pas arriver plus tôt qu'une demi-heure avant le début d'une réunion, et de ne pas rester plus d'une demi-heure après. En outre, nous vous demandons de toujours apporter vos cartes de membre à toutes les manifestations, même pour les membres les plus âgés - il n'y a pas de limite entre les plus âgés et les plus jeunes. Nous devons avoir un contrôle strict pour des raisons faciles à comprendre. Les amis - je pense déjà qu'il n'y en aura pas, parce que, comme je l'ai déjà dit, on n'est pas oublieux parmi les anthroposophes -, les amis qui auraient quand même oublié leur carte de membre, sont priés de se faire établir une carte provisoire à la maison Friedwart. Alors, j'aimerais encore une fois demander aujourd'hui que chaque chaise soit laissée à sa place exacte, afin que tous les couloirs et rangées de sièges restent dans l'ordre dans lequel ils ont été placés. Sinon, nous ne pouvons pas nous en sortir, même face aux prescriptions de la police. Nous avons en effet besoin de la liberté d'aller et venir.

Alors j'aimerais vous demander de vous plier à l'inhabituel de manger en série. Je vous donnerai plus de détails demain. On reçoit des numéros de 1 à 113, disons que c'est la première série ; ils peuvent descendre ensemble à la cantine et y recevoir leur repas. Mais celui qui a 114 n'est pas dans la série, qui se termine par 113, ne pourra accéder qu'à la deuxième série. Ensuite, il y aura encore une troisième série. Il faut s'en tenir à cela pour que l'on puisse s'en sortir de cette manière. Il est toujours possible de procéder à des aménagements individuels. Les cartes seront simplement numérotées, donc l'un peut échanger sa carte contre une carte d'un autre. On ne verra pas sur la carte 125 si elle a été échangée ou non. Mais personne ne peut se délivrer une 125 pour accéder à la deuxième série au lieu de la troisième.

.Ensuite, je dois encore annoncer que les cartes pour tous les jeux de Noël qui seront donnés seront toujours disponibles avant et après chaque conférence à la table où l'on trouve habituellement les cartes pour l'eurythmie et pour ces jeux. Il sera bon de se procurer ces cartes afin d'avoir une vue d'ensemble sur la manière d'organiser les visites pour ces choses.

Ensuite, parmi la multitude de choses qui devront être négociées demain, j'ai encore à communiquer ce que j'ai communiqué hier à la fin, parce que cela est lié à l'ensemble de l'arrangement de notre assemblée des délégués, qui a déjà dû être préparé et qui doit aussi être géré pour ainsi dire avant le début. Je dois encore mention-





ner que, ces derniers temps, j'ai vraiment réfléchi de manière approfondie à la manière dont la Société anthroposophique doit être organisée à l'avenir si elle veut atteindre sa mission.

En différents endroits, j'ai toujours souligné que la Société anthroposophique devait prendre ici, à Noël, une forme déterminée, qui peut naître sur la base de ce qui a été réalisé dans les différentes sociétés nationales. Je n'ai jamais pensé, mes chers amis, à un simple regroupement synthétique des sociétés nationales. Nous en arriverions à nouveau à une abstraction. Nous devons ici - si nous voulons aboutir à quelque chose avec cette Société anthroposophique -, nous devons réellement former une société qui porte en elle ses propres forces d'existence. Après les différentes expériences que j'ai faites, après tout ce que j'ai appris à connaître, j'ai décidé de ne pas seulement collaborer à la formation de la Société comme cela s'est fait dans le passé, mais de participer réellement de manière intensive et centrale à la formation de la Société.

740

C'est pourquoi je présenterai demain aux amis un projet de statuts qui est issu du cercle le plus étroit de mes collaborateurs à Dornach ; et je voudrais annoncer dès aujourd'hui - comme je l'ai fait hier - que, même si j'ai le cœur lourd, je ne peux pas faire autrement que de vous proposer de former à l'avenir la direction de la Société de telle sorte que je la dirige moi-même en tant que président de la Société qui sera formée ici à Dornach. Et il sera alors nécessaire que je sois assisté dans mon cercle le plus étroit par les collaborateurs qui, jusqu'à présent, ont déjà participé au travail de Dornach de la manière que je décrirai demain, de telle sorte que je puisse espérer le développement correct de la Société anthroposophique par la poursuite de ce travail.

Et c'est ainsi que j'ai moi-même proposé d'exercer la présidence de la Société anthroposophique qui est fondée ici ; que M. Steffen soit à mes côtés en tant que vice-président. Ensuite, Mme Steiner continuerait à faire partie de ce comité, puis Mme Wegman en tant que secrétaire. Vreede et le Dr. Guenther Wachsmuth feraient également partie de ce comité de travail restreint - il doit justement s'agir d'un comité de travail. Nous aurions ainsi le comité de travail, et il faudrait que je justifie demain, dans l'exposé d'ouverture, pourquoi c'est précisément de cette manière que je dois penser à la fondation et à la poursuite de la Société anthroposophique.

Il est vrai qu'à l'heure actuelle, les choses doivent être prises très, très sérieusement, amèrement sérieusement. Sinon, il faudrait quand même que se produise ce dont j'ai souvent parlé, à savoir que je devrais me retirer de la Société anthroposophique.

741

**NOTES MANUSCRITES POUR LE DISCOURS  
D'OUVERTURE DE LA RÉUNION DE NOËL**

**HANDSCHRIFTLICHE NOTIZEN ZUR  
ERÖFFNUNGSANSPRACHE DER  
WEIHNACHTSGAGUNG**

Carnet de notes Numéro d'archive NB  
570

Notizbuch Archivnummer NB 570



24 déc 1923

Renouer avec 1913 = conduire à un tas de ruines  
Tout d'abord, il y avait dans la société

un bien spirituel - cela a été cultivé d'une certaine manière -

La guerre a fait irruption dans la société =

Il l'avait trouvée sans préparation -

1) Il y avait eu une révélation de l'Esprit à l'humanité/il faut la chercher -/Théosophie Anthroposophie -.

1) La difficulté de la publicité ou de la fermeture.

2) La difficulté de la consolidation interne = ne pas se disperser sur l'extérieur.

l'extérieur -- 1.) L'anthroposophie elle-même -

2.) Artistique

3. eurythmie - récitation] etc.

24 déc 1923

1. conduit à des tas de ruines = 1922-23 cage d'extention - etc.

2. ce n'est qu'en apparence. Il y a des graines partout

3. ce qui est né ne rentre nulle part dans les formes qui étaient là -

Conférence de Berlin / Note de journal

Conseil d'administration : que veut-il être ? Il voudrait être pris de telle sorte que l'on

comme indépendant le rejoigne -

Les livres comme "Théosophie" deviennent de plus en plus / riches en contenu à mesure qu'ils vieillissent - les livres comme "Kernpunkte (les fonde-

24. Dez. 1923

Anknüpfung an 1913 = Führung zu einem Trümmerhaufen  
Zunächst war in der Gesellschaft

ein spirituelles Gut — das wurde in einer gewissen Art gepflegt —

Der Krieg brach in die Gesellschaft ein =

Er hatte sie unvorbereitet gefunden —

1.) Es war eine Offenbarung des Geistes an die Menschheit geschehen/man muß sie suchen —/Theosophie Anthroposophie —

1. Die Schwierigkeit der Öffentlichkeit oder Geschlossenheit

2. Die Schwierigkeit der inneren Konsolidierung = nicht zerklüften an

Äußerem -- 1.) Anthroposophie selbst -

2.) Künstlerisches

3. Eurythmie — Recit.{ation] etc.

24. Dez. 1923

1. Geführt zu Trümmerhaufen = 1922-23 Verlag — etc.

2. das nur scheinbar. Es sind überall die Samen

3. Es paßt, was entstand, nirgends in die Formen hinein, die da waren —

Berliner Vortrag / Zeitung-Notiz

Vorstand: was soll er sein? Er möchte so genommen sein, daß man sich

als selbständig ihm anschließt —

Bücher wie «Theosophie» werden immer / inhaltvoller, je älter sie werden — Bücher wie «Kernpunkte» verlieren / immer mehr an Inhalt.



ments de l'organisme social)" perdent / de plus en plus de contenu.

2 Punkte = Public / Consolidation Stuttgart = Jeux de Noël / avec les enseignants

2 Punkte = Öffentlichkeit / Consolidierung Stuttgart = Weihnachtsspiele / mit den Lehrern

742

742

|   |  |
|---|--|
| <p>24. Dez. 1923 =</p> <p>Anknüpfung an 1913 = <sup>Führung zu einem Tümmchen haufen.</sup></p> <p>Zinwäpft war in der Gesellschaft ein spirituelles Gut - das würde in einer gewissen Art gepflegt -</p> <p>Der Krieg brach in die Gesellschaft ein - Er hatte sie unvorbereitet gefunden -</p> <p>1.) Es war eine Offenbarung des Geistes an die Menschheit gegeben / man muß sie fühlen - / Theosophie Anthroposophie -</p> <p>2.)</p> | <p>1) Die Schwierigkeit der Öffentlichkeit oder Geflossenheit</p> <p>2) Die Schwierigkeit der inneren Consolidierung = nicht zerklüftet an Äusserem -</p> <p>1.) Anthroposophie</p> <p>2.) <sup>Selbst</sup> künstlerisches.</p> <p>3.) Rhythmic - Rhythmus</p> <p>4.)</p> |
|---|--|

743

743

|  |   |
|--|---|
| <p>24. Dez. 1923</p> <p>1.) geführt zu Tümmchen haufen, 1922-23 Verlag - etc</p> <p>2.) das nur pflichtbar. Es sind überall die Samen.</p> <p>3.) Es quast, was entwand, nirgends in die Formen hinein, die da waren -</p> <p><i>Berliner Vortrag</i><br/><i>Vertrag = Vertrag</i></p> <p>Vorstand: was soll er sein? Er möchte so genommen sein, dass man ihn als selbständig ihm aufschließt -</p> | <p>Bücher wie <del>den</del> "Theosophie" werden immer inhaltvoller, je älter sie werden -</p> <p>Bücher wie "Kernpunkte" verlieren immer mehr an Inhalt.</p> <p>2 Punkte = Öffentlichkeit<br/>Consolidierung</p> <p>Stuttgart = Weihnachtsspiele mit den Lehrern</p> |
|--|---|

744

744

