

## Covid-19 Politisation, ; « corruption » et annulation de la science

Source: BMJ 2020; 371 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.m4425> (Published 13 November 2020)

Cite this as: BMJ 2020;371:m4425

### Lorsque la bonne science est supprimée par le complexe médico-politique, des gens meurent.

Politiciens et gouvernements sont en train de supprimer la science. Ils le font dans l'intérêt du public, affirment-ils, pour accélérer la disponibilité des diagnostics et des traitements. Ils le font ainsi pour soutenir l'innovation, pour amener les produits à la commercialisation à une vitesse sans précédent. Ces deux raisons sont partiellement plausibles ; mais les plus grandes déceptions sont découvertes dans un petit granule de vérité. Or le comportement sous-jacent est troublant.

La science est en train d'être supprimée pour un gain d'ordre politique et financier. Le covid-19 a déchaîné une corruption d'état à une grande échelle et c'est nuisible pour la santé publique.<sup>1</sup> Les politiciens et l'industrie sont responsables de ce détournement de fonds opportuniste. De même aussi des scientifiques et experts en santé. La pandémie a révélé comment le complexe médico-politique peut être manipulé dans le temps de l'état d'urgence — à un moment où il est encore bien plus important de sauvegarder la science.

La pandémie au Royaume Uni fournit au moins quatre exemples d'annulation de science ou de scientifiques. Premièrement, l'appartenance, la recherche et les délibérations du *Scientific Advisory Group for Emergencies (SAGE)* étaient initialement tenues secrètes, jusqu'à ce qu'une fuite dans la presse forçât à la transparence<sup>2</sup>. La fuite révéla une implication inappropriée des conseillers du gouvernement dans le *SAGE*, alors que le système de la santé, le soin clinique et les minorités ethniques étaient sous-représentés. Effectivement, le gouvernement reçut récemment l'ordre de publier un rapport de 2016 sur les déficiences dans la préparation à une pandémie, l'opération *Cygnus*, suite à un verdict provenant du bureau du commissaire à l'information.<sup>3 4</sup>

Deuxièmement un rapport de la *Public Health England* (santé publique d'Angleterre) sur *covid-19 et inégalités*. La publication du rapport fut retardée par le département de la santé d'Angleterre ; une partie sur les minorités ethniques fut initialement refusée en ensuite, à la suite du tollé général déclenché, publiée comme partie d'un rapport à suivre.<sup>5 6</sup> Les auteurs de *Public Health England* ont reçu des instructions de ne pas parler aux médias.

Troisièmement le 15 octobre ; l'éditeur du *Lancet* se plaignit qu'un auteur d'une publication scientifique, un scientifique du gouvernement anglais fut empêché de parler aux médias par le gouvernement à cause d'un « paysage politique difficile ».<sup>7</sup>

À présent un nouvel exemple concerne la controverse sur le point de la mise en œuvre du test anticorps pour le covid-19.<sup>8</sup> L'opération du premier ministre, *Moonshot*, dépend de la disponibilité immédiate et vaste de tests de diagnostic précis et rapides.<sup>9</sup> Cela dépend aussi de la logique discutable d'un dépistage de masse — couramment testé à Liverpool avec un test PCR suboptimal.<sup>10 11</sup>

L'incident touche à une étude publiée cette semaine par le *BMJ*, qui constate que le gouvernement a acheté un test d'anticorps qui, dans le monde réel, est bien en-deçà des performances annoncées par ses fabricants.<sup>12 13</sup> Les chercheurs de *Public Health England* et des institutions collaboratrices ont judicieusement fait pression pour publier les résultats de leur étude avant que le gouvernement ne s'engage à acheter un million de ces tests, mais ils ont été bloqués par le ministère de la santé et le bureau du premier ministre.<sup>14</sup> Pourquoi était-il si important de se procurer ce produit sans un examen minutieux dûment effectué ? La publication préalable de recherche sur un serveur de pré-print ou un site web gouvernemental est compatible avec la politique de publication du *BMJ*. Comme pour prouver un point, *Public Health England* a ensuite tenté sans succès de bloquer le communiqué de presse du *BMJ* concernant le document de recherche.

Les politiciens revendiquent souvent de suivre la science, mais c'est une simplification excessive et trompeuse. Une science est rarement absolue. Elle s'applique rarement à chaque répartition de chaque population. Cela ne fait pas sens de suivre aveuglément

- 1 Geoghegan P. Cronyism and clientelism. *London Review of Books* 2020 Nov 5. <https://www.lrb.co.uk/the-paper/v42/n21/peter-geoghegan/cronyism-and-clientelism>
- 2 Scally G, Jacobson B, Abbasi K. *The UK's public health response to covid-19*. *BMJ*2020;369:m1932. doi:10.1136/bmj.m1932 pmid:32414712 [FREE Full TextGoogle Scholar](#)
- 3 Iacobucci G. *Pandemic preparedness: Government must release 2016 report, says information commissioner*. *BMJ*2020;371:m3953. doi:10.1136/bmj.m3953 pmid:33046458 [FREE Full TextGoogle Scholar](#)
- 4 Department of Health and Social Care. Policy paper. Annex B: Exercise Cygnus report. 5 Nov 2020. <https://www.gov.uk/government/publications/uk-pandemic-preparedness/exercise-cygnus-report-accessible-report>
- 5 Public Health England. Disparities in the risk and outcomes of COVID-19. 2020. [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/908434/Disparities\\_in\\_the\\_risk\\_and\\_outcomes\\_of\\_COVID\\_August\\_2020\\_update.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/908434/Disparities_in_the_risk_and_outcomes_of_COVID_August_2020_update.pdf)
- 6 Khunti K, Platt L, Routen A, Abbasi K. *Covid-19 and ethnic minorities: an urgent agenda for overdue action*. *BMJ*2020;369:m2503. doi:10.1136/bmj.m2503 pmid:32576558 [FREE Full TextGoogle Scholar](#)
- 7 Horton R. Tweet, 15 Oct 2020. <https://twitter.com/richardhorton1/status/1316711967554506753>
- 8 Boseley S. Antibody tests bought by UK government "less accurate than maker claims." *Guardian* 2020 Nov 12. <https://www.theguardian.com/world/2020/nov/12/covid-antibody-test-bought-uk-government-less-accurate-than-makers-claim>
- 9 Iacobucci G, Coombes R. *Covid-19: Government plans to spend £100bn on expanding testing to 10 million a day*. *BMJ*2020;370:m3520. doi:10.1136/bmj.m3520 pmid:32907851 [FREE Full TextGoogle Scholar](#)
- 10 Iacobucci G. *Covid-19: mass population testing is rolled out in Liverpool*. *BMJ*2020;371:m4268. doi:10.1136/bmj.m4268 pmid:33144291 [FREE Full TextGoogle Scholar](#)
- 11 Iacobucci G. *Covid-19: rapid test missed over 50% of positive cases in Manchester pilot*. *BMJ*2020;371:m4323. doi:10.1136/bmj.m4323 pmid:33158908 [FREE Full TextGoogle Scholar](#)
- 12 Mulchandani R, Jones HE, Taylor-Phillips S, et al., EDSAB-HOME and COMPARE Investigators. *Accuracy of UK Rapid Test Consortium (UK-RTC) "AbC-19 Rapid Test" for detection of previous SARS-CoV-2 infection in key workers: test accuracy study*. *BMJ*2020;371:m4262.pmid:33177070 [Abstract/FREE Full TextGoogle Scholar](#)
- 13 Gill D, Ponsford MJ. *Testing for antibodies to SARS-CoV-2*. *BMJ*2020;371:m4288. doi:10.1136/bmj.m4288 [FREE Full TextGoogle Scholar](#)
- 14 Armstrong S. *Covid-19: Government buried negative data on its favoured antibody test*. *BMJ*2020;371:m4353. doi:10.1136/bmj.m4353 [FREE Full TextGoogle Scholar](#)

une science ou une preuve. Une meilleure approche pour les politiciens, les décisionnaires rémunérés par le service public, c'est d'être informés et guidés par une science, lorsqu'ils décident d'une politique pour leur public. Mais même cette approche conserve une confiance publique et professionnelle seulement si une science est disponible à un examen rigoureux et exempt de l'interférence politique et si le système est transparent et non pas compromis par des conflits d'intérêt.

L'annulation de la science et des scientifiques n'est pas un nouveau phénomène particulièrement britannique. Aux USA, le gouvernement du président Trump a manipulé la *Food and Drug Administration* pour précipiter l'autorisation de médicaments non-testés tels que l'HCQ et le *remdesivir*.<sup>15</sup> À l'échelle mondiale, les peuples, les politiques et les services d'approvisionnement sont en train d'être corrompus par des agendas politiques et commerciaux.<sup>16</sup>

La réponse à la pandémie du Royaume Uni compte trop lourdement sur les scientifiques et autres personnels appointés par le gouvernement avec des conflits d'intérêt inquiétants, incluant des actionnaires dans des firmes qui fabriquent des tests de diagnostic, des traitements et des vaccins du covid-19.<sup>17</sup>

Les titulaires de postes gouvernementaux sont capables d'ignorer ou de trier la science sur le volet — une autre forme d'abus — et de céder à des pratiques anti-compétitives qui favorisent leurs propres produits et ceux de leurs amis et associés.<sup>18</sup>

Comment la science pourrait-elle être sauvegardée dans ces temps exceptionnels ? Le premier pas est une divulgation complète des conflits d'intérêt du gouvernement, des politiciens, des conseillers scientifiques et des personnes appointées par l'administration, comme les chefs des approvisionnements de tests et traçages, des tests diagnostic et des livraisons de vaccins. Le pas suivant, c'est la transparence totale sur tout le système de prise décisionnelle, des processus et de savoir qui est responsable de quoi.

Une fois que la transparence et la responsabilité ont été mises en place avec des noms, les employés et fonctionnaires individuels du gouvernements ne devraient travailler que sur des domaines qui ne sont pas en lien à leurs conflits d'intérêts. Une expertise est possible sans conflits d'intérêt. Si une telle règle devient impraticable, une bonne pratique minimale c'est que les gens ayant des conflits d'intérêt ne doivent pas être impliqués dans des décisions sur des produits ou des politiques dans lesquels ils ont des intérêts financiers.

Gouvernement et industrie doivent arrêter d'annoncer une politique de science critique par communiqué de presse. De tels mouvements peu judicieux laissent la science, le média et les marchés de stock, vulnérables à la manipulation. Une publication claire, ouverte et avancée sur des bases scientifiques pour une politique, d'approvisionnement et de médicaments miracles est une exigence fondamentale.<sup>19</sup>

Les enjeux sont élevés pour les politiciens, conseillers scientifiques et employés gouvernementaux. Leurs carrières et soldes bancaires peuvent dépendre des décisions qu'ils prennent. Mais ils ont une responsabilité et un devoir plus élevés à l'égard du public. La science est un bien public. Elle n'a nul besoin d'être suivie aveuglément mais elle a vraiment besoin d'être considérée avec loyauté. Plus important, supprimer la science, soit en retardant une publication, soit en triant sur le volet une recherche favorable, ou en bâillonnant des scientifiques, c'est un danger pour la santé publique qui cause des morts en exposant les gens à des interventions malsaines et inefficaces et en les empêchant de bénéficier des meilleurs d'entre eux. Lorsqu'on est impliqués dans des décisions commerciales c'est donc aussi de la mauvaise gestion de l'argent des contribuables.

La politisation de la science fut déployée avec enthousiasmes par quelques autocrates et dictateurs parmi les pires qui aient existé il est à présent regrettable qu'elle soit devenue monnaie courante dans des démocraties.<sup>20</sup> Le complexe médico-politique tend à une suppression de la science pour agrandir et enrichir ceux qui sont au pouvoir. Et, comme ce qui est puissant devient de plus en plus couronné de succès, plus riche et davantage intoxiqué par le pouvoir, les vérités de la science qui ne conviennent pas sont annihilés. Lorsqu'un bonne science est annihilée, des gens meurent.

(Traduction : ex-Dr. Es science d'état Daniel Kmiecik)

15 Cohen K, Kupferschmidt K. The “very, very bad look” of remdesivir, the first FDA-approved COVID-19 drug. *Science* 2020 Oct 28. <https://www.sciencemag.org/news/2020/10/very-very-bad-look-remdesivir-first-fda-approved-covid-19-drug>

16 Transparency International. Corruption and covid-19—the stFREE Full Textory so far. 8 Jul 2020. <https://www.transparency.org.uk/corruption-coronavirus-covid-19-latest>

17 Ennals E. Government test tsar has £770,000 shares in drugs firm that sold us £13million of “pointless” antibody screening kits—after it emerged that Sir Patrick Vallance has a financial interest in company racing to find vaccine. *Daily Mail* 2020 Sep 26. <https://www.dailymail.co.uk/news/article-8776339/Test-tsar-770-000-shares-firm-sold-13million-pointless-antibody-screening-kits.html>

18 Armstrong S. Covid-19: Government faces legal action over £75m contract for antibody tests. *BMJ*2020;371:m4427. doi:10.1136/bmj.m4427 [FREE Full Text](#)[Google Scholar](#)

19 Mahase E. Covid-19: Vaccine candidate may be more than 90% effective, interim results indicate. *BMJ*2020;371:m4347. doi:10.1136/bmj.m4347 pmid:33168562 [Google Scholar](#)

20 Bollyky TJ, Kickbusch I. Preparing democracies for pandemics. *BMJ*2020;371:m4088. doi:10.1136/bmj.m4088 pmid:33097482